



Gradivo k 1. točki dnevnega reda

Šempeter pri Gorici, 25. januar 2022

Številka: 0320-9/2022-

Predlog Z A P I S N I K A 29. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba, ki je bila 16. 12. 2021



Z A P I S N I K

29. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba, ki je bila v četrtek, 16. 12. 2021 ob 16:30 uri v veliki dvorani v 1. nadstropju Občine Šempeter - Vrtojba

Posnetek 29. redne seje je dostopen na naslovu: <http://www.sempeter-vrtojba.si/posnetek-zadnje-seje-obcinskega-sveta/> do naslednje seje občinskega sveta.

Gradivo so člani občinskega sveta prejeli po e-pošti in je objavljeno tudi na občinski spletni strani: <http://www.sempeter-vrtojba.si/o-obcini/OS/seje/dnevni-red-in-gradivo-2018-2022/2021/29-redna-seja-obcinskega-sveta-dne-16-12-2021/>

Seja se je pričela ob 16:30 uri. Vodil jo je župan Občine Šempeter - Vrtojba, mag. Milan Turk, ki je ugotovil, da je občinski svet sklepčen. Prisotnih je bilo 15 članov občinskega sveta.

PRISOTNI ČLANI¹ OBČINSKEGA SVETA: Klavdija Bizjak, Dušan Bremec, Aleksander Čerče, Danijel Derman, Monika Gorjan Zavadlav, Dejan Koglot, mag. Matej Koglot, Sara Krošelj, Janja Makovec, Anita Manfreda, Vlasta Mozetič, Ivo Podbersič, Alenka Poljšak, Stanislav Rijavec, Jože Rupar.

OPRAVIČENI ČLANI OBČINSKEGA SVETA: Tina Gorkič.

OBČINSKA UPRAVA: Občinska uprava: mag. Peter Ptičak – tajnik občine, Igor Uršič - višji svetovalec za gospodarske javne službe, Katja Nardin – računovodja, Regina Dragoljevič – strokovna sodelavka, Petra Dominko Baša – strokovna sodelavka VI

ZUNANJI POROČEVALCI: Tadej Luznik – regijski direktor prodaje – Zahod pri Nomago d. o. o.

DRUGI PRISOTNI: Ni bilo.

Predlog dnevnega reda:

1. Predlog zapisnika 28. seje občinskega sveta, ki je bila 21. 10. 2021
2. Poročilo o delu koncesionarja za izvajanje izbirne gospodarske javne službe mestnega prometa v letu 2020 – *informacija*
3. Odpis terjatev
4. Sklep o ukinitvi statusa v splošni rabi na nepremičninah s parc. št. 3566/54 in 3566/55 obe k. o. 2316 Vrtojba
5. Spremembe in dopolnitve načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2021 št. 4
6. Odlok o pokopališkem redu v Občini Šempeter - Vrtojba in določitev grobnine ter enotnega cenika uporabe pokopališča, pokopaliških objektov in naprav ter druge pokopališke infrastrukture – *prva obravnava*
7. Odlok o javnih površinah in o izvajanju obvezne gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin v Občini Šempeter – Vrtojba – *prva obravnava*

¹ Po abecednem vrstnem redu priimka



8. Odlok o občinskih cestah in o izvajanju obvezne gospodarske javne službe redno vzdrževanje občinskih javnih cest v Občini Šempeter - Vrtojba – *prva obravnava*
9. Program dela Občinskega sveta Občine Šempeter – Vrtojba za leto 2022
10. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo:

Župan predlagal in dal na glasovanje predlagani dnevni red 29. redne seje občinskega sveta:

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	15
ZA	15
PROTI	0

Dnevni red **je bil** sprejet.

1. točka: Predlog zapisnika 28. redne seje, ki je bila 21. 10. 2021

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme zapisnik 28. redne seje, ki je bila 21. 10. 2021.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	15
ZA	15
PROTI	0

Zapisnik **je bil** sprejet.

2. točka: Poročilo o delu koncesionarja za izvajanje izbirne gospodarske javne službe mestnega prometa v letu 2020 – informacija

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal Tadej Luznik – regijski direktor prodaje – Zahod pri Nomago d. o. o. (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Dušan Bremec pohvali g. Tadeja Luznika, da je zelo lepo slišati o avtobusni postaji Pod Lazami, ker tudi on izhaja iz tistega območja. To je velika pridobitev za našo občino. Pogreša pa vozne rede, kjer je jasno videti kaj in kako. To ne samo tam, ampak tudi na ostalih avtobusnih postajališčih. Zato vpraša kdo je dolžan to zagotavljati.



Vpraša glede realizacije projekta TRADOMO. To so bili regijski projekti, ko se je dalo na postajališča display – digitalno, kjer se je sporočalo vozne rede. Sedaj opaža, da na celotnem območju to več ne funkcionira. Ve da so bila v to investirana kar znatna sredstva.

Vpraša za obrazložitev tako imenovanih varnih točk za ranljive skupine. Ali lahko pojasni kako to izgleda?

Tadej Luznik odgovori, da je glede voznih redov to zanj nova informacija, ker bi po njegovih informacijah na postajališčih morali biti. Bomo preverili in če temu ni tako, bo urejeno v najkrajšem možnem času, verjetno že jutri.

Vprašanje vezano na TRADOMO in display-e: kar je njemu znano, so imeli v zadnjem obdobju zelo intenzivne pogovore tako z MONG kot vašo občino. Ve, da je stvar zastala. Ni bilo to v domeni nas kot koncesionarja, da to dostavi. Lahko ga že župan dopolni če se moti, da je bilo to v domeni občine. Tako več kot toliko v zvezi s temi display ne zna povedati. Verjame pa, da bi bilo to v teh časih absolutno potrebno. Ne le na takem nivoju, ampak tudi na nivoju digitalizacije, ki jo sedaj tudi mi razvijamo.

Odgovori še o varnih točkah, ki so projekt Unicefa, ki ni samo na lokalni ravni, ampak je na širši državni. Obe občini sta pristopile k tej pobudi. Mi smo kot izvajalec teh prevozov in imetnik avtobusov, zagotovili da se na naših vozilih lahko postavijo te točke. Na lastne stroške smo vzpostavili naše voznike, da dajejo ustrezne informacije tistim, ki so tega potrebni. Po navadi so to mladostniki in vse tiste šibke ranljive skupine, ki so zašle v težavo in potrebujejo pomoč. Naša naloga je, da jih ob takem dogodku preusmerimo. Zadržimo na varni točki (avtobus) in pokličemo ta center Unicef, ki je v NG in potem pride nekdo, ki tega otroka ali mladostnika prevzame. To je naša naloga.

Župan pove o čezmejnem projektu TRADOMO, da je bilo to že večkrat vzpostavljeno na občinskem svetu o projektu in zato ponovi. Izvajalec, ki je bil izbran z javnim razpisom, svojega dela ni opravil, kot bi moral in kot je imel sklenjeno pogodbo. Izbran je bil da postavi ta sistem sledenja avtobusov in napovedi, kdaj bodo avtobusi na svojih postajališčih, ter še neke druge dodatne informacije, ki so bile predvidene, da se bodo v na dveh mestih v naši občini prikazovale. Obe občine smo vnovčile garancije, ki smo jih imeli za kvalitetno opravljena dela. Sicer je ves postopek vodila MONG že pred sklenitvijo pogodbe. S tem si veliko nismo mogli pomagati, ker so bile prenizke. Smo pa v zadnjem času oba display-a v naši občini usposobili, da prikazujeta informacije, ki so najbolj nujne, tudi vozni red in tudi nekatere druge informacije. Izkazalo se je, da je oprema, ki je bila nabavljena in plačana iz tega projekta, ustrezna in funkcionira. Trenutno kar se tiče naše občine, zadeve prikazujejo najbolj potrebne informacije. Morda bi se dalo sistem nadgraditi s sledenjem avtobusov. Je pa vprašanje, ali je to smiselno narediti sedaj, ko sploh še ni jasno, kaj bomo s samo koncesijo. Imeli smo pred leti razpis, ki se ni niti končal. Niti ne vemo kje smo. Tudi o tem smo že nekajkrat razpravljali na občinskem svetu. Ta postopek vodi MONG in mi v njem sodelujemo, čimbolj aktivno in tvorno, a namesto njih ne moremo naredit stvari.

Dušan Bremec se zahvali za izčrpne odgovore. V shemi voznih redov je uvedena nova linija na Pod Lazami, kar je prav in so to že večkrat predlagali, saj tam živi ¼ Vrtojbe.



Predlaga, da vnesete v linijsko shemo Pod Laze, da bo potem pregledno, da je linja tudi v Pod Lazami.

Tadej Luznik odgovori, da bodo uredili.

Jože Rupar postavi dve vprašanji:

Za koncesionarja: že pred letom ali dvema smo v naši občini spremljali poskusno obratovanje avtobusov na električni pogon. Ali lahko na kratko obrazložite kakšen je bil končni rezultat.

Županu: vemo, da se pogovarjamo o razpisu nove koncesije. V novi koncesiji smo tudi predvideli uporabo alternativnih virov, čistejših energentov. Kako daleč smo s to koncesijo in ali se na tem področju karkoli premika? To smo se začeli pogovarjati že v prejšnjem mandatu in tudi v tem mandatu ne ve, ali bo ta zadeva postala aktualna ali ne.

Tadej Luznik pove, da kar se tiče testiranja električnih avtobusov: Nomago je v tem obdobju večkrat testiral električne avtobuse in med drugim tudi na vašem področju. Razvoj gre na tem segmentu zelo hitro naprej. Tudi cene so začele nekoliko padati, ker pred 3-4 leti je bila to še utopija, so bile izjeme in zelo visoke cene. Tehnologija šeni bila dovolj zrela. Sedaj pa že tudi veliki proizvajalci, kot so MAN, Mercedes in podobni, dajo na trg taka električna vozila, ki bi bila primerna za dejansko realno eksplatacijo. Bodočnost je v smeri elektrifikacije. Alternativa temu je trenutno samo še vodik, kot sedaj spremljamo. Ostali niso več na zeleni listi. Vedno se pa potem zatakne pri cenovni plati. Stroškovno gledano je električno vozilo še vedno tam 40 – 50% dražje od normalnega Euro7 dizel motorja. Zato tudi strošek amortizacije pomeni bistveno komponento, ko se naročnik ali občina odloča za nabavo le-tega. Kot informacijo: že dve leti imajo v mestnem prometu v BTC vpeto redno električno vozilo. To je Iveco, 16 sedežev, ki bo v kratkem na razpolago. Tako da če boste razmišljali v tej smeri, bo on z veseljem županu predstavil to pobudo. Vam bomo lahko prišli nasproti, ker je vozilo stestirano. Glede na karakteristiko 16 sedežev, je treba razmisliti, če bo pokrivalo potrebe, ker je največja med občino Šempeter - Vrtojba in MONG ko se vozijo dijaki. Ob teh konicah bi bilo za razmisliti, kako to vozilo plasirat noter. Mi možnosti imamo v tem trenutku. So pa iz stroškovne plati žal v primerjavi z dizli motorji, še vedno dražja.

Župan meni glede koncesije, da dvomi v to, da bi uspeli v naslednjem letu karkoli izpeljati. Skoraj gotovo ne niti novega razpisa. Večkrat je vprašal sosednjega župana, če je pri njih kakšen namen oziroma karkoli. Še razpravljajo oziroma se pogovarjajo, kako naj bi mestni promet in vsa ostala trajnostna mobilnost na območju NG izgledala. Verjame, da želijo zadevo reševati kompleksno in celovito, tudi iz drugih vidikov mobilnosti in ne samo mestnega potniškega prometa. Ampak to kar danes imamo za silo zadošča in ni tako slaba stvar. Slaba je morda iz vidika, da so avtobusi stari in so določene težave, ki jih je treba reševati. Ni v redu iz vidika Zakona o javno zasebnem partnerstvu oziroma če je še kakšen drugi zakon, ki ga je pri tej koncesiji potrebno upoštevati. Naredili bomo vse za to, da se čimprej sprožijo novi postopki. Ne vidimo pa smisla v tem, da bi sami na tem področju karkoli urejali, ker je pri nas dejansko potreba največja v povezavi med Šempetrom in NG. Zanesljivo



bomo pri urejanju mestnega potniškega prometa poskrbeli, da bo tudi Vrtojba ustrezno povezana s Šempetrom in naprej proti NG.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje predlog sklepa:

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme informacijo o delu za leto 2020, koncesionarja za izvajanje izbirne gospodarske javne službe mestnega prometa v Občini Šempeter-Vrtojba NOMAGO d.o.o.²

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	15
ZA	15
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

3. točka: Odpis terjatev

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Katja Nardin, računovodja VII/2-II (v gradivu).

Župan pove, da se je svetnica Anita Manfreda pri tej točki samoizločila.

Župan je odprl razpravo.

Stanislav Rijavec vpraša zakaj ta tožba ni uspela?

Župan odgovori, da on to sedaj težko komentira. Če pa svetnik želi, mu lahko da vpogled v obe sodbi.

Stanislav Rijavec vpraša župana, če lahko on pove. Ko se je šlo v tožbo, je bil nek razlog, ki se ga da razložiti. Sedaj prosi, da zakaj to ni šlo skozi? Konec koncev smo potem občina ob 100.000 EUR. Verjetno ste računali na ta denar in tudi na kakšne investicije. Sedaj bo to izpadlo.

Župan odgovori, da to drži. Zadeva je takšna: občinski svet je ceno sprejel. Cena je bila sprejeta zakonito. Glede tega imamo več sodb, vključno s sodbo Vrhovnega sodišča. Meni, da je zadeva še na Ustavnem sodišču, ali pa je že bila rešena in ne vemo kako. Tega ne ve. Nekdo je dal na Ustavno sodišče – zdi se mu, da vodovodi - in ne ve kako je šlo končati. Zaenkrat velja, da je cena bila pravilno in zakonito določena s sklepom.

Zaenkrat velja, da je bila cena s sklepom zakonito in pravilno določena. Na osnovi tega je občina zaračunavala najemnino, ki je pa družba Vodovodi ni plačevala. Mi smo dolžni terjatev vzpostaviti in smo jih vzpostavili in poskušali tudi izterjati. Te sodbe, s katerim je sodišče odločilo o tem, da Vodovodi niso plačali, so zanimive. So dolge in vam tu v par stavkih tega ne more povedati. Če želi, mu jih lahko da brati in se lahko en dan usedemo. Ne misli pa javno

² Sklep št.: 03211-32/2014-37



komentirati pravnomočnih sodb in odločitev sodišč. To ni njegova naloga. Mi se moramo sodb držati in se jih tudi bomo. Lahko pa reče, da se občina z odločitvami ne strinja in da je prepričana, da je bilo marsikaj v postopku in tudi vsebinsko narobe odločeno, zato smo tudi predlagali revizijo, se pravi izredno pravno sredstvo. Ni pa še odločeno o tem, ali je revizija dopustna. Vsaj nismo dobili informacije o tem.

Sedaj glede na to, da je sodba pravnomočna in da lahko pridobimo vsaj povrnjen DDV za ta del terjatev, ki jih nismo dobili plačanih. Smo predlagali odpis terjatev, ker bomo na tej osnovi pridobili DDV. Če se bo karkoli spremenilo na podlagi revizije, se bodo terjatve ponovno izpostavile in bo verjetno kaj drugače. Sicer bodo ta sredstva, ki jih je izvajalec javne službe zaračunal uporabnikom, ostala pri njem. On je na osnovi sklepa izstavljal račune uporabnikom. Sodišče se o tem ni izjasnilo, ne izjavilo ne eno in ne drugo, čeprav smo ga opozorilo na to kaj je s temi sredstvi, ki jih je zaračunal uporabnikom in tudi dobil vplačana. So pač tam in jih zaenkrat ni vključil v noben poračun. In se bomo o tem še pogovarjali, kje bodo ta sredstva na koncu končala. Vsekakor bi bilo prav, da bi jih dobila občina in jih investirala v komunalno infrastrukturo, tako kot je bilo predvideno in sprejeto. In kot je tudi Vrhovno sodišče povedalo, da smemo narediti in da je bilo prav narejeno.

Stanislav Rijavec se zahvali za odgovor, a se mu ob vsem skupaj poraja misel, da zakaj je bilo vse to sploh potrebno. Toliko politične evforije pri tisku, ko se je to vlagalo. Sedaj pa se poskuša zaceliti rane, kar je prav. A ob izpadu tega dohodka bo zagotovo trpela marsikatera naložba in na stroškovni strani, ker 100.000 EUR ni malo. Ne ve kaj se je z njimi računalo ali v kontekstu celote proračuna, ampak nekaj se ne bo naredilo verjetno in to ni prav, da se zgodi pri takih velikih zneskih. Je treba potem razmišljati, ali je v bodoče sploh treba it v take tožbe ali ne.

Župan odgovori, da za it v tožbo je nesporno in obvezno, zato ker smo bili mi na osnovi sklepov, ki smo jih imeli, terjatev dolžni vzpostaviti. In tudi smo jo dolžni izterjati na osnovi predpisov o javnih finančah. On sedaj njim tukaj ne more komentirati odločitev sodišč in zakaj nismo uspeli iztirjati. Lahko vam dam prebrati sodbo in se bomo potem pogovorili, ko jo boste prebrali. Eno in drugo. Nobenega celjenja ran ni. Edino kar je, je da bi občina lahko ta sredstva dobila, a jih ni. Bi jih uporabila za investicije, tako kot jih mora uporabiti, če dobi najemnino. Ker je ni dobila, so ta sredstva ostala na računih pri izvajalcu gospodarske javne službe. Bolj je vprašanje, ali jih namerava vrniti uporabnikom ali ne. Uporabniki so jih plačali.

Stanislav Rijavec vpraša in kako bomo mi svetniki in občani to vedeli?

Župan odgovori, da ne ve. Vprašajte sodišče.

Stanislav Rijavec meni, da je to dolžan župan in občina. Če smo že to preganjali prej, je smiselno končati to zgodbo.

Župan odgovori, da sodbe s sodišči ne konča župan. Župan ni nad sodišči. Mi smo naredili tisto, kar smo mislili, da je prav. Sodb sodišč se moramo držati. Glede na to, da imamo še možnosti, ki se tičejo izrednih pravnih možnosti, smo tudi to uporabili in ni še končano. Ko bo končano, vas bomo o tem lahko tudi seznanili. Mi bomo naredili vse tisto, kar je v naši moči.



Če pa sodišče odloči, da je prav, da občani plačajo neka sredstva izvajalcu javne službe, on jih zadrži in ne plača kot najemnino občini – razen da se pritožimo, to argumentiramo in to povemo, on nima drugega načina. In da sprožimo vsa tista pravna sredstva, ki so za to potrebna. To smo tudi naredili. Glede tega, kako smo določili ceno in zakaj smo najemnino dvignili, je vrhovno sodišče povedalo, da to smemo, da je zakonito in je bilo narejeno prav. Razlog je bil v tem, ker je bila naša infrastruktura in je še vedno zelo amortizirana, vsaj kar se tiče vodovodov in potrebujemo sredstva za investicije. Namesto znižati cene, ki bi bila zelo nizka za amortizacijo za vodovode in s tisto amortizacijo ne bi mogli vodovodov, ki so potrebni prenove prenavljati, smo raje dvignili najemnino. To je bil takrat sprejet njegov predlog, za katerega še danes meni, da je bil pravilno narejen. Če želijo, si morajo najprej prebrati sodbe in potem bomo lahko kaj govorili.

Stanislav Rijavec ponovi, da vsebina sodbe tu sploh ni tako bistvena, kar nas svetnikov niti toliko to ne zanima. Zanima nas pa iz tega konteksta, če je to za občino izgubljeno. Pomeni, da je bilo nesmiselno sploh to tožbo vlagati. Ali pa ste jo vložili, smo jo vložili, samo za to, ker smo jo morali vložiti? Te stvari tu mu niso prav čiste. Če ne drugega, je treba vsaj priznati, da je občina ravnala napačno.

Župan odgovori, da ni ravnala napačno ampak pravilno.

Stanislav Rijavec replicira, da je sodišče odločilo, da Vaša ideja ni bila primerna. Sedaj še vedno trdite, da ni primerna? Se pravi kaj?

Župan svetnika vpraša, če je prebral sodbo.

Stanislav Rijavec odgovoril da jo noče prebrati.

Župan svetniku odgovori, da pa naj potem trdi naprej kar piše v sodbi.

Stanislav Rijavec odgovoril županu, da od njega sedaj hoče da pove, zakaj je prišlo do tega konflikta.

Župan svetniku odgovori, da ne bo javno komentiral pravnomočnih sodb.

Stanislav Rijavec odgovoril županu, da saj so v imenu ljudstva.

Župan svetniku odgovori, da naj so jo prebere.

Stanislav Rijavec odgovoril županu, da je ne bo prebral. Za to ste Vi naš predstavnik in ste tudi sami vložili tožbo. Ni je on vložil in je zato ne bo bral.

Župan svetniku odgovori, da ga potem tudi ne zanima kaj je v njej.

Stanislav Rijavec odgovoril županu, da ga zanima zakaj se je sploh ta zadeva začela dogajati. Vedo, koliko energije je šlo za to.



Župan svetnika vpraša koliko njegove energije je šlo za to?

Stanislav Rijavec odgovoril županu, da je šlo za to veliko energije od vseh svetnikov in je bila tu ogromna zmešnjava. Vi ste ponujali svoje cene, Vodovodi svoje. Sami veste, da so bili pritiski.

Župan svetnika vpraša o tem kakšni pritiski?

Stanislav Rijavec odgovoril županu, da kakršni koli.

Župan svetnika vpraša naj pove kakšni pritiski, če to trdi?

Stanislav Rijavec odgovoril županu, da tudi z njegove strani, da to sprejmejo.

Župan svetniku odgovori, da ni bilo iz njegove strani nikoli nobenega pritiska. On je naredil predlog.

Stanislav Rijavec odgovoril županu, da ko je takšna stvar, so zmeraj krivi svetniki. In občinski svet je to potrdil.

Župan svetniku odgovori, da sploh ni rekel, da je kdo kaj kriv. Vi pa bi radi njega nekaj obtožili, da je nekaj kriv. Vi ste ga izzvali.

Stanislav Rijavec odgovoril županu, hvala.

Dušan Bremec želi eno pojasnilo, preden bo glasoval. Pod obrazložitvijo je odgovorna oseba na občini, ki to vodi, korektno povedala. A moti ga to, da pri obrazložitvi piše samo župan. A to pomeni, da je pisal obrazložitev župan ali uprava oziroma strokovne službe?

Vpraša še o tem, ker ne razume, ker ni strokovnjak. Sicer piše skopo o ustavitvi izvršilnega sredstva, da se popravi že obračunani in plačani DDV.

Še splošno vpraša na to temo: sedaj občina ima svojo odgovorno osebo. Občina ni splošni pojem. Koliko občin v naši regiji se je odločilo za to pot? Vodovodi in kanalizacija so regijska firma, kjer smo občine na ožjem goriškem solastniki. To je naša firma. Zanima ga koliko tožb ima občina Šempeter-Vrtojba do tega javnega podjetja? Sicer kot navedeno kot delniška družba, ampak smo tukaj večinski lastniki občine. Koliko občin se je odločilo za to pot tožbe? Gleda na to sistemsko in nič osebno.

Po pomeni: mi smo solastniki firme. V firmi imamo svoje predstavnike. Ne ve kdo je, a ta oseba že v skladu z navodili o poročanju, kjer se sploh v tem mandatu pa že prej tega ne drži in noben nič ne pove, tisti ki je predstavnik noter. In potem pride ena obrazložitev, ker to dela uprava in ne župan, ob čemer se mu podaja toliko vprašanj.

Se pa strinja s tem kar je rekel Rijavcem.. To so ene tožbe. Ga pa pri tem istočasno zanima, koliko tožb imamo proti temu podjetju in koliko nas te tožbe stanejo v tem obdobju? Ta tožba je trajala od leta 2017. Odvetniki tudi nekaj stanejo. Kakšno korist ima občina, ampak tudi s pogledom na regijsko delovanje. Vodovodi in kanalizacija je



regijsko podjetje. Skrbijo ga takšni konflikti odnosi z našim podjetjem. Prosi za odgovor, ker ga skrbi. Lahko tudi pisno-

Župan svetniku odgovori, da je obrazložitev podal župan, po zakonih in predpisih. Po odloku o načinu organizacije občinske uprave in tudi po zakonu o lokalni samoupravi pa strokovno pomoč županu, kot organu ki predlaga sklepe občinskemu svetu, pripravlja občinska uprava. Več kot toliko jim on ni dolžan povedati. Če vas pa zanima, je to konkretno to zadevo napisala sodelavka Katja Nardin. On se je pa spodaj podpisal. Drugič ga o tem več ne sprašujte, ker nimate te pravice.

Koliko občin se je odločilo za to pote ne ve, ker se tudi mi nismo odločili za to pot. Ta pot je prišla tako kot je prišla. Mi smo se odločili za sprejem cene. Občina, ki je po Zakonu o lokalni samoupravi samostojna lokalna skupnost, ki se samostojno odloča o svojih zadevah in ne sprašuje drugih občin kaj lahko naredi in česa ne sme. Ne prepisuje od drugih občin. Tako da pojdite njih vprašata, koliko drugih občin se je o čem odločilo. On mu za druge občine ne more popolnoma nič odgovoriti. On se drži Ustave, Zakona o lokalni samoupravi in Zakona o ustanovitvi občin. Ti zakoni pravijo, da je Občina Šempeter – Vrtojba samostojna lokalna skupnost, ki samostojno odloča o zadevah, ki te tičejo nje. Lahko pa tudi sodeluje z drugimi občinami, kar tudi uspešno in dobro dela.

Koliko tožb imamo? Da ne bi mislili, da smo mi prvi tožili to podjetje? Najprej je to podjetje tožilo občino, prej kot smo mi njih. Te tožbe ki so, niso povezane. Ne gre za nek maščevalen ali kot vi pravite konfliktne odnose, ampak gre za poslovne odnose, ki niso nič običajnega. Če nekdo v javnem sektorju ne more izterjati terjatve.. tudi on ne more odločati sam, da terjatev ni prava ali ne vem kaj. Treba se je poslužiti tistih poti, ki so predpisane in je tožbo treba vložiti. Ne gre za to, da je to neka njegova dobra ali slaba volja. Nevložitev take tožbe lahko pomeni tudi protipravno pridobitev premoženjske koristi koga drugega. Potem bi se pa o čem drugem pogovarjali.

Kakšno korist ima naša občina? Direktno koristi občina nima od takih tožb. Ima tudi stroške, če tožbe ne dobi. Nekatera je pač dobila in je dobila tudi povrnjene stroške. Te pač ni dobila. Morda se bo še kaj spremenilo. Če se ne bo, se ne bo. Korist je pa ta, da so naše cene sedaj določene tako kot je treba, da so odnosi s sosednjimi občinami in z družbo Vodovodi relativno urejeni. In ne tako kot Vi pravite, da so konfliktni. Imamo sklenjen sporazum o uporabi infrastrukture in do takih dilem ne bo več prihajalo. Če bi pa vsega tega ne naredili, bi imeli še vedno to, kar smo imeli prej, da ne bi dobivali amortizacije, plačevali bi pa ogromne omrežnine, ki bi končale nekje drugje, ne pa v Občini Šempeter – Vrtojba. Ne ve če so ga razumeli, ker je za to verjetno treba porabiti malo več časa. Lahko bomo še in smo se že dostikrat pogovarjali.

Katere tožbe so odprte s to družbo smo enkrat že poročali. Bomo še enkrat Vam dali, ker takrat niste bil še član občinskega sveta in mu sedaj na pamet ne zna povedati.

Dušan Bremec replicira županu, da ker on ni dobil odgovora in ne misli nič slabega. Ni dobil odgovora kdo je predstavnik občine Šempeter – Vrtojba v svetu zavoda?

Župan odgovori, da ima javno podjetje Vodovodi in kanalizacija nadzorni svet. V nadzornem svetu ima vsaka od občin ustanoviteljic, čeprav ima različne procente ustanoviteljstva, enega člana nadzornega sveta. S strani občine Šempeter-Vrtojba je bil na zadnje predlagan Robert



Likar, ki je na skupščini potrjen član nadzornega sveta. Pred njim je bil pa tajnik občine. Ta sprememba se je zgodila v letošnjem letu. Sicer se pa nadzorni svet ne mora odločati v imenu občin v tej družbi. Ne ve če to razumejo. Dela druge naloge in ne tega.

Dušan Bremec replicira županu, da se zahvaljuje za pojasnilo in več ne more pričakovati. a on govori o naših predstavnikih v naših firmah. To so naše firme in nikakor se ne strinja s temi tožbami, ker je to neproduktivno in negativna energija. Mi imamo svojega predstavnika in na napakah se tudi učimo.

Bistvo je, da so navodila, ki jih je župan predlagal, kako morajo poročati predstavniki. Tako da danes se vi pojavite v tej vlogi – kot svetnik lahko to vpraša. Korektno je, da tisti, ki pripravi obrazložitev, da se podpiše. Župan je pa predlagatelj sklepa. Najmanj bi pa pričakoval, da se na tej točki pojavi ta naš, v skladu z navodili³, ki jih je občinski svet sprejel na vašo pobudo. Ki mora priti in poročati pri vsaki taki zadevi, da se občinski svet s tem seznaní. Če ne so to ene obrazložitve na enem političnem področju in se je potem težko odločati. Vpraša še o tistem DDV, ker mu še ni odgovoril?

Stanislav Rijavec je zapustil sejo.

Župan odgovori, da kaj drugega razen tega, da svetnik ne ve kaj govori, mu v tem hipu ne more reči. Še najmanj funkcionira nadzorni svet in župan na ta način, da župan daje navodila, kaj naj ta nadzorni svet dela. Če misli, da to tako funkcionira, bi župan že kdaj končal na protikorupcijski in ne ve kje še vse.. Člani nadzornega sveta morajo sami, strokovno, s svojim znanjem delovati v korist družbe in tudi zasledovati javni interes, ker je to javno podjetje, ki izvaja gospodarsko javno službo. Navodil predstavnikom v tem smislu ni. Je pa sam kot župan vsem članom nadzornega sveta, istočasno kot je tudi vodovodom, pošiljal določene stvari, ki jih imamo za urejati s tem javnim podjetjem, ker izvaja pri nas gospodarsko javno službo. To je naredil popolnoma zakonito in jih tudi obveščal o stvareh ter napisal tudi kakšna so naša pričakovanja. Sedaj kako se je kdo odločal? Odločal se je tako, kot se je. Družbo vodovodi ne vodi nadzorni svet in niti ne naši predstavniki noter, ampak direktor. Nadzorni svet pa nadzira delovanje direktorja in ima tudi nekatere druge naloge. Glede DDV preda besedo sodelavki.

Katja Nardin, računovodja, pove, da ko mi zaračunamo neko storitev oziroma blago, ker se izda neka faktura, se tu prišteje še DDV, ki ga je konec meseca treba plačati FURSu. Glede na to, da imamo sodbo, ki je pravnomočna in dokončna, imamo možnost ta DDV dobiti nazaj. Mi smo ga že plačali. Gre za skoraj 19.000 EUR.

Dušan Bremec se zahvali za pojasnilo. Sedaj mu je jasno, da je bil spor. On govori o tem navodilu. To navodilo je sprejel občinski svet in ga sedaj ne bo bral. V njem piše, da predstavniki morajo poročati in so to dolžni. Prav v 2. členu piše, da predstavniki ustanovitelja sodelujejo neposredno z županom, razen če za to župan ne pooblasti drugega iz občinski uprave. Naš predstavnik v nadzornem je o tem seznanjen in bi moral biti, ker to so velike posledice in je to velik denar. Njemu osebno to ni všeč, ker

³ [Navodilo](#) za predstavnike Občine Šempeter - Vrtojba v organih upravljanja [UL RS 89/2013](#)



te tožbe in to, ni v redu. Ne govori, da mu morate Vi komandirat. To sploh ni omenil. Govori samo o tem, da tisti, ki je v nadzornem, je korektno da pride na občinski svet in da tudi kaj pove, ker je predstavnik Občine Šempeter – Vrtojba.

Župan svetniku ponovi, da mu nima kaj drugega reči, ko da ne ve kaj govori. Navodila, ki jih omenjate, za tega člana v nadzornem svetu ne veljajo, ker ga občinski svet ni imenoval. Imenovala ga je skupščina in odgovarja skupščini. Istočasno pa mora tudi on delovati po zakonih in predpisih. Skrbeti mora za to, da se javna služba, ki je v javnem interesu vseh, tudi izvaja po predpisih v korist uporabnikov javnih dobrin. Lahko se prereka z njim, a ne poslušaj, ko mu nekaj pove in on še vedno trdi, da ni tako.

Dejstvo je, da smo eno sodno zadevo izgubili na sodišču in da moramo terjatev odpisati. On svojo odgovornost glede tega sprejema in je tudi pojasnil. Vse je tukaj, kar smo naredili in se ni nič on sam izmislil... Kar je on moral narediti, je naredil. Predlagal je ceno, sprejel jo je občinski svet. Lahko svetnik misli, da je predlagal narobe, a on še vedno meni, da je pravilno predlagal. O tem se lahko kregajo še naslednjih 10 let...

Dušan Bremec župana nagovori, da je on predlagal ceno.

Župan pritrdi, da saj je pristojen za to, ker vse predloge daje župan. Občinska uprava ne daje predlogov občinskemu svetu. Preberite si Zakon o lokalni samoupravi. Župan je organ.

Dušan Bremec župana nagovori, da je tudi občinska uprava organ.

Župan replicira, da je upravni organ in ni organ občine. Ponovi, da naj si prebere Zakon o lokalni samoupravi.

Jože Rupar vpraša glede seznama tožb oziroma sodnih zadev, katerega smo prejeli aprila in v katerem je do dotičnega podjetja kar nekaj odprtih tožb. So s podobno tematiko. Med drugim je navedeno, da trenutno tožba za 371.100EUR najemnine za javno infrastrukturo, da zadeva stoji. Verjetno da zaradi podobne zadeve, ker je 223. Smatra, da je verjetno ta zadeva, o kateri danes odločamo. Sodba bi bila odločena in ga ob tem zanima, a je bila tudi kakšna druga sodba v tem času odločena ali je še odprta? Ve, da imamo 370.000 in imamo 100.000 EUR – kar en kup teh tožb je bilo noter do Vodovodov. Ali je v vmesnem času bilo še karkoli tudi odločenega?

Župan odgovori, da se s strani občine vse tožbe nanašajo na terjatve iz naslova najemnine. Nobene druge tožbe ni bilo vložene oziroma bili so predlogi še za določitev izrednega revizorja, ki so bili tudi zavrnjeni. Nismo mi vlagali tistih tožb ampak so jih vlagali Vodovodi. Te tožbe, ki so vložene s strani terjatev za najemnine, se bodo sedaj reševale naprej. Okoliščine so nekoliko drugačne, vsebinsko za zelo podobne ali enake, kar se njega tiče. To so Vodovodi uporabnikom zaračunali in ta sredstva pridobili na svoj račun in jih imajo tam, če jih niso dali kam drugam. Nam jih niso dali za najemnino in to se bo prej ali slej razrešilo. Bilo je pa šele na prvi stopnji odločeno za terjatve, ki so jih Vodovodi vzpostavili, po našem mnenju nezakonito, iz naslova prenosa infrastrukture iz njihovih knjig v knjige občine. To je na prvi stopnji odločeno in mi smo se pritožili, ker je bilo odločeno, da moramo mi plačati tisto terjatev.



Jože Rupar preveri razumevanje povedanega, da potem lahko v kratkem pričakujemo še kakšne predlog odpisov terjatev?

Župan odgovori, da tega ne more reči, ker o naših terjatvah ni bilo odločeno nič, razen o teh. Vse ostalo ni bilo odločeno niti še na prvi stopnji. To nič posebnega ne pomeni. Terjatev se vzpostavi in se odpiše, če ni bila ustrezno določena. Problem je kdo je ta denar dal in kje je? To so dali uporabniki in ga imajo Vodovodi. To Vas očitno ne skrbi?

Jože Rupar odgovori, da seveda ga to skrbi, ampak očitno tudi tu vse ne more biti tako, kot Vi pravite, ker bi sicer sodišče drugače odločilo? Verjetno bi cene, ki smo jih sprejemali, lahko bile točne in bi odločilo tudi v prid občine? Tako pa žal vidimo... ne ve...

Župan odgovori, da če bi mi določili takšno ceno, kot jo je predlagala družba Vodovodi, bi občani ta denar še vedno plačali in bi šel na račune drugih občin kot najemnina. Trenutno pa to še ni jasno, da je šel. Lahko je šel, ampak to še ni jasno kam je šel. Zato je bila naša odločitev edina pravilna, da se najemnino dvigne, ker sicer bi ta sredstva končala na računih drugih občin kot njihova najemnina in bi oni s sredstvi naših občanov obnavljali svojo infrastrukturo.

Janja Makovec vpraša župana, če ste dali poizvedbo na Vodovode, kam so usmerili ta sredstva naših občanov? Ali ste dobili mogoče odgovor o tem kam so preusmerili?

Župan odgovori, da smo in odgovora nismo prejeli.

Janja Makovec vpraša župana, če jih boste še kaj povprašali oziroma zahtevali odgovore, glede na to, da smo solastniki njihovega podjetja?

Župan odgovori, da bomo in smo že.

Janja Makovec vpraša župana, da v kolikem času meni, da bi lahko prejeli ta odgovor?

Župan odgovori, da vsekakor po novem letu.

Janja Makovec vpraša župana, če ga boste posredovali tudi nam svetnikom?

Župan odgovori, da lahko.

Janja Makovec prosi za to in se zahvali.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje predlog sklepa:

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba na podlagi predloga občinske uprave odpiše naslednjo terjatev:

VODOVODI IN KANALIZACIJA NOVA GORICA d. d., Cesta 25. junija 1b, Nova Gorica

Znesek brez DDV: 86.246,67 EUR

oziroma



Znesek z DDV: 105.220,94 EUR⁴

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14 ⁵
ZA	8
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

4. točka: Sklep o ukinitvi statusa v splošni rabi na nepremičninah s parc. št. 3566/54 in 3566/55 obe k. o. 2316 Vrtojba

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Regina Dragoljević, strokovna sodelavka (v gradivu).

Stanislav Rijavec se je udeležil seje.

Župan je dal besedo Danijelu Dermanu, predsedniku **Odbora za okolje in prostor**, ki je sprejel naslednji **Sklep: OOP podpira sklep o ukinitvi statusa v splošni rabi na nepremičninah s parc. št. 3566/54 in 3566/55 k.o. Vrtojba ter enako predlaga tudi OS.**

(Vir: zapisnik 25. seje OOP)

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

- Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme SKLEP o ukinitvi statusa v splošni rabi**
- 1. Nepremičninam s parc. št. 3566/54 in 3566/55, obe k. o. 2316 Vrtojba, se odvzame status v splošni rabi.**
 - 2. Nepremičnini navedeni v 1. členu tega sklepa, prenehajo imeti značaj splošne rabe in se zanje vknjiži lastninske pravice na ime Občina Šempeter-Vrtojba, Trg Ivana Roba 3a, 5290 Šempeter pri Gorici, matična številka: 1358227000.**
 - 3. Ta sklep prične veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.⁶**

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	14
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

5. točka: Spremembe in dopolnitve načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2021 št. 4

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

⁴ Sklep št.: 410-13/2021-2

⁵ Svetnica Anita Manfreda se je samoizločila.

⁶ Sklep št.: 711-26/2021-2



Uvodno obrazložitev je podala Regina Dragoljevič, strokovna sodelavka (v gradivu).

Župan je dal besedo Danijelu Dermanu, predsedniku **Odbora za okolje in prostor**, ki je sprejel naslednji **Sklep: Odbor spremembe in dopolnitve Načrta odobrava in ga predlaga OS v sprejem.**
(Vir: zapisnik 25. seje OOP)

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

- 1. Občinski svet sprejme spremembe in dopolnitve načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2021.**
- O pravnem poslu ravnanja s stvarnim premoženjem odloči in sklene pravni posel organ, pristojen za izvrševanje proračuna.
- Župan predloži občinskemu svetu poročilo o realizaciji načrta ravnanja s premičnim in z nepremičnim premoženjem skupaj z zaključnim računom proračuna.
- Sklep začne veljati naslednji dan po objavi na spletni strani Občine Šempeter - Vrtojba.⁷

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	15
ZA	15
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

6. točka: Odlok o pokopališkem redu v Občini Šempeter - Vrtojba in določitev grobnine ter enotnega cenika uporabe pokopališča, pokopaliških objektov in naprav ter druge pokopališke infrastrukture – prva obravnava

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal mag. Peter Ptičak, tajnik občine (v gradivu).

Župan je dal besedo Moniki Gorjan Zavadlav, predsednici **Statutarno pravne komisije**, ki je povedala, da so bili predlogi glede Odloka o pokopališkem redu in manjši popravki vseh treh odlokov posredovani občinski upravi. Komisija je sprejela naslednji **SKLEP: Statutarno pravna komisija predlaga občinskemu svetu, da se preveri smiselnost poslanih predlogov in upošteva poslano popravke ter se vse tri odloke pripravi za drugo obravnavo.**

(Vir: zapisnik 4. seje)

Župan je odprl razpravo.

Anita Manfreda poda predlog v zvezi z 11. členom, ki navaja, da pokop izven pokopališča ni dovoljen: nov zakon omogoča, da občina sprejme ustrezen pravilnik. V 18. členu obravnava pokope zunaj pokopališč, v smislu raztrosa pepela, za izjemne primere in izjemne okoliščine. Verjame, da se to ne izvaja pogosto, ampak v kolikor

⁷ Sklep št.: 4780-5/2020-12



pride do take posebne želje, je postopek lepo naveden in je zato smiselno, da ima to diktijo tudi občina v pravilniku. Da če je to želja, se svojcem to omogoči.

Župan odgovori, da poznajo zakon in drži, da omogoča raztros pepela na za to določenih mestih in tudi pokop verskim skupnostim in drugim v nekih svojih grobnicah, ki bi morda bile v cerkvah ali nekaj takega. Pri nas teh primerov ni bilo. Tudi dosednji predpisi s področja urejanja pokopov in pokopališč niso predvidevali, zato smo pustili tako diktijo. Mirno se lahko to spremeni, a predlaga, da poskušajo povedati čim bolj konkretno. Nagovori tudi ostale, da povedo, ker to lahko predstavlja določen problem, ko ljudje želijo pokopavati svoje pokojne kjerkoli.. Kje menijo, da bi bilo primerno, da se to opravi? Osebno nima izrecno te želje oziroma predloga, da se pri tem vztraja, da se izven pokopališča sploh ne sme.

Anita Manfreda predlaga, da v kolikor se strinjajo, lahko pripravi predlog kako naj bi se ta člen glasil. Taki primeri se dogajajo in je zelo neugodno, ko pridejo svojci na občino s prošnjo za izdajo soglasja. Če občina tega nima v aktih primerno urejeno, se svojci sklicujejo na zakon in lahko pride do zadrege. Verjame, da se to lahko nikoli ne bo zgodilo, ampak če že bi se, se ji zdi smiselno, da je to v pravilniku. Ona bo predlog pripravila in poslala. V kolikor se Vam bo zdelo smiselno in bodo s tem strinjali tudi drugi svetniki, bi bilo to primerno za drugo obravnavo, da se to umesti.

Župan ji odgovori, naj to pošlje in pove, da zakon pravi, da občina lahko to dovoli in ne da mora. To je stvar presoje občinskega sveta. On tu ne bo imel nekih svojih predlogov, pri katerih bi vztrajal, a naj se oni o tem mirno pogovorijo med seboj, kaj se jim zdi primerno. Morate pa vedeti, da to potem pomeni, da se je treba tudi odločiti kje..

Anita Manfreda odgovori, da bo točno navedeno v sami diktiji.

Župan ji odgovori, da bo takrat posredovano tudi ostalim članom občinskega sveta.

Dušan Bremec poda proceduralno pripombo. Ko se sprejema odlok skladno s poslovníkom, poda o tem mnenje statutarno pravna komisija glede skladnosti z občinskimi akti, ustavo itn. Zato sprašuje in se ne strinja s tem, kar je naredila statutarno pravna komisija, ko je poslala ene slovnične popravke, ker to nima veze z delom statutarno pravne komisije. Zato je tudi ta odlok pomanjkljiv. Apelira na proceduralni kiks, zato da statutarno pravna komisija naredi svoje delo v skladu s poslovníkom občinskega sveta.

Glede vsebine je vesel, da je to prišlo ven, ker je imel pripombe, saj bi te odloke lahko začeli po vrsti urejati že na novembrski seji. Ta prejšnji odlok je star že 19 let in je gotovo potreben popravka, kar pozdravlja in je tudi sam predlagal. Zanima ga o tem kaj se razmišlja glede 24 urnega dežurstva. Ne ve ali naj o tem vpraša upravo ali župana.

Župan mu odgovori, da ga lahko mirno vse vpraša, ker mu je on le povedal, kaj mu je dolžan odgovoriti in kaj ne. Nikoli ni dejal, da česa ne smete vprašati. O 24 urni dežurni službi bo odgovoril tajnik občine, ki največ ve o tem.



Mag. Peter Ptičak odgovori, da smo 24 urno dežurstvo že rešili z oblokom in koncesionar dela. To je povedal že prej, med obrazložitvijo.

Dušan Bremec pove, da je to spregledal.

Župan mu odgovori, da smo za 24 urno dežurno službo sprejeli nov odlok v lanskem letu. Na osnovi tistega odloka je bil objavljen javni razpis in izbran koncesionar Komunala d.d., ki 24 urno dežurno službo že izvaja.

Stanislav Rijavec preveri če je pravilno razumel povedano od tajnika, da morebitno spremembo cenikov na bomo obravnavali s poslovníkom. V bodoče samo ceniki.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje predlog sklepa:

- Opravljena je bila prva obravnava Odloka o pokopališkem redu v Občini Šempeter - Vrtojba.**
- Upoštevač podane pripombe se pripravi Odlok o pokopališkem redu v Občini Šempeter - Vrtojba za sprejem v drugi obravnavi.⁸

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	15
ZA	15
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

7. točka: Odlok o javnih površinah in o izvajanju obvezne gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin v Občini Šempeter – Vrtojba – prva obravnava

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal mag. Peter Ptičak, tajnik občine (v gradivu).

Župan je dal besedo Danijelu Dermanu, predsedniku **Odbora za okolje in prostor**, ki je sprejel naslednji **Sklep: OOP je obravnaval predloženi Odlok, pri čemer nima pripomb, ter predlaga OS sprejem za drugo obravnavo.** Sklep je bil sprejet soglasno. (Vir: zapisnik 25. seje OOP)

Župan je dal besedo Moniki Gorjan Zavadlav, predsednici **Statutarno pravne komisije**, ki je povedala, da tudi na ta odlok komisija ni imela posebnih pripomb, razen par napak, ki so jih tam ugotovili in podali naprej.

Župan je odprl razpravo.

⁸ Sklep št.: 007-11/2021-2



Stanislav Rijavec pohvali, da se v te zadeve vključuje ta komisija. Upa, da bo to potekalo tudi v bodoče, ker se je potem tudi nam lažje odločati.

Dušan Bremec poda proceduralno, da še enkrat opozarja statutarno pravno komisijo, da je njihova prva naloga, da ugotovi glede odloka njegovo skladnost z zakoni, ustavo itn. Piše v poslovniku in to mora biti v izvajanju statutarno pravne komisije, da je pripravljeni odlok skladen itn.

Kar se tiče odbora za okolje in prostor vpraša predsednika, ker je soglasno sprejet sklep, o tem koliko članov ima odbor za okolje in prostor, da je to soglasno sprejel. To mu ni jasno in kar ve, jih je 7.

Kar se tiče obrazložitve občinske uprave, ki jo je pooblastil župan. Ima pripombo. Je to sicer en odlok, ki ga je nujno sprejeti in je to predlagal tudi v korespondenci. Pogreša analitični pristop, ker imamo več kot 15 let star odlok in analizo kako in kaj. On je zagovornik regijskih zadev. Širše, da nam ena masa zadovolji katerekoli izvajanje nalog. Da se nam ne pripeti potem kakšno presenečenje. To je v masi, zakonitost obsega. Ta analize ni in se ogromno teh nalog daje našemu režijskemu obratu. Analiza kot en poslovni načrt, prav to izvajanje tega urejanja javnih površin, da se to prikaže v obložitvi, izboljšave od prej itn. Da se to pripravi za drugo branje. Režijskemu obratu naj se naloži še posipavanje, če bo zaledenelo, saj je to velika odgovornost. Tudi sedaj so slane. Ko je Na Lazah poledenelo, nihče ne posuje. Naj bo to v obrazložitvi, saj je to normalen način dela.

Župan odgovori, da je bilo že v gradivu povedano, da ne gre za to, da bi bil star odlok slab ali potreben bistvene spremembe. Spremenili smo ga zato, ker je smiselno ločiti Odlok o cestah v Občini Šempeter – Vrtojba in Odlok o javnih površinah. Vsebina je nekoliko drugačna in je tudi drugi izvajalec javne službe. Do sedaj smo imeli en odlok. Je pa zaradi spremembe zakonodaje, predvsem Zakona o cestah. Zakonov o javnih površinah ni in je samo zakon o lokalni samoupravi, ki pravi, da mora občina to urediti, vključno z javno službo urejanja in čiščenja javnih površin. To zapoveduje tudi Zakon o varstvu okolja. S tem odlokom ne predlagamo drastičnih sprememb. Izvajalec javne službe je tisti, ki je predpisan v Odloku o gospodarskih javnih službah. Takrat so bile narejene dovolj obsežne in obširne analize, čeprav mogoče še zmeraj ne dovolj. Ampak to je sedaj sprejeto in se ne mislimo s tem ponovno ukvarjati. Lahko pa kdo o tem tudi razpravlja in nima nič proti. Mnenja so lahko tudi različna. Režijski obrat opravlja svoje delo tako kot je treba. Glede posipanja in tudi nekaterih drugih del se poslužuje tudi oddaje del preko javnih naročil izvajalcem, ki imajo ustrezne kvalifikacije, delavce, stroje itn. Opomni, da izvajanje zimske službe na javnih občinskih cestah izvaja izvajalec gospodarske javne službe rednega vzdrževanja občinskih javnih cest in to ni režijski obrat. Lahko se bo tudi kdaj zgodilo, da se kje kaj pozabi, se zamenja kakšen delavec pri izvajalcu... take stvari sporočite, a ne mislite, da vse kar sporočite, se potem tudi naredi. Mi vsako stvar presodimo, če je upravičena in skladna z normativi.

Odbor za okolje in prostor šteje 7 članov. Prisotnih je bilo 4 in je bil odbor sklepčen. Vsi 4 so glasovali ZA, kar pomeni da so soglasno sprejeli sklep. Tudi ko je na občinskem svetu prisotnih le 15 članov in vsi glasujejo ZA, je sklep sprejet soglasno. Nikjer pa ni predpisana večina za kakršno koli glasovanje, da bi morali vsi člani občinskega sveta glasovati ZA. Najstrožja oziroma najtežje dosegljiva večina je za sprejemanje statuta občinskega sveta, kjer



zakon predpisuje, da mora biti vsaj 2/3 vseh članov občinskega sveta ZA. Za poslovnik je že dovolj, da je 2/3 prisotnih – se mu zdi. Ko se pa reče soglasno, je to korektno rečeno, ko so vsi tam prisotni (če je delovno telo sklepčno).

Stanislav Rijavec vpraša kar zanima občane: včasih, ko je bila poledica, in ker je župan prej omenil posipanje, je bilo tudi povedano občanom, da jim izvajalec brezplačno nudi določeno količino peska in soli. A to še vedno velja? Če še velja, bi bilo dobro, da se to vsaj na internetu objavi, v kakšni količini in kam naj se občani obrnejo, če pride do tega. Ve, da se je včasih hodilo na tako firmo in si dobil cca 10 kg tega.

Župan odgovori, da za to ne ve, če bi bilo sicer zakonito. Da bi si občani potem neke svoje površine posipali, verjetno da ne. Niti nismo upravičeni zahtevati od občanov, da bi čistili javne površine, vzdrževali in posipali. To je že ustavno sodišče nekajkrat presojalo glede na odloke nekaterih drugih občin v Sloveniji. Lepo je če kdo takoj zjutraj čisti sneg, če je na javni površini pred njegovimi vrati, ni pa dolžan. Zato je javno službo treba tako organizirati, da čimprej uredi. Ne zna pa sedaj povedati, a bo kje možno dobiti lopato soli... mogoče se bo pa tudi dalo. A ne moremo tega kar tako napisati v odlok, da lahko vsak pride po eno lopato soli.

Stanislav Rijavec pove, da to ni bilo mišljeno, da bi občani čistili. Mišljeno je bilo da si vsak počisti svoje dvorišče in zato mu pripada določena količina.

Župan odgovori, da se ta odlok ne nanaša za čiščenje zasebnih zemljišč.

Dušan Bremec pove, da govorimo o javnih površinah, ki niso občinske ceste. Govoril je o drugih površinah, ki jih odlok ureja. Za drugi obravnavo je dal pobudo, da se to malo prikaže, ker ga je strah, da tukaj ne bomo kos temu. V predlogu, ki ste ga pripravili, piše: *med urejanje in čiščenje javnih površin sodi tudi zimska služba, ki obsega sklop dejavnosti in opravil, ki so potrebna za varno uporabo javnih površin v zimskih razmerah* itn. In kaj pa? *Zagotavljanje primerne števila prometnih znakov in obvestil, pluženje in posipanje javnih površin, odstranjevanje in odvažanje snega iz javnih površin, čiščenje mrež in odtočnih požiralnikov v času od juge, čiščenje zasnežene prometne in obvestilne signalizacije, obveščanje javnosti.* On dobronamerno pričakuje, da ko bo druga obravnavo, bo to pojasnjeno. Nič drugega in ne rabi komentarjev. Le na to opozori, ker se mu zdi pomembno. Prihaja iz ene take službe in še vedno trdi, da kitična masa ljudi mora biti zagotovljena. To je smotrno in ekonomično izvajati z več občinami, ne le samo ena. A to je njegovo mnenje. Za drugo obravnavo prosi, da se ta aspekt da v obrazložitvi.

Župan odgovori, da ne ve če je svetnik poslušal, a je obrazložitev podal že sedaj. Režijski obrat to javno službo izvaja že eno leto. Lani smo celo imeli primere, da je bilo posipanja preveč. Vedno bodo kakšne pripombe. Odgovornost je na izvajalcu javne službe. Povedal je še, da tudi najamemo druge izvajalce, ki imajo dodatne ljudi. Nesmisel je pa imeti samo zaradi zimske službe še več zaposlenih. Če pride do nekih posebnih razmer, lahko pomagajo tudi sodelavci, ki sicer delajo druga dela, bodi si na področju javnih površin, bodisi na področju odpadkov. Komot grejo opravljati dela, ki se tičejo tudi druge javne službe. Imajo vso



možnost in poleg tega najemamo zunanje izvajalce, take ki so usposobljeni tudi za zapiranje cest in za vse tisto, kar je potrebno. Tudi koga, ki bi to želel delati preko koncesije, pač naredi preko javnega naročila, tako kor recimo pometa občinske ceste. To delo oddamo z javnim naročilom, ker nimamo stroja, ki bi bil primeren za pometanje in se nam ne zdi smiselno kupit. Za 2 leti smo naredili razpis, javno naročilo. Prijavila sta se dva in je bil izbran najugodnejši. Sedaj ima za 2 leti podpisano pogodbo. Ko se bo to izteklo, bomo zopet naredili nov razpis in novo pogodbo. Njegovo skrb razume. Je upravičena. Trdi, da je režijski obrat za našo občino sposoben izvajati to javno službo in jo izvaja kvalitetno. Trdi, da je veliko tveganje, če se izvaja javna služba na širšem območju, tudi da pridemo mi na vrsto takrat, ko so bili že vsi drugi na vrsti. Če jo izvajamo sami, smo pa na vrsti prvi, ker drugih nimamo, da bi morali za njih izvajati javno službo. Tako je tudi na občinskih cestah, ker imamo istega izvajalca, ki izvaja javno službo tudi na državnih cestah – slučajno, ampak tako je. In najprej počisti tiste ceste, ki so najbolj prometne, državne in na koncu počisti tudi občinske ulice pri nas, ki smo v dolini in nismo na hribu, zadnje. To je verjetno prav, da počisti tam, kjer je večji problem.

Dušan Bremec odgovori, da povedano župana jemlje na znanje. A v proceduri je tudi do sedaj in ne samo z novim predlogom sprejet izvedbeni program dela, kar mora občinska uprava pripraviti skupaj s tem. Tam noter je to vse predvideno. On ni preverjal kako je to sedaj poštmano. To kje so prioritete piše v izvedbenem programu, ki ga ima občina. Ga že ima za naslednje leto in ni to problem. Ravno zato sprašuje za to analizo, da imamo podatke, da se ta zadeva obvladuje – nič drugega.

Župan odgovori, da imamo sklenjene ustrezne pogodbe. Nimamo pa teh dokumentov, ki jih navajate, ker so tu v odloku prvič navedeni in misli, da jih ni bilo do sedaj. Lahko tudi da je bilo, a jih ni nikoli zasledil. Tu je še en akt, ki ga je treba sprejeti v 6 mesecih: program razvoja in vzdrževanja javnih površin je treba predložiti občinskemu svetu v 6 mesecih po uveljavitvi tega odloka. Tudi tega še nikoli ni bilo in bo enako za javne ceste. Ne bo to elaborat 50 strani, ker ga ne utegnemo narediti, bomo pa vam predstavili neke osnovne stvari in tu mislimo, da je prav. Tudi te ukrepe, ki jih omenjate, bomo tudi napisali, da bodo znani, da se bo vedelo kdo je za kaj odgovoren in kdo se mora s kom usklajevati. Da se morajo usklajevati tudi različni izvajalci gospodarskih javnih služb. Tudi to je na novo napisano v odloku o javnih površinah in v naslednjem odloku o občinskih cestah. Vaša skrb je upravičena in v to ne dvomi.

Župan je predlagal in dal na glasovanje predlog sklepa:

- Opravljen je bila prva obravnava Odloka o javnih površinah in o izvajanju obvezne gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin v Občini Šempeter - Vrtojba.**
- Upoštevajoč podane pripombe se pripravi Odlok o javnih površinah in o izvajanju obvezne gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin za sprejem v drugi obravnavi.⁹

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 15

⁹ Sklep št: 007-12/2021-2



ZA	15
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

8. točka: Odlok o občinskih cestah in o izvajanju obvezne gospodarske javne službe redno vzdrževanje občinskih javnih cest v Občini Šempeter - Vrtojba
– prva obravnava

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal mag. Peter Ptičak, tajnik občine (v gradivu).

Župan je dal besedo Danijelu Dermanu, predsedniku **Odbora za okolje in prostor**, ki je sprejel naslednji **Sklep: OOP je obravnaval Odlok o občinskih cestah in o izvajanju obvezne gospodarske javne službe redno vzdrževanje občinskih javnih cest v Občini Šempeter – Vrtojba. Predlaga OS da ga sprejme v prvem branju.** Sklep je bil soglasno sprejet.

(Vir: zapisnik 25. seje OOP)

Župan je dal besedo Moniki Gorjan Zavadlav, predsednici **Statutarno pravne komisije**, ki je povedala, da je tudi na ta odlok komisija pripravila le določene popravke in jih posredovala občinski upravi.

Župan je odprl razpravo.

Dušan Bremec zopet poda proceduralno vprašanje glede statutarno pravne komisije, ki mora ugotavljati skladnost z zakonom itn. To je isto pri vseh odlokih. Razume pa, ker občinski svet v tem mandatu skoraj ni teh odlokov sprejemal, ker so vsi starejši od 15 let, tako da te prakse ni. Zato samo predlaga, da se to v bodoče, pri drugi obravnavi, tudi to naredi.

Tu meni, da je bila koncesija podeljena nekje v 2008, lahko začetka 2009. V vsakem primeru je koncesija potekla. In ravno tukaj v obrazložitvi, ki jo je podal predstavnik občinske uprave, da v bistvu to manjka. To je skopa obrazložitev, taksativno naštetu po predpisih. Ni pa tiste duše, življenja v tem. To pogreša, ker imamo sedaj eno prakso. Takrat je bil odlok in je bila koncesija, pa so bili problemi itn in se to ureja. Obrazložitev, ko se le povzame ven iz odloka, je skopa. Enako kot je prej, predlaga da za drugo obravnavo, da se pripravi v to smer, s temi malo več podatki oziroma kako se vidi. Ker ta odlok bo sedaj zakonito uredil to stanje. Kar vidi, predvideva, da bo boljše. Tudi kar se tiče pasanega nadzora da v razmislek, da imamo v naši občini občinsko upravo in inšpekcijski organ, kjer bi bilo smiselno tudi napisati v to smer, ne pa občinski.. To je njegov predlog za drugo obravnavo, da se pripravi.

Župan meni, da glede na veljavni odlok, vsebinsko ni zelo velikih sprememb. Zaradi tega v zvezi s tem uprava ni delala nekih doktoratov in je napisala, po vašem skopo, obrazložitev za kaj gre. Napisalo smi, da smo predvsem usklajevali odlok s spremenjeno zakonodajo. Zato se istočasno sprejema dva odloka, da bodo zadeve usklajeno tekle. Koncesija je v resnici že



potekla. Tudi zaradi tega je bilo treba to sprejeti, da je koncesijski akt skladen z novo zakonodajo. Razpis bo objavljen v najkrajšem času po sprejemu odloka. Lahko bi napisali, da to izvaja medobčinska uprava, ker je to organ, v katerem sta trenutno organizirana tako občinsko redarstvo, kot tudi občinska inšpekcija. Lahko bi se kdaj spremenilo in potem bi morali popravljati odlok, a meni da to sedaj ni bistveno. Je stvar presoje. Dejstvo je, da se v tem odloku tudi pogosto sklicujemo na Zakon o cestah, ki pa se bo zgleda v kratkem zopet spremenil. Upa, da se ne bo tako močno, da bomo morali to vse popravljati. Ampak nujno sedaj rabimo to zato, da objavimo razpis tak, kot je predpisan z zakonom. Če mi sedaj v odloku določimo nekaj, kar predpišemo iz Zakona o cestah, in potem se zakon o cestah spremeni, pride do neskladja. Zato je boljše se sklicevati direktno na zakon in Zakon o cestah direktno tudi za občinske ceste, da določene stvari predpisuje. To smo tudi upoštevali, četudi sedaj veljaven odlok ni slab. Določa veliko teh stvari na zelo podoben način.

Dušan Bremec se zahvali za delno pojasnilo. Ni dobil odgovora in ga tudi ne pričakuje na tej seji. Poudaril je, da ni treba odgovarjati sedaj, ampak ko bo v drugem branju, da bo to v obrazložitvi. On je vprašal za koncesijo, ki je potekla. Kdaj je potekla in kdo sedaj to izvaja? To ga operativno zanima, ker se nanaša na ta odlok. Njegov predlog strokovni komisiji ali vam, ki to delate, da bo odgovorila na to. On podaja iz izkušenj, da je pametno napisati prekrškovni organ, ta ki je. Ker je tudi v kasnejših postopkih boljše, ko se rešujejo problemi.

Župan odgovori, da če bi hoteli urediti zadeve kar se teče potekle koncesije, takrat ko je bil za to čas, bi morali sprejeti odlok takrat. In takrat se je bolj ali manj začela epidemija ali pa se je napovedovalo. Preprosto ni bilo možno tega narediti, zato je danes koncesionar tisti, ki je že bil in ima podaljšano koncesijsko pogodbo. V 99. členu odloka je predvideno, da se to mora nadaljevati. Ta gospodarska služba je nujna in se mora v vsakem primeru izvajati, neglede na to kaj se zgodi in kaj se ne. Dostikrat se zgodijo določene zadeve, ki so nepredvidljive. Včasih smo mislili, da znamo vse in znamo predvideti vse, danes vidimo da marsikdaj tudi ne. Bo pa razpis pripravljen in objavljen nemudoma po sprejetju odloka.

Anita Manfreda želi tudi proceduralno, glede na to, da je to kolega že trikrat to izpostavil. Delo in naloga statutarno pravne komisije je, da usklajuje, ali je akt skladen z zakonodajo. Je pa tudi dolžna in zaželeno je, da pripravi te nomotehnične popravke. Saj zaradi tega tudi je in ne posega v vsebino. Vsem nam je zelo pomembno, da je akt, ko gre v objavo, dejansko tudi primerno v pravniškem jeziku tudi spisan.

Župan se zahvali in odgovori, da če bi dali še komu to lektorirati, je prepričan, da bi bil odlok še boljši. Nomotehniko nismo naredili, ker so to določeni stroški, ki jih mora občina nositi, a je gotovo boljše kar se tiče pravniškega jezika.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje predlog sklepa:

- 1. Opravljena je bila prva obravnava Odloka o občinskih cestah in o izvajanju obvezne gospodarske javne službe redno vzdrževanje občinskih javnih cest v Občini Šempeter - Vrtojba.**



2. Upoštevaajoč podane pripombe se pripravi Odlok o občinskih cestah in o izvajanju obvezne gospodarske javne službe redno vzdrževanje občinskih javnih cest v Občini Šempeter - Vrtojba za sprejem v drugi obravnavi.¹⁰

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	15
ZA	15
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

9. točka: Program dela Občinskega sveta Občine Šempeter – Vrtojba za leto 2022

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal mag. Peter Ptičak, tajnik občine (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Dušan Bremec pove, da se zaveda, da bo natrpan program. Prejšnji mesec, ko smo izpustili sejo, bi lahko že kašne odloke in kakšne akte, ki so zastareli.. Pogledal je, kar je dostopno, in jih še ogromno manjka. Jih ne bo sedaj našteval. Pojdite na spletno stran in tam vidite vse. Govori o OPPN-jih. Med njimi je zelo pereč bivša vozila Lavžnik. Pri OPPN je kar velik manko, pa programi opremljanja itn – bo pripravil tudi to. In pa prosi pri poročilih naših zavodov, da se ne pozabi povabiti tudi te naše predstavnike v skladu s tem navodilom, ki ga imamo - za naprej. To daje samo predlog. Bo glasoval ZA, ampak s tem da se vemo, da je potrebno še kar nekaj splošnih aktov sprejeti. Zato je ta samo okvirni in daje pobudo dobronamerno.

Župan odgovori, da vsako pobudo jemlje dobronamerno. Vseeno pove, da sam nima v evidenci kakšnega odloka, ki bi ga bilo nujno za sprejeti, razen ter treh, ki smo jih danes obravnavali v prvi obravnavi. Oziroma pove drugače. Nujno je treba sprejeti OPN pa tudi OPPN Lavžnik, a to ni vedno v moči občinske uprave. To gradivo je že bilo pripravljeno, bilo že obravnavano. Je v usklajevanju z nosilci urejanja prostora in bo posredovano občinskemu svetu takoj, ko bomo imeli vse izpolnjene pogoje, da se to naredi. Ne glede na plan dela, ki se bo še malo spreminjal. Plan je zato, da vemo kaj smo si zadali in kaj bi želeli. Če pa imate še kakšen predlog kakšnih novih odlokov ali pa sprememb, je pa tudi dobrodošlo. Prosi, da sporočite in bomo preverili. Vsega verjetno ne bomo mogli, a če se nam bo kaj zdelo smiselno, se bomo potrudili.

Dušan Bremec pove, da malo več sprašuje zato, ker ga do sedaj ni bilo. Imamo sprejete razne strategije. V strategiji prometa, ki jo imamo, so noter določeni kazalniki, kako uresničujemo cilje itn. To pogreša in predlaga, da se tudi to vključi. Imamo kar

¹⁰ Sklep št: 007-13/2021-2



nekaj strategij in ne le to zadnjo. Je strategija prometa, je strategija socialnega varstva, itn. Te bi bilo lepo vključiti sedaj, ko bo konec mandata, da se tu naredi en rezime.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje predlog sklepa:

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme program dela Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2022.¹¹

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	15
ZA	15
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

10. točka: Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov

Vlasta Mozetič pove, da smo odgovore na prejšnja vprašanja dobili šest ur pred začetkom seje. Zelo ste se potrudili. Dokument ima 18 strani. Ne ve pa kako naj bi oni vse to prebrali, glede na to, da so v službi. Lepo prosi, če dobijo odgovore na vprašanja, tiste, ki jih je možno pripraviti, v času od prejšnje do naslednje seje, skupaj z gradivom za sejo. Verjame, da imajo ogromno dela, a če odgovora pred sejo ne more prebrati, potem vse skupaj izbodeni in ni kontinuitete.

Župan odgovori, da ne izbodeni. Poslovnik predvideva rok, ki se ga trudimo držati. Lahko bi nam tudi ne uspelo, ker pravilno ugotavljate, da je vprašanj veliko. Poleg tega je še vmes kakšna korespondenca, ki jo je treba opravljati itn. Potrudili se bomo, da vam bomo odgovarjali čimprej, čimbolj ažurno in vsekakor v rokih. Imate pa še vedno možnost na naslednji seji, karkoli bi zasledili v odgovorih, da še naslednjič komentirate ali vprašajte. Poslovnik pa pravi do seje občinskega sveta.

Dušan Bremec pove, da bo danes krajši, ker ima možnost komunicirati pisno. Poda konkretno iz terena in odgovor na to pričakuje v pisni obliki, da ne bi tukaj izgubljali časa:

1. Kanalizacija Na hribu: ta del občine je žalostno brez kanalizacije. Apelira, da to nemudoma uvrstite v operativni plan izvedbe kanalizacije. Govori Na hribu v Šempetru, celotno območje.
2. Postajališče za avtodome: Stanje tam je zelo hudo. Poročajo ljudje, ki se zadržujejo na tem območju, da jih ena neznana oseba preganja in slika. Po informacijah je celo, da je rekla, da župan to ve itn. Treba je ukrepati, ker je tam ena oseba z eno prikolico, nezakonito parkira in straši ljudi.
3. Zanima ga, kako je s stražarnico v Šempetru (pokopališče). Stanje pa za prihodnjo sejo in ni potrebno sedaj.
4. Daje pobudo za uvedbo dvosmernega prometa v Podmarku.

To vse daje pobude iz terena, od ljudi.

¹¹ Sklep št.: 0320-9/2021-19



5. Ponovno opozarja, da javna razsvetljava ne deluje ob kategorizirani občinski cesti LK414381 in 414401, predvsem na tej zadnji. Obe kategorizirani občinski cesti predstavljata nevarnost za udeležence v prometu, kar je že mnogokrat poudarjal.
6. Do naslednje seje bi želel, da mi pošljete konto kartico, za tako imenovani zbirni center na mejnem prehodu Vrtojba.

Župan replicira, da take konto kartice niti ni in mu pove takoj. A bomo videli kaj pravzaprav želite in se bosta uskladila.

Glede kanalizacije Na hribu je pripravljena projektna dokumentacija. Je sprojektirana.

Če pa svetnik Bremec misli, da bo tukaj stalno nekaj insinuiral in da mu on ne sme odgovoriti - tega ne bo. Mu bo tudi pisno odgovoril, a mu tudi sedaj povedal, da vsi slišijo, tako kot Vas poslušajo. Lahko pa tudi greste ven in bodo poslušali vsi ostali.

Kanalizacije Na hribu je sprojektirana in tudi predvidena za gradnjo. Če bo vse prav, jo bomo zgradili v naslednjem letu, v enem delu, tam kjer je možno.

Proti Ošljam pa ni možno in manjka kanalizacija tudi še marsikje: v celotnem območju Bazare. Prenove je potrebna tudi Na Lazah in je še nekaj odsekov, kjer se trenutno projektira. Tisto ni še predvideno za gradnjo.

Čaka tudi Vrtojbenska ulica. Predvideno je tudi projektiranje in gradnja. Smo imeli celo v proračunu, ampak nam ni uspelo oziroma imamo še vedno v proračunu.

Po Žnidarčičevi ulici oziroma tisto je cesta v sosednji italijanski republiki, do stanovanjskih objektov naših državljanov in občanov.

Na Hribu bo takoj naslednja zadeva za tem, kar se danes gradi na Cesti goriške fronte in kar se bo še urejalo na Ulici 9. septembra in Opekarniški.

Postajališče za avtodome: je ena oseba, ki morda ni vsem neznana. Prvič sliši, da bi strašila ljudi ali kaj takega. Zdi se, da je nekoliko nenavadna oseba. O tem smo obvestili tudi Center za socialno delo. Najverjetneje da to, da je tam s prikolico, ni skladno s predpisi. Tega ne ugotavlja župan, ampak redarji in občinska inšpekcija. Je pa pri takih osebah bolje ravnati malo s pametjo in ne z mišicami.. Če pa povzroča kakšno veliko škodo ali kaj takega, bodo tudi preverili.

Glede stražarnice pove, da je z odločbo upravne enote občina postala lastnica. Prejšnji lastnik se je sicer na to odločbo pritožil in postopek še ni končan. Smo pa postali lastniki in posestniki. Glede tega nima možnosti pritožbe. Smo tudi nakazali del odškodnine, za katero se je sam strinjal, da jo sprejme. S tem pa da smo predlagali sodišču, da odloči tudi odškodnino, kar je potrebno, tako da je zadeva naša. Naročili smo že projektno dokumentacijo za nadaljevanje naslednje faze širitve pokopališča z ureditvijo poslovnega objekta. Naročili smo tudi načrt za rušitev tega objekta, ki je dotrajan in na pokopališču nepotreben. Misli, da ga bomo lahko podrli v naslednjem letu in ta zemljišča vsaj začasno uredili. Trenutno se tam čisti podrast, nepotrebno in nekvalitetno drevje. Morda bomo uredili tudi kakšno dodatno začasno parkirišče. Za urejanje celotnega območja nam manjka še ena parcela, da občina postane lastnica. Lastnik se strinja, da parcelo z občino zamenja. Ne bi pa rad prodal, ker je zainteresiran za zemljišča na drugem območju. Tam mu pa trenutno ne moremo prodati, ker veljavni OPPN tam predvideva ureditve infrastrukture, ki pa so s predlogom OPN spremenjene. Tisto področje bo stavbno, a se bo izločilo iz OPPN. OPPN Mestno središče Šempetra se bo zmanjšalo in zato bo potem to mogoče. O tem bo odločal občinski svet, ko bomo pripravili predlog. Vendar mora biti najprej sprejet OPN.



Dvosmerni promet v Podmarku bi rade volje že kdaj uredil, a je težava, da je glede na predpise o gradnji javnih cest, premalo prostora za dvosmerni promet in bočno parkiranje, da bi to lahko izvedli, če ne pridobijo več zemljišča. Zemljišče okoli večstanovanjskih objektov, ta velika parcela, je postala v celoti last etažnih lastnikov na podlagi ZVETL. To se je zgodilo že pred leti, a sedaj je ta zadeva prišla na vrsto v zemljiški knjigi. Zadovoljni smo, da je tako in občina se je takrat v postopku s tem tudi strinjala. Je pa občina že prej postala lastnica na podlagi sklenjene sodne poravnave z SGP. Zraven tega je uspela na podlagi te sodne poravnave tudi izbrisati vse stavbne pravice, ki so bile na teh zemljiščih, razen nekaterih, ki so pa neobremenjujoče. To je največji dosežek, še več kot postati sam lastnik. Ker s stavbno pravico bi imel imetnik stavbne pravice pravico do ekonomskega izkoriščanja tega območja. Z etažnimi lastniki se bo potrebno dogovoriti, kako se bo tisto območje v bodoče urejalo. Naš predlog je, da kar je javne infrastrukture (*ulice, dovozne poti in tudi kakšna druga javna infrastruktura, otroška igrišča, kakšna javna zelenica*), ostanejo v lasti občine. Parkirišča in dvorišča neposredno ob blokkih pa da postanejo funkcionalna zemljišča stavb, kot je to običajno.

Glede javne razsvetljave ob dveh občinskih kategoriziranih cestah, ki ju omenjate: bo urejena, ko se bo cesta celovito urejala. Za en del upamo, da čim prej. Določiti je bilo treba še velikost za vodovodno omrežje zaradi zagotavljanja požarne vode, če bo nekoč kamp in kakšen še večji rekreacijski center na območju, kjer je danes postajališče za avtodome. Sredstva v proračunu imamo. Morda bo potreben kakšen rebalans, ker letos ne bomo mogli narediti. Razmišlja, da bi naredili pomladi rebalans za leto 2022. Proračun za leto 2023 bo predlagal le, če ga bodo nagovorili k temu, sicer pa ne.

Konto kartice za zbirni center mu ne morejo dati zato, ker ne obstaja. Se bova pa pogovorila o tem kaj želite in Vam bomo dali vse računovodske podatke. Obstaja za investicijo v zbirni center, a ne ve kaj ga zanima, ali stroški? Bova se pogovorila.

Stanislav Rijavec poda sledeča vprašanja in pobude:

1. Predlaga, da se drevo lipa pred cerkvijo zamenja z novo in mlado lipo, s sadiko. Meni da nihče tega ne bi zameril, ker v takem stanju kot je. Spomladi je čas, naj se vsadi sadiko, kolikor se da veliko in se morda razširi tista zadeva.
2. Parkirišče nasproti pošte, ki je bolj noter in ni asfaltirano. Opaža, da je tam precej tovornih vozil, nekaj kamperjev, najde se tudi kakšen traktor, kombi in prikolica za parkiranje. Ali je to vse od tistih lastnikov 4 hiš ali je to postalo poslovno parkirišče? Mogoče bi ti medobčinski... lahko pogledali kaj je in če so vsaj isti lastniki, razume. Če so pa to neke gradbene firme, ki tam parkirajo vozila, ki jih nimajo kam, se pa s tem ne strinja.
3. Predlaga, da se vsaj malo ponovno asfaltira pod železniškim mostom na Cesti goriške fronte. Tam asfalt vsako zimo zelo popoka in so dobesedno udarne jame. Sicer jih zakrpajo, vendar čez 14 dni tiste flike spet razpadejo. Mogoče bi bilo za narediti cel sloj, kar je spodaj.
4. Zanima ga koliko se bo povečala povprečnina v naši občini v naslednjem letu in potem tudi v 2023.
5. Kakšna so pričakovanja prihodka iz igralniške koncesije v naslednjih letih?



Župan odgovori, da je to glede lipa sedaj kar ambiciozen predlog. Do sedaj smo potihoma razmišljali oziroma se bali, da bo to kdaj treba narediti. Lahko naročimo mnenje arborista, ki je strokovnjak za drevje v urbanem prostoru, da poda predlog. Vsekakor bi jo marsikdo pogrešal, četudi je takšna kot je. Se pa strinja, da je težava. Lipa je najbrž takrat, ko se je urejal trg, doživela nek šok. Ima svoja leta, čeprav zdržijo tudi veliko več. O tem je treba narediti neko splošnejšo razpravo, saj si ne upa o tem kar sam odločiti. Na drevesa smo navajeni, imajo veliko vlogo v urbanem okolju in je prav, da jih ščitimo. Je pa res, da včasih tudi kakšno umre.

Parkirišče nasproti pošte je bilo urejeno začasno. Danes imamo pripravljeno dokumentacijo tudi že za trajno oziroma trajnejšo ureditev. Tudi izrisana parkirna mesta. Bi moral sedaj pogledati, ali imamo dovolj zagotovljenih sredstev za ureditev. Ve, da smo se še s sosedi dogovorili, kje naj bi potekala meja tega parkirišča proti tisti hiši naprej in kako to zaključiti. Bomo to tudi urejali. Znano nam je, da tam marsikdo parkira. Parkira lahko vsak pod enakimi pogoji. Če ne dela prekrška, ga redarji in inšpekcija ne smejo niti preverjati in ugotavljati, kdo je. Bo treba najprej parkirišče urediti. To je vezano na stroške. Imamo še nekaj takih parkirišč. Smo najprej odkupili zemljišča in naredili začasne ureditve, ker je bila pereča problematika. Parkirišča povsod manjkajo. Sedaj bo pa mogoče tudi čas, da to urejamo. Prvo smo uredili v spodnji Vrtojbi, tam nasproti Zelenega vrta, ker se nam je zdelo najbolj nujno. Bomo nadaljevali tudi pri pošti.

Glede Ceste goriške fronte bomo preverili in verjetno je treba to narediti. Stroški za to niso neki posebni, čeprav je na celi Cesti goriške fronte asfalt v precej slabem stanju. Treba je tudi preveriti kakšna je spodaj kanalizacija, ker navadno ko začnemo brskati po asfaltu potem ugotovimo, da je treba zamenjati še kakšno drugo infrastrukturo, kar pa drastično spremeni stroške.

Glede povprečnine bomo dali podatke, ker ji na pamet ne ve.

Stanislav Rijavec poda še sledeče, ker mu je bilo pisno odgovorjeno glede spremembe infrastrukture in novih tirov. Sicer je župan to napisal, da je v tem času dobil dodatni odgovor. Pomeni da vse tisto, kar smo nekako predvidevali na seji, se je to dejansko potrdilo, da se bo dogajalo.

Župan pove, da je on napisal dodatni odgovor. Takrat smo prvič dobili dokument s strani Direkcije RS za infrastrukturo, kakšen je namen. Bili so že prej enkrat tu na sestanku in smo si šli pogledati. Ampak ni natančnih dokumentov, kaj mislijo urejati na postaji Vrtojba. Ali mislijo spreminjati tire, dodajati? Tam ni prav veliko prostora. So pa v tem dokumentu neke zanimive obveze občine, ki nam niso bile jasne. Zato pričakujemo sestanek z Direkcijo RS za infrastrukturo ali pa morda na Ministrstvu za infrastrukturo, ker je predvideno, da podpiše ta sporazum državni sekretar. Zaenkrat nimamo še odgovora. Vsekakor za take obveze, če se bodo nanašale na morebitne spremembe prostorske zakonodaje ali pa karkoli, bo seznanil o tem najprej občinski svet. Tega ne misli podpisati sam. Če boste ocenili za potrebno, da se tudi opravi kakšna javna razprava, pove da rade volje.

Stanislav Rijavec pove, da smo ta predlog že zadnjič dorekli. Predvideval, da se bo zgodil, ko bo zadeva dovolj zrela.



Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan zaključil točko.

S tem je ob ___ uri župan zaključil sejo občinskega sveta.

Naslednja seja je predvideva 20. 1. 2022.

Zapisala: Valentina Bratuš

Številka: 0320-9/2021-

Šempeter pri Gorici, _____

mag. Milan Turk
župan

Objava v Uradnem listu RS

- **Sklep o ukinitvi statusa v splošni rabi na nepremičninah s parc. št. 3566/54 in 3566/55 obe k. o. 2316 Vrtojba št. [711-26/2021-2](#) - UL RS št. 1/22 z dne 1. 2022**

Sprejeti akti:

Povezava do gradiva in sprejetih aktov je objavljena na občinski spletni strani:

<http://www.sempeter-vrtojba.si/o-obcini/OS/seje/dnevni-red-in-gradivo-2018-2022/2021/29-redna-seja-obcinskega-sveta-dne-16-12-2021/>

1. Predlog zapisnika 28. seje občinskega sveta, ki je bila 21. 10. 2021

[zapisnik 28. redne seje](#), ki je bila 21. 10. 2021

2. Poročilo o delu koncesionarja za izvajanje izbirne gospodarske javne službe mestnega prometa v letu 2020 – *informacija*

Sklep št. [03211-32/2014-37](#)

1. Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme **informacijo** o delu za leto 2020, koncesionarja za izvajanje izbirne gospodarske javne službe mestnega prometa v Občini Šempeter-Vrtojba NOMAGO d.o.o.

2. Sklep prične veljati takoj.

3. Odpis terjatev

Sklep št. [410-13/2021-2](#)

1. Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba na podlagi predloga občinske uprave **odpiše naslednjo terjatev:**

VODOVODI IN KANALIZACIJA NOVA GORICA d. d., Cesta 25. junija 1b, Nova Gorica, Znesek brez DDV: 86.246,67 EUR oziroma Znesek z DDV: 105.220,94 EUR.

4. Sklep o ukinitvi statusa v splošni rabi na nepremičninah s parc. št. 3566/54 in 3566/55 obe k. o. 2316 Vrtojba

Sklep št. [711-26/2021-2](#)



1. Nepremičninam s parc. št. 3566/54 in 3566/55, obe k. o. 2316 Vrtojba, se odvzame status v SPLOŠNI RABI.

2. Nepremičnini navedeni v 1. členu tega sklepa, prenehajo imeti značaj splošne rabe in se zanje vknjiži lastninske pravice na ime Občina Šempeter-Vrtojba, Trg Ivana Roba 3a, 5290 Šempeter pri Gorici, matična številka: 1358227000.
3. Ta sklep prične veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

5. Spremembe in dopolnitve načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2021 št. 4

Sklep št. [4780-5/2020-12](#)

1. Občinski svet sprejme spremembe in dopolnitve načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2021.

2. O pravnem poslu ravnanja s stvarnim premoženjem odloči in sklene pravni posel organ, pristojen za izvrševanje proračuna.
3. Župan predloži občinskemu svetu poročilo o realizaciji načrta ravnanja s premičnim in z nepremičnim premoženjem skupaj z zaključnim računom proračuna.
4. Sklep začne veljati naslednji dan po objavi na spletni strani Občine Šempeter - Vrtojba.

6. Odlok o pokopališkem redu v Občini Šempeter - Vrtojba in določitev grobnine ter enotnega cenika uporabe pokopališča, pokopaliških objektov in naprav ter druge pokopališke infrastrukture – prva obravnava

Sklep št. [007-11/2021-2](#)

1. Opravljena je bila **prva obravnava** Odloka o pokopališkem redu v Občini Šempeter - Vrtojba.
2. Upoštevajoč podane pripombe se pripravi Odlok o pokopališkem redu v Občini Šempeter - Vrtojba za sprejem v drugi obravnavi.

7. Odlok o javnih površinah in o izvajanju obvezne gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin v Občini Šempeter - Vrtojba – prva obravnava

Sklep št. [007-12/2021-2](#)

1. Opravljena je bila **prva obravnava** Odloka o javnih površinah in o izvajanju obvezne gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin v Občini Šempeter - Vrtojba.
2. Upoštevajoč podane pripombe se pripravi Odlok o javnih površinah in o izvajanju obvezne gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin za sprejem v drugi obravnavi.

8. Odlok o občinskih cestah in o izvajanju obvezne gospodarske javne službe redno vzdrževanje občinskih javnih cest v Občini Šempeter - Vrtojba – prva obravnava

Sklep št. [007-13/2021-2](#)

1. Opravljena je bila **prva obravnava** Odloka o občinskih cestah in o izvajanju obvezne gospodarske javne službe redno vzdrževanje občinskih javnih cest v Občini Šempeter - Vrtojba.
2. Upoštevajoč podane pripombe se pripravi Odlok o občinskih cestah in o izvajanju obvezne gospodarske javne službe redno vzdrževanje občinskih javnih cest v Občini Šempeter - Vrtojba za sprejem v drugi obravnavi.

9. Program dela Občinskega sveta Občine Šempeter – Vrtojba za leto 2022



Sklep št. [0320-9/2021-19](#)

1. Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme **program dela** Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba **za leto 2022.**

10. **Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov**