



Številka: 0320-5/2021-2  
Šempeter pri Gorici, 8. 6. 2021

# Predlog Z A P I S N I K A

## 25. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, ki je bila 20. 5. 2021<sup>1</sup>



---

<sup>1</sup> Nadaljevanje seje je sklicano za dne 17. 6. 2021



## Z A P I S N I K

### 25. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, ki je bila v četrtek, 20. 5. 2021 ob 16.30 uri v veliki dvorani v 1. nadstropju Občine Šempeter-Vrtojba<sup>2</sup>

Posnetek 25. redne seje je dostopen na naslovu: <http://www.sempeter-vrtojba.si/posnetek-zadnje-seje-obcinskega-sveta/> do naslednje seje občinskega sveta.

Gradivo so člani občinskega sveta prejeli po e-pošti in je objavljeno tudi na občinski spletni strani: <http://www.sempeter-vrtojba.si/o-obcini/OS/seje/dnevni-red-in-gradivo-2018-2022/2021/25-seja-obcinskega-sveta-20-5-2021/>.

Seja se je pričela ob 16.30. Vodil jo je župan Občine Šempeter-Vrtojba, mag. Milan Turk, ki je ugotovil, da je občinski svet sklepčen. Prisotnih je bilo 13 članov občinskega sveta.

**PRISOTNI<sup>3</sup> ČLANI OS:** Klavdija Bizjak, Aleksander Čerče, Danijel Derman, Monika Gorjan Zavadlav, Dejan Koglot, mag. Matej Koglot, Sara Krošelj, Janja Makovec, Anita Manfreda, Vlasta Mozetič, Ivo Podbersič, Alenka Poljšak, Jože Rupar.

**OPRAVIČENI ČLANI OS:** Sebastjan Arčon, Tina Gorkič, Stanislav Rijavec.

**OBČINSKA UPRAVA:** Občinska uprava: mag. Peter Ptičak – tajnik občine, Regina Dragoljević - strokovna sodelavka, Ksenija Ušaj – višja svetovalka za družbene dejavnosti, Nina Fiorelli Derman – višja svetovalka za projekte, Valentina Bratuš - dokumentalistka.

**ZUNANJI POROČEVALCI:** Metka Jug - Locus d.o.o., Blanka Šuler – občinska urbanistka (zunanja sodelavka), Mateja Poljšak Furlan (zunanja sodelavka za PR), mag. Iris Podobnik - direktorica Javnega sklada malega gospodarstva Goriške, Sejad Jušić - komandir policijske postaje Nova Gorica, Tadej Mori - inšpektor svetnik - vodja Medobčinske uprave občin Šempeter-Vrtojba, Renče-Vogrsko, Miren-Kostanjevica in Vipava, Irena Škvarč – direktorica Goriške knjižnice Franceta Bevka Nova Gorica, Nataša Smrdelj Šubelj - pomočnica ravnateljice za vrtce (OŠ Ivana Roba)

Župan je povedal, da nima nobenih predlogov sprememb v zvezi z dnevnim redom.

Župan je odprl razpravo na predlagani dnevni red.

#### **Predlog dnevnega reda:**

1. Predlog zapisnika 24. redne seje, ki se je pričela dne, 15. 4. 2021 in nadaljevala dne, 6. 5. 2021
2. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov
3. Obravnava in sprejem stališč do pripomb na javno razgrnjeni dopolnjeni osnutek sprememb in dopolnitev št. 3 Občinskega prostorskega načrta Občine Šempeter-Vrtojba
4. Soglasje k letnemu poročilu Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2020 in soglasje k poslovnemu in finančnemu načrtu za leto 2021
5. Poročilo o varnostni problematiki v občini Šempeter-Vrtojba v letu 2020 – *informacija*

<sup>2</sup> Nadaljevanje seje je sklicano za dne 17. 6. 2021

<sup>3</sup> Po abecednem vrstnem redu priimka



6. Poročilo o delu Medobčinske uprave občin Šempeter-Vrtojba, Renče-Vogrsko, Miren-Kostanjevica in Vipava v letu 2020 – *informacija*
7. Ocena izvajanja Občinskega programa varnosti v Občini Šempeter - Vrtojba v letu 2020 - *informacija*
8. Poročilo o delu Goriške knjižnice »Franceta Bevka« Nova Gorica za leto 2020 - *informacija*
9. Sklep o subvencioniranju dijaških vozovnic v šolskem letu 2021/2022
10. Sklep o določitvi števila oddelkov vrtca v Osnovni šoli Ivana Roba Šempeter pri Gorici za šolsko leto 2021/2022
11. Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena na nepremičninah s parc. št. 2663/2 in 2663/3 obe k. o. 2316 Vrtojba
12. Imenovanje predstavnika Občine Šempeter-Vrtojba v Svet zavoda za gasilsko in reševalno dejavnost – Gasilska enota Nova Gorica

Razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje predlagani dnevni red 25. redne seje:

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

PRISOTNI	13
ZA	13
PROTI	-

Dnevni red je bil sprejet.

**1. točka: Predlog zapisnika 24. redne seje občinskega sveta, ki se je pričela dne, 15. 4. 2021 in nadaljevala dne, 6. 5. 2021**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli po sklicu seje dne 18. 5. 2021.

Župan je odprl razpravo.

**Anita Manfreda** poda pripombo na prvi del zapisnika, v delu ko govori o obstrukciji seje svetnikov: »Podžupan je povedal, da pri svetnikih, ki so obstruirali sejo, ni volje in so odšli domov.« Prosi, če se ven vzame da ni volje, ker volja za sejo je bila. Tega ni rekel nihče od nas. Ta del stavka se ji ne zdi primeren.

**Župan** odgovori, da so to besede podžupana. Kar se spomni ga je prosil, če gre za vami in vas vpraša če premaknemo točko na konec in da pridete nazaj. Ko je prišel nazaj, je rekel da ni volje.

**Anita Manfreda** pove, da z njimi ni nihče govoril in to lahko prisotni potrdijo.

**Župan** odgovori, da je on to povedal, ker vas ni bilo.

**Podžupan** zanika in pove, da jih je srečal in tekel do vhoda pri bolnišnici. Rekel je, če so se pripravljene vrniti nazaj če obrnemo točke, in so odgovorili da ne. Po tem je smatral, da ni volje za obrnit dnevni red.

**Župan** pove, da je podžupan to izjavil in se nihče ni izmislil. To je njegova interpretacija zadev.



**Podžupan** pove, da če bi bila volja, bi se vrnili nazaj, izpeljali in odšli samo pri glasovanju.

**Župan** se strinja, da to pa ne pomeni, da vi niste imeli volje.

**Anita Manfreda** pove, da to ne drži in z nami nihče ni govoril. Sejo smo zapustili in odšli domov. Kaj pa kdo misli in to interpretira, je stvar vsakega posameznika. A je pa prav, da se zapiše ta opomba. Podaja jo v imenu vseh svetnikov, ki smo obstruirali.

**Župan** odgovori, da se bo to zavedelo v zapisnik današnje seje.

**Podžupan** pove, da je to lahko tudi narobe interpretiral, da je bila volja, ampak ni bilo pripravljenosti za se vrniti nazaj in sejo nadaljevati.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

**Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme zapisnik 24. redne seje občinskega sveta, se je pričela dne, 15. 4. 2021 in nadaljevala dne, 6. 5. 2021**

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	13
<b>Zanika in ZA</b>	13
<b>PROTI</b>	-

Zapisnik je bil sprejet.

## 2. točka: Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov

*Pisno pobudo ni podal nihče. Ustne pobude so podali naslednji člani občinskega sveta:*

**Vlasta Mozetič** pove, da so na zadnji seji občinskega sveta povedali, da Občina Komen krije mladim 1/3 nakupa zemljišča. Mlade družine je že doslej finančno podpirala pri prvem reševanju stanovanjskega vprašanja, a bo sedaj to počela še izdatneje. Tako so odločili svetniki in spremenili ter dopolnili pravilnik. Komenska občina mladim krije 1/3 nakupa gradbene parcele, kar je razvidno iz prispevka Kristine Furlan na Radiu Robin 11. 5. 2021.

Poleg tega smo tudi podali na začetku 24. seje pobudo za podporo mladim za spremembo načina delovanja, da bi začeli čimbolj zgodaj delati z mladimi. Za primer smo dali MONG, ki je že 14. 7. 2020 objavila prispevek v središču na spletni strani MONG: [Ustvarjamo Ekscenter kreativnih praks](#)<sup>4</sup> in je ta prispevek še na voljo na njihovi spletni strani. To so načrtovali v sodelovanju s Primorskim tehnološkim parkom. Zato se naš predlog nanaša na ta prispevek v središču MONG.

**Sara Krošelj** vpraša kako potekajo postopki v okviru vzpostavitve *Hiše dobre volje*. Ali se je že kaj skomuniciralo z ljudmi, ki so prevzeli socialni center, da se tam uredi prostore. Drugače ste rekli, da v primeru, da zasledimo primeren objekt, naj vas o tem obvestimo. V Vrtojbi se na sončni legi s travnatimi površinami prodaja hiša v višini 170.000,00 EUR.

<sup>4</sup> [https://www.nova-gorica.si/v-srediscu/2020071419100053/ustvarjamo\\_ekscenter\\_kreativnih\\_praks/](https://www.nova-gorica.si/v-srediscu/2020071419100053/ustvarjamo_ekscenter_kreativnih_praks/)



**Župan** odgovori, da mu boste potem še sporočili glede nepremičnine, kje je to, da se bomo pozanimali kako je s tem.

Pove da se je prejšnji teden slišal s temi, ki so dobili koncesijo za izvajanje javne službe varstva starejših občanov. Danes je bilo ponovno napisano, kaj nameravajo tam vzpostaviti. Izvajati javno službo varstva starejših občanov, 150 postelj in od tega 60 za dementne osebe ter tudi dnevni center. Verjetno prav vse ni še točno določeno. Če je prav razumel, je sedaj končno odločba podeljena in upa, da tudi pravnomočna. Oziroma tudi podpisana pogodba, da lahko uredijo vse, kar je potrebno za nakup nepremičnine in da se bo to dejansko izvedlo, tako kot napovedujejo do roka, ki je bil z razpisom za koncesijo tudi predviden, 31. 12. 2022.

Občina je večkrat povedala, da so zainteresirani za ureditev dnevnega centra. Do sedaj so vedno zagotavljali, da imajo namen to narediti. Tako da kakšne nove informacije glede tega nima.

**Janja Makovec** vpraša glede na to, da imamo v občini službo za odvoz komunalnih odpadkov, kakšna je strategija glede preprečevanja odlaganja na črna odlagališča. Opazuje, da je na enih delih po več mesecev veliko odpadkov, raznih odpadkov, ki so škodljivi za okolje.

**Župan** odgovori, da če izvemo za odlagališče, obvestimo tistega, ki je potrebno, bodisi občinsko inšpekcijo, če gre za komunalne odpadke. Če gre pa za gradbene odpadke, med drugim tudi azbest, je pa za to pristojna okoljska inšpekcija. Potem ukrepamo skladno s predpisi, odvisno od tega, na katerem zemljišču so odpadki odloženi. Tudi njej predlaga, da jim to nemudoma sporočite, ko ga opazite.

**Janja Makovec** vpraša kaj pa v primeru, da so odpadki odloženi na zemljišču od občine? Npr odpadni gradbeni materiali, pohištvo, gospodinjski aparati itn.

**Župan** odgovori, da so pohištvo in gospodinjski aparati komunalni odpadki. Gre za kosovne odpadki in električno ali pa elektronsko opremo. Medtem ko gradbeni odpadki niso komunalni odpadki in je za to pristojna okoljska inšpekcija. Tu ne želi razlagati o tem, da to navadno počistimo, ker bo potem tega še več. Zato predlaga, da ko to opazite, nas obvestite, da bomo ukrepali. Pa tudi če vidite koga, ki to dela, da obvestite inšpekcijo. Poslikajte tablico ali karkoli, da se lahko ukrepa.

**Janja Makovec** predlaga, da se očisti črno odlagališče na bivšem zbirnem centru Lavžnik, kjer je zadnji mesec vsak dan več odpadkov.

**Župan** odgovori, da saj ga tudi vsaki dan čistimo.

**Janja Makovec** replicira, da je bila vsak dan v tem tednu tam mimo in je vsak dan več. Včeraj so pripeljali še dodatne kavče. Sicer za sedaj ne ve, ali je očiščeno ali ne.

Cel mesec to opaža. Bili so tam tudi pralni stroji in je verjetno kdo odpeljal, ki to zbira. To ni bila občina, ker bi potem odpeljali tudi 3-4 kavče, omare itn. To vidi, ker hodi tam mimo domov. Mogoče bi se redarska služba kakšen dan peljala tam mimo pa bi to videli in obvestili režijski obrat, da se v nekaj dneh to spravi.

**Župan** odgovori, da morda so pa vedeli, da bo seja občinskega sveta. Bomo tudi tisto pospravili. Ni nič daljša vožnja, če občan pelje kavč, ki ga ima naloženega, do zbirnega centra, ali če ga pusti na Lavžniku. Je pa hvaležen za opozorila. Na Lavžniku bi ogradili prostor, da ne bi bilo mogoče puščati ničesar ob cesti, vendar je tam pot in dejansko puščajo pol na poti, ki



pa je ne moremo zgraditi. Ne ve kako bomo to rešili. Čeprav je to v odloku prepovedano, pa nimamo toliko inšpekcije, kot je kršitelj. Bomo pa še vedno pospravljali, čeprav se zgodi, da to ne moremo prav vsaki dan, ker je lahko drugo delo ali karkoli. Če bi imeli dovolj prostora v vozilih, bi spraznili vse naenkrat. Prav za vsako stvar v občini pa ne ve. Tam se vozijo redarji, inšpektor in tudi sam režijski obrat. Redar lahko obvesti inšpektorja, ni pa pristojen za ukrepanje glede odpadkov. Kršitelja lahko identificirajo in prijavijo inšpekciji, ne morejo pa ukrepati. Vsem je jasno, kjer je zbirni center, saj so prejeli zgibanko, je na radiu itn., a vsi tega ne upoštevajo. Bomo pač čistili. Bi tudi ogradili, da ne bi bilo mogoče puščati, a se boji, da bi bilo potem na cesti in ne morejo, ker je pot proti sosednjim parcelam..

**Jože Rupar** poda že podano vprašanje v zvezi z možnostjo dodatne omejitve hitrosti prometa na začetku Vrtojbe iz strani Bilj, na ulici 9. septembra, kjer se že nahaja hitrostna ovira. Vendar po zagotovilih tamkajšnjih prebivalcev, naj ta ne bi opravljala dovolj dobro svoje funkcije. Če se ne moti, ste imeli tudi z njimi že sestanek, kar ste nas takrat obvestili. Zanima ga, ali so bile kakšne koli aktivnosti izpeljane na to temo.

**Župan** odgovori, da smo jih na sestanku obvestili tudi o tem, kaj so ugotovili strokovnjaki za promet, prometni varnost in policija. Njihove ugotovitve niso enake ugotovitvam občanov. Smo jim pa povedali, da bomo sklicali sestanek vseh ki bi želeli, a v teh razmerah takih sestankov ni mogoče delati. On se zaradi tega ne misli izpostavljati ali da bi tvegali okužbe ali vsaj očitke, da smo ležerno sklicevali sestanke. Bomo pa sestanek še sklicali. Naše mnenje je, da so ukrepi zadostni. Kršitelji so pa povsod. Tam so še problemi glede neprimerno urejenih vhodov ali dostopov na občinsko cesto, a občinske ceste ne moremo zapreti. Tako da težav je več. Stroški postavitve prečnih cestnih ovir niso tako visoki. So pa tudi za marsikoga moteči. Zato bomo zbrali vse tam zainteresirane in bomo videli, kaj se bo pokazalo in ali je še kakšna druga rešitev.

**Jože Rupar** pove, da ga je razveselil namen izpeljati to srečanje.

Naveže se še na županovo informacijo izpred nekaj minut, da se tam do konec naslednjega leta namerava vzpostaviti dom upokojencev in varovana stanovanja. Morda je smiselno tudi iz tega stališča že to upoštevati, kajti dosti tranzita proti NG se odvija po tej ulici mimo t.i. doma upokojencev oziroma socialnega centra na obvoznico za NG. Vsi si želimo, da ta dom čimprej zaživi, a se bo verjetno povečalo tudi število sprehajalcev na tem območju. Zato je smiselno zagotoviti omejitev prometa, in s tem na eni strani število prometa in tudi samo hitrost.

**Župan** odgovori, da je to vedno naša skrb, da je promet varen in ga je načeloma čim manj skozi naselje. Tranzitnega prometa je tam relativno malo in ga ni mogoče prepovedati. Tudi kje drugje imamo še podobne težave. Iz tranzitnega prometa s težkimi tovornjaki, ko je bila še ulica državna cesta, smo v 7 letih prešli na neko čisto drugačno stanje. Vemo, da stanje ni nikoli dovolj dobro, a avtomobile potrebujemo in tudi neke centralne dejavnosti, kot so domovi upokojencev in podobno, zato se bo tam promet na nek način povečal. Verjetno vsi stanovalci s tem ne bodo zadovoljni. Tako niso zadovoljni na Žnidaršičevi in še na marsikateri drugi ulici. Ne ve pa kaj bi se lahko naredilo glede tega, da bo šel tja le tisti, ki to rabi.. Ni mogoče imeti vsega, se pa trudimo, da bi bilo čim boljše. Tako da če je kak konkreten predlog za izpeljati, se bomo potrudili.

*Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan zaključil točko.*



### 3. točka: Obravnava in sprejem stališč do pripomb na javno razgrnjeni dopolnjeni osnutek sprememb in dopolnitev št. 3 Občinskega prostorskega načrta Občine Šempeter-Vrtojba

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Metka Jug - Locus d.o.o (v gradivu).

Župan je dal besedo Danijelu Dermanu, predsedniku **Odbora za okolje in prostor**, ki je sprejel naslednji **SKLEP: OOP je obravnaval pripombe na javno razgrnjeni dopolnjeni osnutek sprememb in dopolnitev št.3 Občinskega prostorskega načrta Občine Šempeter-Vrtojba ter predlaga, da ga OS potrdi.** Sklep je bil sprejet soglasno. (Vir: zapisnik 21. seje OOP)

Župan je odprl razpravo.

**Jože Rupan** začne razpravo z dopisom, ki smo ga pred kratkim prejeli od prebivalcev na Vrtnarski ulici glede planirane trase kolesarske poti mimo njihovih parcel. Meni, da bi bilo pripombo smiselno upoštevati, ker je za njo kar nekaj prebivalcev te ulice. Kot je že župan dejal na odboru za okolje in prostor, bi bilo smiselno opraviti neko obširno, resno obravnavo glede kolesarskih poti v občini. Marsikaj je bilo na to temo že narejeno. Tudi v tem trenutku smo priča izvajanju kolesarskih poti v Vrtojbi. Pred leti smo imeli to obravnavo in so se verjetno določene stvari spremenile ali ne. V vseeno morda narediti obravnavo, povezati kolesarske poti v neko smiselno celoto, da bodo imeli kaj od tega domačini, kolesarji, podjetja z gostinskimi storitvami ali pa še kdo, da se ne dogaja samo tranzit. Pobuda gre v smeri, da se upošteva tudi njihova stališča in pripombe in se naredi širšo obravnavo teh povezanosti kolesarskih poti. V bodoče se te poti nameravajo še aktivneje širiti. Kot občina smo vključeni v sistem izposoje električnih koles. Tečejo stvari in naj se jih na koncu naredi tudi uporabne.

**Metka Jug** odgovori, da ta kolesarska pot sploh ni predlog spremembe in dopolnitve tega akta in je že vrisana v veljavni akt ter že šla skozi postopek potrditve. Cela mreža kolesarskih poti je bila vrisana na podlagi strokovne podlage. Naša strokovna odločitev, da se te pripombe ne upošteva, temelji ravno na tem. Ukinit en konec kolesarske poti se nam ne zdi smiseln in bi zahtevalo tudi popravek strateškega dela, tako da to ni tako zelo enostavno.

**Župan** doda, da iz tega vidika pripombe sploh ni mogoče upoštevati, ker bi vse skupaj morali vrniti v predhodne faze postopka. Se pa strinja, da je obravnava strokovnih podlag za kolesarske poti na vsakih nekaj let smiselna in primerna. V občini imamo načrtovanih veliko teh poti, ki jih bo težko v nekem doglednem času vse izvest. Ne govori o tem, da so nepotrebne, a so težko izvedljive in se je smiselno osredotočiti na tiste, ki so izvedljive in bodo potem imele tudi nek cilj in konec. Ker če delamo samo po koščkih in ne pridemo do konca, so take poti omejeno uporabne. Bi pa ob tem gotovo kakšna, ki je sedaj načrtovana, obstala. Ta hip te pripombe ne vidi možnosti, da bi jo upoštevali. Ne pa trdi, da je tam obvezno res, da se kolesarska steza zgodi – gotovo se pa ne bo v kratkem. Vsaj kolikor on razume to s kakšnimi sredstvi razpolaga občina in kakšne so še druge kolesarske poti, ki smo si jih zastavili in bodo prišle prej na vrsto. Mogoče tudi res vedno ni smiselno glede prostora, samo



za to da bo rezerviran, ga rezervirati. Za nekatere strateške stvari je to prav, včasih pa kake takšne rezervacije ovirajo kakšen drugi razvoj in je takrat, ko se o tem odločamo, treba dobro premisliti in upati, da smo se odločili prav.

**Sara Krošelj** pove, da je pred nami strateški dokument občine, ki bo po dolgih letih omogočal spremembe, nekaterim tudi novogradnje. V veliki večini se strinjamo s stališči, ampak nekako ne moremo mimo stališč in pripomb glede zbirnega centra na mednarodnem mejnem prehodu. Vemo, da imamo težave z asfaltno bazo, tako da si ne želimo še dodatkih glede zbirnega centra. Vpraša, če nam lahko še enkrat razložite glede pripombe na strani 65 in 66, št. 37, in pripomb št. 33\_11 in 33\_12 stran 71 72. Nekako smo mnenja, da sta si ti dve stališči kontradiktorni. **Pripomba št. 37** se nanaša na nestrinjanje z umestitvijo centra za ločeno zbiranje komunalnih odpadkov na kamionskem parkirišču v Vrtojbi. S pripombo je predlagano, da se lokacija ponovno predvidi na območju Centralne čistilne naprave Vrtojba. Predlagano je, da se besedilo, ki se nanaša na novo lokacijo zbirnega centra v celoti izbriše in lokacija naj se ponovno v OPN predvidi tam, kje je že bila pred tem, na območju čistilne naprave. **Te pripombe se ne upošteva** z obrazložitvijo:

*»Občina je zaradi spremembe sistema ravnanja z odpadki primorana v najkrajšem možnem času zagotoviti zbirni center za zbiranje komunalnih odpadkov. To ji izrecno nalagajo predpisi. Kot najustreznejša lokacija, ki je sprejemljiva z okoljskega vidika in je na njej možna zelo hitra izvedba, je bila prepoznana lokacija na MMP Vrtojba. Lokacija je primerna tudi z vidika potrebnih sredstev za izvedbo objekta zbirnega centra.*

*Na lokaciji se ne bo dovoljena gradnja objektov za obdelavo in odlaganje odpadkov.*

*Lokacija ustreza tudi z vidika požarne varnosti.*

*Lokacija na območju Centralne čistilne naprave se v OPN ohranja v strateškem delu.»*

In potem je na strani 71 in 72

#### **»PRIPOMBA ŠT. 33\_11**

*Glede zbirnih centrov naj se uskladi tekst 69. člena in tabela dovoljenih objektov po namenskih rabah. Na namenskih rabah IP, IG in IK v tabeli dovoljenih objektov **NI** označeno, da je dovoljena gradnja objektov za ravnanje z odpadki«*

#### **Pripomba se upošteva.**

*V Prilogi 2 Vrste dopustnih osnovnih objektov po namenski rabi prostora se na namenskih rabah IP, IG in IK dovoli gradnja 24203 Objekti za ravnanje z odpadki - odprta skladišča odpadkov, površine za obdelavo odpadkov.*

#### **PRIPOMBA ŠT. 33\_12**

*Za ŠE 164 naj se napiše PPIP, ki omogoča samo 24203 Objekti za ravnanje z odpadki – odprta skladišča odpadkov, površine za obdelavo odpadkov ne pa tudi 24203 Objekti za ravnanje z odpadki – odlagališča odpadkov in radioaktivnih odpadkov.*

#### **Pripomba se upošteva.**

*V Prilogi 2 Vrste dopustnih osnovnih objektov po namenski rabi prostora se izbriše dopustnost gradnje 24203 Objekti za ravnanje z odpadki – odlagališča odpadkov in radioaktivnih odpadkov na namenski rabi O. »*

Če lahko razložite, zakaj ste se do ene pripombe opredelili negativno, do druge pozitivno, obe pa se nanašajo na ta zbirni center.

**Metka Jug** odgovori, da pripomba 37 govori o tem, da ta center na tem mestu ni ustrezen. Pripomba 33\_11\_12 pa govori o tem, da je treba dopustiti določeno vrsto objektov, ki so





potrebni za delovanju zbirnega centra. In tudi na drugih lokacijah, na drugih namenskih rabah.

**Sara Krošelj** preveri, da nam obstoječi OPN ne dopušča postavitve teh objektov, a mi smo objekt že postavili. Nov OPN bo pa dopuščal?

**Metka Jug** odgovori, da je malo problem tudi v tem, da je bila v vmesnem času sprejeta nova uredba o vrstah objektov in je celoten akt potrebno prilagoditi na to uredbo, ki posamezne vrste objektov določa drugače, kot so bili v stari uredbi. Zato pripombi 33 11 in 33 12 izhajata iz tega.

**Sara Krošelj** preveri, da je bil torej prvo objekt, potem so bile šele uredbe in mi smo urejali po uredbah. Ali obratno?

**Župan** pove, da OPN trenutno ne dopušča objektov za ravnanje z odpadki na kamionskem parkirišču. Dopušča pa take objekte v na primer industrijski coni Lavžnik in na območju RPN čistilne naprave. Ne na enem in ne na drugem območju ni dovolj prostora. Je nemogoče to izvesti. Drugo pa je, da v tako kratkem času, tudi če bi občina imela zemljišče v lasti in vse ostalo opravljeno, tudi ne bi mogla tega izvesti. Zato da lahko to izvedemo, je treba tudi urediti prostorske pogoje na urejevalni enoti, ki jo dodajamo, istočasno pa dovoljujemo, da se bo v bodočnosti, ali pa ne, lahko tudi zbirni center zgradil na kakšni drugi lokaciji, če se bo izkazalo, da je bolj primerna...

**Metka Jug** doda, da je na tem kamionskem parkirišču spremenjena tudi namenska raba, ki je namenjena okolijski infrastrukturi, ker je bilo prej parkirišče in površine za promet.

**Sara Krošelj** strne, da nam ni dovolj šola o asfaltni bazi, ampak bomo imeli poleg tega še zbirni center. S tem bomo to omogočili.

**Župan** odgovori, da v uredbi piše, da občina mora imeti zbirni center in ni to, da bi si mi to želeli. Razen če se slučajno zmenimo z drugo občino in imamo istega izvajalca javne službe. Tega mi ne moremo zagotoviti, zbirni center pa lahko in smo ga tudi dolžni. Odpadke proizvajamo vsi, jih vozimo samo iz naše občine in ne od drugod, in jih vozimo naprej. Kar se pa tiče primerjave asfaltna baze z zbirnim centrom, je to neprimerno in neprimerljivo glede okoljske problematičnosti. Zbirni center, tak kot je, okoljsko ni nič problematičen. Zato imamo tudi vsa potrebna potrdila. Veliko bolj tisto okolje onesnažujejo tovornjaki, in so še vedno okoljsko sprejemljivi. Odpadkov je v tam parkiranih tovornjakih verjetno veliko več, kot jih ima občina v zbirnem centru, le da so zaprti pod ceradami, a so tudi naši vedno bolj. S tega vidika to ni nič posebnega in je okoljsko sprejemljivo ter tudi nobenega ne moti. Niti približno to ni asfaltna baza. Zbirnega centra si mi niti nismo želeli, a smo ga bili prisiljeni narediti in postaviti zaradi raznih okoliščin.

**Sara Krošelj** nadaljuje, da zaenkrat.. Piše tudi, da ustreza z vidika požarne varnosti, a mi takega dokumenta nismo dobili. Ali to ni zadeva občinskega sveta?



**Župan** odgovori, da dokument obstaja in če ga želite, vam ga damo. Z vidika požarne varnosti so veliko bolj nevarni vsi tovornjaki z blagom, ko niti ne vemo, kaj je noter, kot so tisti odpadki v zbirnem centru. Že doslej je bilo parkirišče ustrezno požarno zavarovano, z ustreznimi hidrantnimi omrežji in vsem, kar je potrebno. Te iste stvari so uporabljene tudi za požarno varnost teh relativno majhnih količin komunalnih odpadkov, ki so po večini omejeno gorljivi in niso niti približno ne tako nevarni, kot bi bili lahko tovornjaki s svojimi itn. Za požarno varnost je poskrbljeno in če potrebujejo še kak dokument, ga lahko damo.

**Dejan Koglot** vpraša koliko občanov se je pritožilo?

**Župan** odgovori, da en občan in en, ki ni občan te občine. Noben od njiju nima parkiranih tovornih vozil v bližini.

**Janja Makovec** vpraša, ali je bila res taka nuja, da smo prekinili pogodbo s Komunalno in na vrat na nos narediti pri nas smetišča?

**Župan** meni, da ni bila nuja, a jo je prekinila Komunalna in ni odstopala od rokov, ki si jih je sama določila, da so odpovedni roki. Ni le grozila s tem oziroma je trdila, da je odpovedala pogodbo, ampak je večkrat zatrdila, da bo prenehala izvajati gospodarsko javno službo. Kar pomeni, da tudi če bi jo mi z novim razpisom dobili, je vprašanje, če bi se sploh prijavila.

**Janja Makovec** vpraša, kaj je navedla za vzrok za prekinitev pogodbe?

**Župan** odgovori, da ne vem in saj je bilo o tem veliko po časopisih. Oni trdijo da zato, ker smo sprejeli drugačne cene, kot so si oni želeli. Za to imajo pravico, a so tudi drugi načini, kako se to uredi in ni treba odpovedat pogodbo, če bi rad delal.

Se je pa potem tudi Komunalna prijavila na naš razpis. Pravnomočno ni še končan postopek.

**Janja Makovec** poda stališče svetniške skupine SDS glede OPN: Zanje je sporna le umestitev zbirnega centra za komunalne odpadke na mejnem prehodu Vrtojba. Ostali del OPN podpirajo. Njihovo stališče je, da je v podanih predlogih na OPN občina v celoti ne upošteva podane pripombe št. 37 na strani 65, ki se nanaša na nestrinjanje z umestitvijo centra za ločeno zbiranje komunalnih odpadkov na kamionskem parkirišču Vrtojba. Uvaja se nova enota urejanja prostora ŠE 164. V tej pripombi je predlagano, da se besedilo dopolnjenega osnutka spremembe in dopolnitve OPN, ki se nanaša na novo lokacijo zbirnega centra za komunalne odpadke, v celoti izloči iz zadevnega OPN, enota urejanja ŠE 164. Poudarjeno je, da se lokacija zbirnega centra za komunalne odpadke predvidi v OPN, kjer je že bil predviden v sedaj veljavnem OPN na območju centralne čistilne naprave.

Kot druga podana pripomba št. 39 stran 48 se nanaša na potrebe ohranitve enote urejanja prostora ŠE\_88 na mejnem prehodu Vrtojba. Ohranitev precejšnje površine za ureditev logističnega terminala. Na tem področju stališča prometnih povezav in povezav s površinami na italijanski strani, je strateškega pomena za občino in menimo da tudi za državo. Umestitev v OPN urejeno enoto na 164 območje kamionskega parkirišča Vrtojba je dejansko legalizacija zbirnega centra za komunalne odpadke. Zato vas župan pozivamo, da izločite urejanje prostora ŠE\_164 iz OPN in ponovno vzpostavitev enote urejanja ŠE\_88 prostorsko stanje na



namen prometne površine. V nasprotnem primeru svetniška skupina SDS ne bo sodelovala pri sprejemanju OPN.

**Župan** odgovori, da na območji čistilne naprave in nasploh v naši občini ni dovolj zemljišč, da bi lahko naredili tak zbirni center. Ko se je to na zadnje pisalo, se je pod zbirni center razumelo to, kar je bilo do nedavnega na Lavžniku. Če bi to zadoščalo, bi na Lavžniku obdržali, vsaj do nadaljnjega. V tako majhnem prostoru tako velikega centra, kot ga potrebujemo ta hip, ne moremo vzpostaviti. Glede logističnega terminala ste pa sami ugotovili, da so tam prometne površine in ne gospodarska cona, tako da to ni predvideno za logistični terminal. Verjame, da si marsikdo kaj želi in ga tudi ne moti, če bi bil logistični terminal, čeprav osebno meni, da je prostor za to premajhen in občina potrebuje prometne površine – med drugim kamionska parkirišča. Zbirni center je pa nuja in gre za relativno majhne površine, ki jih potrebujemo, ker smo zakonsko to dolžni imeti. Odpadki morajo iti naprej in ne morejo stati. Pri pobudi glede logističnega terminala, bo treba predlagati spremembo OPN, da se tam ukine prometne površine in se nameni za gospodarske cone. Tega sedaj v predlogu sprememb ni in tudi nihče doslej to ni predlagal. Tam so prometne površine in mi predlagamo, da se delček tistih prometnih površin, ki jih ne moremo v celoti izkoristiti, porabi za okoljsko infrastrukturo, ki okoljsko ni problematična in je nujno potrebna. To je javno dobro, za vse tiste, ki povzročamo odpadke. Medtem pa ko gre 15 kamionskih parkirišč, ki jih niti ne potrebujemo, za interes enega občana in enega neobčana in svetniške skupine SDS.

**Janja Makovec** meni, da je bil logističen center že veliko časa nazaj, v UL RS 7/2014. Navedeno je bilo, da naj bi bil tam postavljen logistični center. Meni, da je tudi v enih strateških dokumentih same države navedeno kot lokacija zelo strateškega pomena na mejnem prehodu Vrtojba. Zato meni, da to ni izmišljotina enega ali dveh ljudi in svetniške skupine SDS. Občina, ki bi se lahko usmerjala več za potrebe gospodarstva in drugih dejavnosti, bi ne bilo slabo, da se ne lih podmetava s takimi besedami.

**Anita Manfreda** meni, da so svetniki pred njo v glavnem že povzeli problematiko te pobude. Pove, da se strinja s predlaganimi spremembami v celoti, razen v tem delu, kar so navedli predhodniki. Pokaže sliko, ki pove več kot 1000 besed, kaj imamo na našem zbirnem centru Vrtojba z dne 11. 5. 2021:



Meni, da zbirni center tja ne sodi, zaradi že predhodno povedanih argumentacij. Ko govorimo o parkirišču in gospodarske dejavnosti, ki se tam izvajajo, je treba povedati, da je bilo za potrebe zbirnega centra uničenih 40 parkirnih mest in ne samo 15 – tako informacijo ima, četudi dopušča možnost, da župan predstavi, da jih je bilo manj. V vsakem primeru pa zbirni center ne sodi na to območje. Predlaga izločitev te enote urejanja prostora ŠE\_164 iz območja kamionskega parkirišča na MMP Vrtojba in vzpostavitev enote urejanja prostora ŠE\_88 v prvotno prostorsko stanje za namene prometnih površin, kot je že v obstoječem OPN. Ker meni, da je OPN strateški in razvojni dokument občine in je prav da se gradi in občina razvija, ampak ona se s tem stališčem ne more strinjati in ga ne more potrditi. V kolikor se o tem ne bomo pogovorili in tega dela OPN izvzeli iz današnje obravnave, kot pravi tudi kolegica, bo ona v tej točki obstruirala sejo.

**Župan** vpraša, da kam pa potem sodi zbirni center?

**Anita Manfreda** odgovori, da živimo v Goriški subregiji. Meni da imajo to okoliške občine urejeno. Nič ne pomeni, če smo imeli eno nerodnost ali nerazumevanje z družbo Komunala. Nič ni narobe, če se posujemo s pepelom in poskušamo to zadevo rešiti na kulturnen in človeški način, da ne degradiramo občine Šempeter-Vrtojba. Imamo asfaltno bazo. Imamo to zadevo sedaj na mejnem prehodu. Mejni prehod Vrtojba je strateška lokacija in vemo, da ga prečka veliko turistov. Tam smo želeli vzpostaviti turistični center. Zato se ji zdi to malo konfuzno urejanje prostora. Legalizacija nezakonite gradnje? Zdi se ji, da bi mogli k temu nekako drugače pristopiti. Gotovo bi se veljalo še enkrat pogovoriti in voziti smeti kamor jih vozijo ostale občine.

**Župan** pove, da vidi da oni veliko več vedo o tem kaj vse imajo okoliške občine in česa mi nimamo ter kaj bi vse mi morali imeti itn. Ponovi, da okoliške občine nimajo nič urejenega.



MONG ima zbirni center, nima pa niti ene urejene gospodarske službe tako kot je treba. O tem ne želi na tak način polemizirati, a bi bil tudi previden pri zadevah, ki se tičejo okoliških in naše občine, če bi bil zaposlen v kakšni od uprav sosednjih občin. Interes kakšne od sosednjih občin, kot tudi kakšne od gospodarskih družb, ki niti ni javno podjetje, je lahko veliko drugačen, kot je interes Občine Šempeter-Vrtojba in posledično tudi občanov in uporabnikov javnih služb z območja Občine Šempeter-Vrtojba. Ni pa nujno, da imamo vsi enako mnenje in ne trdi, da je njegovo edino. Delali smo tako, kot je sprejemal občinski svet in kot nam je bilo naloženo. Nič nismo skrivali kaj se je počelo in nič ni bilo narejeno na način, ki bi občino posebej izpostavil kakršnem koli tveganju. Zbirni center imamo. Zgodi se, da se odpadki iz tovornih vozil stresejo in se potleh porinejo v te bokse. Če dobiš pravi trenutek, dobiš tudi relativno velik kup odpadkov, ampak teh odpadkov je manj kot za 4 kamionske prikolice. Za več niti ni kapacitete. Kamionskih prikolic je tam veliko več. In tudi tovornih vozil, ki povzročajo izpuste, kar je okolju precej bolj škodljivo, kot je zbirni center. Na koncu se moramo o tem odločiti in imate pravico obstruirati. Zbirni center moramo imeti. Vedno se pogovarjamo, a ne vemo kako bi se z nekom, ki je dal 2,3 krat višjo ceno za odvoz odpadkov. On nima srca in ne more tega narediti, da bi rekel občanom, da bomo morali dvigniti ceno za 30%, zato da bi nekdo več zaslužil, kot je na trgu vredno. Morda je pa komu vseeno in je važno le da ne vidi odpadkov, če mu kdo prinese fotografijo. Sedaj ni treba tja hodit, ker jih ni videt. Moraš it za mrežo okoli in narediti kilometre, da prideš do tja.

**Anita Manfreda** odgovori, da dopušča tudi to možnost in je prav, da se občina odgovorno obnaša z vidika stroškov. Ne moremo pa primerjati samo cen, ampak je treba upoštevati stroške, ki so vezani na izgradnjo tega začasnega zbirnega centra. Izvesti je bilo potrebne zaposlitve, da se lahko opravlja dejavnost. Tudi to je del stroškov, ki jih mora plačati občina. V vsakem primeru podpira, da če se je tako občina odločila, da ne izbira drugih poti in da rabi svoj zbirni center. V redu – ampak ne na tej lokaciji. Župan bi mogel povedati, katera lokacija bi bila primernejša. Ni potrebe, da se za to sprašuje svetnike. V vsakem primeru nam zbirni center tam, na tem mestu, ni v ponos. Smiselno in pametno bi bilo poiskati drugo rešitev, ne pa v centru, kjer se srečujejo prometni tokovi. V neposredni bližini so turistične nastanitve in druge dejavnosti, zato zbirni center na to lokacijo res ne sodi.

**Župan** odgovori, da ni v bližini niti ene nastanitve.

**Sara Krošelj** pove, da se tudi člani svetniške skupine SD strinjajo s predlogoma svetnic Makovec in Manfreda, da se besedilo, ki se nanaša na novo lokacijo zbirnega centra za komunalne odpadke v celoti izbriše. V kolikor se ne, bomo tudi mi obstruirali to točko. In da ne bo pomote – ne iz tega, da ne bi imeli volje do dela, ampak predvsem kot opozorilo, da se na sejah raje srečujemo, da na primer zastavimo strategijo razvoja občine za razvoj zelenega in športnega turizma in ostalih stvari, ne pa smeti.

**Župan** svetnici Krošelj odgovori, da bi tudi on imel raje bazen kot smeti. A na žalost imamo tudi smeti. Drži pa, da je on župan in se mora ukvarjati s smetmi.

**Dejan Koglot** meni, da s planom to ustavit, naredimo škodo občanom, občini itn. Strinja se s tem, da lahko lokacija ni primerna. Mogoče ta rešitev ni tako idealna, a sedaj je potrebna...



Mogoče je sedaj to treba izpeljati in potem če je res taki problem, se naredi monitoring, kot se dela v gramoznici. V tem času se priskrbi potrebne zadeve za drugo lokacijo, se jo proba vzpostaviti in urediti. Monitoring bo najbrž tudi pokazal, da naši občini škodijo bolj vsi ti kamioni, kot pa kupček smeti. Mogoče bo pokazal še kaj drugega, kar si niti ne predstavljamo. Meni, da bi bila to prava pot. Včeraj je bila na odboru o tem burna razprava. Meni, da imajo posamezniki večje probleme zaradi na primer enega faktorja 0.1 ali zaradi neke kolesarske poti. Tu smo in se moramo nekaj odločiti. Svetnica Manfreda je lepo povedala, da je prav da daste predlog, da se predlaga umik tistega dela in da mi glasujemo. Lahko pa tudi greste s seje.

**Anita Manfreda** pove, da bi dala svetniku Koglodu prav v delu, da se je treba pogovarjati in iskati rešitve. Ne da mu pa prav v delu, da danes potrdimo celotno spremembo in potem iščemo neko nadomestno lokacijo, ker bomo potem padli v neko fazo udobja in bo, kadar bo, če bo. Problem je tukaj in zdaj. Še enkrat predlaga, da se to alinejo izvzame in se potem pospešeno s skupnimi močmi išče nadomestno lokacijo. Tako naredimo vsi skupaj nekaj dobrega za občino, da nam bo v ponos. To je vse možno. To je rešljivo, če župan razmisli in se odloči, da to zadevo izločimo in poskušamo dobiti druge rešitve.

**Župan** odgovori, da razume in vpraša, kakšen je predlog, da se spremeni v stališčih?

**Anita Manfreda** pove, da občinski svet potrjuje stališča, s tem da se izvzame ta alineja.

**Župan** odgovori, da je treba imeti neko stališče do tiste pripombe.

**Anita Manfreda** pritrди, da se o njej razpravlja na eni naslednjih sej. Danes bi jo izvzeli. Škoda je, da ne izglasujemo OPN, ker si ga vsi želimo.

**Župan** odgovori, da ne glasujemo o OPN.

**Anita Manfreda** odgovori, da pa o stališčih. Razume o čem glasujemo. Ni pa v redu, da vse ostale zadeve stojijo zaradi tega. Nas je del svetnikov, polovica, ki razmišlja drugače. Je demokracija in se moramo pogovarjati ter iskati skupne rešitve za skupno dobro. Ne strinjajo se s tem, da ostane tam zbirni center. Na njih se obračajo tudi občani in pišejo gospodarstveniki, zato so se dolžni na to odzvati in podati naprej.

**Župan** odgovori, da to se vsi strinjamo in ves čas počnemo. Če stališč ne bo, ne bomo mogli poslati dopolnjenega predloga OPN v usklajevanje nosilcem urejanja prostora.

**Anita Manfreda** vpraša poročevalko, da če se župan odloči, da se izvzame ven ta alineja in se o tej alineji ne glasuje, se to da ali se ne da?

**Metka Jug** odgovori, da je sklep pripravljen tako, da se sprejmejo stališča kot celota. Če se bi sedaj iskala nova lokacija zbirnega centra in vključila v OPN, to pomeni ponovno javno razgrnitev in usklajevanje z nosilci pred javno razgrnitvijo. To pomeni, da gre OPN dve fazi nazaj.



**Anita Manfreda** vpraša poročevalko, da če izvzamemo ven samo to alinejo, je to možno izvzeti ven ali ne?

**Metka Jug** odgovori, da tega ona ne ve, saj je to bolj postopkovne narave, ker se stališča sprejemajo kot celota.

**Župan** ponovi, da zbirni center potrebujemo. Če se pa najde druga, boljša lokacija, ga tudi lahko še premaknemo. Brez tega bo pa obratoval, to kar si verjetno želite, brez vseh potrebnih dovoljenj. Zato da boste potem to stalno očitali. Imamo vse možnosti, da to naredimo zakonito. Je še vedno zakonito, ker smo prišli v stisko. Sedaj očitno jim je to všeč, da je stiska in bo verjetno ostala. Smeti nekje morajo biti.

**Alenka Poljšak** predlaga, da se podpre predlog svetnika Koglota in se potem kasneje te stvari razčiščujejo. Svetnica Manfreda je lepo povedala, da so tam turistične nastanitve, so za prespat, ampak ona tega nikjer ne vidi? Vidi samo nekaj od HITa, vse ostalo so zaprte gostilne. Hočemo tam narediti nekaj turističnega, ampak stalno zavirate. Glede na to, da je stiska in rabimo to, da se potrdi. Pozneje pa imamo še vedno čas, da se te stvari v redu uredijo, če je potrebno. Istočasno pa bi bilo zanimivo to, da se tisti del, kjer je dosti turistov, kjer je prehodno, da se spusti tudi kakšno drugo konkurenco zraven, da nekaj tam naredi. Ne pa da imamo tam samo neko igralnico od HITa in to je vse, kar je. Drugo pa ni nič.

**Anita Manfreda** pove, da ne bi replicirala, ker se ji ne zdi primerno zbirnega centra primerjati z neko strateško lokacijo mejnega prehoda. Ima vprašanje. Glede na to, da ne vemo kako se lahko postopek pelje naprej, odnosno ali se lahko izvzame ven ali se ne izvzame ven, a se lahko predlaga, da se pred tem časom posvetujemo ali posvetujete pa to točko preložimo na naslednjo sejo? Da smo potem vsi prepričani in z lahkoto dvignemo roko?

**Župan** odgovori, da točko lahko prekinemo in jo tudi damo na naslednjo sejo. To je možno. S tem se bo malček podaljšal postopek. Preštel je in verjetno bo ostalo tu premalo članov, sicer bi bilo prav, da bi glasovali. Kaj se bo pa spremenilo do naslednjic?

**Anita Manfreda** pove, da bomo imeli jasno in nedvoumno napisano od neke strokovno usposobljene osebe, da je možno ali ni možno tega izvzeti.

**Župan** že sedaj pove, da on ne bo dal predloga, da ostanemo brez lokacije za zbirni center. Ne more odgovarjati za tako stvar, ker je to direktna škoda občini in direkten napad na osnovne naloge občine, ki jih ima v zakonu. On takega predloga ne bo dal. Če ga boste dali vi, ga lahko tudi izglasujete, če ga boste. Če ga pa ne boste, boste očitno zapustili sejo in tako kot izgleda, bomo težko prišli do 9 svetnikov, ki bodo še hodili na seje in ne ve kaj bo potem.

**Anita Manfreda** predlaga, da se stvari umerijo in da se točka prestavi na naslednjo sejo. Da se vmes še vsi konzultiramo in potem pridemo sem z nekimi jasnimi stališči.

**Župan** odgovori, da to lahko naredimo. Lahko počakamo in to točko tudi prekinemo. Razprava pa lahko še poteka.



**Monika Gorjan Zavadlav** se tudi strinja s predlogom svetnika Dejana Koglota in prosi, da se glasovanje izvede. Glede na to, da bodo nekateri sejo zapustili, se bo točka premaknila na naslednjo sejo. Ona osebno bi rada izvedla to glasovanje. Tako da vsaj vidimo, kje smo.

**Župan** odgovori, da bomo morali v vsakem primeru enkrat o tem odločati. Sicer bo OPN stal in se ne bo nič zgodilo. Na glasovanje bo dal to, ali se točko prekine, ker ni prav, da on sam odloča o tem. Bomo potem videli, kaj se bo pokazalo in se bo potem lahko glasovalo. Če je seja nesklepčna, se jo prekine. Vseeno prosi, da jo damo potem na konec, da se opravi vsaj ostale točke, da ne bodo ljudje hodili ponovno sem.

**Jože Rupar** pove, da glede na to, da nam v tem trenutku niso jasni postopki, ali je možno ali ni možno narediti in na kak način, je smiselno da damo možnost, da se to preveri in se prenese na naslednjo sejo. Volja vseh nas je, da sprejmemo pripombe in pohitrimo OPN postopke. Ampak je tudi smiselno, da se upošteva predloge in vprašanja, ki se porajajo. To je naše delo in zato smo tukaj. Poslušali smo tudi v preteklosti, zakaj je prišlo do tega... da smo svetniki tisti, ki na koncu nekaj potrdimo in ne nekaj ovržemo. Zato je prišlo tudi, kot smo brali v medijih, do razdora pogodbe med prejšnjim upraviteljem oz podjetjem, ki je za nas opravljalo to dejavnost. Zaradi tega ker svetniki nismo podprli predloga oziroma smo podprli drugi predlog. Ni bilo nič govora o tem, da nismo imeli na mizi niti drugega predloga, ampak le predlog, ki ga je pripravil župan. Zato ne želimo spet, da bomo svetniki tisti, ki smo krivi za nekaj, na kar mi v resnici nismo imeli vpliva, ali pa ga nismo v taki meri, kot bi si ga želeli. Tako da župan razmislite, kakšne so možnosti, ker je želja, da najdemo skupni jezik. Kar se pa tiče odgovora na to, da je potrebno it korak nazaj... Slišali smo, da v OPN že imamo lokacije, kjer je to možno. Je tudi v strateškem planu ob čistilni napravi, tako da tu ni potrebno spet narediti v sprejemu korak nazaj. Neki temelji so narejeni že tam.

**Župan** odgovori, da jim je povedal dovolj jasno, da ni možno delati zbirne centre tam, kjer je danes dovoljeno. Ni ga možno izvesti in ga tudi zelo dolgo časa ne bo možno, ker nimamo možnosti priti niti do zemljišč, niti zgraditi potrebne infrastrukture in tudi je vprašanje, če je iz drugih vidikov to možno narediti. Zbirni center pa rabimo od 1. 1. 2021 naprej. Pri tej stvari kaj drugega ne vidi, kot da hočejo nekateri malo z njim obračunavati, a to obračunavajo na plečih uporabnikov storitev gospodarske javne službe. Ponovi, da je zbirni center popolnoma nemoteč in se odpadki zbirajo, ker jih vasi povzročajo in nekam jih moramo dati. Pričakovati, da bodo drugi reševali naše probleme in bomo plačevali prav vse, kar se bodo spomnili, meni da ni pravi način. Očitno je to za koga pravi način. Lahko mislimo drugače, ampak sedaj boste na ta način, da boste občini onemogočili urediti zbirni center, boste postavili neke nemogoče razmere, ko ne ve kako se bodo končale. Vsak bo iz tega koval neke svoje morebitne politične dobičke, kar on sedaj ne ve kaj bo, a se bo enkrat le izvedlo. A to ne bo še tako kmalu. On vsekakor ne bo tisti odgovoren za to, da zbirnega centra ni mogoče vzpostaviti. Zbirni center je mogoče zakonito vzpostaviti, je potrjeno okoljsko sprejemljiv in je potrebno samo uskladiti prostorski akt, urediti da je na tem območju možno imeti zbirni center, kot ga mi potrebujemo. Ne gre ne za obdelavo odpadov in ne za odlaganje odpadkov. Odpadki se zberejo, predhodno skladiščijo, sortirajo in pošljejo naprej. Približno 2 šleperja na teden, največ 3.





**Jože Rutar** pove, da je župan na eni prejšnjih sej povedal, da tečejo določeni postopki s strani raznih inšpekcijskih služb na to odlagališče oziroma na ta prostor. Zanima jih ali je občina že prejela kakšne izsledke, ker nismo bili obveščeni oziroma če nas lahko tudi o teh obvestite, podate informacijo kaj so ugotovili. Druga ne bi komentiral.

Morda še to. Ko smo sprejemali zbiranje in obdelavo odpadkov v lastnem režijskem obratu, tudi ni bilo govora, da bo šlo v to širino, o kateri je sedaj na mejnem prehodu. Če se ne moti, je bilo celo govora, da naj bi smetarki direktno vozili smeti. Sedaj smo pa priča drugi zgodbi. Zadeva se je kar malo spremenila.

**Župan** odgovori, da se niti približno ni spremenila. To, da bi vse odpadke direktno s smetarkami vozili, je neizvedljivo. Vozijo pa nekatere, ki so iz vidika morebitnega smradu, najbolj nevarni oziroma izpostavljeni, to so kuhinjski biorazgradljivi odpadki, ki jih ne razkladamo, ampak peljemo direktno s smetarko.

Občina je imela okoljsko inšpekcijo, ki je postopek ustavila, ker iz tega vidika ni bilo nobenih nepravilnosti. Imamo pa tudi gradbeno inšpekcijo, ki pa je izdala odločbo, ki še ni pravomočna. Da bi stvari glede gradbenih predpisov trajno in nesporno uredili, rabimo urediti tudi prostorski akt tako, da bomo lahko nekje uredili zbirni center. Ta hip ga ni mogoče nikjer urediti, tudi če je v prostorskem aktu nekje predviden, ga pa zaradi okoljske zakonodaje ni mogoče urediti, ali pa zaradi česa drugega. S tem da je naše mnenje še zmeraj, da je to nujni ukrep. Mi nimamo zbirnega centra, ampak začasno urejene zadeve za to, da se odpadki lahko naprej odvažajo in da se ne povzroča škoda oziroma kakšna druga nevarnost. Odpadki se bodo morali odvažati in vsak svojih ne bo mogel odvažati v Krško.

En predlog je, da bi to točko prenesli na naslednjo sejo. En predlog je, da se o tej točki kljub vsemu glasuje. V vsakem primeru, če ne bo izglasovan sklep, bomo morali s to točko zopet priti na sejo ali kaj morda malega spremeniti – ne ve.

**Župan je dal na glasovanje predlog svetnice Manfreda, da točko prekinemo in jo bomo obravnavali na naslednji seji.**

PRISOTNI: 13  
ZA: 5  
PROTI: 6  
Sklep ni sprejet.

**Župan predlaga in da na glasovanje, da se točka prekine in postavi na zanje mesto dnevnega reda<sup>5</sup>.**

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	13
<b>ZA</b>	13
<b>PROTI</b>	-

Sklep je bil sprejet.

*Klavdija Bizjak je zapustila sejo.*

<sup>5</sup> Obravnava točke se je nadaljevala ob zaključku obravnave ostalih točk dnevnega reda.



**4. točka: Soglasje k letnemu poročilu Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2020 in soglasje k poslovnemu in finančnemu načrtu za leto 2021**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje in poročilo predstavnice občine dne 18. 5. 2021.

Uvodno obrazložitev je podala mag. Iris Podobnik - direktorica Javnega sklada malega gospodarstva Goriške (v gradivu).

Župan je dal besedo **Jožetu Ruparju**, članu **Odbora za gospodarski razvoj**, ki je sprejel naslednji **SKLEP: Odbor za gospodarski razvoj je obravnaval točko Soglasje k letnemu poročilu Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2020 in soglasje k poslovnemu in finančnemu načrtu za leto 2021 in predlaga, da se sprejme.** (Vir: zapisnik 16. seje OGR)

Župan je odprl razpravo.

**Jože Rupar** vpraša glede povpraševanja po kreditih za namen iz področja kmetijstva v naši občini. V lanskem letu ni bil podeljen noben kredit in ga zato zanima, ali ni bilo povpraševanj oziroma interesov ali morda niso ustrezali pogojem, ki jih imate za ta namen?

**Direktorica JSMMG** odgovori, da je v vaši občini problem, da kmetje ne dosežejo 3 hektarje kmetijskih površin, ki je minimum zaradi same razdrobljenosti in iz tega vidika tudi ni povpraševanja.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje predlog sklepa:

1.

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba na podlagi stališča Nadzornega sveta Javnega sklada malega gospodarstva Goriške, sprejetega na njegovi 9. redni seji dne 23. 3. 2021, sprejme »Letno poročilo Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2020«.

2.

Presežek odhodkov nad prihodki v letu 2020 v višini 738.689,46 EUR se na predlog Nadzornega sveta Javnega sklada malega gospodarstva Goriške pokriva iz nerazporejenih prihodkov nad odhodki iz preteklih let.

3.

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba na podlagi stališča Nadzornega sveta Javnega sklada malega gospodarstva Goriške, sprejetega na njegovi 9. redni seji dne 23. 3. 2021, sprejme »Poslovni in finančni načrt Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2021«.

4.

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba potrjuje vplačila namenskega premoženja s strani občin ustanoviteljic v višini 232.985,11 EUR v letu 2021, pri čemer znesek za posamezno občino znaša:

Mestna občina Nova Gorica	121.716,00 EUR
Občina Brda	23.298,51 EUR
Občina Kanal ob Soči	27.958,21 EUR
Občina Miren — Kostajevica	18.638,51 EUR



---

Občina Šempeter — Vrtojba	24.838,89 EUR
---------------------------	---------------

Občina Renče — Vogrsko	16.534,99 EUR
------------------------	---------------

Vplačila bodo povečala skupno namensko premoženje Javnega sklada malega gospodarstva Goriške.

5.

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba potrjuje vplačila sredstev za delovanje Javnega sklada malega gospodarstva v višini 186.872,00 EUR, sorazmerno z namenskimi premoženjem, vpisanim v sodni register, pri čemer znesek za posamezno občino znaša:

Mestna občina Nova Gorica	99.999,58 EUR
Občina Brda	17.294,43 EUR
Občina Kanal ob Soči	18.405,23 EUR
Občina Miren — Kostanjevica	15.788,87 EUR
Občina Šempeter — Vrtojba	21.855,47 EUR
Občina Renče — Vogrsko	13.528,42 EUR

6.

Sklep velja takoj.

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	11 <sup>6</sup>
<b>ZA</b>	11
<b>PROTI</b>	-

Sklep je bil sprejet.

## 5. točka: Poročilo o varnostni problematiki v občini Šempeter-Vrtojba v letu 2020 – informacija

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal Sejad Jušić - komandir policijske postaje Nova Gorica (v gradivu).

Župan je dal besedo Danijelu Dermanu, predsedniku **Odbora za okolje in prostor**, ki je sprejel naslednji **SKLEP: OOP se je seznanil s poročilom in predlaga OS v sprejem.**

(Vir: zapisnik 21. seje OOP)

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje predlog sklepa:

**Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme informacijo o Poročilu o varnostni problematiki v občini Šempeter-Vrtojba v letu 2020.**

---

<sup>6</sup> Sejo sta med obravnavo te točke zapustili svetnica Vlasta Mozetič in Anita Manfreda in se vrnile pri obravnavi naslednje točke.



**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	12
<b>ZA</b>	12
<b>PROTI</b>	-

Sklep je bil sprejet.

**6. točka: Poročilo o delu Medobčinske uprave občin Šempeter-Vrtojba, Renče-Vogrsko, Miren-Kostanjevica in Vipava v letu 2020 - informacija**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal Tadej Mori, inšpektor svetnik - vodja Medobčinske uprave občin Šempeter-Vrtojba, Renče-Vogrsko, Miren-Kostanjevica in Vipava (v gradivu).

*Sejo je med obravnavo te točke ob 18:18 uri zapustila svetnica Klavdija Bizjak*

Župan je dal besedo Danijelu Dermanu, predsedniku **Odbora za okolje in prostor**, ki je sprejel naslednji **SKLEP: OOP se je seznanil z informacijo o delu Medobčinske uprave in priporoča, da jo OS sprejme.**

*(Vir: zapisnik 21. seje OOP)*

Župan je odprl razpravo.

**Jože Rupan** vpraša vodjo medobčinske uprave o stanju na področju mejnega prehoda na kamionskem terminalu, ki naj bi bilo zaskrbljujoče. Tam stojijo zapuščena vozila in smeti. Vpraša ali imate tudi vi pristojnost opozarjati na te napake. Slišali smo, da so po novem parkirani avti, ko se umikajo kamioni. Kdo lahko opozarja na to situacijo tam? Ker slišimo, da smeti niso problem (smo slišali v sklopu drugih točk) in je vse drugo problem (parkirani kamioni, puščanje stvari, velika nevarnost za onesnaževanje okolja itn). Imate vi to pristojnosti urejati na tem področju, opozarjati ali sankcionirati?

**Tadej Mori** odgovori, da kar se tiče zapuščenih vozil imamo pravice, ko so na javnih površinah. Občinski redar lahko ustrezno ukrepa. Če so pa bremena v naravi ali na privatnih površinah, je to stvar okoljske inšpekcije. Če sprašujete direktno o smeteh na MMP Vrtojba, imajo za to pooblastila druge inšpekcije in jih mi žal nimamo. Če pa sprašujete o zadevi, da nekdo vrže ven skozi okno smeti, kar se dogaja in se še bo, dokler se ne bo s fizičnimi ovirami to preprečilo, da bodo kamioni tam stali. Za kamione na državnih cestah izven naselja občinski redar ne sme ukrepati. Če pa vrže smeti ven skozi okno in ga redar vidi, lahko ukrepamo, a ga mora videti. V tem primeru pa gre za to, da oni tam ustavijo, vržejo ven smeti in gredo. V tem kontekstu smo mi že večkrat predlagali, da bi se tam naredil uvoz na avtocesto kot koridor in kamioni tam ne bi mogli ustaviti, ker se tam pojavljajo kupi smeti. DRSC jih nekako čisti, a kamionisti ali tujci kar dosti mečejo. Tudi pri Lesnini smo imeli iste probleme, ko so tam zvečer metali smeti. Redarji tam imajo pooblastila in tudi ukrepajo, ker je cesta občinska. Na tisti, ki je državna, ga pa ne more pregnati, ker je tam parkiran.



**Jože Rupar** vpraša glede kamionskega terminala, kjer je omogočeno parkiranje kamionov in plačujejo občini za to storitev. A imate vi tam možnost nadzora nad redom in nekim normalnim delovanjem ali nimate vi tam tega nadzora? Na primer če pustijo ležat po tleh stvari, kanto olja itn, ali so to druge inšpekcijske službe, ki bi morale biti pristojne?

**Tadej Mori** odgovori, da če je to privatno parkirišče, zanj skrbi privatnik sam. Če se ne dobi povzročitelja odloženih sneti, je tisti, ki je lastnik zemljišča dolžan to počistiti. Enako velja, ko je to občina. Smeti kar tako odmetavati ni možno. Če se to dogodi in imamo dovolj podatkov, da bi postopek izpeljali, ga lahko izpeljemo. Ve se pa glede tega postopka, da je on sam inšpektor, ki jih lahko pelje, za 4 obline. Dobit nekoga na licu mesta, da odvrže smeti, je pa zelo težko in tega s kamerami ne smeš dokazovati – ustavno sodišče je tako razsodilo. Upravljalec pa lahko s tem upravlja in temu zaračuna. Lahko mu tudi reče naj pospravi ali ga ne spusti ven dokler mu ne računa.

**Župan** pove, da to kar morebiti pusti kak kamionist, pospravijo delavci režijskega obrata in navadno ne kličejo nobenih inšpektorjev in redarjev. Tam ni sistematično vse zamazano, a se le kdaj najde kdo, ki kaj pusti. Drugače je pa na kamionskem parkirišču red.

**Jože Rupar** pove, da je župan včeraj na Odboru za okolje in prostor sam podal informacijo, da so jim stvari ušle iz rok. Da so namesto kamionov tam parkirani avtomobili, ki ne sodijo.

**Župan** replicira, da če je kdo od včeraj prisotnih na odboru njega slišal, da je izjavil, da je karkoli ušlo iz rok? Ta podtikanja že težko posluša. Povedal pa je, da nekateri parkirajo avtomobile namesto kamionov itn. Ni pa nobenemu nič ušlo. Povedal je tudi, da je več odpadkov kamionistov, ki jih moramo pobirati kot zaradi zbirnega centra.

**Dejan Koglot** poda predlog občinskemu redarstvu, saj se tudi sam strinja, da ni prav lepo, da vse po vrsti kaznujemo. Zato bi se lahko dalo v Glasilo, da boste en teden ali v določenem času, izvajali poostren nadzor, kjer boste na ekoloških otokih ugotavljali, ali se odlaga po tleh, pravilno ali nepravilno. Ker se občanom to že prej pove, da se bo nad tem izvajalo poostren nadzor, lahko ima to kakšne učinke. To lahko ne bi dosti, a meni da vsaj nekaj pa bo to pomagalo.

**Tadej Mori** se strinja, da je to super predlog in smo včasih to objavljali v časopisu. Zadnje čase ne. Bi pa bilo zelo priporočljivo, da se v občinski časopis to vključi. Nadzori že so. Tudi najmanjšim v vrtcu se daje pobudo o ločevanju, potem pa mali predajajo starejšim, da je treba to ločit, ker so jih tako učili.

**Janja Makovec** vpraša inšpektorja glede tega, ker je izpostavil težave o delovanju s Komunalno. Ali lahko date primerjavo med našo občino, Vipavo in Renče-Vogrsko za razliko delovanja s komunalno? Ali je povsod enak problem ali je samo tu pri nas?

**Tadej Mori** odgovori, da v drugih občinah zaznavamo, da so še večji problemi, v nekaterih pa manjši. V Vipavi ni bilo zaznati toliko problemov v zvezi s smetmi, se je pa pojavil drugi problem, da je veliko gradbenih odpadkov zmetanih v bližine potokov in rek. Ko so naprimer



ljudje podrli kako hišo, so zložili kar ob avtocesto, kamenje nasuli na njive, avtomobile kar puščajo na njivah... Tako da mogoče niso toliko izrazite težave v zvezi s smetmi v Vipavi in zadeva glede pobiranja poteka tam malo bolje. Glede Renč in Mirna so podobni problemi kot v Šempetru, a je Šempeter gosto naseljen in sta Miren in Renče bolj razpršeni. V Mirnu je konstanten problem, da ob zbirnem centru nalagajo na tla. Konstanten problem je v Renčah nasproti Goriških opekarn, kjer v zbirnem centru tudi mečejo kar na tla. Enostavno ne pogledajo kdaj je odprto in ko ni, vržejo po tleh. Se pa v Šempetru zaradi goste naseljenosti frekvenca tega dogaja bolj pogosto.

**Janja Makovec** vpraša inšpektorja ali so morda zaznali, da iz drugih občin vozijo v drugo občino?

**Tadej Mori** odgovori, da je to zelo težko ugotoviti, ker nihče tam ne stoji in zahteva osebno izkaznico. Nekateri so tudi govorili, da Italijani k nam vozijo, a na tem ni dosti resnice. Mogoče kak. Tudi smo ugotovili, ko je nekdo odložil z Italijansko registracijo, je potem pokazal osebni dokument, da živi v Šempetru.

**Vlasta Mozetič** pove, da tik ob Vrtojbenskem polju, kjer so obdelovalne površine, na poti proti Primorskemu tehnološkemu parku, je na desni strani veliko smeti, ki jih odlagajo parkirani kamioni. Te smeti ob vetru odnaša na obdelovalne površine in tudi ostajajo na rastju, ki je na robu teh površin. Kdo je pristojen za odstranjevanje tistih smeti?

**Tadej Mori** odgovori, da je po zakonu tako, da v kolikor ne dobiš povzročitelja, je to lastnik. Če nekdo nekaj odloži in veter to odpihne na mojo površino, sem jaz to dolžan odstraniti. V primeru da se ne dobi povzročitelja, tudi vse sam plačati. Če dobiš povzročitelja, potem lahko od njega vsaj terjaš, da ti je to storil. Zakon o varovanju okolje v 158. členu določa, da v primeru, da se ne dobi povzročitelja, je dolžan lastnik to počistiti. Kar je v nekaterih primerih lahko zelo delikatno, ko na primer nekdo niti ne ve, da so mu naredili celo odlagališče in je sanacija le-tega npr. 10.000 EUR. Za komunalne smo pristojni mi, za gradbene, azbestne itn je pa okoljska inšpekcija. Zakon je tako nastavljen. Mi pa vemo, da tam večinoma kamionisti odlagajo in zaradi tega imamo tam jutranje in popoldanske kontrole, da te ljudi tam dobimo, ampak ker se tako hitro vrtijo kamionisti, pa ne moreš teči, da si ti tam vrgel – ga moreš videt. Potem je samo kazen napačnega parkiranja. Dogajalo se je tudi pri Lesnini in navadno vse to počisti Režijski obrat.

**Župan** pove, da so ekološki otoki bolj čisti kot prej. Občani imajo veliko večje možnosti svoje odpadke pustiti v zbirnem centru, ki je odprt vsak dan razen ob nedeljah in praznikih. Še naprej bomo izvajali promocijo pravilnega zbiranja komunalnih odpadkov.



Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje predlog sklepa:

**Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme informacijo o Poročilu o delu Medobčinske uprave občin Šempeter-Vrtojba, Renče-Vogrsko, Miren-Kostanjevica in Vipava za leto 2020.**

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	12
ZA	8
PROTI	-

Sklep je bil sprejet.

## **7. točka: Ocena izvajanja Občinskega programa varnosti v Občini Šempeter - Vrtojba v letu 2020 – informacija**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev sta podal tajnik občine mag. Peter Ptičak (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje predlog sklepa:

**Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme Oceno izvajanja Občinskega programa varnosti v Občini Šempeter-Vrtojba za leto 2020.**

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	12
ZA	12
PROTI	-

Sklep je bil sprejet.

## **8. točka: Poročilo o delu Goriške knjižnice »Franceta Bevka« Nova Gorica za leto 2020 – informacija**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Irena Škvarč – direktorica Goriške knjižnice Franceta Bevka NG (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

**Vlasta Mozetič** je dejala, da je tudi sama članica Goriške knjižnice. Pove, da je bilo zelo opazno, kako ste se odzivali na razmere covid epidemije. Sledili ste situaciji in potrebam članov, tako da pohvale za njihovo agilnost in skrb za varnost obiskovalcev knjižnice oziroma članov. Po novem omogočate tudi vračilo knjig 24ur/dan, ker je knjigomat na zunanji strani.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje predlog sklepa:



**Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme informacijo o letnem poročilu Goriške knjižnice »Franceta Bevka« Nova Gorica za leto 2020.**

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	12
ZA	12
PROTI	-

Sklep je bil sprejet.

**9. točka: Sklep o subvencioniranju dijaških vozovnic v šolskem letu 2021/2022**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Ksenija Ušaj - višja svetovalka za družbene dejavnosti (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje predlog sklepa:

**Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme SKLEP o subvencioniranju dijaških vozovnic**  
**1. Občina Šempeter-Vrtojba zagotavlja v šolskem letu 2021/2022, od 1. septembra 2021 dalje, subvencioniranje mesečnih dijaških vozovnic za dijake s stalnim bivališčem v Občini Šempeter-Vrtojba, v višini 40% od končne cene vozovnice, ki jo dijak plača javnemu prevozniku.**

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	12
ZA	12
PROTI	-

Sklep je bil sprejet.

**10. Sklep o določitvi števila oddelkov vrtca v Osnovni Šoli Ivana Roba Šempeter pri Gorici za šolsko leto 2021/2022**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Ksenija Ušaj - višja svetovalka za družbene dejavnosti (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje predlog sklepa:

**Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme S K L E P o določitvi števila oddelkov za programe vrtca v šolskem letu 2021/2022**

1. V Osnovni šoli Ivana Roba Šempeter pri Gorici – Vrtec se v šolskem letu 2021/2022 oblikuje 15 oddelkov za programe predšolske vzgoje v Vrtojbi in Šempetru pri Gorici ter 2 oddelka za programe predšolske vzgoje na Vogrskem.





2. Pri oblikovanju oddelkov se uporablja fleksibilni normativ. V oddelkih je možno vpisati 2 otroka več od najvišjega normativa v programu.

3. Sredstva za kritje razlike med mesečnimi plačili in vsemi dejanskimi mesečnimi stroški v oddelkih Vrtca na Vogrskem, bo zagotavljala Občina Renče-Vogrsko.

V kolikor Občina Renče-Vogrsko ne bo zagotovila potrebnih sredstev, se program predšolske vzgoje v enoti Zvezdica na Vogrskem v letu 2021/2022, ne bo izvajal.

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	<b>12</b>
<b>ZA</b>	<b>11</b>
<b>PROTI</b>	<b>-</b>

Sklep je bil sprejet.

## 11. Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena na nepremičninah s parc. št. 2663/2 in 2663/3 obe k. o. 2316 Vrtojba

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Regina Dragoljevič - strokovna sodelavka (v gradivu).

Alenka Poljšak je zapustila sejo.

Župan je dal besedo Danijelu Dermanu, predsedniku **Odbora za okolje in prostor**, ki je sprejel naslednji **SKLEP: OOP se strinja z ukinitvijo statusa grajenega javnega dobra ter predlaga OS v sprejem.** (Vir: zapisnik 21. seje OOP)

Razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje predloga sklepa:

### Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme SKLEP o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena

1. Nepremičninam s parc. št. 2663/2 in 2663/3, obe k. o. 2316 Vrtojba, se odvzame status grajenega javnega dobra lokalnega pomena.

2. Nepremičninam navedenih v 1. členu tega sklepa prenehajo imeti značaj javnega dobra in se zanje vknjiži lastninske pravice na ime Občina Šempeter – Vrtojba, Trg Ivana Roba 3a, 5290 Šempeter pri Gorici, matična številka: 1358227000.

3. Sklep prične veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	<b>11</b>
<b>ZA</b>	<b>11</b>
<b>PROTI</b>	<b>-</b>

Sklep je bil sprejet.



## 12. točka: Imenovanje predstavnika Občine Šempeter-Vrtojba v Svet zavoda za gasilsko in reševalno dejavnost – Gasilska enota Nova Gorica

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli ob sklicu seje in predlog izbora KMVVI dne 20. 5. 2021.

Alenka Poljšak se je udeležila seje.

Uvodno obrazložitev je podala predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Monika Gorjan Zavadlav (v gradivu).

Razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje predlog sklepa:

**Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba imenuje Jernejo Ternovec, stanujočo v Vrtojbi, za predstavnico Občine Šempeter-Vrtojba v Svet zavoda za gasilsko in reševalno dejavnost – Gasilska enota Nova Gorica.**

**Mandat sveta traja štiri (4) leta.**

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	12
<b>ZA</b>	12
<b>PROTI</b>	-

Sklep je bil sprejet.

Dnevni red je bil obravnavan v celoti, zato se župan vrne k nadaljevanju obravnave 3. točke dnevnega reda

## 3. točka: Obravnava in sprejem stališč do pripomb na javno razgrnjeni dopolnjeni osnutek sprememb in dopolnitev št. 3 Občinskega prostorskega načrta Občine Šempeter-Vrtojba

Župan predlaga, da bi glasovali o predlaganem sklepu.

Ker svetniki odhajajo počaka, da potem ugotovi sklepčnost.

Ker je ostalo prisotnih 7 članov občinskega sveta, ugotovi, da občinski svet **ni sklepčen**.

**Župan** skladno s poslovníkom seje ob 19.10 uri **prekine**. Sporočil bo kdaj se bo nadaljevala. Ostali bomo pri isti točki, ki ji bomo morali dokončati. Ne ve ali bo kaj drugače. Pred nadaljevanjem seje bo člane sveta povabil na kakšen sestanek, da bodo videli, ali je zadevo mogoče rešiti na kakšen način, da pridemo do sprejetja stališč do predloga sprememb OPN. Ker glede OPN se nam zelo mudi. Enako potrebujemo tudi zbirni center. Drugič naprej.

Zapisala: Valentina Bratuš

Številka:  
Šempeter pri Gorici,

mag. Milan Turk  
župan



## Objava v Uradnem listu RS

[Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena](#)

UL št. 85, 27. 5. 2021 / Šempeter-Vrtojba

### Sprejeti akti:

[Zapisnik 24. redne seje 15. 4. 2021 in 6. 5. 2021](#)

Povezava do gradiva in sprejetih aktov je objavljena na občinski spletni strani: <http://www.sempeter-vrtojba.si/o-obcini/OS/seje/dnevni-red-in-gradivo-2018-2022/2021/25-seja-obcinskega-sveta-20-5-2021/>