



Številka: 0320-7/2021-_
Šempeter pri Gorici, 16. 9. 2021

Predlog Z A P I S N I K A
27. redne seje Občinskega sveta
Občine Šempeter-Vrtojba,
ki je bila 16. 9. 2021



Z A P I S N I K

27. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, ki je bila v četrtek, 16. 9. 2021 ob 16.30 uri v veliki dvorani v 1. nadstropju Občine Šempeter-Vrtojba

Posnetek 27. redne seje je dostopen na naslovu: <http://www.sempeter-vrtojba.si/posnetek-zadnje-seje-obcinskega-sveta/> do naslednje seje občinskega sveta.

Gradivo so člani občinskega sveta prejeli po e-pošti in je objavljeno tudi na občinski spletni strani: <http://www.sempeter-vrtojba.si/o-obcini/OS/seje/dnevni-red-in-gradivo-2018-2022/2021/27-redna-seja-obcinskega-sveta-dne-8-7-2021/>

Seja se je pričela ob 16:30 uri. Vodil jo je župan Občine Šempeter-Vrtojba, mag. Milan Turk, ki je ugotovil, da je občinski svet sklepčen. Prisotnih je bilo 10 članov občinskega sveta.

PRISOTNI¹ ČLANI OS: Aleksander Čerče, Danijel Derman, Tina Gorkič², Monika Gorjan Zavadlav, mag. Matej Koglot, Sara Krošelj, Janja Makovec, Anita Manfreda, Ivo Podbersič, Alenka Poljšak, Jože Rupar.

OPRAVIČENI ČLANI OS: Klavdija Bizjak, Dejan Koglot, Vlasta Mozetič, Stanislav Rijavec

OBČINSKA UPRAVA: Občinska uprava: mag. Peter Ptičak – tajnik občine, Valentina Bratuš – dokumentalistka, Regina Dragoljevič – strokovna sodelavka, Katja Nardin – finančnik VII/II-2, Blanka Šuler – zunanja sodelavka, Ksenija Ušaj – višja svetovalka za družbene dejavnosti

ZUNANJI POROČEVALCI: Ni bilo.

DRUGI PRISOTNI: Dušan Bremec.

Predlog dnevnega reda:

1. Predlog zapisnika 25. redne seje, ki je bila 20. 5. 2021 in se nadaljevala 17. 6. 2021 ter predlog zapisnika 26. redne seje, ki je bila 17. 6. 2021
2. Potrditev mandata Dušanu Bremcu za člana občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba za preostanek mandatne dobe
3. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov
4. Izhodišča za pripravo občinskega podrobnega prostorskega načrta za stanovanjsko sosesko Lada (v nadaljevanju izhodišča za OPPN)
5. Sklep o porabi presežka prihodkov nad odhodki javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica
6. Polletna realizacija proračuna Občine Šempeter - Vrtojba 2021
7. Odlok o rebalansu proračuna Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2021
8. Spremembe in dopolnitve Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem za leto 2021 št. 3
9. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2022
10. Spremembe in dopolnitve Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem za leto 2022 št. 1

¹ Po abecednem vrstnem redu priimka

² Tina Gorkič se je seje udeležila ob 16:46 uri.



11. Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena na nepremičnini s parc. št. 528/6, k. o. 2315 Šempeter
12. Imenovanje treh predstavnikov Občine Šempeter - Vrtojba v Svetu javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Roba Šempeter pri Gorici

Župan je odprl razpravo, h kateri se ni prijavil nihče.

Župan predlagal in dal na glasovanje predlagani dnevni red 27. redne seje občinskega sveta:

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	10
ZA	10
PROTI	-

Dnevni red **je bil sprejet**.

1. točka: Predlog zapisnika 25. redne seje, ki je bila 20. 5. 2021 in se nadaljevala 17. 6. 2021 ter predlog zapisnika 26. redne seje, ki je bila 17. 6. 2021

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme zapisnik 25. redne seje, ki je bila 20. 5. 2021 in se nadaljevala 17. 6. 2021

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	10
ZA	10
PROTI	-

Zapisnik **je bil sprejet**.

Razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme zapisnik 26. redne seje, ki je bila 17. 6. 2021

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	10
ZA	10
PROTI	-

Zapisnik **je bil sprejet**.

2. točka: Potrditev mandata Dušanu Bremcu za člana občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba za preostanek mandatne dobe

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.



Uvodno obrazložitev je podala predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, Monika Gorjan Zavadlav (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje predlog sklepa:

SKLEP O POTRDTVI MANDATA ČLANU OBČINSKEGA SVETA

1.

Občinski svet Občine Šempeter – Vrtojba na podlagi sklepa Občinske volilne komisije št. 04001-3/2018-104, Dušanu Bremcu, rojenemu 17. 9. 1961, stanujoč na naslovu: Laze 50, Vrtojba, 5290 Šempeter pri Gorici, potrjuje mandat za člana Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba za preostanek mandatne dobe.

2.

Sklep začne veljati takoj in se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	10
ZA	10
PROTI	-

Sklep je bil sprejet.

Župan po potrditvi mandata povabi Dušana Bremca, da zasede mesto kot svetnik občinskega sveta. Sledi aplavz in mu nato preda besedo.

Dušan Bremec se zahvali in pove, da je srečen, da se mu je uresničila ustavna pasivna pravica, ki mu je bila prikrajšana dva meseca. Neglede na to obljubi, da bo deloval v skladu z načeli lokalne samouprave za dobro naše občine. Ko je nastala občina, je bil prvi predsednik statutarno pravne komisije. Gradili smo jo praktično iz nič in ustvarili določene rezultate, kar se sedaj nagrajuje. Med delovanjem bo sodeloval konstruktivno in dajal pobude v smeri, ki so bile načrtane, predvsem v okviru OPN, ki je naš strateški načrt.

Župan odgovori, da občina po njegovem prepričanju nikomur ni kršila nobene ustavne pravice. Imamo pa vedno lahko različna mnenja in predlaga, da se zaenkrat pri tem ostane. Če pa kdo meni, da se mu je občina kršila kakšno pravico, ima zagotovljeno vse potrebno pravno varstvo.

3. točka: Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov

Pisne pobude ni podal nihče.

Ustne pobude so podali naslednji člani občinskega sveta:

Sara Krošelj poda dve vprašanji vezani na:

1. Kamp postajališče v Vrtojbi: Letos je bila lepa turistična sezona, zato sprašuje ali se razpolaga s podatki koliko je bilo obiska, ali in kako se plačuje uporabnina, kdo upravlja in vzdržuje to kamp postajališče? S proračunom smo dvignili postavko za turistične namene in turistično promocijo.



2. Športni center Šempeter-Vrtojba, ki je bil v času poletja zaprt: Kako je sedaj z uporabniki, z zasedenostjo dvorane? Kako to, da je prišlo do zaprtja, ali so bila kakšna vzdrževalna dela?

Podaj dva predloga in so vezana na investicije, ki so napovedane v naslednjem letu:

1. Minister za infrastrukturo je napovedal investicijo v železniški vezni lok.
Druga velika investicija je vezana na OPPN, ki ga bomo danes potrjevali. Naša prizadevanja gredo v tej smeri, da bi se nov zazidali načrt, ki je v planu, čim boljje priključilo z infrastrukturo trenutnemu naselju: povezovalni most, povezovalne poti, kolesarske poti. Investitor bo veliko vložil v to in tudi občina bi morala, da prihodnjim stanovalcem zagotovi poti do trgovine, npr cerkve itn. Poleg tega če se bo urejalo ta vezni lok, naj se razmišlja tudi o tem oziroma naslovi pobudo na pristojno ministrstvo, da se urgenco poveže na obvoznico. Da iščemo neko celostno rešitev, če so že ti dve veliki investiciji, jim mi prvotno pripravimo infrastrukturne pogoje.
2. Drugo je vezano v investicijo v prenavo kinodvorane, in sicer ureditev in izgradnja prepotrebne parkirišča okrog kinodvorane.

Župan odgovori na seji, a če jih bo kaj še posebej zanimalo in ne bo odgovoril, bo lahko tudi naknadno, na primer glede prihodkov, ki smo jih pridobili iz naslova plačevanja nadomestila na postajališču za kamperje v Vrtojbi. Parkirnina je uvedena ves čas od samega odprtja. Je pa res, da kmalu po tem, ko se je to postajališče odprlo, je nastopila ta zadeva z epidemijo in je bilo uporabe relativno malo. Bilo je pa tudi nekaj uporabe promocijske narave. Enkrat smo imeli tam več kot 50 kamperistov in takrat niso plačali, ker je občina ta dogodek soorganizirala. Sicer se to plačuje. Vmes se je v času epidemije zgodilo tudi to, ko se je manj uporabljalo, da je prišlo do poškodovanja naprave, najverjetneje zaradi udara strele. Ni bilo vandalizma, ampak se je pokvarilo. Ko so se ukrepi čez noč sprostili, se je to ugotovilo šele takrat, ko so uporabniki tja prišli. Ker je bilo vse povsod naokoli vse zaprto, jih je prišlo kar precej. Mi smo jim omogočili, da so vse lahko uporabili, čeprav se same parkirnine in uporabe elektrike ni dalo plačati. A če so že bili tukaj, smo jim to omogočili, ker gre za relativno majhne stroške in se nam je zdelo tako smiselno. Zneska sedaj ne zna povedati. Iz tega bi lahko ugotovili, koliko uporabnikov je parkirmino plačalo. Če je pa kdo gor parkiral in ni plačal, vam tudi ne zna povedati. S tem postajališčem zaenkrat upravlja režijski obrat. Vsi podatki so pri nas. Razmišljali smo že, da bi objavili javni razpis oziroma smo najprej iskali neformalno, če koga od domačinov zanima, da bi na tem območju uredil kamp ali kaj podobnega, a se zaenkrat ni pokazal nek resen interes. Verjame, da ga tudi ne bo lahko dobili v tem času. Lahko pa tudi objavijo javni razpis na spletnih straneh, tudi v kakšnem mediju, če se javi kdo iz širše okolice ali od kje drugje.

Športni center Šempeter-Vrtojba je zadeva, ki obratuje ves čas, kar je bilo možno. Običajno je bil čez poletje zaprt in tudi letos je bilo tako. Misli da ne zaradi ukrepov ampak zaradi prevelike vročine. Ni naprav za hlajenje in ga ni bilo mogoče shladiti. Več o tem bi moral odgovoriti upravljalec JZ KŠTM Šempeter-Vrtojba, ki ima ta objekt v celoti v upravljanju. On bi lahko o tem več povedal. Vzdrževalna dela so se v centru naredila tista, ki so bila potrebna, da lahko obratuje. V tem času smo vzpostavili nov električni priključek, a ni bilo zaradi tega moteno obratovanje. Skoraj v celoti je že zgrajen in vzpostavljen nov plinski priključek. Skoraj v celoti je tudi že nov vodovodni priključek. To se še sedaj v zadnjem času dela, ampak gotovo zaradi tega ni športni center niti kakšen dan stal. V medijih je zasledil, da je že odprt.

Glede investicij: na železniški infrastrukturi je predviden železniški vezni lok v smeri iz Gorice proti Sežani in obratno, ki je včasih že obstajal (do leta 48). Takrat je bil odstranjen. V drugi vojni je bil tudi hudo poškodovan in se ga ni dalo več uporabljati. To nam je povedal državni sekretar tisti dan, ko je bil tudi na obisku na naši občini na dan, ko je bila Vlada na severnem primorskem. Poleg tega se bo uredilo tudi novo postajališče Šempeter pri Gorici, pomaknjeno nekoliko severneje proti Nova Gorici pred ta lok proti športnemu parku. To postajališče je občina načrtovala že s prejšnjimi spremembami prostorskega načrta. Tja je bilo premaknjeno, ker smo ocenili, da je bil primerno, da bi vlak tam



ustavljal zaradi Biotehniške šole, bolnišnice in zaradi same dostopnosti. Tudi zaradi tega, če bi vozil iz Nove Gorice proti Gorici, bi mu potem tam ne bi bilo treba obračati. Obstoječe parkirišče je nekoliko naprej in vlak že prej zavije proti Gorici v Italijo.

Obeta se nam tudi prenova (do neke mere) železniške postaje Vrtojba, ki se lokacijsko nahaja v Šempetru pri Gorici. To v smislu, da se bo uredilo možnost vstopanja in izstopanja za potnike, ker potniški promet trenutno tam ne poteka. Postaja je zanimiva, ker je v bližini relativno veliko delovnih mest in če pride do uvedbe potniškega prometa med Gorico in Novo Gorico. Ali pa, če bi prišlo do uvedbe nekega krožnega prometa, ki je bil včasih že načrtovan in zamišljen, ampak je vedno vprašanje možnosti izvedbe med Trstom in Gorico oziroma Novo Gorico.

Urgenca in povezava z obvoznico: Urgenca je povezana z obvoznico, tako kot bolnišnica, z nekim cestnim omrežjem. Vprašanje je, od kje pravzaprav ta reševalna vozila pripeljejo, in drugi, ki potrebujejo pomoč. Razmišljamo pa tudi, da bi kako drugače uredili ta podvoz pod železnico in državno cesto. Ali širše ali neko novo cesto, a to v nobenem primeru ne bo poceni.

Bomo na tistem območju preučili prometne zadeve, v času ko se bo izdeloval nov OPPN za stanovanjsko sosesko Lada. Priključevanje na državno cesto na Šempetrsko obvoznico, tako iz Podmarka oziroma iz ulice Ivana Suliča in Franca Baliča. Šola je še vedno Padlih borcev.. Preučili bomo križišče pod biotehniško šolo, ker ni ustrezna rešitev in morda le zadošča za manjši promet. Poskušali bomo najti rešitve, ki so sprejemljive iz prometnega vidika v smislu pretočnosti in varnosti ter tudi finančno izvedljive. Če kaj finančno ne bo izvedljivo v kratkem času, bomo pa naredili nek terminski plan, kako bi to zadevo rešili.

Občinsko infrastrukturo zagotavlja na območju OPPN občina. Investitor pa plača komunalni prispevek. Če se tako dogovorita, lahko skleneta tudi pogodbo o opremljanju in investitor, namesto plačila komunalnega prispevka, zgradi določeno ali pa vso infrastrukturo, ki bi jo bila sicer občina dolžna zgraditi. Izven OPPN pa mora vso infrastrukturo, a katero upravlja, zgraditi občina iz drugih virov. Nekaj investitor plača tudi za obstoječo infrastrukturo, če še to ni bilo plačano doslej. S teh virov bomo skoraj gotovo morali urejati kaj drugega v bližini, kar ni čisto na območju OPPN. To so na primer te ceste, križišče, tudi še kakšna javna razsvetljava, kakšen dodaten vodovod ali kanalizacija. Najbolj se je bal kako bo izvedljiva gradnja na tem območju, ker je relativno veliko po površini, okoli 36.000m², kako bo z zagotavljanjem odvajanja meteornih vod. V trikotniku med železnicami je predviden suhi zadrževalnik, a ga najverjetneje ne bo potrebno izvesti za gradnjo na soseski Lada. Ti stroški bi bili zelo veliki zagotoviti, da voda iz tega območja ne bo dodatno obremenjevala bolj vodno ostalih površin. Moral bo zagotoviti neko zadrževanje. Preliminarno so to že preverili. Nimajo sicer še kakšnih dovoljenj oziroma ustreznih mnenj, vendar je ocena, da se to da izvesti s sprejemljivimi stroški.

Kinodvorana: Ne ve kjer bi lahko naredili parkirišča okoli kinodvorane, razen na kakšni zelenici. Obstaja možnost, da bomo kakšna parkirišča lahko tudi kupili. Govoriti o tem je sedaj še preuranjeno, ampak zelo verjetno vam bomo v nekaj mesecih prinesli na občinski svet tri variante, ki smo jih naročili, v kakšni fazi bo ta projekt. Ali bo idejna zasnova za prenavo kinodvorane in takrat bomo kaj več vedeli tudi o parkiriščih. Vsekakor imamo v uvidu, da je treba v samem središču Šempetra urediti še kakšno parkirišče, če imamo to možnost. Za dvorano ocenjujemo da sicer niso potrebna, ker se večinoma uporablja v večernem času, ko je javnih parkirišč na razpolago zelo veliko in niso zasedena.

Seje se je udeležila Tina Gorkič ob 16:46 uri.

Anita Manfreda poda dve vprašanji, ki se nanašata na zaselek Bazara.

1. Ali potekajo kakšne aktivnosti v zvezi z nadaljevanjem izgradnje kolesarske poti iz Bazare naprej proti Volčji Dragi pod železniškim podvozom?
2. Kako potekajo aktivnosti v zvezi z ureditvijo prostora za otroški igrišče in družabni prostor za občane in občanke tistega dela zaselka.



Župan odgovori, da je občina pred časom za nadaljevanje kolesarske poti, tudi od Koperske škofije, odkupila zemljišče, ki bi ga potrebovala. Potem se ja pa izkazalo, da vodarji zaradi nove hidrološke študije, ki je pokazala, da so naši vodotoki veliko bolj obremenjeni, kot smo to mislili do sedaj, da bodo zahtevali zelo velike posege, ki bodo težko izvedljivi. To morda sicer ne bo tako, ker je Direkcija za vode, a ne ve če je že sklenila pogodbo, ker je bil že javni razpis in ne ve če se že pogaja z izvajalci za izdelavo natančnejše hidrološke in hidravlične študije samo za spodnjo Vipavsko dolino. Ne ve točno za katera območja, a zanesljivo je vključeno tudi to območje Bazarščka in Vrtojvice. Ugotovilo se bo, koliko je dejansko res to potrebno. Bolj važno iz tega vidika je to, da sosednja občina intenzivno dela na tem, da bi zgradila obvoznico Volčja Draga na južni strani železnice (proti gozdu proti Sv. Otu), ki bi prišla ven na tej strani podvoza proti Šempetru. V tem primeru se je izkazalo, da bi kolesarsko pot, ki je bila predvidena po poti, ki tam že poteka, je uporabna za se peljati s kolesom v Volčjo Drago in smo jo predlani gramozirali, da bi se kolesarska povezava uredila na zdajšnji državni cesti skozi Volčjo Drago in bi se obvoznica zgradila na južni strani železnice. To projektira Direkcija RS za infrastrukturo. Nismo še pridobili kakšnih idejnih zasnov ali česar koli podobnega, tako da vam detajlov ne more povedati. Naša zahteva in predlog, ki je bil sprejet in upoštevan je bil, da se tam križanja in križišča in kako bo potem potekala kolesarska steza in kako bodo urejeni podhodi, da se to obdela vsaj na idejni ravni, kasneje sprojektira in tudi izvede. Zaenkrat nismo dobili še nič od tega, ve pa da se na tem dela. Ko nam bo direkcija svoje pokazala, bomo videli kaj je naša naloga, kaj je tisto, kar se nanaša na bodoče občinske ceste in na bodoče kolesarske povezave in bomo tudi mi takoj naročili ustrezno projektiranje. Zgleda da se bo mogoče izogniti prehodu kolesarjev v Bazari čez podvoz, bomo pa morali vseeno na nek način zagotoviti prehod pod železnico za te stanovalce, ki so od tega podvoza proti Šempetru. Je sicer manjše število hiš in uporabljajo tudi avtobusno postajo, ki je nekoliko naprej in zato moramo najti neko rešitev. Ne ve terminskega plana kdaj bi lahko bila ta obvoznica zgrajena, ve le da se zelo trudijo, da bi bila zelo kmalu. Imajo celo denar pripravljen. Trenutno ima država v svojem proračunu zagotovljena relativno velika sredstva za investicijsko vzdrževanje in gradnjo državnih cest. Če bo pri tem ostalo, bodo tisti, ki bod imel projekte, prej gradil – tako kaže.

Glede otroškega igrišča smo šli prejšnji teden (ne ve – ali v ponedeljek) tja čistiti. Izkazalo se je, da je tam možno urediti igrišče. Sredstev imamo v proračunu dovolj, da bi v kratkem času naročili, da se vsaj kmalu izvede manjše igrišče. Glede družabnega prostora je največja težava dostop, za katerega smo mislili, da ga bomo imeli skozi podhod pri Novem domu, a se je izkazalo, da ga vsaj za vozila ne bo. Zemljišče ni naše in sosedji zaenkrat ne pristanejo, da bi se podhod uporabljal za javni promet. Morda se bo tudi glede tega kaj spremenilo.

Anita Manfreda poda še pobudo glede prvega vprašanja, glede na to, da se ta časovni razmik izgradnje zaradi predvidenih aktivnosti malo oddaljuje. Če bi se mogoče naredilo eno preverbo z vidika varnosti vključevanja kolesarjev, pešcev, tekačev in tudi motoristov, čeprav vemo, da se tam ne smejo voziti po kolesarski stezi na samo ulico. Ta ulica je izredno ozka. Pravilnik o izgradnji kolesarskih poti ima neke svoje zahteve glede širine kolesarske poti. Mogoče samo ena varianta, da bi se potok Bazaršček, ki tam teče, pokrilo in bi se tam uredilo dostop kolesarjev do glavne ceste. V nadaljevanju. Z vidika varnosti, da bi se uredilo to za ljudi, ki tam živimo in za varnost pešcev in kolesarjev, da se vsi varno vključujemo v promet.

Župan odgovori, da bomo razmislili. A bo težko kaj pametnega ugotoviti dokler ne dobimo te podrobne hidravlično-hidrološke študije, da vidimo sploh kaj bodo dovolili vodarji tam delati. Smo pa lahko stalno v nekih kontaktih, da vidimo kako gre to naprej.



Jože Rupar pove, da se je naša občina konec maja pridružila sistemu izposoje mestnih koles, projekt GO TO GO, z eno postajo v Šempetru. Po informacijah upravljalca izposoje koles smo lahko upravičeno veseli, da se je ta sistem v naši občini dobro prijel, saj postaja v Šempetru sodi med najbolj uporabljene. Daje pobudo, ker upravljalec koles naj bi razmišljal o izgradnji dodatnih mest, zato predlaga, da bi se poiskalo možnost, da se eno mesto zagotovi v Vrtojbi, da bi se krajanom Vrtojbe omogočilo uporabo le teh. Tako upravičimo vse te investicije, ki jih imamo v zadnjem času v kolesarske povezave, tako proti Novi Gorici, kot proti ostalim občinam.

Morda še ideja, da v kolikor se je ta sistem koles v Šempetru prejel, vemo da je zraven tudi parkirišče naproti pošte, ki je v tem trenutku makadamsko. Pobuda bi bila v smeri, da bi se razmišljalo o ureditvi tega parkirišča za naprej in zagotovitvi dodatnih parkirnih mest v centru Šempetra.

Župan odgovori, da upravljalec tega sistema družba NOMAGO ni investirala v izgradnjo tega sistema, ki je bil financiran iz Evropskih projektov, delno je partner v tem projektu RRA, delno pa MONG. Mesto, ki je pri pošti v Šempetru, je financiral RRA, s tem da mu občina zagotavlja lastno udeležbo približno 15%. Verjetno bo še nekaj dodatnih del, ki jih bo tudi občina plačala. Vse glede infrastrukture, kar je pripravljeno, da se tam postavi, tudi dve električni polnilnici in kolesarnica, je financirano iz občinskega proračuna. V kolesarnici manjkajo še stojala za kolesa. Že od začetka razmišljamo, da bi bilo teh mest še več, tudi v Vrtojbi. Prav bi bilo, da bi najprej imeli neke izračune, ker se točno še ne ve niti kako je z upravljanjem, kako z vzdrževanjem, kakšni so stroški s tem. Zaenkrat to poteka iz sredstev iz projekta (govori malo na pamet). Niso še stvari s pogodbami urejene. Vsekakor nas to čaka v naslednjih letih. Upa da čimprej pridemo do nekih podatkov, kako to urediti. V vsakem primeru si tudi na občinski upravi želimo, da bi k trajnostni mobilnosti pripomogli tudi s tem, da bi uvedli še kakšno mesto za izposajo koles. Želja in predlog je tudi pri biotehniški šoli. V kratkem načrtujemo ureditev parkirišča, vsaj pripraviti neko projektno dokumentacijo, vse kar je potrebno, da bi šli lahko v investicijo – iz estetskih razlogov. Drugače je parkirišče funkcionalno urejeno. Ima urejeno odvodnjavanje. Sem pa tja ga je treba kaj tekoče vzdrževati, ker je gramozirano. Funkcionira. Več parkirnih mest kot je, se ne da zagotoviti. Gre zgolj za estetski razlog, a takih točk imamo v občini še nekaj. Postopoma bomo urejali vse, a glede na sredstva, ki so nam na razpolago skozi leta.

Dušan Bremec vpraša o rezultatih obiska Vlade RS dne 10. 9. Iz medijev je bilo razbrati, da so v vseh občinah pripravili določene razvojne projekte, ki jih bo vlada podprla. Razen v Občini Šempeter-Vrtojba ni bilo objavljeno nikjer, zato ga zanima katere druge projekte poleg železnice, ki je državni projekt, bo dobila občina sofinancirano oziroma podprte s strani Vlade RS.

Poda pripombo v okviru vprašanja na strategijo občine, ki je bila sprejeta na prejšnji seji, ki je v nasprotju z obstoječim oziroma veljavnim OPN Občine Šempeter-Vrtojba. Samo opozarja. To se predvsem nanaša na območje mejnega prehoda Vrtojba, ki je prostor, ki je namenjen logistiki. V tej povezavi opozarja, da je tudi tovorna železniška postaja že mnogo let planirana na območju MMP Vrtojba, na območju kjer se trenutno nahaja zbirni center.

Poda vprašanje, ki se nanaša na zbirni center na bivšem MMP Vrtojba. Po njegovem mnenju je ta gradnja nezakonita in glede na to, da je po OPN dovoljeno zgraditi zbirni center na območju centralne čistilne naprave, vprašuje ali je občina že začela z aktivnostmi, da se bo zbirni center prenesel tja, kamor sodi po veljavnih aktih, da se bo zadeva legalizirala.

Naslednje vprašanje je o vzdrževanju občinskih cest, kar se bo kasneje dotaknil tudi pri realizaciji. A vprašanje je sledeče, ki ga je že večkrat poslal kot občan, tudi preko svetnika, vendar ni bilo nobene realizacije. Trdi da je kategorizirana cesta številka LK414381 v smeri Laze trimsteza nevarna za udeležence v prometu in apelira na takojšnje ukrepanje. Če greste pogledati to cesto, je vsa v luknjah, zaraščena in nevarna. Tudi postajališče za avtodom, ki se potem nadaljuje od te ceste, je



sedaj ratala ovira. Kamperji prihajajo in se tudi zagozdijo pri zidu, ki se nahaja na tej cesti. Tudi sam je večkrat pozval upravljalca in koncesionarja, ki se tudi ne odziva.

Želi informacijo o tem, kako je z upravljanjem z nepremičnim premoženjem v Občini Šempeter-Vrtojba. Prvo vprašanje v okviru tega vprašanja:

1. Ali je ustanovljena komisija za ravnanje s stvarnim premoženjem?
2. Prosi do naslednje seje, da se občinskemu svetu predstavi seznam vseh nepremičnin, ki so oddane v najem in seznam vseh nepremičnin, ki so v lasti Občine Šempeter-Vrtojba. To ga zanima tudi iz tega stališča, da ko se bo potem navezal pri realizaciji, se to nanaša predvsem na pregled prihodkov od teh najemnin. Lahko mu tudi pisno odgovorijo.

Župan odgovori, da bo težko na vse ustno odgovoriti, ker ne ve niti če si je vse uspel zapisati in zato za v bodoče predlaga, če bodo taka bolj zahtevna vprašanja, da pošljete pisno. Ni pa problem in bo poskušal.

Rezultate obiska vlade lahko vsak ocenjuje po svoje. Njegova ocena je, da zaradi obiska vlade ni bilo nobenega posebnega učinka. Je pa zaradi vsega sodelovanja, ki ga ima občinska uprava redno z vsemi državnimi institucijami, ki so za to pristojne, zelo velikoo učinka. Na tem obisku vlade smo si samo izmenjali informacije v kakšnem stanju so vsi ti projekti. Tudi izmenjali nekaj pobud in izrazili nekaj potreb, kako razmišljamo o določenih stvareh. Ni pa mogoče pričakovati, da se bodo milijonski projekti na enem sestanku, na katerega niti nihče ni pripravljen, kar odobrili in dogovorili. To upa da razumete, da tako ne gre. Projekti, ki jih z državo usklajuje občina in imajo odobrena sredstva, ali pa imajo odobrena sredstva državni organi, ki recimo upravljajo z infrastrukturo na območju občine, so relativno veliki. Pustimo da smo v zadnjih nekaj letih zgradili tri kilometre ločenih kolesarskih povezav. Ne omenjam tistih, ki so bile urejene na obstoječih občinskih cestah. Pa še kakšno drugo stvar, ker se sedaj na pamet niti ne spomni, ker na to ni bil pripravljen. Vam pa lahko naredimo kakšen seznam. Recimo občina je sodelovala pri vseh gradnjah krožišč na državnih cestah in tudi začela s projektiranjem. Iz tega naslova so bila krožišča urejena. Sami smo pa tudi nekaj naredili na naši infrastrukturi, na tem področju, kar upa da opazite. Največja in najbolj pomembna zadeva, ki je tudi uvrščena dogovor za razvoj regij, so poplavni ukrepi v porečju reke Vipave. V to porečje spada tudi Vrtojba, ki predstavlja za področje naše občine veliko poplavno nevarnost. Ko se Vrtojba razlije, je poplavljenih veliko ljudi. To se na srečo zgodi redko. Škoda je takrat relativno majhna. Zali je nekaj 10cm. Ampak so težave ves čas, ker ne morejo ljudje pridobivati gradbenih dovoljenj, ker niti ni načina kako bi izvedli omilitvene ukrepe pri poplavah, ker je okoli in okoli razlivno območje. Zato se je občina odločila, da glavnina tistih sredstev, oziroma vsa sredstva, ki bi bila namenjena in bi nekako pripadala po neki logiki območju občine, v okviru dogovora za razvoj regij, namenila za te protipoplavne ukrepe. Iz tega naslova je bil odobren projekt Direkcije RS za vode v višini približno 7 milijonov EUR. Za ta sredstva bodo naredili hidravlično hidrološko študijo za celotno porečje Vipave. Poleg tega bodo sprojektirali vse potrebe ukrepe za rešitev poplavne nevarnosti na območju občine Šempeter-Vrtojba, v smislu urejanja struge Vrtojbe in izgradnje novega obvodnega kanala. Vsaj tako so preliminarno ugotovili, a se to vse mora še izkazati. Potekal bo od mostu pri bolnišnici dol do čistilne naprave – točno še ne zna povedati lokacije, to se bo še pokazalo. Gre za investicijo, ki bo znašala (po zdajšnjih ocenah) od 15 do 20 milijonov EUR. Realno je, da se začne v 5 letih. Ta je največji.

Če za Vas vsa ta krožišča na državnih cestah niso pomembna, če to ni nič vredno... je sicer že narejeno, ampak načrtujemo tudi krožišče pri Lesnini. Normalno potekajo vse aktivnosti, da se bo projektiranje zaključilo v letu 2021 in v tem letu izvedel tudi javni razpis. Državne ceste gradi država, zanj Direkcija RS za infrastrukturo. Občina pa sodeluje v naseljih s pločniki, kolesarskimi povezavami in drugimi urejanji, kar se tiče naselij.

Glede strategija: tudi če je v čemurkoli nasprotujoča z OPN ali kakšnim drugim aktom, strategija ni pravno zavezujoč akt za nikogar. To ni Odlok ali Zakon. To je strategija, ki naj nam bo pred očmi kaj bi želeli doseči. Da bi lahko nekdo dobil ustrezna pravna dovoljenja, je podlaga OPN in drugi akti,



vključno z Zakoni o gradnji objektov, urejanje prostora in tako naprej. Vsekakor ne strategija. To je dokument, ki ga imamo, da znamo strateško razmišljati, kako moramo stvari naprej razvijati. Morda, če bomo prepoznali, da so v strategiji zadeve - mi mislimo da so, ker je če ne nebi niti dali, take kot jih potrebujemo- je potrebno tudi te prostorske načrte oziroma druge predpise temu prilagoditi in spremeniti, če kaj ni skladno.

Da bi bil mejni prehod namenjen logistiki je neka pavšalna navedba, ki v resnici ne drži. Na severnem delu mejnega prehoda ni nikjer logistike. Na južnem delu je gospodarska cona, kjer je za polovico gotov, da je možna logistika, da polovico pa ni prepričan – morda je možno. Ampak ni pa na severnem delu, ki je rezerviran za promet, a med to ne sodi logistika. Na tem območju tudi ni predvidena tovorna postaja železnice. To ne drži. Lahko da si to kdo želi ali predlaga, da bi bila. Da bi pa bila tam predvidena, on tega še ni slišal. Bila je pa narejena neka ideja za dodaten zasebni tir na to območje, ki bi se ga lahko uporabljalo za morebitno pretovarjanje blaga, če bi kdaj koli bilo to možno drugače uporabljati. Dejstvo je, da objektov za potrebe logistike trenutno na tiste območju ni možno graditi. Dejstvo je tudi, da na tistem področju ni mogoče z veljavnimi gradbenimi dovoljenji graditi objektov za potrebe ravnanja z odpadki, vendar to še ne pomeni, da je naš zbirni center zgrajen nezakonito. Občina je ta zbirni center zgradila zato, ker drugega izhoda ni imela. Ker ga je nujno potrebovala in so določila v zakonih, ki tako gradnjo dovoljujejo. To sicer še ne pravnomočno ugotovljeno, ali je tako ali ni, ampak prej ali slej se bo to ugotovilo. Da ne bi bili izpostavljeni tveganju, bomo raje prej poskušali prostorske akte urediti tako, da bodo to tudi dovoljevali, se pravi urejanje objektov za potrebe ravnanja z odpadki. Ne vsega ravnanja, ampak samo zbiranja. To mislimo, da je popolnoma zakonito in v tem smislu to nameravamo narediti. Ne izključujemo možnosti, da bi zbirni center zgradili tudi na kakšnem drugem območju. Na območju čistilne naprave v naši občini trenutno ni dovolj prostor. Je pa v sosednji občini Miren-Kostanjevica. Ampak je vprašanje, če bomo uspeli z občinami lastnicami teh zemljišč. To so tri občine, v glavnini je to MONG. V istem razmerju, kot smo lastniki čistilne naprave, smo tudi teh zemljišč. Doseči dogovor, da bi se tam uredil večji zbirni center, morda za potrebe tudi koga drugega. Vprašanje če je tudi potrebno.

Drugače je takšno infrastrukturo mogoče graditi tudi v conah, ki so namenjene industriji. Takšna je na primer Lavžnik, Brežina v bližini čistilne naprave, a ne na istem območju. Ocenjuje, da na Lavžniku nimamo možnosti, da bi pridobili dovolj zemljišč in niti ni primerno zaradi bližine stanovalcev in poslovnih dejavnikov. Na območju poslovne cone Brežina pa je spet vprašanje lastništva in časa, v katerem bi občina lahko to pridobila. Trenutno pa imamo za dobrih sto tisoč urejen zbirni center, ki upravlja svoje naloge skladno s predpisi, tudi iz področja varstva okolja. To je preverila okoljska inšpekcija. Je pravnomočno. Postopek je ustavljen.

Občinske ceste: realizacije na tej omenjeni cesti je bilo raznorazne veliko. Meni, da je veliko pretiravanje glede nevarnosti in vsega.. Je pa dejstvo, da je bila ta cesta kategorizirana na način, ki ni dopusten. On niti ne ve kdo jo je kategoriziral in kdaj. Cesta gotovo ne izpolnjuje pogojev za kategorizacijo, tako iz vidika, kako je urejena, kot iz vidika lastništva zemljišč, na katerih poteka. Je preprosto preozka. Koncesionar s tem zidom nima nič in ga ne more kar odstraniti. Postavil ga je nek sosed v neki zgodovini. Razlogi njemu niso natančno znani in se z njimi najbrž niti nima smisla ukvarjati. Trudimo se, da bi ta zemljišča pridobili in da bi cesto uredili tako, kot je potrebno. Ni pa to najbolj nujna stvar v tej občini. Gotovo so še druge ceste, ki so tudi potrebne. Gotovo tista, ki gre od priključka na hitro cesto do križišča proti postajališču za avtodome, pa tudi proti trafo postaji. Ta je predvidena v proračunu za letošnje leto in naslednje leto. In če bo prav, jo bomo tudi izvedli. Bi pa radi izvedli tudi cesto proti Pod Lazam, ampak moramo urediti to zadevo z zidom in zemljišči v bližini. Sprojektirano je pa skoraj v celoti. Ko bo to urejeno, bomo pogledali koliko to stane in najverjetneje naročili. Trudimo se pa vseeno to cesto vzdrževati, ki je kategorizirana. Ne trdi, da nima sem pa tja kakšne luknje. Je bilo pa tudi iz vidika odvodnjavanje tam nekaj samovolje. Ne ve čigave in ne bomo raziskovali. Smo pač rešili tako kot smo mislili, da je prav, da je cesta manj zamočena.



Glede upravljanja z nepremičninami mi morate povedati kakšno komisijo mislite. On ne ve, da bi kakšen predpis predvideval takšno komisijo. Če je kaj spregledal, ga prosi opozorite, bo takoj ustanovil. Seznam nepremičnin vam bomo dali – sezname, ki jih ima občina. Sedaj ne misli angažirati občinsko upravo, da bo en teden delala sezname. Tiste, ki jih imamo, vam bomo dali. Tiste, ki so dane v najem, tudi.

Dušan Bremec pove županu, da so bila njegova vprašanja dokaj konkretna. Vi odgovarjate na splošno in greste na druge teme. Povzame: moje vprašanje glede obiska vlade je bilo konkretno. Na primer v Ajdovščini bodo zgradili novo policijsko postajo, zgradili bodo dom upokojencev, bodo opremljali gospodarsko cono. In v vsaki sosednji občini je bilo konkretno. To kar navajate v odgovoru za protipoplavno zaščito, je regijski projekt, ki je bil že prej znan. To ni nič novega. Iz vašega odgovora je bilo razbrati, kot da on sedaj očita upravi. On nič ne očita upravi, samo apelira in sprašuje, ker ve da v občini ni trenutno nobenih konkretnih razvojnih usmeritev. To je bilo tudi odraz te vlade, ker ni bilo kaj za pokazati. Tudi same kolesarske poti – to je v planu že 20 let. Končajo se praviloma na pol, da nikamor ne peljejo in so potem celo nevarne za udeležence. Tako da tukaj je dosti pomanjkljivosti. Ni hotel kritizirati, ampak je vprašal samo konkretno kateri projekti so. Lahko mu tudi pisno odgovorite.

Kar se tiče zbirnega centra je tudi govora nekaj drugega. Odgovora ni dobil. Zbirni center tam je po njegovem prepričanju neprimeren. V OPN jasno piše kje je lahko normalni zbirni center, kjer ljudje normalno privažajo kosovne odpadke itn, kot je bil na Lavžniku.

Tudi se ne strinja s trditvijo, da je bilo to treba nujno narediti. To se popolnoma ne strinja. Edino Občina Šempeter-Vrtojba je izstopila iz regijskega ravnanja z odpadki. Kar načeloma nasprotuje, ne samo pri smeteh, tudi na drugih področjih. Pred nami se bliža ustanovitev pokrajin, kjer se bomo regijsko povezovali. S takimi dejanji pa se dejansko dogaja destrukcija regije oziroma naše podjetje, ki se imenuje Komunala, je naše podjetje in imamo svoje predstavnike. Lahko bi po mirni poti, brez stroškov in brez vsega, se izvedla komunikacija. To je bilo izsiljeno iz naše strani in on se ne strinja s tem, da je bilo to nujno potrebno storiti, ker je bilo namensko tako tudi pripravljeno in se postavlja še marsikatero drugo vprašanje, a o tem ne bi. Vpraša ali ste začeli s postopki, da se vzpostavi normalni zbirni center na zakonit način.

Potem je vprašal za to cesto. Bo do naslednje seje pripravil foto dokumentacijo zadnjih let in dopise, da bo javnost seznanjena. Trdi, da je ta cesta smrtno nevarna in ukrepi se lahko naredijo ali v eno smerno... Nekaj je treba storiti. Nanj se ljudje obračajo že več let, ker mislijo da ima on en vpliv.

Župan replicira, a jo zapremo?

Dušan Bremec odgovori da lahko, če je nujno. Tam je nevarno in luknje so take, da to ni res. In to ne se sprenevedati. Betonski zid je omenil, da je to tam. Ni pa komentiral tega zida. To je tudi že znano, ampak cesta bi lahko bila tekoče vzdrževana in ni. Apelira na vodstvo občine, da nemudoma pristopi k reševanju teh cest in tudi kolesarskih poti v Vrtojbi pri Krožni cesti, kjer so nonstop parkirani kamioni in je tudi kategorizirana kot kolesarska steza in je tudi nevarna. To je samo apel.

Upravljanje z nepremičnim. Obstoječi seznam seveda ni nič novega. Se ne pričakuje samo to.

Predzadnje bi omenil kar se tiče strategije. Strategija edina pravno zavezujoča strategija v naši občini je OPN. To je strateški dokument. V njem piše naš razvoj. Mi sprejemamo kao ene strategije, plačamo 8.000 EUR nekemu, da to naredi. Napravimo nezavezujoči dokument. To pomeni, da je tudi negospodarno ravnanje z občinskih premoženjem.

Kar se tiče logistike, da ni predvidena. Spomni na projekt TIP in ADRIA A, kjer so ta območja vrisana. Celó v nadaljevanju sistema RoLa-GO, kjer je občina v 2007 podprla projekt na Italijanski strani v duhu meddržavnega sodelovanja. Sedaj to lahko uresničimo v okviru EZTS. To območje je namenjeno za podaljšek RoLa-GO in v TIP in ADRIA-A je tudi to območje tudi vrisano. Tam kjer je sedaj



smetišče, je vrisan objekt za te namene. Območje za promet je območje, kjer se izvajajo logistične dejavnosti. Tako da prosi, da se to upošteva.

Župan pove, da točka *pobude in vprašanja svetnic in svetnikov* ni namenjena polemiki z županom. Če se bo to nadaljevalo, bo on to točko predlagal za zadnjo, kot piše v poslovniku. Potem lahko polemiziramo, saj ima dovolj živcev. Odgovoril je kar je znal. Ostale odgovore bomo še podali. Ni treba da se z njimi strinjate. Preberite si kaj piše v poslovniku, kaj se naredi v tem primeru. Zagotovo on vsega ne ve in ne zna in to prizna.

Najmanj kar lahko še enkrat ponovi, pa naj si vsak ustvari svojo sliko kaj je kdo govoril. Dom upokojencev v Vrtojbi nadaljuje svojo zadevo. Sedaj ali je to ustrezno, ali vam ni ustrezno, ne ve. Očitno pa veste, da ga bodo delali v Ajdovščini. Zanj je ustrezno.

Krožišče Lesnina je dejstvo. Tri velike zadeve na železnicah so dejstvo. Protipoplavni ukrepi tudi na območju Vrtojbe so dejstvo. Sedaj če je to preveč ali premalo, naj vsak sodi pri sebi. On ni sodil kaj je in kaj ni.

Projekt TIP in ADRIA-A sta isto kot razvojna strategija. Nista prostorska akta, nista dokumenta, ki sta podlaga za kakršna koli dovoljenja ali pa kakršno koli dejavnost ali karkoli drugega.

Lahko še polemiziramo, a bomo prestavili točko na konec.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan zaključil točko.

4. točka: Izhodišča za pripravo občinskega podrobnega prostorskega načrta za stanovanjsko sosesko Lada (v nadaljevanju izhodišča za OPPN)

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Blanka Šuler – zunanja sodelavka (v gradivu).

Tina Gorkič se je seje udeležila ob 16:46 uri.

Župan je dal besedo Danijelu Dermanu, predsedniku **Odbora za okolje in prostor**, ki je sprejel naslednji **Sklep: OOP predlaga OS sprejem informacije o izhodiščih za pripravo OPPN za stanovanjsko sosesko Lada.** (Vir: zapisnik 23. seje OOP)

Župan je odprl razpravo.

Janja Makovec zapusti sejo.

Dušan Bremec daje pobudo, da se kar je svetnica Sara Krošelj predlagala, tudi to poskusi umestiti oziroma da se lahko začne s postopki za spremembo OPN. Meni da je to prav. Tudi v nekaterih volilnih programih je bilo to načrtovano, več teh povezav iz tistega dela, tudi iz Podmarka, da se poveže v center. Prosi, da se to upošteva.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje predlog sklepa:

- 1 **Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme informacijo o izhodiščih za pripravo občinskega podrobnega prostorskega načrta za stanovanjsko sosesko Lada (izdelovalec LOCUS d.o.o., št. 2629, september 2021).**
2. Sklep prične veljati takoj.

Glasovanje svetnic in svetnikov:



PRISOTNI	11
ZA	11
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

5. točka: Sklep o porabi presežka prihodkov nad odhodki javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Janja Makovec se je vrnila na sejo.

Uvodno obrazložitev je podala Ksenija Ušaj, višja svetovalka za družbene dejavnosti (v gradivu).

Župan je dal besedo Tini Gorkič, predsednici **Odbora za družbene dejavnosti – šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport**, ki je povedala, da je odbor predlagal gradivo in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Župan je odprl razpravo.

Sara Krošelj pove, da tu le potrjujemo čemu bodo namenjena sredstva. Zanima jo višina za klimatske naprave, a verjetno ni prava oseba, da bi na to odgovorila. Pohvalili bi delo knjižnice.

Župan meni, da verjetno ne gre za tako klimo, kot jo damo v stanovanje. Tudi on ne ve natančno. Prepričan je, da je to preveril tudi svet zavoda.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje predlog sklepa:

- Javni zavod Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica, Trg Edvarda Kardelja 4, 5000 Nova Gorica, presežek prihodkov nad odhodki iz leta 2020, v višini 4.417,77 EUR in presežek prihodkov nad odhodki iz preteklih let, v višini 50.000,00 EUR, nameni za:**
 - nakup prenosnih računalnikov, v višini 4.417,77 EUR,
 - nakup in montaža klimatske naprave in pripadajočih instalacij, v višini 39.000,00 EUR,
 - sredstva v višini 11.000,00 EUR ostanejo nerazporejena.
- Sklep začne veljati, ko ga v sprejmejo vse občine soustanoviteljice Javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	12
ZA	12
PROTI	-

Sklep je bil sprejet.

6. točka: Polletna realizacija proračuna Občine Šempeter - Vrtojba 2021



Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev sta podala Katja Nardin – finančnik VII/II-2 (v gradivu).

Župan je dal besedo Danijelu Dermanu, predsedniku **Odbora za okolje in prostor**, ki je sprejel naslednji **Sklep: OOP se je seznanil s poročilom o polletni realizaciji proračuna Občine v letu 2021 in predlaga OS da sprejme to informacijo. Sklep je bil sprejet soglasno.**

(Vir: zapisnik 23. seje OOP)

Župan je odprl razpravo.

Dušan Bremec meni, da je polletna realizacija zelo slaba, kot je vsako polletje. Sprejeli jo bomo kot informacijo, ampak z realizacijo se nikakor ne strinja. Navede nekaj dejstev, kot apel, da se začne delati:

- Notranje zadeve in varnosti 0%: Tako svet kot svet za preventivo bi morala delovati, pa ne delujeta. To ni prvo leto in je na to že večkrat opozarjal, a ni nihče hotel slišati.
- Prometna infrastruktura 18%: tu se navezuje, kar je zelo pomembno za varnost, je tekoče vzdrževanje občinskih cest, kar ni dano koncesionarju oziroma pogodbeniku. To bo drugič vprašal, koga imamo za vzdrževanje cest. Je samo 2%, kar pomeni da ostaja večina denarja neporabljenega, a problemi so. Vzdrževanje in gradnja gozdnih cest: 3,9% Sploh na investicijskem vzdrževanju je samo 11%. In vsakič se dobi odgovor, da to bo, da je že narejeno, da bo potem plačano. To ni odgovor. Urejanje cestnega prometa, krožišč itn: pri Lesnini so že od 2009 planirana vsa ta krožišča. Cestna razsvetljava je tudi problem, je samo 23%.
- Gospodarstvo 12,5 %
- Varovanje okolja 20,7%: Niti ekološki otoki, ki so vsako leto planirani, se ne izvedejo. Pri komunalni dejavnosti je katastrofalno 6%.
- Spodbujanje stanovanjske gradnje 17,8%: paradoks, ker se že nelogično planira. Nakup stanovanjskih stavb 17.000 EUR – saj to je ... neve kako lahko občinski svet sploh kaj takega sprejme?! Ni logično.
- Zdravstveno varstvo 2,5% : To je zaskrbljujoče

Realizacija je tako slaba in tudi za naslednjič prosi, da se pri prihodkih, nedavčne prihodke bolj konkretnije napiše. Tako da bomo vedeli prihodke po vseh teh kontih. Od najemnin, do koncesije itn bolj analitično predstavljene. Čeprav na upravo nima nobenih pripomb, saj dela kakor vodstvo zahteva.

V realizaciji kolesarsko pot med Vrtojbensko cesto in obvoznico, ki je bila sedaj delana in je on to spremljal, ker je bilo marsikaj tam. Zanimiv podatek je, da so bile tam odkrite ene pomanjkljivosti pri načrtovanju. Terenske raziskave so pokazale, da je potrebno dati 56.000EUR več sredstev, kot so bila planirana. Zato prosi do naslednje seje dokumente o tej terenski raziskavi za ta dodatna dela.

Pri realizaciji krožišča pri Hoferju je sicer župana večkrat pozval, da je v OPN predviden odcep poroti Italiji, v skladu z meddržavnimi dobrimi odnosi v staro Gorico. To je bilo ignorirano in ni bilo narejeno. Tudi tam so bila narejena ena dodatna dela.. nekaj se je posipalo, potem pa ko gremo iz krožišča proti mejnemu prehodu, je celo robnik ponižan in na črno narejen priključek, kar je zopet nevarno. Ali pa dvig jaška namakalnega sistema.. Želel bi tudi, da se mu omogoči vpogled v to dokumentacijo. Tudi s poudarkom na 30.000 EUR povečanih sredstev za to investicijo, več od načrtovane.

Kolesarska steza v Vrtojbi je super. Ampak kaj se zgodi?! Če ste letos to opazovali, kar na enkrat zgradijo zid. Večina del je bila že končana in potem ustavijo dela ter porušijo že zgrajen zid, ker so se spomnili, da je potrebno zgraditi tudi kanalizacijski sistem v tem delu. Tisti bazen zaradi .. že par let so nekateri svetniki tudi tu opozarjali, da je potrebno tam , ker je bil ob padavinah izstop kanalizacije v



Vrtojbeco. To se je vedelo, a se je kljub temu potem šlo delati zid, kolesarsko stezo, ga zrušiti, tisto narediti, kar se je vedelo da je treba narediti in še enkrat to delati. To so dvojna dela. Zanima ga kdo je plačal rušitev zida in gradnjo. To je povečalo investicijo v kolesarsko stezo za 20%. To je praksa tega planiranja.

Ko načrtuješ spodbujanje stanovanjske gradnje 17.000 EUR. Potem načrtuješ prizidek Zdravstvenemu domu, ki je sedaj izpadel, čeprav je bilo vse pripravljeno. Sedaj bi država kaj pomagala. Pa ni, ker je vse izpadlo ven.

Tu je dosti nejasnosti. To je samo apel, da se to popravi in začne načrtovati izvajati tako, kot se napiše. Sedaj ko si podrobno pogledate naš proračun je to tudi ena praksa, da se na vsake toliko časa združuje postavke. Če pogledate Načrt razvojnih programov, kako je to načrtovano. Potem kar na enkrat se združi in začne spet od začetka. To potem izpade, kot da je vse tekoče, pa ni. Te so glavne pripombe in bo to vzel na znanje z realizacijo. Se pa ne strinja, ker je prenzika.

Župan ponovi, da tudi tu ne misli polemizirati. Ampak neke stvari, ki niso točne, bo moral povedati. Ampak najprej da besedo svetnici Poljšak.

Alenka Poljšak pove, da je tu svetnica drugi mandat. Če sedaj posluša novega svetnika v občinskem svetu, to pomeni, da mi v sedmih oziroma praktično osmih letih nismo naredili skoraj nič, ker je vse zanič. Dejstvo je, da se v resnici določene stvari gradijo počasi, glede na to, koliko denarja ima občina. Občina se ne zadolžuje, kot se mogoče nekatere druge. Ampak nekako v skladu s tem, gre počasi razvoj naprej. Mogoče za nekoga je to počasi. Očitno bo pa gospod Bremec v par mesecih kar vse spremenil. Vedeti je treba, da je bila lani korona kriza, ko so se dela ustavila. Letos je posledica te korone oziroma vsega skupaj dogajanja, ko se nenormalno dražijo gradbeni materiali. Temu primerno se bo treba nekako prilagajati. Mogoče bo šlo bolj počasi. Verjetno je za nekoga ena cesta bolj pomembna kot za nekoga drugega, a tako to je. Nekako je treba to peljati naprej. Meni, da v dveh mandatih tako slabo pa spet ni... hvala.

Župan pove, da je njegovo stališče, ki ga večkrat pove to, da delamo zelo dobro. Včasih se mogoče tudi premalo pohvalimo. Ne znamo tudi povedati vsega, kar pri vladi in drugje vse dosežemo. ŽBomoi se mogoče tudi glede tega bolj potrudili in kaj popravili. Številke, ki ste jih navajali, so vzete iz konteksta. Navajati 0% pri 2000 EUR ali 5000 Eur je malo tako... ali pa še kaj drugega tudi.. Verjame, da se bomo počasi vsi bolj skupaj razumeli. Verjame pa tudi, da je težko v eni seji vse te stvari, ki jih mogoče občina dela, obdelati in se sporazumeti ali pa tudi izmenjati stališča. Bo dovolj časa tudi za to.

Sodelavka Nardin je povedala bistvene številke. Občina je plačala vse kredite. Po pol leta imamo 100.000 EUR manj na računu, kot smo imeli konec leta, kar pomeni da smo delali več, kot smo imeli denarja oziroma nekaj je še ostalo na računu. Neve če je povedala (lahko je preslišal), da so se nam tudi zmanjšali prihodki. Upa, da ste to opazili. Podatki so pripravljene skladno s predpisi in razdelani do predpisanega nivoja. Če vas zanimajo kakšne dodatne stvari, če imamo podatke, vam jih bomo dali. Glede terenskih raziskav, povišanja vrednost investicije – v vsakem primeru, kadarkoli, vam bomo pokazali dokumentacijo. Morate razumeti, da so tudi za to neki predpisani postopki. Član občinskega sveta ima pravico praktično pogledati vse dokumente. Mogoče ne prav vse, na primer osebne podatke občanov,... ampak ni težav. Morate pa razumeti, da on ne bo spet en teden z nekom brskal po teh dokumentih. Jih boste dobili na mizo in poglejte si kar si želite. Dejstvo je, da je malo popolnih projektantov in malo popolnih izvajalcev in tudi malo popolnih sodelavcev, ki vodijo investicije. Tudi malo popolnih županov, ki znamo investicijo napisati na papir do EUR natančno, enako kot se potem tudi izvede. Včasih se nam zgodi tudi kakšna napaka, to prizna. Vsekakor zida nismo zgradili, pa bi ga lahko tudi, pa še kakšnega drugega tudi smo, pa ga niste opazili in smo ga podrli. Tokrat so bili samo temelji. Imate vso možnost vse preglejati. Če slučajno kdo misli, da je prišlo do kakršnih koli



nepravilnosti, zlorab, dajte to še nadzornemu odboru, naj se še on s tem ukvarja. Če mislite, da je prišlo še do večjih zlorab, obvestite še druge organe, da se ukvarjajo še oni z nami, če menite da je to tako nujno in potrebno. Ni nobenih težav. Se bomo pač ukvarjali s tistim. Še vedno pa bomo tudi korektno peljali investicije in skoraj zanesljivo bomo porabili toliko denarja, kolikor ga bomo imeli. Gotovo ne bo ostajal. Ta hip imamo podpisanih več pogodb, kot denarja na računu. Ali izdanih naročilnic. Bodo še prihodki, ki bodo to pokrili, ker znamo planirati. Kako bi pa plačevali izvajalce, če ne bi imeli sredstev? Jemati likvidnostne kredite, z dneva v dan se prerekati, koliko časa bomo zamujali s plačili,... tega občina ne bo delala! Smo korektno in je plačilo 30. dan po prejemu računa, tako kot piše v Zakonu o izvrševanju proračuna in tudi za naprej bo to tako. Naročili bodo tisto, kar bomo zmogli plačati.

Dušan Bremec replicira svetnici, da ve, da se dražijo materiali. Ni v vseh teh letih rekel, da se dela slabo, ampak realizacija je slaba, kar je iz rezultatov jasno vidno. Projekti odpadejo, eni se vlečejo, te obljube iz mandata v mandat. Konkretno pri Hoferju, ko je on osebno opozarjal župana, vljudnostno pisal pismo, da se to predvidi, vsaj slepi izvoz in bodo kmeti imeli tam dostop, pa je bil cel upor kmetov. To bi se lahko naredilo in bi bilo rešeno. To je en tak primer. Potem še jaški gor dol, dodatni stroški – to je pa negospodarno ravnanje. Za to se gre. On lahko to pove in verjame, da se župan in tajnik maksimalno trudita. Vsi se maksimalno trudijo, a imajo pač tak domet, kot ga imajo. Opozarja, da se tu lahko situacija popravi. Ima pravico to povedati. Številke kažejo na nizko realizacijo. To pomeni, da če je samo 20% realizacija v polletju na investicijah, to pomeni da je realizacija slaba.

Župan odgovori glede krožišča pri Hoferju, da je bilo predlagano izvesti izvoz ali uvoz poljske poti direkt v krožišče, četrti krak. Ni ne on in ne svetnik Bremec prometni strokovnjak. Prometni strokovnjaki tega preprosto niso dovolili. Tega ni mogoče izvesti. Lahko na občinskemu svetu debatiramo kolikor hočemo, a on take prometne ureditve, za katero odgovarja, ne podpiše, če mu je ne potrdi prometni strokovnjak, ki bo s svojim podpisom in žigom projektanta jamčil, da je tisto ustrezna rešitev, ki bo prometno varna in ustrezna. Če pa mislite o vsaki prometni ureditvi z mano polemizirati na občinskemu svetu, se bomo morali držati tistih 2. ali 3. minut.. ker potem to ne bo konca, saj kolikor cest naredimo, bomo samo o tem govorili. O vsaki prometni signalizaciji, o vsakem prometnem znaku, o vsaki reči je lahko polemika... Žal mu je, da morajo že prvo sejo na tak način polemizirati. Imate pa do svojega mnenja vso pravico.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje predlog sklepa:

- | |
|---|
| 1. Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme informacijo o polletni realizaciji proračuna Občine Šempeter-Vrtojba v letu 2021. |
| 2. Sklep prične veljati takoj. |

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	12
ZA	7
PROTI	4

Sklep je bil sprejet.

7. točka: Odlok o rebalansu proračuna Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2021

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.



Uvodno obrazložitev je podala Katja Nardin – finančnik VII/II-2 (v gradivu).

Župan je dal besedo Danijelu Dermanu, predsedniku **Odbora za okolje in prostor**, ki je sprejel naslednji Sklep: **OOP je opravil razpravo združeno: o rebalansu proračuna za leto 2021 in o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine za leto 2022, ter oboje predlaga OS v sprejem. Sklep je bil sprejet soglasno.**
(Vir: zapisnik 23. seje OOP)

Župan je odprl razpravo.

Sara Krošelj pove, da so se povečala sredstva na postavki investicijskega vzdrževanja in izboljšave ter opreme za šolo. Na tem mestu bi opozorila, da je poleg telovadnice v slabem stanju tudi zunanje igrišče in oprema, tako da tudi tam bo verjetno treba zagotoviti sredstva, ker so le otroci uporabniki.

Župan odgovori, da je investicijsko vzdrževanje za šolo povečano zaradi tega, ker je treba še dokončati vzdrževanje strehe na veliki telovadnici v Šempetru. Kolikor smo imeli sredstev in tisto, kar je bilo najbolj nujno, smo naredili. Tudi na način, da smo lahko ugotavljali, ali je ta sanacija ustrezna. Če bi prav hoteli zamenjati streho, je to veliko, a smo ugotovili, da je masa, s katero smo streho premazali, ustrezna. Narediti je treba približno še tretjino. Glede igrišča smo pa planirali sredstva za leto 2022. V tem času bomo pripravili vse kar je potrebno in to čimprej naročili, ker je izvajalce za ta dela relativno težko dobiti. Upa, da se ne bo material bistveno podražil, da se ne bomo odločili za to. Je pa potrebno v celoti postrgati proč material iz košarkarskega in nogometnega, rokometnega igrišča. Steza bo pa ostala zaenkrat taka kot je. Za to smo že pridobili neke informativne ponudbe in vemo približno, koliko naj bi to stalo, okoli 80.000 ali 90.000 EUR.

Za leto 2022 je 160.000 EUR na postavki za investicijsko vzdrževanje v šoli. Navadno imamo vsako leto 50.000 EUR.

Jože Rupar pove, da so v rebalansu rezervirana tudi sredstva za delovanje krajevnih odborov. Zanima ga ali še delujejo in opravljajo svojo funkcijo? Tudi realizacija v prejšnji točki, če smo pogledali, je bila nižja. In tudi v planu dela za letošnje leto ni poročanja s strani predsednika krajevnega odbora.

Župan odgovori, da krajevni odbori delujejo. Ne delujejo pa v smislu, da bi se veliko sestajali in bi organizirali prireditve. S sestajanjem tudi ni stroškov oziroma so minimalni. Glede prireditvev pa jih ni bilo mogoče izvesti. Tudi letos ne bo, ali pa so bile v zelo okrnjeni obliki, tako da ni bilo velikih stroškov. A če bi bilo možno, jih mi spodbujamo, da čim več naredijo. Tudi sestanke, če je le možno, je prav da imajo. Ljudje imajo kljub vsemu kakšne pobude, želje in je prav da se srečujejo in tudi izmenjujejo stališča.

Dušan Bremec nagovori svetnika Ruparja, da kar se tiče vprašanja, bi tudi on dal podvprašanje za krajevne odbore: vemo kako to deluje in tudi v vseh obdobjih je bilo težko, ker je bil kar nekaj let krajevni odbor tretiran kot stalno delovno telo občinskega sveta, kar je bilo nezakonito. Šele po večkratnih intervencijah in potem kontroli, je bil statut spremenjen, tako da tam cela zmeda. Tako da niti člani krajevnega odbora ne razumejo prav te funkcije.



Vse to je en paket. Način delovanja, da ko se nekaj vpraša, se potem nekaj drugega odgovarja, kar je že in se širi, da se razblini. Tudi pri tem Rebalansu se enako ne strinja, tudi z načinom načrtovanja. Recimo z manj investicijski odhodki. Tukaj se vidi aktivnost občine, kako je inovativna, uspešna na evropskih razpisih, da dobi denar itn. V tem rebalansu se predlaga zmanjšanje za 2.640.000 EUR in povečanje za 735.650 EUR. To pomeni manj investicij, kot so bile prej planirane za 1.300.000 EUR. To pomeni, da ni problem samo v denarju, ampak je problem tudi v planiranju. Če gremo te investicijske podrobno pogledati, bi rekel da enih inovativnih projektov ni. Tekoči ki stojijo, se jih kar črta ali prenaša naprej. Od vodovodov na Lavžniku, kanalizacija na Lavžniku, ki je rak rana tega območja, ker je občina izgubila že pridobljena sredstva in sedaj bo to treba plačevati. To se tudi nekaj združuje. Potem se zopet odpre novo postavko in kao da gremo od začetka.

Moti ga tudi, da se planira cesto od krožišča pri ABK do kamionskega parkinga. Planira se, da se bo šlo v izvajanje, a je to že izvedeno. Sprašuje ali je to kje drugje ali je napaka v obrazložitvi? Ker je to že narejeno, je treba napisati, da je že in da se za nazaj pokriva.

To so te glavne pripombe in spet apelira, da se to planira realno kot je sredstev in da se da poudarek na teh strateških projektih, ki so koristni za ljudi. Da se jih načrtuje na tak način, da se potem tudi aktivira službo za evropske zadeve, da se lahko pridobi sredstva.

Pri prihodkih bi pa prosil še enkrat, da se pripravi prihodke po kontih, tako da so točno vidi koliko je od najemnin. To je gospodarjenje z občinskim premoženjem. Kot so prej omenili športni center v Šempetru, je bila kupljena nova dvorana, za kar meni da je metanje denarja. Tam je velik strošek in bo še večji, ko bo to začelo delovati. Če imamo planirane prihodke analitično prikazane, da vemo koliko je iz najemnin, potem tudi lažje operiramo s podatki. Ve, da se je tam celo poletje uporabljalo, parkiralo pred objektom, se je gospodarilo in bi potem tudi pričakoval, da se prikaže. Če ne pri prihodkih pri rebalansu, pa vsaj pri realizaciji, da imamo pregled.

Župan odgovori, da je zmanjšanje investicijskih prihodkov v rebalansu, ki se sprejema septembra, ki bo objavljen v Uradnem listu v enem tednu in začne veljati naslednji dan, je nekaj mesecev pred koncem leta. Proračun mora biti vse plačano do konca leta. Ker je 30 dni rok za plačilo, mora biti račun na občini zadnjega novembra. Mi prilagajamo z rebalansom zato, da ustrezno spremenimo tudi proračun za leto 2022, da bodo ustrezna sredstva planirana. Določene investicije se tudi premaknejo naprej. Ravno obratno. Mi smo ambiciozni in zato tudi s proračunom planiramo več investicij. Kljub temu, da smo za nekatere skoraj gotovo prepričani, da jih ne bomo v tistem letu izvedli zaradi raznih razlogov. Ne zato, ker ne bi hoteli ali ker občinska uprava nebi delala, ampak ker se je potrebno uskladiti glede zemljišč, ker je potrebno izvesti javno naročilo, za katero vedno ne vemo koliko časa bo trajalo, ker je treba dobiti izvajalca, ki bo imel na razpolago dovolj kapacitet, da bo dela tudi izvedel. Pove, da danes ni to več enostavna zaveda, kot je bila včasih. Nekoč so delo iskali, danes se ga skoraj otepajo. Kdor to želi razumeti, razume. Kdor ne, ima tudi to pravico.

Je že prej povedal glede tega kako so razdelani prihodki. Proračun oziroma gradivo je pripravljeno skladno s predpisi. Dali smo take podatke, kot so predpisani in se jih nismo sami izmišljevali. Imate pravico tudi do podatka iz naslova najemnin. Postavite to vprašanje, pa vam jih bomo dali. Samo ne očitati, da nekaj ni v gradivu, kar se noter ne da zato ker ni tako predpisano. Rade volje vam bomo dali podatke o najemninah. Imamo ločeno za športni



center, za Mladinski center, za piknik prostore, za zemljišča, za kmetijska zemljišča, za vse imamo podatke. In dobro vodeno računovodstvo.

Dušan Bremec replicira, da mu odgovarjajo nekaj, kar sploh ni vprašal.

Župan replicira, a niste rekli, da ni podatka o najemninah?

Dušan Bremec replicira, da ne in je konto najemnine: Prihodki iz naslova najemnin, prihodki iz naslova koncesij. To so konti, ki se jih lahko navede in tudi ostale občine imajo tako. On samo daje predlog, da se to popravi.

Župan replicira, da to ni res. Ponovi, da je gradivo sestavljeno skladno s predpisanimi podatki, na nivoju takih kontov, kot so predpisani. Nismo se mi tega izmislili.

Dušan Bremec replicira, da bo posredoval.

Župan replicira, da ne posredovati stvari od drugih občin, ker mi živimo v Občini Šempeter - Vrtojba. Drugih občin je pa 211 in če bi moral on brati vsa gradiva od ostalih občin, potem ne ve kaj bi prišel... Ponovi, da občinski svet ni prostor za polemiziranje z županom. To lahko naredita en dan popoldne nekje.

Dušan Bremec replicira, da bi rad še to, da zaključi na en normalen način. Nedavčni prihodki. Jih je 71 in vsi imajo tako. Je razvidno in pravilno. Za ostalo bo posredoval, ker kdo danes tukaj ve koliko je prihodkov, razen vaju dva in nje? Koliko je bilo prihodkov 31. 6. iz naslova koncesij. To je pomembno vprašanje. Nikjer se to ne vidi.

Župan odgovori, da slučajno ve na pamet: manj kot 5.000 EUR.

Dušan Bremec replicira, da to mora biti na tem seznamu.

Župan odgovori, da to ni res, da mora biti. Zopet ponovi da ni res. Pa naj mu citiraj predpis, v katerem piše, da bi to moralo biti.

Dušan Bremec replicira, da bo posredoval.

Župan replicira, da naj sedaj. Ko bo predpis, bomo rali tisto, kar je treba. Brez neke osnove je lahko trditi in potem lahko kdo tudi misli, da je to res. On mora to zanikati.

Sara Krošelj pove, da je vprašala zato, ker smo se zavedali že na začetku, da je ta investicija velika. Že takrat smo opozarjali na tako imenovano strategijo trženja in upravljanja projekta. Samo to. Ne pa da se denar meče stran za investicije ali kakorkoli. To smo se že v štartu zavedali.

Župan replicira, da je to ena boljših investicij, ki se nam je zgodila. To on garantira. Objekt smo pridobili za relativno majhna sredstva, glede na to kaj smo pridobili. Na nas vseh pa je,



da dosežemo tudi, da bodo stroški obratovanja pokriti in da jih ne bo treba pokrivati z občinskim proračunom. To niso enostavne stvari in se jih tudi ne da urediti v enem tednu, dveh, treh mesecih.. posebno v času, ko je covid, ko ga ne moreš uporabiti, kot bi ga želel. Ko noter ni prireditev in tako naprej. A po nekih preliminarnih pregledih, pove da ni nobene tragedije in zmoremo. Tam ni nobenih pretiranih stroškov in svetnik Bremec, ne se bati, saj to ni jama brez dna in je vse v redu.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje predlog sklepa:

1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme **Odlok o rebalansu proračuna Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2021, vključno s pripadajočimi prilogami.**
2. Sklep prične veljati takoj

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	12
ZA	6
PROTI	3

Sklep je bil sprejet.

8. točka: Spremembe in dopolnitve Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem za leto 2021 št. 3

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Regina Dragoljević – strokovna sodelavka (v gradivu).

Župan je dal besedo Danijelu Dermanu, predsedniku **Odbora za okolje in prostor**, ki je sprejel naslednji **Sklep: OOP predlaga Občinskemu svetu sprejem sklepa kot je opisan v gradivih za leto 2021 št.3 ter za leto 2022 št.1.3 . Sklep je bil sprejet soglasno.** (Vir: zapisnik 23. seje OOP)

Župan je odprl razpravo.

Alenka Poljšak vpraša o ponudbi za odkup neke nepremičnine in zemlje naokrog na Ulici 9. septembra 134. Zanima jo, kaj bi občina počela s tisto stavbo.

Župan odgovori, da je to sicer predvideno za 2022. Gre za stavbo nasproti cerkve v bližini spomenika in pred šolo. Tudi za zemljišče pred stavbo, kjer so po namenski rabi tam predvidene centralne dejavnosti. Ponudbo je občina pridobila (ne ve ali je popolna, nekaj imamo tudi pisno) in se nam zdi primeren čas, da bi tako ponudbo sprejeli. Tam je predvideno urejanje centra Vrtojbe, ni pa natančno izdelano kaj. Tudi nismo vedeli, kdaj bomo do teh nepremičnin sploh lahko prišli, glede na vrednost in vse to.. Glede na ponudbo, o kateri imate tudi zraven napisane številke, se nam zdi vredno ti dve nepremičnini odkupiti v letu 2022. Vse bomo naredili zato, da se to zgodi.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje predlog sklepa:



1.

Občinski svet sprejme spremembe in dopolnitve načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2021.

2.

O pravnem poslu ravnanja s stvarnim premoženjem odloči in sklene pravni posel organ, pristojen za izvrševanje proračuna.

3.

Župan predloži občinskemu svetu poročilo o realizaciji načrta ravnanja s premičnim in z nepremičnim premoženjem skupaj z zaključnim računom proračuna.

4.

Sklep začne veljati z dnem uveljavitve Odloka o rebalansu proračunu Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2021.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	12
ZA	8
PROTI	4

Sklep je bil sprejet.

9. točka: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2022

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Katja Nardin – finančnik VII/II-2 (v gradivu).

Župan je dal besedo Danijelu Dermanu, predsedniku **Odbora za okolje in prostor**, ki je sprejel naslednji (podano že pri točki 7.) **Sklep: OOP je opravil razpravo združeno: o rebalansu proračuna za leto 2021 in o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine za leto 2022, ter oboje predlaga OS v sprejem. Sklep je bil sprejet soglasno.** (Vir: zapisnik 23. seje OOP)

Župan je odprl razpravo.

Dušan Bremec pove, da enako velja kot prej. Rad bi še repliciral oziroma poudaril, ko govorimo, da ni denarja. V bistvu je prihodkov malo manj. Seveda prihodki, ki bi bili iz naslova države ali EU, to bi bil uspeh. Ostalo pa, s temi redni prihodki, smo tam tam. Sedaj je dal za primerjavo Načrt razvojnih programov za leto 2019 do 2022, ko so ene investicije vsako leto dane noter in se nič ne zgodi. To je dokaz, da se slabo načrtuje. Ko se slabo načrtuje, se tudi slabo izvaja, ker ni realno. Osebnostno bi bil najbolj vesel, če bi bila sredstva večja na razvojnih projektih, da se vsako leto doprinese občini. Cilj 1 milijon dodatnih sredstev, tako kot delajo druge razvojno naravnane občine. Ima enako mnenje. Verjame da se trudijo maksimalno, a rezultati so žal slabi.



Župan odgovori, da glede prihodkov EU, glede na splošne neke ugotovitve, mora tukaj tudi on na splošno odgovoriti. Občina Šempeter – Vrtojba je ena izmed boljših za črpanje evropskih sredstev iz evropskih skladov in na razpisih. Toliko kot smo mi dobili sredstev za kolesarske povezave, ne pozna nobene občine v bližini in niti kje. Se ne moremo primerjati z Ljubljano ali pa 6x večjimi ali 3x večjimi občinami.

Občina Šempeter – Vrtojba se na nekatere državne razpise, recimo za gradnji vrtcev, šol itn, ne more več prijavljati, ker preprosto nimamo česa prijaviti. Novega vrtca ne potrebujemo. Razen če veste, da ga. Dajte to utemeljiti in bomo naročili investicijsko dokumentacijo, da vidimo, ali ga res potrebujemo ali ne. Ali kakšne druge takšne stvari? Samo zaradi tega, ker država razpisuje neka sredstva, se ni smiselno s tem ukvarjati. Mi si moramo postaviti naše cilje, kateri so in za tisto narediti vse, da to tudi uresničimo oziroma pridobiti tudi sredstva drugje. Smo zelo uspešni, kar se tiče črpanja sredstev. A on ne zahteva, da vsi mislijo enako kot on. A če že utemeljite, morate prinesiti neke podatke. Na pamet govoriti, kako so druge občine bolj razvojno uspešne... je skoraj ni bolj razvite občine, kot smo mi. Na srečo. To je podatek. A je to zato ker znamo, ali ker ne znamo, ali ker imamo srečo – naj vsak sam presodi. Dopusča njegovo mnenje, a je dejstvo, da smo med najbolj razvitimi občinami v Sloveniji. In verjetno tudi po svetu..

To da mi napišemo prihodke v proračun, še ne pomeni, da bodo takšni prihodki. Žal, ker potem bi on pisal 30 milijonov ali 100 milijonov. A prihodki se morajo tudi v resnici zgoditi in priti na občinski račun. To je plan. Mi ne trudimo, da z nekim napihovanjem prihodkov proračuna ne obremenjujemo, ker to je všečno. Če napišemo več prihodkov, si lahko privoščimo tudi več odhodkov, ampak ker nimamo prihodkov, tudi odhodkov ne moremo realizirati, ker jih nimamo s čim plačati. Tega potem ne dela. Preprosto. Če se le da. Ne predlaga proračunov, ki bi bili pretirano napihnjeni, ampak so bolj ali manj uravnoteženi.

Tudi ko rečete realizacija v poslovni coni Polje je nič – seveda je nič, ker so na drugi strani prihodki, ki so tudi nič. Realizacija komunalnega prispevka v poslovni coni Polje je nič. Enako je na Lavžniku nič in enako zaenkrat še v poslovni coni Vrtojba. Samo Lesnina je nekaj plačala, in takrat je bila tudi realizacija na infrastrukturi v poslovni coni Vrtojba. Na Lavžniku je bila realizacija tudi zaradi tega, ker smo projekt izpeljali kot nujno, da lahko imajo vsaj spodobno cesto itn. In smo plačali to iz drugih virov in ne iz komunalnega prispevka teh podjetnikov. Tako se je odločil občinski svet na njegov predlog in tako smo tudi naredili. Njemu je tudi žal, da država ni želela podaljšati pogodbe, ki smo jo imelo sklenjeno za njihova sredstva. Če hočete to stvar spet pogrevati, lahko pogrevamo. Mi smo to naredili in danes je cesta zgrajena, z vsem kar je potrebno. Uporabniki jo uporabljajo. Otvoritve nismo še naredili, ker je kovid.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje predlog sklepa:

- 1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2022, vključno s pripadajočimi prilogami.**
- 2. Sklep prične veljati takoj.**

PRISOTNI	12
ZA	6
PROTI	4



Sklep je bil sprejet.

10. točka: Spremembe in dopolnitve Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem za leto 2022 št. 1

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Ivo Podbersič je zapustil sejo ob 18:42 uri.

Uvodno obrazložitev je podala Regina Dragoljević – strokovna sodelavka (v gradivu).

Župan je dal besedo Danijelu Dermanu, predsedniku **Odbora za okolje in prostor**, ki je sprejel naslednji (podan že pri točki 8.) **Sklep: OOP predlaga Občinskemu svetu sprejem sklepa kot je opisan v gradivih za leto 2021 št.3 ter za leto 2022 št.1.3 . Sklep je bil sprejet soglasno.**

(Vir: zapisnik 23. seje OOP)

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje predlog sklepa:

1.
Občinski svet sprejme spremembe in dopolnitve Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2022.
2.
O pravnem poslu ravnanja s stvarnim premoženjem odloči in sklene pravni posel organ, pristojen za izvrševanje proračuna.
3.
Župan predloži občinskemu svetu poročilo o realizaciji načrta ravnanja s premičnim in z nepremičnim premoženjem skupaj z zaključnim računom proračuna.
4.
Ta sklep začne veljati z dnem uveljavitve Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2022.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	11
ZA	7
PROTI	4

Sklep je bil sprejet.

11. točka: Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena na nepremičnini s parc. št. 528/6, k. o. 2315 Šempeter

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Regina Dragoljević – strokovna sodelavka (v gradivu).



Župan je dal besedo Danijelu Dermanu, predsedniku **Odbora za okolje in prostor**, ki je sprejel naslednji **Sklep: OOP predlaga OS ukinitve statusa grajenega javnega dobra na nepremičnini parcele št.528/6, k.o. Šempeter.** (Vir: zapisnik 23. seje OOP)

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje predlog sklepa:

Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena

1. **Nepremičnini s parc. št. 528/6, k. o. 2315 Šempeter**, se odvzame status grajenega javnega dobra lokalnega pomena.
2. Nepremičnina navedena v 1. členu tega sklepa preneha imeti značaj javnega dobra in se zanjo vknjiži lastninske pravice na ime Občina Šempeter – Vrtojba, Trg Ivana Roba 3a, 5290 Šempeter pri Gorici, matična številka: 1358227000.
3. Sklep prične veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	11
ZA	11
PROTI	-

Sklep je bil sprejet.

12. točka: Imenovanje treh predstavnikov Občine Šempeter - Vrtojba v Svetu javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Roba Šempeter pri Gorici

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje in odločitev Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja dne 15. 9. 2021.

Uvodno obrazložitev je podala Monika Gorjan Zavadlav, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje predlog sklepa:

1. Občinski svet Občine Šempeter – Vrtojba imenuje:
 1. Darjo Zavec, Ulica Ivana Suliča 10a, 5290 Šempeter pri Gorici,
 2. Saro Krošelj, Vrtojba, Krožna cesta 39c, 5290 Šempeter pri Gorici,
 3. Gabrijelo Kodre, Ulica Franca Baliča 17, 5290 Šempeter pri Gorici,**za predstavnice Občine Šempeter-Vrtojba v Svetu javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Roba Šempeter pri Gorici.**
Mandat traja štiri (4) leta.
2. Sklep prične veljati takoj.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	11
-----------------	-----------



ZA	11
PROTI	-

Sklep **je bil** sprejet.

S tem je ob 19._ župan zaključil sejo občinskega sveta.

Zapisala: Valentina Bratuš

Številka:
Šempeter pri Gorici,

mag. Milan Turk
župan



Objava v Uradnem listu RS

- Sklep o potrditvi mandata članu občinskega sveta, UL RS št. 150/2021
- Odlok o rebalansu proračuna Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2021, UL RS št. 150/2021
- Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2022, UL RS št. 150/2021
- Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena, UL RS št. 150/2021

Sprejeti akti:

Povezava do gradiva in sprejetih aktov je objavljena na občinski spletni strani:

<http://www.sempeter-vrtojba.si/o-obcini/OS/seje/dnevni-red-in-gradivo-2018-2022/2021/27-redna-seja-obcinskega-sveta-dne-8-7-2021/>

SPREJETO

[zapisnik 26. redne seje](#) in [zapisnik 25. redne seje](#)

SPREJETO

Sklep št.: [0320-7/2021-3](#)

Sklep o potrditvi mandata članu občinskega sveta

1. Občinski svet Občine Šempeter – Vrtojba na podlagi sklepa Občinske volilne komisije št. 04001-3/2018-104, Dušanu Bremcu potrjuje mandat za člana Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba za preostanek mandatne dobe.

- Objava [Sklep o potrditvi mandata članu občinskega sveta v UL RS št.150/2021](#) z dne 17. 9. 2021

SPREJETO

Sklep št.: [35031-3/2021-16](#)

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme **informacijo o izhodiščih za pripravo občinskega podrobnega prostorskega načrta za stanovanjsko sosesko Lada** (izdelovalec LOCUS d.o.o., št. 2629, september 2021).

SPREJETO

Sklep št.: [612-1/2021-14](#)

Javni zavod Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica, Trg Edvarda Kardelja 4, 5000 Nova Gorica, **presežek prihodkov nad odhodki iz leta 2020**, v višini 4.417,77 EUR in presežek prihodkov nad odhodki **iz preteklih let**, v višini 50.000,00 EUR, **nameni** za:

- nakup prenosnih računalnikov, v višini 4.417,77 EUR,
- nakup in montaža klimatske naprave in pripadajočih instalacij, v višini 39.000,00 EUR,
- sredstva v višini 11.000,00 EUR ostanejo nerazporejena.



Sklep začne veljati, ko ga v sprejmejo vse občine soustanoviteljice Javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica.

SPREJETO

Sklep št.: [410-12/2021-3](#)

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme **informacijo o polletni realizaciji proračuna Občine Šempeter-Vrtojba v letu 2021.**

- [Obrazložitev polletne realizacije](#)
- [splošni del polletne realizacije](#)
- [posebi del polletne realizacije](#)

SPREJETO

Sklep št.: [410-29/2020-7](#)

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme **Odlok o rebalansu proračuna Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2021**, vključno s pripadajočimi prilogami.

- [Odlok o rebalansu proračuna Občine Šempeter-Vrtojba v letu 2021](#)
- [Obrazložitev rebalansa](#)
- [Rebalans splošni del](#)
- [Rebalans posebni del](#)
- [NRP 2021-2024](#)
- [Kadrovski načrt nov 2021-2022](#)

- Objava [Odlok o rebalansu proračuna Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2021 v UL RS št.150/2021](#) z dne 17. 9. 2021

SPREJETO

Sklep št.: [4780-5/2020-10](#)

1. Občinski svet sprejme **spremenbe in dopolnitve načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2021.**

2. O pravnem poslu ravnanja s stvarnim premoženjem odloči in sklene pravni posel organ, pristojen za izvrševanje proračuna.

3. Župan predloži občinskemu svetu poročilo o realizaciji načrta ravnanja s premoženjem in z nepremičnim premoženjem skupaj z zaključnim računom proračuna.

4. Sklep začne veljati z dnem uveljavitve **Odloka o rebalansu proračunu Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2021.**

SPREJETO

Sklep št.: [410-30/2020-8](#)

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme **Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2022**, vključno s pripadajočimi prilogami.

- [Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2022](#)
- [obrazložitev](#)



- [sprememba Splošni del](#)
- [sprememba Posebni del](#)
- [NRP 2022 - 2025](#)
- [Kadrovski načrt 2022 - 2023](#)

- Objava [Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2022 v UL RS št.150/2021](#) z dne 17. 9. 2021

SPREJETO

Sklep št.: [4780-6/2020-6](#)

1. Občinski svet sprejme **spremembe in dopolnitve načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2022.**
2. O pravnem poslu ravnanja s stvarnim premoženjem odloči in sklene pravni posel organ, pristojen za izvrševanje proračuna.
3. Župan predloži občinskemu svetu poročilo o realizaciji načrta ravnanja s premičnim in z nepremičnim premoženjem skupaj z zaključnim računom proračuna.
4. Sklep začne veljati z dnem uveljavitve **Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2022.**

SPREJETO

Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena št.: [711-19/2021-2](#)

Nepremičnini s parc. št. 528/6, k. o. 2315 Šempeter, se odvzame status grajenega javnega dobra lokalnega pomena.

- Objava [Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena v UL RS št. 150/2021](#) z dne 17. 9. 2021

SPREJETO

Sklep št.: [0322-6/2021-7](#)

Občinski svet Občine Šempeter – Vrtojba **imenuje:**

1. Darjo Zavec iz Šempetra pri Gorici,
 2. Saro Krošelj iz Vrtojbe
 3. Gabrijelo Kodre iz Šempetra pri Gorici,
- za predstavnice Občine Šempeter-Vrtojba v Svet javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Roba Šempeter pri Gorici.**
Mandat traja štiri (4) leta.