



## Z A P I S N I K

### 30. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba, ki je bila v četrtek, 3. 2. 2022 ob 16:30 uri v veliki dvorani v 1. nadstropju Občine Šempeter - Vrtojba

Posnetek 30. redne seje je dostopen na naslovu: <http://www.sempeter-vrtojba.si/posnetek-zadnje-seje-obcinskega-sveta/> do naslednje seje občinskega sveta.

Gradivo so člani občinskega sveta prejeli po e-pošti in je objavljeno tudi na občinski spletni strani: <http://www.sempeter-vrtojba.si/o-obcini/OS/seje/dnevni-red-in-gradivo-2018-2022/2022/30-redna-seja-obcinskega-sveta-3-2-2022/>.

Seja se je pričela ob 16:30 uri. Vodil jo je župan Občine Šempeter - Vrtojba, mag. Milan Turk, ki je ugotovil, da je občinski svet sklepčen. Prisotnih je bilo 11 članov občinskega sveta.

**PRISOTNI ČLANI<sup>1</sup> OBČINSKEGA SVETA:** Klavdija Bizjak, Dušan Bremec, Aleksander Čerče, Danijel Derman, Monika Gorjan Zavadlav, Dejan Koglot, mag. Matej Koglot, Sara Krošelj, Vlasta Mozetič, Ivo Podbersič, Jože Rupar.

**OPRAVIČENI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:** Tina Gorkič, Janja Makovec, Anita Manfreda, Alenka Poljšak, Stanislav Rijavec.

**OBČINSKA UPRAVA:** Občinska uprava: mag. Peter Ptičak – tajnik občine, Valentina Bratuš – dokumentalistka, Bogdan Nemeč – višji svetovalec za investicije, Ksenija Ušaj – višja svetovalka za družbene dejavnosti

**ZUNANJI POROČEVALCI:** Boštjan Mljač – GOLEA

**DRUGI PRISOTNI:** Miloš Nemeč in Egon Fornazarič – civilna iniciativa Vrtojba, predstavniki medijev

Župan predlaga umik 4. točke dnevnega reda zaradi opravičene odsotnosti poročevalke. Bo umeščeno na naslednjo sejo.

#### **Predlog dnevnega reda:**

1. Predlog zapisnika 29. seje občinskega sveta, ki je bila 16. 12. 2021
2. Umik asfaltne baze iz opuščene gramoznice v Vrtojbi
3. Poročilo o izvedenih aktivnostih iz LEK v letu 2021 in plan aktivnosti za leto 2022 – *informacija*
4. ~~Poročilo o delu Nadzornega odbora Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2021 – *informacija*~~
5. Letni program športa v Občini Šempeter-Vrtojba za leto 2022
6. Odlok o subvencioniranju varstva otrok s posebnimi potrebami – *prva obravnava*
7. Odlok o izvajanju brezplačnih prevozov za starejše v Občini Šempeter-Vrtojba – *prva obravnava*
8. Letni program dela in finančni načrt Zavoda za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti Šempeter - Vrtojba za leto 2022
9. Cenik o uporabi kombiniranega vozila – kombija Zavoda za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti Šempeter - Vrtojba
10. Odlok o pokopališkem redu v Občini Šempeter - Vrtojba – *druga obravnava* in določitev grobnine ter enotnega cenika uporabe pokopališča, pokopaliških objektov in naprav ter druge pokopališke infrastrukture

<sup>1</sup> Po abecednem vrstnem redu priimka



11. Odlok o občinskih cestah in o izvajanju obvezne gospodarske javne službe redno vzdrževanje občinskih javnih cest v Občini Šempeter – Vrtojba – *druga obravnava*
12. Odlok o javnih površinah in o izvajanju obvezne gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin v Občini Šempeter – Vrtojba – *druga obravnava*
13. Pravilnik o prenehanju veljavnosti Pravilnika o uporabi dvoran in drugih prostorov v lasti Občine Šempeter-Vrtojba – *skrajšan postopek*
14. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje

**Sprejme se predlagani dnevni red 30. redne seje občinskega sveta z umikom 4. točke dnevnega reda.**

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	<b>11</b>
<b>ZA</b>	<b>11</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Dnevni red je bil sprejet.

**1. točka: PREDLOG ZAPISNIKA 29. REDNE SEJE, KI JE BILA 16. 12. 2021**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Župan je odprl razpravo.

**Dušan Bremec** poda pojasnilo, ker meni da ni podrobno napisano pri točki o odpisu terjatev. Prišlo je do majhnega nesporazuma. Takrat je spraševal na splošno po pripravljavcih gradiva, ker povsod piše »župan«. Po navadi je tako, da je na levi stani »Pripravi!«. Ravno pri tem odpisu terjatev je bilo napisano, da občinska uprava občinskemu svetu predlaga odpis terjatev iz naslova tožbe, ki je bila izgubljena z Vodovodi in kanalizacijo. To je opozoril. Zaradi transparentnosti je bolje in to predlaga tudi za naprej, da se na levi strani napiše »Pripravlavec!«. To ni nobena insinucija, ampak samo konkreten predlog, da se pripravljavec napiše. Da je gradivo napisano konkretno in določno. To je bil njegov namen. In to, da se potem popravi tudi v zapisniku.

**Župan** pove, da je tudi sam opazil, da je bilo v gradivu napačno napisano, da predlaga občinska uprava. Občinska uprava občinskemu svetu ne predlaga nobenih stvari, ampak samo župan. To je povedal tudi na seji. Glede tega pa bomo napisali zraven, kdo je iz občinske uprave gradivo pripravljal za župana, ki potem to predlaga. Bomo pogledali kaj piše v poslovniku in lahko še v kakšnem drugem dokumentu. Ni skrivnost, kdo je pisal gradivo, a ne ve zakaj bi bilo to tako pomembno.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

**Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme zapisnik 29. redne seje, ki je bila 16. 12. 2021.**

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	<b>11</b>
-----------------	-----------



<b>ZA</b>	<b>11</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Zapisnik je bil sprejet.

## 2. točka: UMIK ASFALTNE BAZE IZ OPUŠČENE GRAMOZNICE V VRTOJBI

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Župan pove, da so na to točko vabljeni tudi predstavniki civilne iniciative oziroma dva člana komisije, ki jo je zadnjič s sklepom imenoval občinski svet. Od njiju je prisoten na seji Miloš Nemec, ki bo tudi povedal njegovo videnje.

Uvodno obrazložitev je podal mag. Peter Ptičak – tajnik občine (v gradivu).

Župan pove, da je on to točko poimenoval nekako kot vmesno poročilo, glede tudi na sklep, ki ga je sprejel občinski svet na eni od predhodnih sej in s katerim je zadolžil župana za določene zadeve. V tem vmesnem poročilu je napisano, kaj od teh treh točk je bilo do sedaj izvedeno. To še ni končno poročilo. Bodo še malo počakali, da bodo videli, kako se bodo zadeve odvijale.

Prosi še predstavnika civilne iniciative Miloša Nemca, da še on predstavi kako so se stvari dogajale. Sicer imate v gradivo napisano, a je največ razvidno iz dopisa samemu Cestnemu podjetju, ki je lastnik in upravljevalec asfaltne baze. Ta dopis ste vsi dobili, skupaj z vsem ostalim relevantnim gradivom.

**Predstavnika civilne iniciative Miloš Nemec** pove, da je bila dne 5. 6. 2019 ustanovljena civilna iniciativa in si zadala dva cilja:

Prvi: civilna iniciativa bo zasledovala in spodbujala pristojne, predvsem državo, da se najde rešitev za problem nedoločenega doma starejših občanov v Vrtojbi. Upa, da so takrat z njihovimi aktivnostmi nekako spodbudili tisto mrtvilo, ki je 12 let trajalo okoli doma. Da so spodbudili to na lokalni, kot tudi na državni ravni. Ne bodo nič ocenjevali kaj in kako je bilo. Poda le informacijo, da se v domu dela in naj bi bil do konca leta pripravljen za sprejem. Lahko poda ime in informacijo o človeku, ki trenutno nekako že sprejemajo prijave zainteresiranih. Delajo nekako vrstni red, čeprav bodo uradne prijave razpisali kasneje. Kar so zasledili v teh treh letih je, da birokracija dela in melje počasi. Najbrž bi vsak rekel, da bi v treh letih lahko zgradili še koliko domov, ne pa ...

Drugi: to je bolj kompleksno in je problem gramoznice v Vrtojbi. Takrat zadani cilj je glasil: »Cilj, ki ga bo civilna iniciativa zasledovala, je prekinitev delovanja asfaltne baze v Vrtojbi«. Od vsega začetka trdimo, da je lokacija za to dejavnost v Vrtojbi neprimerna. Proizvodnja asfalta ne more biti pod okni krajanov. V gradivu so dobili kup materiala, iz katerega je razvidno, da smo v teh letih pridobivali dokumentacijo, imeli raznorazne sestanke itn. Da ne ponavlja kako je to potekalo, ker če so to prebrali, so si o tem najbrž ustvarili sliko, kako zadeva deluje. Pove, da že od leta 72, po njihovih izsledkih, proizvodnja asfalta v Vrtojbi deluje brez gradbenega dovoljenja, brez uporabnega dovoljenja in brez okoljevarstvenega dovoljenja. Po Vrtojbensko bi rekli, da »delajo na črno«. To trdimo. Glede okoljevarstvenih dokumentov smo tudi pridobili, izdelali projekt o kakovosti življenja v Vrtojbi. Glede ostale dokumentacije je bilo izdelano s strani odvetnika pravno mnenje, ki obsega 23 strani, na podlagi 100 in toliko dokumentiranih prilog. Pove, da jim je pri tem pomagala občina s tem, da je oba projekta financirala. Iz vsega tega sledi, da oni delajo na črno. To govori v sedanjiku. Poda pa informacijo, da od 1. 1. letos do danes, asfaltna baza v Vrtojbi ni bila še zagnana. Kar imamo neuradnih informacij, ker čakamo formalne potrditve na njihove prijave iz decembra. Takrat smo dali dve prijavi in še čakamo na odgovore. Ampak neformalno je bila inšpekcija pred novim letom na Cestnem podjetju. Meni, da pri vsem tem materialu, ki smo ga pridobili, ne bi smelo biti vprašanje rezultata. Zagotavlja pa, da v kolikor glede na vse pridobljeno in vse kar vemo ne bo pozitivnega rezultata,



sledijo tožbe. Kako in kaj bo to aktualno takrat, ker ni druge izbire. Upajo in želijo, da bi tako ostalo, kot je sedaj. Da ne kadi, da ne smrdi, da ne praši.

Pojasni še zakaj smo dali pobudo, da smo danes tukaj. Zahtevamo in pričakujemo, z oziroma na to, da se je naše delo nekako izteklo, da občina na čelu z županom aktivno pristopi k reševanju, kot je napisano pri 2. točki dnevnega reda: k umiku in sanaciji gramoznice v Vrtojbi. To pričakujemo tudi od svetnikov, da nas danes z enim primernim zavezujočim sklepom, v to smer nekako potrdite to našo dejavnost. Bodimo realni. Smo v volilnem letu in v kolikor pride eventualno druga garnitura, da ne bo »trobila v svoj rog«. Ampak v ta, ker smo toliko dali in vemo, kaj to pomeni in hočemo, da se ta zgodba v Vrtojbi čimprej konča. To pričakujemo kot dvakrat prizadeti krajanje Vrtojbe. Kot ste iz materiala zasledili, se je po štiriindvajsetih letih pojavilo gradivo, ki je bilo v arhivih Občine Šempeter - Vrtojba. Iz katerega je razvidno, da je prejšnja občina MONG, pod katero smo takrat spadali, že leta 1982 začela s sanacijo gramoznice. Govori o sanaciji in ne o proizvodnji asfalta. Iz te dokumentacije skoraj ni razvidno kako je s proizvodnjo asfalta. Ali je bilo to namenoma ali je bilo to že rešeno? Ampak vsa dokumentacija se več ali manj nanaša na sanacijo gramoznice. Iz te dokumentacije je lepo razvidno sodelovanje Cestnega podjetja Nova Gorica, občinskih organov in krajevne skupnosti Vrtojba pri reševanju te problematike. Leta 1988 je bil sprejet sklep izvršnega sveta občine Nova Gorica, da se to področje namensko uporablja v športne namene. Iz dokumentacije je razvidno, da je to predlagala krajevna skupnost Vrtojba. Dokumentacija ni kar tako, saj se je za to zapravilo ogromno dela in najbrž denarja. Izdelana sta bila dva projekta. Izdelal ga je Projekt Nova Gorica in končni projekt je izdelal Biro Ajdovščina. To je financiralo Cestno podjetje Nova Gorica in ta sanacija naj bi takrat potekala v 4 fazah. Zadnja, zaključna faza naj bi bila zaključena leta 1998. V tej dokumentaciji je bilo predvideno nogometno igrišče, bazen, gostinski lokal, parkirišča. Nivoji in sanacije prej. Vse kar je potrebno, da to področje drugače zaživi. Leta 1998 je bila ustanovljena Občina Šempeter - Vrtojba. Oni so se odločili, da ne bodo raziskovali kaj in kako ret si vsak lahko misli svoje... Niso raziskovali zakaj je to obtičalo v arhivu, čeprav je bil marsikateri in član prej, pa delegat in potem svetnik, ali pa je delal in poznal to. Ampak dejstvo je, da je minilo 24 let, da je ta dokumentacija prišla na dan. Ko je on to videl... človek se mora zgroziti, da je sploh kaj takega možno. Namesto da bi se 15 let vsi skupaj tam kopali v bazenu, se kopamo v smradu, prahu itn. To so velike stvari in ljudje naokoli zbolevalo. Če greste pogledati na internet kaj pomeni živeti v bližini asfaltne baze, boste ugotovili, daje to zdravju še kako škodljivo. Ljudje zbolevalo in je to težko dokazati, a je rakavih bolnikov še in še. Sigurno je procent dosti višji kot kje drugje. Tako da smo mi kar se tega tiče razočarani. Menimo, da smo prikrajšani. 24 let je že eno obdobje, za marsikoga tudi na žalost življenjsko obdobje itd. Zato iz vseh teh razlogov pričakujemo, da se občina in vsi ti akterji, ki se pri tem vključijo, aktivno k reševanju te problematike. Torej govorimo o umiku in sanaciji, zato pričakujemo, da Občina Šempeter-Vrtojba, kot pravna naslednica MONG, nadaljuje z istim sanacijskim programom oziroma na bazi te in da se to čimprej zaključi. Za kako in kaj meni pa meni, da vedo bolj kot oni, ki so kot civilna iniciativa vse to pripravili. Sedaj jih prosim, da se z enim sklepom obveže, da gre hitro in že enkrat končajo to zgodbo, ki je zelo žalostna. To ne samo za nas, ampak tudi iz vidika države, državnih organov. Na koncu je žalostna tudi za samo občino kot tako. Tako da oni pričakujejo, da se to rešuje. Pove še, da imamo na drugi strani proizvajalca, lastnika, ki vse te zadeve ve in pozna. Žalostno je, da se tako obnaša. Mi smo jih nešteto krat vabili, nazadnje smo pisali v decembru. Smo pisali ne na cestno podjetje, ampak na sam vrh Kolektorja v Idrijo. Obnašajo se arogantno, to se pravi, da z njihove strani ni odziva. Na žalost je to tako. S tem kaj dokazujejo? Težko je razumeti, da se ti ljudje ne zavedajo, kaj nam tam delajo. Upajmo, da bodo razumeli. Sedaj je bil s strani občine poslan ves material, tako da ste z vso to problematiko sedaj seznanjeni. In da bodo sodelovali pri reševanju tega zadnjega dejanja asfaltne baze v Vrtojbi.

Župan je dal besedo Danijelu Dermanu, predsedniku **Odbora za okolje in prostor**, ki je povedal, da je odbor poslušal poročilo s strani župana kot tudi s strani civilne iniciative. Prisluhnil je željam in zahtevam civilne iniciative, da se prvoten predlog sklepa nekoliko razširi in ga kot takega sprejel: »**OOP se je seznanil z informacijo o prvem vmesnem poročilu župana glede izvrševanja sklepa 092-**



**0012/2020-6 z dne 18. 3. 2021. Župana z občinsko upravo se v skladu s svojimi pooblastili in pristojnostjo zavezuje v prizadevanju za realizacijo odstranitve AB in sanacijo gramoznice ter predlaga OS, da ga s tako vsebino sprejme.«**

(Vir: zapisnik 26. seje OOP)

**Župan** pove, da se strinja s to dopolnitvijo predloga sklepa. Ga lahko tudi vzame kot svojega, da ne bi posebej samo o tem delu glasovali. Tako bomo sklep dopolnili, ko ga bo dal na glasovanje, če ne bo še kakšnih drugih predlogov. Sicer pa meni, da mi to ves čas počnemo, vsaj kar se njega tiče in občinske uprave, vsaj od kar je on tukaj. Res je tudi, da to veliko bolj aktivno počnemo odkar se je aktivirala civilna iniciativa, katere aktivnost je pozitivna.

Razlog je bolj kot ne ta, da se je stvar zadeva pravno pravzaprav v resnici rešena. Ker da nekdo vrsto let na tak način izvaja dejavnost in ga noben ne ustavi, ko je brez vseh dovoljenj... je preprosto nemogoče razumeti. Ampak zaradi vztrajnosti civilne iniciative smo zadeve ponovno pregledali. Komentira kako se je zgodilo:

Glede prve točke ciljev civilne iniciative meni, da se je več zvezd poklopilo in ne bi zgubljal besed okoli tega – se pravi doma upokojujencev. Upa, da smo vsi bolj ali manj zadovoljni glede tega. Lahko da bi bila kakšna rešitev še bolj idealna, a upa, da bo zadeva zaživela in smo vsi s tem zadovoljni.

Niso se pa še vse zvezde čisto poklopile glede asfaltne baze. Bo treba biti še vztrajen. Kljub vsemu prosi in svetuje civilni iniciativi, da ne razglasi, da je že vse svoje naredila, ker zadeve se ne rešijo tako enostavno. Dokler bodo tam stvari obratovale in dokler se ne bodo uredile ali vsaj začele urejati. Oziroma da ne bo nek pozitiven odnos tudi s strani lastnika in upravljavca. Se zna zgoditi, da bomo potrebovali še kaj sodelovanja vseh. Tudi sam je bil zelo presenečen, kako daleč so bile zadeve že leta 1988 in 1995 glede dogovorov – oziroma to je obveznost tistega, ki je imel rudarsko dovoljenje za črpanje gramoza, da gramoznico po končanem črpanju gramoza tudi sanira. Kako daleč je vse to že bilo. In kako se potem nič ni zgodilo. Arhiv ni bil skrit, ampak je bil v arhivu občine, ki nam ga je predala MONG, takrat ko je nastala Občina Šempeter - Vrtojba. Točno sicer ne ve kdaj in tega ni preverjal. Iz arhiva na njegovo mizo pa je to prišlo, ko je naročil sodelavki za področje prostora naj mu preveri kakšni so bili stari prostorski akti v MONG. Mapo, ki je bila cel kup, mu je prinesla na njegovo mizo. Rabil je dan časa, da je vse tisto pregledal. Bil je zaprepaščen in je potem tudi civilno iniciativo s tem seznanil. Glede na to, kar je bilo že povedano in da ne bo ponavljal, ker je bilo točno povzeto in imate tudi precej natančno zapisano v tem dopisu Cestnemu podjetju. Občina s svojimi organi, inšpekcijskimi, nima moči, da bi ustrezno ukrepala. Tudi če bi bila pristojna občinska inšpekcija, tega ne more narediti občinska uprava, ker nima vpliva na inšpekcijo. A ni občinska inšpekcija ali kakršen koli drugi občinski organ pristojen, da bi lahko ustrezno ukrepal v takih primerih. Zato smo mi o stanju obvestili pristojno inšpekcijo. To je rudarska inšpekcija, ki se uradno imenuje nekoliko drugače. Deluje kot organ v sestavi Ministrstva za infrastrukturo. Istočasno pa je tudi že civilna iniciativa dodatno obvestila gradbeno inšpekcijo, ki deluje v okviru drugega okolijskega inšpektorata in je bila tudi prej že obveščena. Pričakuje, da bodo te inšpekcije opravile svoje delo. Na njih noče in tudi ne sme vplivati. Ne bi rad, da bi ga kdo obtoževal za kakšno korupcijo ali karkoli. Dejstvo je, da je tudi njegovo mnenje, da upravljavec asfaltne baze ves čas s to bazo izvaja dejavnost brez potrebnih upravnih dovoljenj, se pravi gradbenega in uporabnega. A tega ne more ugotoviti župan občine in ne občinske inšpekcije. Dejstvo je tudi, ki ga vsi vidimo, da gramoza več ne črpa in da gramoznice ni saniral. Zato smo o tem obvestili tudi rudarsko inšpekcijo.

V tej mapi (pokaže), ko je sam pregledal, ni podatkov o zakonitem obratovanju asfaltne baze oziroma jih ni mogoče najti. To kar je on poslal, ni vse kar je v tisti mapi, a izmed drugih ni kakšno uporabno ali gradbeno dovoljenje. Tudi ne niti enega dokumenta, ki bi se skliceval na številko ali datum uporabnega ali gradbenega dovoljenja, ali kakšnega drugega upravnega dovoljenja, ki bi dovolil postavitve in obratovanje takega objekta.

*Župan je odprl razpravo.*



**Sara Krošelj** pove, da ima pred seboj sklep, ki smo ga sprejeli na seji 18. 3., kjer so jasno po točkah definirane kaj mora narediti župan in kaj mora komisija. Zanima jo kaj je bilo narejeno v skladu s 3. točko, kjer piše, da Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba zadolži župana občine, da v roku 6. mesecev preveri možnost in za občinski svet pripravi predlog Odloka o zaščiti podtalnice na Vrtojbensko-Mirenskem polju, tako kot to določa veljavni Odlok o občinskem prostorskem načrtu.

**Župan** odgovori, da ne bi nič novega povedal kot to, kar piše v gradivu. Prebere: »Glede 3. točke sklepa občinskega sveta pa je občinska uprava preverila zakonodajo, ki ureja zaščito vodnih teles, zaradi varovanja (potencialnih) vodnih virov. Veljavni Zakon o vodah /ZV-1/ (Uradni list RS, št. 67/02, 110/02 - ZGO-1, 2/04 - ZZdl-A, 41/04 - ZVO-1, 57/08, 57/12, 100/13, 40/14, 56/15, 60/17 - ZDMHS, 49/20 - ZIUZEOP, 65/20, 80/20 - ZIUOOPE, 152/20 - ZZUOOP, 175/20 - ZIUOPDVE, 112/21 - ZIUPGT, 187/21 - ZIPRS2223), ki se uporablja od 10. 8. 2002 v relevantnih členih določa:« Pove, da jim jih je vse izpisal. Naprej piše: »V starem Zakonu o vodah (Uradni list SRS, št. 38/81, 29/86, 32/89, SFRJ 83/89, SRS 42/89, 5/90, RS 10/91, 15/91, 17/91-I - ZUDE, 4/92 - ZNZ-D, 55/92, 13/93 - ZP-G, 32/93 - ZGJS, 29/95 - ZPDF, 52/00, in 2/01 - odl. US), ki je veljal pred 10. 8. 2002, je bilo z novelo ZV-C, ki je začela veljati 14. 6. 2000 v 60. členu dodano, da »območje vodovarstvenega pasu za zaščito vodnih virov, ki ležijo na ozemlju večih občin oziroma katerih vpliv sega na območje večih občin, določi z odlokom Vlada Republike Slovenije.

Pred 14. 6. 2000 je pa stari Zakon o vodah od njegove uveljavitve 2. 1. 1982 dalje določal:«

Se pravi, da je ta zakon danes veljaven in od leta 2002 naprej določa, da o tem odloča vlada. Ne more nobena občina z odlokom zaščititi vodnih virov. Prej pa so lahko občine sprejemale tudi take odloke. MONG ga je, še preden je nastala Občina Šempeter – Vrtojba, ko je zaščitila območje vira Mrzlek. Druge občine tudi nekaterih drugih virov.

Zaključek je, da je »od 16. 4. 2000 dalje za določitev vodovarstvenih območij za zaščito vodnega vira podtalnice na Vrtojbenskem polju pristojna Vlada RS. Seveda pa je potrebno razumeti, da bi za učinkovito zaščito potrebovali ustrezno delovanje tudi v sosednji Občini Miren – Kostanjevica in v sosednji Italijanski republiki, saj bi bila sicer učinkovitost zaščite vprašljiva. Tudi priprava potrebnega sporazuma s sosednjo državo je v pristojnosti državnih organov. Občina bi lahko vladi RS predlagala sprejem uredbe in uskladitev s sosednjo državo glede zaščite vodnega vira podtalnice na Vrtojbenskem polju. Pri tem je potrebno upoštevati določila Pravilnika o kriterijih za določitev vodovarstvenega območja (UL RS)«.

To je naredil župan v zvezi s 3. točko, za kar je bil zadolžen.

Sara Krošelj nadaljuje, da potem predlaga, da se v sklepu, ki ga je predlagal odbor, še jasno definira, kako bo župan z občinsko upravo, v skladu s svojimi pooblastili in pristojnostmi, se zavezal v prizadevanju za realizacijo odstranitve. Tu misli predvsem to, da nadaljuje samo prizadevanje civilne iniciative in preda vso dokumentacijo in vse potrebno pristojnim inšpekcijam organom. V tem primeru državni inšpekciji za rudarstvo. Saj če ste to že storili, je v sklepu lahko napisano.

Župan odgovori, da tega ne bodo še enkrat pošiljali. To so že naredili in ne ve, ali je bil o tem premalo jasen? Dopisa inšpekciji pa jim ni pošiljal. Tudi jim ga ne namerava, razen če ga kdo želi in ga lahko dobi, ker je to informacija javnega značaja. On osebno si ne želi, da ti dokumenti krožijo okoli. Ga pa lahko vsak dobi. Je pa približno tak, kot je dopis Cestnemu podjetju. To je bilo že narejeno iste dni, kot ko je bil poslan dopis Cestnemu podjetju. Tako da to lahko zadolžite, a je to že narejeno. Lahko pa date v sklep, če želijo, mu morda ne verjamejo ali kaj takega. Bilo je poslano in je v gradivu to tudi napisal.



Sara Krošelj nadaljuje, da piše vse. A če se dopolni sklep, če je že narejeno, meni da ni nič narobe.

Župan meni, da je pa škoda časa.

Predstavnik civilne iniciative Miloš Nemeč pove, da če lahko on dopolni, da je bila poslana 27. 9. lani, komplet z vsemi prilogami, kar se tiče kakovosti življenja v Vrtojbi. Se pravi bolj okoljevarstveni problemi. Druga prijava, ki je bila poslana 18. 12. 2021, po tistem, ko smo imeli tu glavnega inšpektorja in smo se tako tudi dogovorili, je bila s pravnim mnenjem in vsemi prilogami (sto in toliko) poslana v Ljubljano in obenem na Ministrstvo za okolje in prostor. Nima datuma. Pozneje smo dobili povratno informacijo iz občinske inšpekcije, da so dobili prijavo iz Ljubljane. Ljubljanci so posredovali prijavo v Nogo Gorico in da sledi postopek, tako kot veleva zakon. Tako da imajo ves material.

Župan pojasni, ker je treba biti natančen. Gre za obvestila dveh inšpekcijam, ki sta obe državni. Okoljsko inšpekcijo, kar je sedaj povedal gospod Nemeč, je obveščala civilna iniciativa. Tega občina ni delala. Je pa pomagala pri pridobitvi dokumentacije, pri pridobivanju pravnega mnenja itn. Smo sodelovali bodisi na sestankih ali na drugačen način. Oni so to naredili. Občina je pa sama obvestila rudarsko inšpekcijo, ki je druga inšpekcija in je tudi državna. To je bilo v času približno takrat, v januarju letošnjega leta, ko je bil poslan tudi dopis Cestnemu podjetju. To kar je rekel gospod Nemeč, da je bilo poslano občinski inšpekciji, ga popravi da je bilo posredovano inšpektoratu za okolje, območni izpostavi Nova Gorica. To je še vedno državna inšpekcija, a ima izpostavo v Novi Gorici in ni občinska.

**Dušan Bremec** pozdravi tudi civilno iniciativo, ki je hvala bogu pokrenila ta problem, da je prišel do živega trenutni oblasti. Rad bi samo poudaril nekaj dejstev. V OPN, sedaj ne ve ali 2004 ali 2005, je jasno napisano, da je na tem območju gramoznice, asfaltne baze, območje za šport in turizem. Kar se spomni, so bili tam načrti za to in občina je bila zavezana, da v to smer deluje aktivno. Sedaj on ne more komentirati dela županov. Ta zaveza je napisana v občinskih strateških aktih. Tako kot piše, da je zbirni center, smetišče, tam pri čistilni napravi, ne pa na MMP. Ampak tukaj se to več ne gleda. Sedaj se gre v akcijo, če je pritisk civilne iniciative ali pa ljudske. To je samo to. Dejstvo: če se malo spomnimo za nazaj, mandat ali dva na volitvah, tiste stranke, ki so imele v volilnem programu odstranitev asfaltne baze iz tega območja – točno vemo, kdo je to imel in kdo to ni imel. Seveda se to pozna tudi pri politiki. Župan je najbolj odgovorna oseba v občini in mora poskrbeti za varno življenje prebivalcev in prebivalcev. Imamo Sosvet za zagotavljanje večje varnosti občanov, ki ne funkcionira že par mandatov in kjer se lahko odpirajo takšne teme, ker je za varnost zdravja in je ta pojem lahko zelo širok. Bistveno je, da se civilna volja pokaže pri občinski oblasti in spodbuja. Tako da je sedaj rezultat tega v redu, da se je začelo premikati. Zavedati se pa moramo, kar še enkrat ponovi, da v OPN že najmanj 15 let piše, da tam ni in je občina dolžna aktivno pri tem delovati. Ne pa občinski svet in svetniki, ki smo noter, ker smo že v volilnem programu napisali in lahko dali pobudo. Gorkič je tudi njega tolikokrat klical in je on obrnil na občino, ker ve, da občina lahko najame odvetnike in gre v akcijo za zdravje ljudi. Ni nobenih ovir. Svetniki pa to potrdimo, a je odvisno od župana in potem tudi občinske uprave. Tu je zgodba podobna na marsikaterem področju. Neaktivnost, netransparentnost in neupoštevanje svojih aktov, kot je PUP. Seveda to je bila zgodba še od prej, ko je bila MONG, to so stare zgodbe. Je pa res, da je občina, ki je tukaj nastala, v vseh teh začetnih porodnih krčih, je to tudi vnesla v OPN. Takrat se je reklo PUP: prostorski ureditveni pogoji. Ključno je, da če imamo en problem, se ga ne rešuje izključno s tožbami, ampak se ga lahko rešuje tudi za mizo. Danes smo v eni situaciji, ki poleg tega zaradi kovida, ki vpliva na živce itn pa na psihološko opredeljenost posameznih funkcionarjev, da



smo v bistvu v eni zmedi. Če hočemo nekaj spremeniti in narediti, moramo it v akcijo, ampak da se najprej probamo nekaj dogovoriti in omejiti tistega, ki dela škodo ljudem, ki ogroža zdravje. Seveda se v prvi vrsti to lahko gre s temi prijavami, že kdaj. A on teh prijav nima rad in ima bolj rad dogovor. Vodstvo CPG bi se poklicalo in dalo vedeti, da omeji njihovo operativno dejavnost na našem področju. CPG ima vse posle tu in še nekateri in niso prav nič kaznovani. Tako da hvala vam, da ste in ste to spremenili in prisilili, stisnili v kot oblast, da to naredi. Občinski svet bo pa to podprl in to ni noben problem. Hotel je povedati le njegov pogled.

Župan komentira, da vseeno mora odgovoriti, ker ko so večkrat izrečene neresnice, izgleda da je to tako. Pove, da župan ni pristojen za reševanje vsega in prav gotovo, da ima zelo malo pristojnosti glede zagotavljanja varnosti, kar pravi svetnik. Za to je prioriteto v državi zadolžena policija. Noben občinski organ ni prioriteto zadolžen za zagotavljanje varnosti. Za varno življenje državljanov, tudi v smislu za zdravo, je po ustavi pristojna država. Ne ve točno ali 72 ali 73 člen. Tako da ko se stvari govori, je treba govoriti kar je res in ne na pamet in je treba kdaj tudi kaj prebrati.

Ne drži, da sosvet za zagotavljanje večje varnosti ne funkcionira že nekaj mandatov. Funkcionira, a je pa res, da ni vsak dan sestanek, ker nobeden tega ne potrebuje.

Občina je aktivno delovala, brez kakršne koli tožbe, brez kakršnega koli kreganja in z vsakodnevnim sodelovanjem tudi z lastnikom in upravljavcem asfaltne baze Cestnim podjetjem. Dogovorili smo se, brez pisnih ali drugih stvari, da bodo poiskali drugo lokacijo. Poiskali so si dokumentacijo, za katero ve tudi gospod Nemeč, da si lahko postavijo mobilno asfaltno bazo v Soški dolini. Vendar so ob tem, ko so to tudi želeli izvesti, naleteli na odpor sosednjih ali bližnjih prebivalcev in zaradi tega do tega ni prišlo. Občina si je aktivno prizadevala, da je do tega prišlo. Drži pa tudi, da se to ne dela na novinarskih konferencah, ampak se je treba sestati na kakšni kavi ali kako drugače.

Glede OPN ne drži, da je občina Šempeter - Vrtojba namensko rabo v gramoznici določila, da je za športne in rekreacijske površine. Imate v gradivu sklep izvršnega sveta, ki ga je podpisala že pokojna, takratna predsednica izvršnega sveta Občine Nova Gorica, gospa Jolanda Slokar. Na pamet govori, ker tudi on vse ne drži v glavi, pred letom 1990. Lahko ga preberete, ker ga imate. Od takrat je tisti prostor namenjen rekreacijskim površinam. Tako da preden se stvari tako na lahko razlaga, predlaga da si kaj preberemo.

Dušan Bremec županu replicira, da je to stari način konverzacije. A ni tako. On je rekel, da je v strateških občinskih aktih napisano, da je za ta namen. Ne ve o čem govori sedaj, da to ni blo?

Župan replicira, da saj bomo poslušali...

Dušan Bremec nadaljuje, da kar se tiče v OPN, je jasno določeno, da je ta za šport in to namenjen. Občina pri tem aktivno deluje. To piše v dokumentu občine, ki se ga mora občina držati. Sosvet za zagotavljanje večje varnosti občanov je zelo pomembno delovno telo, ki tudi na take probleme opozarja. In tudi krajevni odbor je zelo pomemben, ki tudi ne funkcionira. To pomeni, da nam sistemsko stvari ne funkcionirajo. Nihče ne funkcionira. Funkcionira samo ljudska iniciativa. In še to od lokalnih politikov, ki se lahko samo zaletavamo v zid. To je dejstvo. Sosvet ima veliko težo in bi lahko obravnaval, ker imamo kar mnogo problemov danes v občini in se nihče s tem ne ukvarja. Se to prepušča in bo pozneje povedal tudi kateri so primeri. Tako da tu on ni prav nič lagal in je vse točno. Občina mora biti tukaj aktivna in župan je najbolj odgovorna oseba. To se ni kaj skrivati. Če je ogroženo stanje v občini, je odgovoren župan. Tudi sedaj kar se zgodi, je odgovoren župan, da rešuje stvari in tako naprej. Župan ima zelo pomembno funkcijo. Hoče, da je to jasno.

Župan predlaga, da te polemike v tem smislu ne nadaljujemo in se strinja, da je župan pomembna funkcija in da ima pomembne odgovornosti. On je le povedal, da nima vseh. Tisto, kar si kdo misli...





Če župan izvaja nekatere stvari, za katere ni pristojen, je to lahko zloraba pooblastil. Poleg tega ni svetniku rekel, da laže, ampak da govori neresnice. Razlika med govoriti neresnice in lagati je v tem, da tisti ki laže, ve da govori neresnico.

Dušan Bremec županu replicira, da to pa sploh ni vprašal.

Župan svetniku Bremcu replicira, da če svetnik ne vpraša, mu on ne sme nič povedati?

Dušan Bremec županu replicira, da tega ni rekel in ne mu pa obračati, da je rekel, da delate vse. Za varnost ljudi ste pa odgovorni. Ve kaj dela policija in kaj delajo drugi organi pregona. A kar se tiče tega, je treba aktivno delovati in dati glasno vedeti temu podjetju, da tukaj ni zaželen. Potem se lahko organizira marsikaj.

Župan svetniku Bremcu replicira, da so večkrat dali jasno vedeti.

Dušan Bremec pove, da govori o županu. Če bi pa on bil župan, bi lahko polagal račune.

Župan vpraša, če želi še kdo besedo. Ker se ni odzval nihče, vpraša svetnico Krošelj, če vztraja pri predlogu, ki ga bo dal tudi na glasovanje. Prosi jo, da prosim ponovno poda, da se ga doda na konec sklepa.

Sara Krošelj pove, da se tam jasno definira.

Župan svetnico Krošelj vpraša kaj naj bi se točno definiralo. Kaj naj naredi župan in občinska uprava?

Sara Krošelj pove, da se v skladu s svojimi pooblastili in pristojnostjo zavezuje v prizadevanju za realizacijo odstranitve asfaltne baze in sanacijo gramoznice – preda zadevo pristojnim inšpekcijskim organom Državni inšpekciji za rudarstvo.

Župan svetnici Krošelj pove, da se tudi sam strinja s tako dikcijo na koncu, če ne bo sedaj 2x eno isto. Ampak zaradi tistega prvega dela. Se strinja z *v skladu s svojimi pooblastili in pristojnostjo*, a to drugo smo pa že naredili. Lahko pa je tudi zraven napisano. Je pa prvi del približno tak, kot je že predlagal odbor za okolje in prostor. Sedaj bo sklep malo čuden na koncu, a lahko naredimo tudi takega.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje na seji usklajen predlog, kot novi predlog župana:

**SKLEP 1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme informacijo o prvem vmesnem poročilu župana glede izvrševanja sklepa 092-0012/2020-6 z dne 18. 3. 2021.**  
**2. Župana z občinsko upravo se v skladu s svojimi pooblastili in pristojnostjo zadolži za prizadevanje za realizacijo odstranitve asfaltne baze in sanacijo gramoznice.**  
**3. Župana se zavezuje, da preda dokumentacijo državni rudarski inšpekciji.**  
**4. Ta sklep prične veljati takoj<sup>2</sup>.**

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	11
ZA	11
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

<sup>2</sup> 092-0012/2020-21



**3. točka: POROČILO O IZVEDENIH AKTIVNOSTIH IZ LEK V LETU 2021 IN PLAN AKTIVNOSTI ZA LETO 2022 – informacija**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal Boštjan Mljač - GOLEA (v gradivu).

Župan je dal besedo Danijelu Dermanu, predsedniku **Odbora za okolje in prostor**, ki je sprejel naslednji **Sklep: »Odbor je obravnaval letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta LEK in njihovih učinkih v letu 2021, ter predlaga OS da ga potrdi.«**

(Vir: zapisnik 26. seje OOP)

Župan je odprl razpravo.

**Dušan Bremec** pove, da bi rad samo pokomentiral njegovo nezmožnost sodelovati v odboru za gospodarski razvoj, kar bo potem tudi pri vprašanih svetnikov obrazložil, ker se mu dogaja krivica. Ker je nerazumevanje trenutne oblasti tudi za to, ni mogel sodelovati v odboru kot član ali morda kot predsednik, kar je bil njegov predhodnik. Odbor za gospodarski razvoj se ne sestaja, kar bi bilo normalno, tudi pri takih temah. Pozdravlja GOLEA, da zelo odlično dela že vrsto let na tem področju, kar je pomembno za gospodarstvo in za stanje občine. Čestitke v njegovem imenu, ker v imenu odbora tega ne more povedati.

**Župan** komentira, da je to zopet čista neresnica. Po poslovniku imate vsi člani občinskega sveta možnost sodelovati na odboru za gospodarski razvoj in vseh odborih ter drugih delovnih telesih občinskega sveta. Ste tudi vabljeni. V poslovniku vam piše, da imate pravico do razprave. Ne morete pa glasovati tam, kjer niste člani. Vam ni nikakor onemogočeno in ste tudi povabljeni na vse odbore. Vi pa bi radi bili član odbora. Doslej je bil odbor popoln. Ni mu manjkalo članov. Več članov, kot jih predpisuje zakon in statut, jih ni mogoče imeti. Je pa nekaj dni nazaj en član odbora odstopil. Sedaj bo občinski svet in ne župan, ker on s tem nima nič. Tisti dan, ko je dobil njegovo odstopno izjavo, jih je obvestil. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je tista, ki je pristojna, da pripravi predlog za občinski svet. Kdo bo pa vanj imenovan? Svetniku Bremcu odgovori, da saj ni od včeraj in vas je tu 16. Lahko boste Vi, ali pa kdo drugi, saj mu on tega ne more zagotoviti in mu noben ne dela nobene krivice, če slučajno kakšen ne bo kam imenovan. Tudi drugi niso povsod, kamor so si želeli ali kamor so mislili, da so nepogrešljivi. Tudi on ni bil dostikrat izvoljen za župana, pa čeprav se mu je zdelo, da bi bil fajn.. To ni nič nedemokratičnega in ni nobena posebna krivica..

Dušan Bremec replicira, da izpade, kot da ima župan vedno prav. Sebastjan Arčon, njegov predhodnik, je bil v odbor imenovan kot član občinskega sveta. To bo pojasnil potem, ker to ni sedaj za pri tej točki. Sedaj je samo povedal svoje mnenje in če Vi komentirate, potem da repliko. Govori vse resnično. Ni nujno da bo izvoljen, kar je res. To se lahko v Listi Milana Turka dogovorite, to ni problem. Ampak odbor ne funkcionira. Ko je član občinskega sveta odstopil, je kot član občinskega sveta bil tudi v odboru, kar avtomatično sledi.

Župan odgovori, da naj njega vpraša, ki je bil predsednik, da zakaj ga ni sklical?

Dušan Bremec replicira, da ni predsednika.

Župan odgovori, da od včeraj ga ni. ...od dveh dni nazaj.

Dušan Bremec replicira, da bomo potem.



Župan odgovori, da bomo potem. Mnenje ima lahko vsak. A eno je mnenje, drugo je pa resnica.

**Vlasta Mozetič** županu pove, da vsi v tej dvorani vemo, da on vodi sejo in da določi kdo ima besedo. Prosi, da uveljavi red v tej dvorani, ker je zelo moteče, da so komentariji, ko osebe nimajo besede, ki jo vi date.

Župan odgovori, da se strinja in tudi sam bi želel, da imamo red, vsaj kolikor toliko. Bomo pa imeli še po seji čas tudi za si še kaj povedati, če še kdo želi izven seje. Vsebinsko glede LEK še kdo?

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

**SKLEP: 1. Potrdi se Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta Lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2021.<sup>3</sup>**

2. Sklep velja takoj.

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	<b>11</b>
<b>ZA</b>	<b>11</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep je bil sprejet.

~~4. točka: Poročilo o delu Nadzornega odbora Občine Šempeter Vrtojba za leto 2021 – informacija~~

**5. točka: LETNI PROGRAM ŠPORTA V OBČINI ŠEMPETER-VRTOJBA ZA LETO 2022**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Ksenija Ušaj – višja svetovalka za družbene dejavnosti (v gradivu).

Župan je dal besedo Sari Krošelj, članici **Odbora za družbene dejavnosti - šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport**, ki je na korespondenčni seji sprejel naslednji **Sklep: »Odbor za družbene dejavnosti - šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport je obravnaval letni program športa v Občini Šempeter - Vrtojba za leto 2022 in ga soglasno sprejel, zato predlaga občinskemu svetu, da sprejme letni program«.**

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

**SKLEP: Sprejme se Letni program športa v Občini Šempeter - Vrtojba za leto 2022.<sup>4</sup>**

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	<b>11</b>
<b>ZA</b>	<b>11</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

<sup>3</sup> 360-0001/2022-3

<sup>4</sup> 671-1/2022-2 objava Letnega programa športa v Občini Šempeter - Vrtojba za leto 2022 UL RS št. 17/22



Sklep je bil sprejet.

**6. točka: ODLOK O SUBVENCIONIRANJU VARSTVA OTROK S POSEBNIMI POTREBAMI – prva obravnava**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Ksenija Ušaj – višja svetovalka za družbene dejavnosti (v gradivu).

Župan je dal besedo Sari Krošelj, članici **Odbora za družbene dejavnosti - šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport**, ki je na korespondenčni seji sprejel naslednji **Sklep: »Odbor za družbene dejavnosti - šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport je obravnaval Odlok o subvencioniranju varstva otrok s posebnimi potrebami in ga soglasno sprejel, zato predlaga občinskemu svetu, da omenjeni odlok sprejme«.**

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato je župan predlagal, kot je predvideno s poslovnikom, ko ni nobene predlagane spremembe, da združimo prvo in drugo obravnavo in odlok v besedilu, kot je predlagan, sprejmemo. O tem vpraša člane občinskega sveta, če se s tem strinjajo?

Župan je predlagal in dal na glasovanje:

**SKLEP: 1.** Opravljena je bila prva obravnava Odloka o subvencioniranju varstva otrok s posebnimi potrebami. Ker ni bilo podanih bistvenih vsebinskih pripomb, občinski svet na predlog predlagatelja sprejme predlog odloka na isti seji, tako da se prva in druga obravnava predloga odloka združita.  
2. Ta sklep prične veljati takoj.<sup>5</sup>

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	<b>11</b>
<b>ZA</b>	<b>11</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep je bil sprejet.

Župan je predlagal in dal na glasovanje spremenjeni sklep:

**SKLEP 1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme Odlok subvencioniranju varstva otrok s posebnimi potrebami<sup>6</sup>.**  
2. Ta sklep prične veljati takoj.<sup>7</sup>

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	<b>11</b>
<b>ZA</b>	<b>11</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep je bil sprejet.

<sup>5</sup> 007-0001/2022-2

<sup>6</sup> 007-0001/2022-4 Objava Odloka o subvencioniranju varstva otrok s posebnimi potrebami v UL RS št. 20/22

<sup>7</sup> 007-0001/2022-3



## 7. točka: **ODLOK O IZVAJANJU BREZPLAČNIH PREVOZOV ZA STAREJŠE V OBČINI ŠEMPETER-VRTOJBA – prva obravnava**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Ksenija Ušaj – višja svetovalka za družbene dejavnosti (v gradivu).

Župan je dal besedo Klavdiji Bizjak, predsednici **Odbora za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo**, ki je povedala, da je odbor obravnaval ta odlok, a ker ni bil sklepčen, o njem niso glasovali in nimajo predloga za občinski svet.

Župan je odprl razpravo.

**Dušan Bremec** predlaga, da občina kupi zvočne mikrofone. Pozdravlja, da je končno ta odlok. Smo ena zadnjih občin, ko to sprejemamo. Ampak generalno pripombo, ki jo je poslal na občino za obrazložitve. V teh letih se je naredila praksa obrazložitve odlokov. Cilji, nameni, finančne posledice itn. To je že en ustaljen vzorec v Sloveniji, kako se odlok obrazloži pred sprejemom. Tega ni. Tudi ni v naslednjih. Ne ve zakaj ne.

Če bi analiziral stanje na ožjem goriškem, je za pohvaliti Občino Miren – Kostanjevica, ki ima ta odlok in omogoča starejšim ljudem od 65 let brezplačno vožnjo že od leta 2018. Ajdovščina ima od septembra 2018. MONG od leta 2020 in Občina Kanal od leta 2020. Mi od občine Miren – Kostanjevica, ki je naša sosednja občina in ki gravitira prav tu k nam, v bistvu zaostajamo 3 leta oziroma 2 polni. Še en rezultat tega. Sicer to podpira in to bi lahko sprejeli po skrajšanju postopku, da se omogoča starejši populaciji, ki rabi pomoč, te brezplačne prevoze. Podpira ta odlok in predlaga, da se sprejme v skrajšanem postopku.

**Župan** svetniku Bremcu komentira, da je tudi srečen, če nas kakšna sosednja občina v kakšni stvari prehitava. Večinoma prehitavamo mi druge in je vesel, da kdaj tudi kakšen nas prehit. Če imajo boljše urejeno, mi včasih tudi kaj kopiramo. Večinoma pa ne, ker imamo mi boljše urejeno. Predvsem je treba razumeti, da nimamo vse občine enakih potreb, ker imamo različno specifikko. Imamo precej manjše ozemlje kot marsikatera druga občina. Imamo zelo malo oddaljenih naselij, ki bi imele težave z dostopnostjo, tudi javnim prevozom itn. Nenazadnje imamo brezplačen javni prevoz, ko druge občine tega nimajo. Tako da je hvaležen za tako statistiko, ampak meni da ni na mestu. Tekma med občinami za take stvari ni ustrezna stvar. Ustrezna stvar je razmisliti kaj mi potrebujemo, kaj potrebujejo naši občani. In ne le česa si mi želimo, ker želi so tudi on marsikaj... In pogledati kakšne so možnosti občine, ker prav vsega ne moremo zagotoviti. On sedaj tu s sabo nima statistike, a jo je enkrat naredil o tem koliko socialnih transferov in teh zadev imamo mi v primerjavi z drugimi občinami. Z vsemi temi, ki ste jih danes navedli, mu lahko pove, da smo na vrhu. To je še vedno tako. Upa pa, da bo kakšna pri kateri drugi stvari tudi prehitela, ker je to prav in ne moremo biti mi vedno pri vsemu na vrhu. Se ne da in tudi mi imamo omejene vire.

Dušan Bremec replicira, da če obrazložitev odloka ni pripravljena z analizo, je pač dal dejstva. Finančni učinek na našo občino bo minimalen in to bi lahko tudi imeli, če bi spremljanje socialne politike v naši občini funkcioniralo aktivno. Je ponosen, da je v Občini Šempeter - Vrtojba, ki je bila v špici. Ni pa več. Tukaj padamo na raznih kriterijih in smo malo zaspali. To je njegov komentar, ne pa glede ostalih stvari. Za Vaša pripomba glede javnega prevoza sploh nima veze. Ta namen brezplačnih prevozov je, da se enega iz Vrtojbe ali pa Šempetra pelje v lekarno kupit zdravila. To z javnim prevozom nima veze, ker je to mestni promet v Novo Gorico in Rožno dolino. To je za pozdraviti, da bomo končno omogočili ljudem, da bodo te



storitve uporabili. Še enkrat predlaga, da se ta odlok spremne v skrajšanem postopku, če ne bo kakih pripomb.

Župan svetniku Bremcu odgovori, da bi ga res zanimalo na katerih uradnih kriterijih padamo. Kdorkoli bi imel težavo, da ne bi mogel priti do česar koli že, brezplačno, in bi lahko si najel tudi plačljivo pomoč, ima možnost, za razliko od marsikaterih od teh občin, ki ste jih prej našteali, zaprositi za enkratno denarno pomoč. Na eno osebo je tu predvideno toliko, kot je tu predvideno za vse te prevoze. To, da če ni točno tako urejeno, kot si je nekdo zamislil, je lahko urejeno tudi drugače. Ljudje imajo še zmeraj to možnost dobiti, če res rabijo. Ni da občina nobenega ne posluša, če ima težavo. Tudi spremljamo, če nas kdo pokliče. Ni pa mogoče prav vsega ugoditi. Nekateri ljudje imajo potrebe, kjer so že druge inštitucije, ki morajo to urediti. A ve na katerih uradnih kriterijih padamo?

Dušan Bremec replicira, da bo to povedal pri točki: pobude in vprašanja. Prosi, da se tudi da na glasovanje njegov predlog, da se gre v skrajšani postopek.

Župan svetniku Bremcu odgovori, da tega on ne more predlagati. Prebere naj si poslovnik, da to lahko predlaga župan.

Dušan Bremec replicira, da saj je njemu to predlagal.

**Jože Rupar** pove, da tudi socialni demokrati pozdravljajo ta odlok. Nenazadnje so že leta 2020 podali predlog, da se razmišlja o podobnem odloku oziroma da se razmišlja o rešitvi tega problema, katerega z odlokom danes rešujemo. Izkazalo se je, da je ta pomoč potrebna v naši občini.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal, kot je predvideno s poslovníkom, ko ni nobene predlagane spremembe, da združimo prvo in drugo obravnavo in odlok v besedilu, kot je predlagan, sprejmemo. O tem vpraša člane občinskega sveta, če se s tem strinjajo?

Župan je predlagal in dal na glasovanje:

**SKLEP: 1.** Opravljena je bila prva obravnavna **Odloka o sofinanciranju izvajanja brezplačnih prevozov za starejše v Občini Šempeter – Vrtojba**. Ker ni bilo podanih bistvenih vsebinskih pripomb, občinski svet na predlog predlagatelja sprejme predlog odloka na isti seji, tako da se prva in druga obravnavna predloga odloka združita.  
2. Ta sklep prične veljati takoj.<sup>8</sup>

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	<b>11</b>
<b>ZA</b>	<b>11</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep je bil sprejet.

Župan je predlagal in dal na glasovanje spremenjeni sklep:

**SKLEP 1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme Odlok o sofinanciranju izvajanja brezplačnih prevozov za starejše v Občini Šempeter – Vrtojba**<sup>9</sup>.

<sup>8</sup> 007-0002/2022-2

<sup>9</sup> 007-0002/2022-4 objava Odloka o sofinanciranju izvajanja brezplačnih prevozov za starejše v Občini Šempeter - Vrtojba v UL RS št.: 20/22



2. Ta sklep prične veljati takoj.<sup>10</sup>

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	<b>11</b>
<b>ZA</b>	<b>11</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep je bil sprejet.

**8. točka: LETNI PROGRAM DELA IN FINANČNI NAČRT ZAVODA ZA KULTURO, ŠPORT, TURIZEM IN MLADINSKE DEJAVNOSTI ŠEMPETER - VRTOJBA ZA LETO 2022**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal Dejan Koglot - direktor KŠTM Šempeter-Vrtojba (v gradivu).

Župan je dal besedo Sari Krošelj, članici **Odbora za družbene dejavnosti - šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport**, ki je na korespondenčni seji sprejel naslednji **Sklep: »Odbor za družbene dejavnosti - šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport je obravnaval letni program športa v Občini Šempeter - Vrtojba za leto 2022 in ga s 4 glasovi soglasno potrdili. Občinskemu svetu predlagamo, da sprejme omenjeni letni program«.**

Župan je odprl razpravo.

**Sara Krošelj** postavi vprašanje, ki ga je želela postaviti v okviru pobud in vprašanj, a bo izkoristila priliko, dokler imamo tu direktorja. V občinskem glasilu je zasledila, da je športni center polno zaseden. V eni od objav za Radio Robin z dne 23. 12. 2022 je zasledila, da se stroški upravljanja centra in vse investicije niso izkazali za previsoke. Vpraša župana, da na podlagi česa ste oblikovali cene za uporabo športnega centra? In potem če je predvideno, glede na to da je športni center polno uporabljen in stroški niso tako previsoki, tudi direktor je pravkar povedal, da so se znižali za 20.000, jo zanima..

Župan vskoči, da tega ni rekel. Rekel je, da predvideva.

Sara Krošelj nadaljuje, da jo tudi zanima, če se bodo posledično znižale tudi cene najema?

**Župan** odgovori, da če bodo stroški nižji, kot smo predvidevali in na osnovi česar smo tudi določili uporabnine, bomo tudi uporabnine znižali. Uporabnine so pa določene na osnovi predvidevanj stroškov in na osnovi predvidevanj zasedenosti. Sedaj na občini še nimamo teh podatkov točnih. Niti v celoti o stroških za lansko leto. Oziroma lahko da jih imamo, a jih nismo pregledali. Računi so že prišli, a še nismo utegnili narediti analize. Podobno tudi nimajo točnih podatkov o zasedenosti. Gotovo da je tam še nekaj potenciala, ki ga ni bilo mogoče izkoristiti v lanskem letu zaradi kovida glede prireditev in takih zadev. Tudi sam pa verjame, da smo veliko naredili na tem, s tem ko smo zamenjali priključke tako za plin, elektriko in vodo, da bodo stroški nižji. Zavod se obnaša racionalno, kot dober gospodar. Dobro skrbi za objekte in se zelo trudi. Tudi sam je opravil veliko dela, za katerega kakšen ne bi pričakoval, da sami zaposleni naredijo. Zna biti, da bodo stroški res nižji, kot se je sprva predvidevalo. Če bo to tako, bomo tudi uporabnine korigirali. Ne ve pa kaj bo, če bodo višji.

<sup>10</sup> 007-0002/2022-3



Oziroma ni toliko pomembno kakšni so stroški, ampak kakšni so prihodki. Treba je pogledati eno in drugo. Ceno sicer sprejme organ, ki izvršuje proračun, to je župan – ni pa njegova želja, da bi sam določal cene. To je prav, da se pogovorimo kaj je smiselno in kaj ni. Njegov pogled na to je, da bomo stroške same investicije v smislu amortizacije ali kaj takega težko vključili v cene za uporabnike, medtem ko tekoči stroški obratovanja objekta bi morali biti pokriti. Da bi pa še to občina iz proračuna vsako leto dodatno plačevala, se mu ne zdi prav. Tisti uporabniki, ki so posebnega pomena za občino iz drugih razlogov, ali kulturna društva, športna društva itn., dobijo tudi iz tega naslova za uporabno prostorov nekatera sredstva na razpisih. Ta sredstva smo tudi že v lanskem letu nekaj povečali in tudi za leto 2022 nismo nič spreminjali. Vse skupaj moramo nekako gledati, da bodo cene za uporabnike sprejemljive, se pravi da bodo tudi pripravljeni te prostore uporabljati. Najslabše bi bilo, da bi bili prostori prazni. S tem bi bil vsak strošek, ki bo, odveč. Ker če noben prostora ne rabi, so pa fiksni stroški za objekt vedno.

**Dejan Koglot - direktor KŠTM Šempeter-Vrtojba** pove glede cen, da so bile pripravljene in postavljene na podlagi predhodnih stroškov, za katere smo vedeli. Predlog cenika, vsaj iz njegove strani, je bil dosti višji. Župan je potem znižal in še dodatno znižal. Pove konkreten primer: 1 ura gretja je 50EUR, uporabo se pa plača 25EUR. Tako da je nižanje v tem primeru? Sicer še ne vemo ... Moramo poslovati. Sedaj imamo nove priklope in vse je na novo. Situacija covid je takšna, da nam odpadejo glavni financerji, ki so vikend prireditve. Nimamo še prav realne slike. Zato je izredno težko danes govoriti o neki realni oceni stroškov.

Sara Krošelj pove, da ima na tem mestu več predlogov:

- da se pripravi strategijo upravljanja zavoda,
- da sledite zgledu Javnega zavoda za šport Nova Gorica – župan naj se ne jezi -, kako imajo oni urejeno financiranje in najem športnih objektov
- da razmislite o možnosti najema športne telovadnice za čas počitnic in vikendov – zna biti zanimivo. Omeni, da se bo med počitnicami v naših krajih pripravljala mladinska in članska reprezentanca v namiznem tenisu. Koristili bodo telovadnico v Vrtojbi. Lepo bi bilo, če smo odkupili športni center, da bi se to izvajalo tam.

Dejan Koglot - direktor KŠTM Šempeter-Vrtojba odgovori, da naj dajo vlogo in jim dajo v najem.

Sara Krošelj odgovori, da po sprejemljivi ceni.

Dejan Koglot - direktor KŠTM Šempeter-Vrtojba odgovori, da je cena določena. Ali na šoli so dali sprejemljivo ceno ali po ceniku?

Sara Krošelj odgovori, da so dali po ceniku. Cenik je tudi sprejemljiva cena. Ne reče, da je karkoli narobe, da so priprave v telovadnici podružnične šole, ampak športni center smo odkupili v namenom, ker je imel splošno družbeno korist. Prav je, da se to poslanstvo nadaljuje.

Dejan Koglot - direktor KŠTM Šempeter-Vrtojba odgovori, da se strinja in samo vpraša, ker imajo skoraj isto ceno.

Župan pove, da je dejstvo, da so šolske telovadnice za praktično isto ceno za veliko slabšo storitev zgleda ugodne, a to je malo čudno. To si ne predstavlja niti on. Ni nič jezen, če se primerjamo z drugimi občinami, ker vedno preverjamo, karkoli počnemo, kako je urejeno v sosednjih občinah. Prvič zato, ker smo ljudje navajeno se malo primerjati, tudi občani med sabo itn. Tudi mi bi zmeraj radi, da bi bili zmeraj prvi in najcenejši, ampak na žalost ne moremo vplivati na vse prihodke, ki jih imamo.





Tukaj se moramo prilagajati. Glede konkretnega primera, ko smo določali cene uporabe in prostorov v športnem centru, preverili gotovo tudi cenike javnega zavoda za šport v NG in tudi drugih njihovih stroškov in načina dela. Preverili smo tudi cenike, objekte in način dela javnega zavoda za šport v Ajdovščini (ali kakor se imenuje). Lahko bi še koga. Občin v Sloveniji je 212, a preprosto časa za vse to ni. Meni, da imamo stvari primerljive in da so tudi sprejemljive. Ne trdi pa, da nima kdo kakšne stvari kje ceneje. Nekateri imajo tudi veliko daljšo tradicijo in točno poznajo svoje stroške. Na začetku nismo mogli tega natančno vedeti. On je že vse povedal, kar je s cenami potrebno povedati. Ne pričakuje, da bo občina od uporabnikov pridobivala neke ekstra dobičke, a niti pokrivanja amortizacije... Tekoči stroški, se pravi elektrika, plin, voda, čiščenje in take zadeve, pa morajo biti pokriti. Drugače da bi to občina, za vso goriško, ki se tam zbira, dnevno plačevala, so to težke stvari. Take stroške je nemogoče zagotavljati. To smo vsi vedeli in s tem, kar sedaj imamo, je velika večina zelo zadovoljnih. Lahko, če bomo uspeli stroške še znižati.. Smo se prijavi na razpis fundacije za šport, kjer bi radi pridobili nekaj sredstev za zamenjavo svetilk, ki so zelo potratne. Če bi jih zamenjali, bi zmanjšali porabo elektrike, kar bi zmanjšalo stroške. A nič ne bo pomagalo, če bo šla cena elektrike bistveno gor. Danes napovedovati je težko. Se pa strinja, da gledamo tudi na to, da je za uporabnike zadeva zanimiva.

**Dušan Bremec** poda isto pripombo, da ko se pripravi, je treba obrazložiti pisno. To je stalna napaka, ki se ponavlja.

On ni bil takrat, ko se je to kupovalo. Ima svoje mnenje. Pričakuje pa, da je bil narejen investicijski program. Zdi se mu, da je zasledil na eni seji, da je bil narejen, kjer so tudi input in output opredeljeni. Pridružuje se kolegici Sari, ki je rekla za ta strateški dokument. On ga ni videl, tudi ko je gledal po spletnih straneh in ni nikjer dobil. To manjka in so vse te odločitve tako, iz trte izvite, ker niso bile analizirane, da se ugotavlja sproti in se proba reševati.

Njemu ljudje povedo, da ko pride mladina v telovadnico, je pri 6 stopinjah to nevarno za ljudi. Tako da to ne pije vode in je neodgovorno.

Če pa pogledate okolico pred športnim centrom v Šempetru, ko boste šli mimo, boste videli, da je zelo zanemarjena. Tista mivka je tam.. Grozno, kot da ni gospodarja. Zelo ga je strah, ali je ekipa tam to sploh spodobna upravljati.

Ko je šel enkrat po informacijo v Mladinski center, ni bilo tam nikogar in je bilo kar odprto. Greš noter. Tako da to je treba sigurno popraviti. Malo je zaskrbljen.

Stroški normalno da nastajajo. Dvorana je velika in seveda se je to že ugotovilo v investicijskem programu. Želel bi, da se do naslednje seje pripravi, nam ga posredujete, da ga pogledamo in se potem lahko tudi kako drugače odločimo. Sedaj če je tam toliko potratno in bo treba toliko denarja vlagati, kar je verjetno že ta investicijski plan dokazal, potem je treba razmisliti kako.

Zaključni, da v tem načrtu dela, programu dela, ravno to manjka: gospodarno upravljanje z objekti, ki jih ima zavod in s tem poudarkom. To je njegova pripomba.

**Dejan Koglot - direktor KŠTM Šempeter-Vrtojba** odgovori glede upravljanja in kako je grozno: prej je bilo še bolj grozno in verjetno niste hodili – ne ve zakaj. Je bilo dosti bolj grozno. Tisto mivko in tisto igrišče za beachvolley smo morali celo prekopati, celo očistiti, sčistiti travo, ponovno vzpostaviti in urediti. Lahko pokaže tudi račune od dela in te zadeve. Smo to vse uredili, pripravili in naredili. V poletnem času imamo sklenjeno pogodbo, da bodo to uporabljali in tam igrali beachvolley. Seveda je bilo sedaj treba opraviti določen dela, priklope, priključke, pa plin, vodo, asfaltacijo,.. Se je kar precej uredilo. Tudi zunanja razsvetljava, ki ni delala 10 let, je sedaj vzpostavljena in luči delajo. Inštalacije so postavljene. Drevesa so bila odstranjena, okolica urejena. Sedaj v polletnem času predvidevamo še malo lepše urediti. Naš plan je tudi, da bi omogočili uporabo kot piknik plac v polletnem času. Imamo tudi plan še kaj pobeliti, pobarvati, urediti, vendar objekt je 5.000m<sup>2</sup> pokritih in 11 zunaj – je ogromen in zahteva ogromno dela in ogromno stroškov. Če karikira: ko pokosiš travo, moraš že začeti ponovno. Sedaj se vse to pripravlja, a z dodatnimi deli, ki jih izvaja občina, ko ureja priklope, čakajo



določene druge zadeve, da ko bo zaključeno, se bo še to uredilo. Verjemite, bo sigurno urejeno in bo zgled občine.

**Župan** pove, da tudi on to verjame in mora te besede potrditi. Svetniku Bremcu pa kar navaja o tem kakšno je tam, pove da mogoče ni že skoraj cel mesec več tako, ker je asfaltacija končana. Medtem ko so kopali za priključke za vodovod, pa ni moglo biti tako, kot je sedaj. Da bi pa kar par tisoč m<sup>2</sup> starega astata zamenjali z novim, pa upa da svetnik tudi razume, da se ne da. Dejansko se okolica sproti ureja in je tudi že naročeno barvanje kandelabrov, pa se je malček zavleklo. Svetilke so pa nove, tako kot je bilo povedano in tudi kandelabri bodo pobarvani verjetno zelo kmalu. Sedaj je malo mraz. Ampak ne bo zaradi tega nobene tragedije. V kratkem bomo naročili odstranitev azbesta, ki je tam že tudi od pamtiveka in je zaradi starega vodovodnega priključka, ki ga sedaj ne bo več, ker smo priključili nov vodovod in je možno tisto odstraniti in bomo tudi odstranili. Tako da se bo prostor urejal. Skrbeli bomo za to, da bo zadeva racionalna.

Da ni bilo tam nobenega ne verjame, saj je bil večkrat tam in ga je vedno srečal vratar. V zadnjem času jih je celo več, ki se tam izmenjujejo in preverjajo PCT in vse to, kar je potrebno. Tako da je moral svetnik imeti prav srečo ali poseben način, da ga ni nihče opazil. Glede notranjosti pove, da tako čistega objekta, od kar ga je prevzel zavod v nekaj tednih, ni še nikoli videl. Je bil tam prej dostikrat. Okoli lanskega novega leta je bil tja povabljen tudi občinski svet. Že takrat je bilo precej čisto. Danes so prostori dobro vzdrževani. Dejstvo je, da gre za objekt, ki je stara proizvodna hala, predelana za namene športa. Dejstvo je, da smo mi ta objekt z zunanjimi površinami, ki so bile že prej omenjene, smo površine dobili za približno 1.300.000 EUR. Dejstvo je tudi, da bi novi objekt s tako vsebino in približno takimi površinami, stal od 10 milijonov EUR naprej. Če bo treba še kakšen kandelaber pobarvati in bo to stalo kakšen tisoč EUR, bomo tudi to dali, da ne bo sramote. Gotovo pa služi svojemu namenu s tem, za kar je bil kupljen. Misli, da se bomo tam še velikokrat lepo imeli, predvsem pa uporabniki, ki ta objekt redno rabijo. Zavodu predlaga, da pripravi tudi nek pisni načrt, kako z objektom upravljati. Verjame tudi, da se vsega naenkrat ne da, ker je bilo preveč drugega operativnega dela, da se je objekt počistil, uredil, poskrbelo da so delovale inštalacije. Takih stvari imamo dnevno zelo veliko, ker je velik objekt. Vendar pa vse nekako deluje, brez večjih pretresov. Tudi uporabniki stalno to rabijo, tisto kar se sme. Tako bo tudi za naprej. Dali mu bodo investicijski program, je bil narejen. Če želite lahko dobite tudi končno poročilo Nadzornega odbora na se mu zdi 29 straneh, ki je pregledal to investicijo v nakup športnega centra. Lahko pa tudi vprašate predsednico, naslednjič ko Vam bo prišla poročati kaj so ugotovili.

Dejan Koglot - direktor KŠTM Šempeter-Vrtojba še dopolni odgovor svetniku Bremcu. Glede 6 stopinj, kar ste omenil je res, da se je zgodilo. Bile so težave, ker je prišlo do izpada sistema. Na to žal ne moramo vplivati in smo se opravičili. Do tega ni nikoli več prišlo in tudi nekih pritožb zaenkrat ni. Zgodilo se je, a ne iz malomarnosti ali slabega opravljanja ali dela. Zgodi se. Sistem je izpadel. Plina ni bilo. Proinženirig, 3-4 ure dela, vse je odprto in je bil seveda mraz. Tu res nismo imeli vpliva.

Župan doda, da direktor hoče povedati, da ni razlog, da bi se šparalo, ampak so bile težave na priključku za plin oziroma so določene težave. Priključek smo zamenjali. Smo ga bili dolžni. So določene težave in upa, da so bile, a se boji, da tudi še kaj bo, ker ni še vse odpravljeno. To so pa neke porodne težave, ki pri vsaki stvari nastanejo.

Dušan Bremec se zahvali za izčrpno povedano, a ni to vprašal. Bodimo racionalni.

Župan komentira Bremcu, da saj on le postavlja neke trditve in niti ne sprašuje.



Dušan Bremec pove, da ni govoril nič od asfalta, ampak je dal pripombo na športni center v Šempetru. Pojdite pogledati danes odbojko na mivki. Je zanemarjena. To bi se mimogrede lahko naredilo. To nima veze z asfaltom in ni nič omenjal.

Za Mladinski center v Vrtojbi je pa omenil, da tam ni nobenega nadzora. S tem, da so tam zaposleni 8 ur in je to dovolj časa, da je tam nekdo. To lahko preverite, ko je osebno okusil. Predlaga, da se noter v plan dela da gospodarno ravnanje, upravljanje s temi objekti, ki jih imate. To je zaveza. Ni to samo po sebi.

V investicijskem programu, ko se bomo seznanili in se bo vse videlo, da ni tega, da ni onega. To vse piše v investicijskem in to je normalno, da se dela.

Za to okolico: hvala, to je bilo rešeno, do tam ni več kamionov, ki so se tam prej peštali. Manjka pač še to in je to samo kritika.

V Mladinskem centru Vrtojba je pa tako stanje že kar nekaj časa. Tam bo treba nekaj narediti. Sedaj pa kot je rekla kolegica Sara.. Nagovori župana, da za 10 milijonov sigurno takega objekta... pojdite vprašati v Ajdovščino – to nikakor ne drži, da je en tak objekt vreden 10 milijonov. To je župan rekel na pamet.

Župan komentira, da on ni rekel tak objekt, on je rekel da vsaj 10 milijonov in je v to prepričan.

Dušan Bremec pove, da je pa strošek velik in bo tam vedno minus. Če je to nekega pomena za našo mladino v naši občini in za razvoj športa, kar piše v strategiji športa Občine Šempeter - Vrtojba, potem se moramo odločiti. Tako je za kulturo, ko moraš dati denar in ni to biznis. Da se več denarja nameni za to dvorano, da se pokrije stroške in se zniža cena, da se omogoča naši mladini in tudi starejšim, da se rekreirajo itn. To je sedaj politična odločitev.

Župan komentira, da trenutno imamo primerno rešeno.

Dejan Koglot - direktor KŠTM Šempeter-Vrtojba vpraša svetnika Bremca zaradi Mladinskega centra, da kdaj je bilo zapuščeno, odprto, zanemarjeno? Ne razume tega. Tam je pod videonadzorom in imajo električne ključe. Vsak ima svojo pogodbo in vsak ve kaj mora tam noter delati. 24 ur je pod nadzorom. Ste pričakoval receptorja?

Župan komentira, da se je potem tudi on zmotil, ker je mislil, da gre za športni center.

Dušan Bremec pove, da odprta vrata v Mladinskem centru so nedopustna.

Dejan Koglot - direktor KŠTM Šempeter-Vrtojba vpraša svetnika Bremca da zakaj, če so uporabniki noter?

Dušan Bremec pove, da popoldne, zvečer?

Dejan Koglot - direktor KŠTM Šempeter-Vrtojba odgovori svetniku Bremcu, da je, ker so noter uporabniki, ki uporabljajo naše prostore. Zato jih tudi najamejo in potekajo programi.

Dušan Bremec pove, da potem pa uvedite režim, da se vrata zaprejo. Ker to potem ni nadzora. En pride noter in hodi gor, drugi so tam in noben nič ne ve. To se avtomatično zapre vrata.

Dejan Koglot - direktor KŠTM Šempeter-Vrtojba odgovori svetniku Bremcu, da spodaj se tudi več ali manj trudijo, da je vsak mesec kakšna razstava, galerija, da tudi lahko prideš pogledati.



Dušan Bremec pove, da PCT pogoj itn?

Dejan Koglot - direktor KŠTM Šempeter-Vrtojba odgovori svetniku Bremcu, da saj je na vratih jasno kaj moraš imeti in kako mora biti.

Dušan Bremec pove, da je on samo povedal svoje mnenje.

Dejan Koglot - direktor KŠTM Šempeter-Vrtojba odgovori svetniku Bremcu, da rabi razumeti, ker če ne uredimo.

Župan komentira, da tudi on ni razumel, da gre za Mladinski center. V Mladinskem centru že dosti časa ni receptorja. Ne ve če je že kdaj bil. Imajo pa urejeno tako, da je možno poklicati in so stvari tudi racionalno urejene. Če pa hočemo imeti receptorja 12 ur na dan, bo to nekaj stalo. Sedaj pa ali to rabimo ali ne? Meni, da je zavod to pravilno ocenil. Občina se v to niti ni vtikala.

**Jože Rupar** pove, da ima on pa drugačno izkušnjo. Mladinski center zvečer je bil zaprt in ključavnice na vratih so delovale. Njegova pobuda bi bila bolj v smeri, če bi se dalo zagotoviti en zvonec ali kar koli. Ker ko so vrata zaklenjena, tisti ki zamudi, ostane zunaj in marsikdo potem telefona ne sliši oziroma ga nima pri sebi. Postane problem, da ne moreš priti noter.

**Dejan Koglot - direktor KŠTM Šempeter-Vrtojba** odgovori svetniku Ruparju, da tisti, ki ima vadbo če želi, lahko tudi zapre. Tako da svetnika zaprejo njegovi. Bi pa res lahko naredili zvonec in je to dobra pobuda.

*Nadaljnje razprave ni bilo.*

**Dušan Bremec** obrazloži svoj glas: Predlaga, da pripombe, ki so bile konstruktivne, se jih tudi upošteva in sprejme.

**Župan** pove, da to, karkoli član občinskega sveta predlaga, da bi bilo kar sestavni del sklepa, tega ni nikjer. Če želite, da se sklep spremeni, morate dati konkreten predlog, kaj se v sklepu spremeni, doda in dopolni. O tistem bomo glasovali. Če bo občinski svet to izglasoval, bo to sestavni del sklepa. Če ne bo, pač ne bo. To da zato, ker smo se mi tukaj nekaj pogovarjali, da je to že kar sprejeto, tega ni. Upa, da razumemo to vsi. Pobude so dobrodošle, so dobre in je prav, da jih poslušamo, ampak odločitve so zapisane v sklepu. Glasujemo ali želite še kaj?

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

**SKLEP: 1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba daje soglasje k letnemu programu dela in letnemu finančnemu načrtu za leto 2022 Javnega zavoda za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti Šempeter - Vrtojba.<sup>11</sup>**  
2. Ta sklep prične veljati takoj.

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

PRISOTNI	11
ZA	9
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

<sup>11</sup> 0140-0001/2022-3



**9. točka: CENIK O UPORABI KOMBINIRANEGA VOZILA – KOMPIJA ZAVODA ZA KULTURO, ŠPORT, TURIZEM IN MLADINSKE DEJAVNOSTI ŠEMPETER - VRTOJBA**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal Dejan Koglot - direktor KŠTM Šempeter - Vrtojba (v gradivu).

Župan je dal besedo Sari Krošelj, članici **Odbora za družbene dejavnosti - šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport**, ki je na korespondenčni seji sprejel naslednji **Sklep: »Odbor za družbene dejavnosti - šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport je obravnaval Cenik o uporabi kombiniranega vozila – kombija Zavoda za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti Šempeter - Vrtojba in ga s 4 glasovi soglasno sprejel in enako predlaga občinskemu svetu«.**

Župan je odprl razpravo.

**Jože Rupar** pove, da je noter ena tiskarska napaka: »upoprabnik«, kar se bo verjetno popravilo. Druga zadeva, ki ga zanima, je cena na kilometer. A je to kje drugje definirano, z gorivom, poln avto? Da ne bi prišlo do tega, da daste polnega in dobite nazaj praznega. Ali je to kilometer z vključenim gorivom?

**Dejan Koglot - direktor KŠTM Šempeter-Vrtojba** odgovori svetniku Ruparju, da je v pravilniku natančno definirano. Vzameš avto poln in vrneš poln. Se pravi, da ni na kilometer. Nižja cena je urejena za društva iz kraja, za ostale uporabnike je predvideva tržna cena. Tako da tudi stroški čiščenja, uporabe, so natančno definirani v pravilniku. Smo pa v zadnje prav ločili, da ne bomo brali pravilnika in cenika.

**Dušan Bremec** pove, da gleda akt Cenik o uporabi kombiniranega vozila. Direktor Dejan Koglot. To je napisan kar en list. Ne ve... cenik št. 1 v letu 2021 z dne ta in ta... sprejet na občinskem svetu dne tega in tega – Temu se reče »Benchmarking«, da primerjaš kako drugi delajo in povzameš dobre lastnosti. To pač ni dokument. Sklep smo sprejeli in potem pa en list. Ta list je napisan kar tako. Tako da prosi, da se držimo teh unificiranih obrazcev, ki že obstajajo in da sprejmemo ene normalne akte. Ta je prvi dokument. Misli, da ga še ni bilo. Da to piše na ceniku in se ga izobesi – ne ve kako. To piše v vsakem ceniku in daje pripombo, da se ta del dopolni v tem aktu, ki se mu reče cenik.

**Župan** svetniku Bremcu odgovori, da dajemo soglasje k ceniku. Občina ni pripravila tega cenika. To je sedaj nasvet zavodu, ker mi niti ne smemo. Če je cenik skladen z vsemi predpisi in tistim, kar bi moralo biti, bo sedaj povedal direktor.

**Dejan Koglot - direktor KŠTM Šempeter-Vrtojba** odgovori svetniku Bremcu, da to spet piše v pravilniku, da se ga objavi in postane veljaven, ko občinski svet poda soglasje. Seveda mu bomo dodali, da je ta in ta dan občinski svet dal soglasje. Kot predvideva pravilnik.

Župan pove, da bo tudi objavljen na spletni strani in dopušča možnost, da bo manjkala kakšna vejica ali pika. In je lahko tudi kakšen Vaš predlog koristen.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:



**SKLEP: 1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba daje soglasje k Ceniku o uporabi kombiniranega vozila - kombija v lasti Zavoda za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti Šempeter - Vrtojba.**

2. Ta sklep prične veljati takoj<sup>12</sup>.

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	<b>11</b>
<b>ZA</b>	<b>10</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep je bil sprejet.

Dejan Koglot je zapustil sejo. Ostane prisotnih 10 članov občinskega sveta.

**10. točka: ODLOK O POKOPALIŠKEM REDU V OBČINI ŠEMPETER - VRTOJBA – druga obravnava in DOLOČITEV GROBNINE TER ENOTNEGA CENIKA UPORABE POKOPALIŠČA, POKOPALIŠKIH OBJEKTOV IN NAPRAV TER DRUGE POKOPALIŠKE INFRASTRUKTURE**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal mag. Peter Ptičak – tajnik občine (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Dušan Bremec pove, da kar je predlagala kolegica Anita, ki je sedaj ni, in je to zelo umesno, civilizirano in tudi primerljivo z razvitimi občinami. Čudi se zakaj ni občina to preverila in določila lokacijo, če se kdo odloči izven. On ima svoje izkušnje v Kranju, ko se v Savo lahko strese žaro. To je določil občinski odlok in upravna enota da potem dovoljenje. Njim je dala upravna enota, ko so takrat urejali za pokop. Generalno pripombo ima glede obrazložitve, ki so povzetek enih členov in zopet ni analize stanja. Cilji in spremembe, kaj hočemo doseči? In finančne posledice. To v tej obrazložitvi zopet ni navedeno in prav tako ni naveden pripravljavec. Tako da sedaj iz tega gradiva, če ga gledamo po transparentnosti, vidimo na spletni strani, da ga je pripravil župan, ki povzema člene. Manjka pa ravno ta del obrazložitve, ko je že večkrat povedal, da se ne bo ponavljal: normalno uveljavljene obrazložitve splošnih pravnih aktov občine.

Župan svetnika Bremca vpraša, kaj ga zanima na nivoju obrazložitve, da mu obrazloži?.

Dušan Bremec pove, da na tak nivo ne bo šel. Obrazložitev je treba prav oblikovati. To pomeni: namen, cilji, finančne posledice in bistvene spremembe.

Župan svetniku Bremcu že sedaj pove, da jih ni. Zaradi tega odloka -

Dušan Bremec pove, da obstaja, da se to napiše in je jasno že prej.

Župan svetniku Bremcu odgovori, da ni obrazca.

<sup>12</sup> 007-0010/2021-7



Dušan Bremec županu pove, da upa, da boste to kritiko sprejeli in način dela. Glavna vsebinska pripomba je to, da je žalosten, da niste dovolj strokovno predvideli in da ste izločili ven možnost tega pokopa, kar je predlagala kolegica svetnica.

Župan svetniku Bremcu odgovori, da mi tu Save nimamo. Morate predlagati točen kraj in ga bomo dali na glasovanje, da bo občinski svet o tem odločal. Če vi veste, kje lahko to naredimo in bi bilo to primerno. On je že zadnjič povedal, da ne misli, da to ne sme biti. Nismo pa našli načina, da bi lahko bil ta kraj kjerkoli in da bi občinska uprava potem presojala, a je ta kraj primeren ali ne. To pa iz zakona ne izhaja. Se pa strinja v njim, da če bi občinski svet ali uprava presodila, da imamo nek tak kraj, ki je primeren za raztros pepela, primeren za take pokope, bi to rade volje. A Vi morate povedati kje in ne le to, da nismo mi našli takega kraja, ker je to premalo. Tudi po poslovniku imate možnost dati amandma. O njem bomo glasovali in se bo našla prava rešitev in ne bo nobene zamere, če bo Vaš amandma sprejet, ki je toliko boljši. Pač ne moremo ugoditi vsaki želji vsakega člana občinskega sveta.

Dušan Bremec županu pove, da spet govori, kar ni vprašal. On je imel pripombo, da se ni upoštevalo predloga svetnice Anite Manfreda, ki je predlagala tudi to možnost. V obrazložitvi, ki bi lahko normalno napisana, pa nič ne piše, da to ni bilo zaradi tega in tega.. Za to se gre.

Župan svetniku Bremcu odgovori, da točno to piše. Niti ne berete. Sedaj Vam bom prebral.

Dušan Bremec županu odgovori, da ni videl. Smešno pa je, da naj bi on določeval to lokacijo.

Župan svetnika Bremca vpraša zakaj je smešno?

Dušan Bremec županu odgovori, da zakaj bi to on določeval? Saj je on pripravljavec odloka.

Župan svetniku Bremcu odgovori, da je ni našel. Ker če bi jo, bi jo predlagal.

Dušan Bremec županu odgovori, da bi lahko vprašali krajevni odbor.

Župan svetniku Bremcu odgovori, da saj je vprašal njega, pa ne ve.

Dušan Bremec županu odgovori, da krajevna odbora o tem sploh nista govorila. Pa bi jih lahko vprašali, če ne veste sami.

Župan svetniku Bremcu prebere iz obrazložitve: »Prav tako je predlog spremembe 11. člena podala tudi svetnica Anita Manfreda, ki je predlagala, da se 11. člen odloka glasi:«...in nato »Iz navedene sedme alineje, drugega odstavka, četrtega člena zakona izhaja, da mora pokopališki red določati ali obstaja možnost pokopa zunaj pokopališča, ali ne. V kolikor obstaja možnost pokopa zunaj pokopališča, je potrebno v odloku določiti prostor za pokop zunaj pokopališča, kar je seveda razumljivo. Občinska uprava namreč ne more brez sprejetega predpisa sama odločati o tem, kje na celotnem območju občine je možen pokop zunaj pokopališča in kje ne. Zakon določa, da v kolikor pokopališki red predvideva pokop zunaj pokopališča, mora pokopališki red določati tudi prostor, kjer je možen pokop zunaj pokopališča.« Svetniku pove, da če on tak prostor želi, mu predlaga, da predlaga in ne da samo očita, da ga mi nismo našli. Če se mu zdi kakšen primeren, bomo o tem razmislili. Na dveh straneh mu piše zakaj nismo tega upoštevali. Ne razlagati, da nismo obrazložili. Smo.

**Tajnik občine mag. Peter Ptičak** svetniku Bremcu odgovori, da ko govori o nekih uniformiranih obrazcih, da to ne obstaja. V poslovniku piše kaj mora biti v obrazložitvi odloka in če preberete kaj je



pri nas napisano, je praktično vse. Finančnih posledic tu ni, zato nismo pisali, da jih ni. Ampak to ne pomeni, da nismo napisali. Svetnik je poslal kako imajo to urejeno v obrazcih v MONG in on to že ve, ker smo že delali skupaj odloke. V našem poslovniku piše malo drugače kot v njihovem. V drugi občini spet drugače. Drugače piše tudi v poslovniku državnega zbora. Uniformiranih obrazcev ni. Lahko jih pa tudi naredimo in izpolnimo in boste imel obrazložitev na eni strani – ne ve kaj bo noter. Tu pa imate na 10 straneh. Tako da tega res ne razume!?

Župan pove, da se načelno strinja, da je obrazložitev vedno premalo in bi jih bilo lahko vedno več. A tudi načelo racionalnosti dela občinske uprave in župana je verjetno nekaj vredno. Če vas pa kaj zanima, vam rade volje pojasnimo. Če pa ime konkreten predlog, naj pripravi za naslednjič spremembo odloka in jo bomo dali na občinski svet.

Dušan Bremec odgovori, da je bil njegov namen razprave ta: Prvič glede obrazložitve, da se s tem ne strinja in ima lahko svoje mnenje. Ocena obstoječega stanja pa piše tudi v našem poslovniku.

Če mi sedaj obravnavamo pokopališko dejavnost, se mu zdi korektno, da se pozove oba krajevna odbora, ki sta en nivo nižje v oblasti, da povesta svoje mnenje. To je procedura, ki se mu zdi popolnoma normalna. To je ostalo v zraku. Krajevni odbor ima pravico in dolžnost, da o tem tudi obravnava, ker se tiče ljudi v svojem kraju. To je zelo ena pietetna zadeva in je prav, da se čim več ljudi vključi. Ne ve kaj je tu narobe.

Župan svetniku Bremcu pove, da je narobe to, da spet ni res kar on pravi. Če bi bilo to predpisano, da se more krajevni odbor o tem izjasniti, bi mi njim tudi to dali in bi vam zraven dali tudi njihove sklepe. Ker pa to ne piše, tega nismo naredili. Sedaj čakati vsakega, ki bi nam lahko kaj povedal, bi to lahko bilo tudi 10 let, da bi se vsak izjasnil. Eni se tudi ne želijo. Če pa kdorkoli občini karkoli predlaga, mi to vedno resno obravnavamo. Krajevni odbor pa vprašamo za tisto, za kar je po poslovniku predvideno. Tudi jih obveščamo o tem, da so seje občinskega sveta in ve, da tudi nekateri spremljajo seje občinskega sveta in vedo, kaj se dogaja. Vsekakor imajo pravico, da dajejo predloge, a niso pa dolžni jih dajati. Ker če bi bili dolžni, bi jih pa mi pozvali, da jih dajo. To pa moramo vseeno vedeti. Zadnjič je bil odlok v prvi obravnavi in ni bilo pripomb, razen te od svetnice Manfrede, ki jo je potem tudi korektno dala. Sedaj tu sliši o tem kaj vse nismo naredili? On ni slišal nobenega konkretnega predloga spremembe odloka. Če daste amandma, bomo o njem glasovali, če ne, bomo glasovali o odloku. Razprava še teče.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

**SKLEP 1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme Odlok o pokopališkem redu v Občini Šempeter - Vrtojba<sup>13</sup>.**  
2. Ta sklep prične veljati takoj<sup>14</sup>.

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	<b>10</b>
<b>ZA</b>	<b>9</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep je bil sprejet.

<sup>13</sup> 007-0011/2022-5 objava Odloka o pokopališkem redu v Občini Šempeter - Vrtojba v UL RS št. 20/22

<sup>14</sup> 007-0011/2022-4





**SKLEP<sup>15</sup> 1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba določa Grobnine in enotni cenik uporabe pokopališča, pokopaliških objektov in naprav ter druge pokopališke infrastrukture za pokopališči v Šempetru pri Gorici in Vrtojbi<sup>16</sup>.**

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	10
ZA	9
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

**11. točka: ODLOK O OBČINSKIH CESTAH IN O IZVAJANJU OBVEZNE GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE REDNO VZDRŽEVANJE OBČINSKIH JAVNIH CEST V OBČINI ŠEMPETER – VRTOJBA – druga obravnava**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal mag. Peter Ptičak – tajnik občine (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

**SKLEP**

**Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme Odlok o občinskih cestah in o izvajanju obvezne gospodarske javne službe redno vzdrževanje občinskih javnih cest v Občini Šempeter - Vrtojba<sup>17</sup>.**

2. Ta sklep prične veljati takoj<sup>18</sup>.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	10
ZA	6
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

**12. točka: ODLOK O JAVNIH POVRŠINAH IN O IZVAJANJU OBVEZNE GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE UREJANJA IN ČIŠČENJA JAVNIH POVRŠIN V OBČINI ŠEMPETER – VRTOJBA – druga obravnava**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal mag. Peter Ptičak – tajnik občine (v gradivu).

<sup>15</sup> 007-0011/2022-6

<sup>16</sup> 007-0011/2022-7 objava Grobnine in enotni cenik uporabe pokopališča, pokopaliških objektov in naprav ter druge pokopališke infrastrukture za pokopališči v Šempetru pri Gorici in Vrtojbi v UL RS št.: 20/22

<sup>17</sup> 007-0013/2022-4 objava Odloka o občinskih cestah in o izvajanju obvezne gospodarske javne službe redno vzdrževanje občinskih javnih cest v Občini Šempeter - Vrtojba v UL RS št. 20/22

<sup>18</sup> 007-0013/2022-3



Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

**SKLEP**

**Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme Odlok o javnih površinah in o izvajanju obvezne gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin v Občini Šempeter - Vrtojba.<sup>19</sup>**

2. Ta sklep prične veljati takoj<sup>20</sup>.

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	<b>10</b>
<b>ZA</b>	<b>6</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep je bil sprejet.

**13. točka: PRAVILNIK O PRENEHANJU VELJAVNOSTI PRAVILNIKA O UPORABI DVORAN IN DRUGIH PROSTOROV V LASTI OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA – skrajšan postopek**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal mag. Peter Ptičak – tajnik občine (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

**Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme PRAVILNIK O PRENEHANJU VELJAVNOSTI PRAVILNIKA O UPORABI DVORAN IN DRUGIH PROSTOROV V LASTI OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA**

1. Z dnem uveljavitve tega pravilnika preneha veljati Pravilnik o uporabi dvoran in drugih prostorov v lasti Občine Šempeter-Vrtojba, št.: 01101-6/2013-23, z dne 28. 3. 2013.

2. Ta pravilnik prične veljati naslednji dan po sprejetju in se objavi na oglasnih deskah občine in spletni strani občine<sup>21</sup>.

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	<b>10</b>
<b>ZA</b>	<b>6</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep je bil sprejet.

**14. točka: Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov**

<sup>19</sup> 007-0012/2022-4 objava Odloka o javnih površinah in o izvajanju obvezne gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin v Občini Šempeter – Vrtojba v UL RS št. 20/22

<sup>20</sup> 007-0012/2022-3

<sup>21</sup> 007-0003/2022-3



*Pisne pobude ni podal nihče. Ustne pobude so podali naslednji članice in člani občinskega sveta:*

**Sara Krošelj** pove, da iz dveh člankov izhaja (en je iz 23. 12. 2021 in drugi je 30. 12. 2021), da ima Občina Šempeter - Vrtojba na mizi ponudbo za odkup nekdanjega Šanpiera. O tem naj bi svetniki odločali na seji po novem letu. Zanima jo kako to, da nismo bili o tem obveščeni, preden je to prišlo v medije. Zakaj ta točka ni umeščena na današnji dnevni red?

Poda predlog: Nad Vrtojbo in Šempetrom se razprostira en najbolj slikovitih in največjih vinogradov. Sedaj se tam preureja stvari. V okviru Vrtojbensko-biljenskih gričev sta tam dva opuščena bunkerja. Mogoče predlog, da bi bilo lepo, da bi se iz tistih dveh točk naredilo razgledno ročko, tako kot imajo v Brdih.

**Župan** odgovori, da je na tistem območju več bunkerjev. Prosi, da mu enkrat naknadno navede katere točno je imela v mislih. Bomo pogledali, kaj bi se dalo. Mogoče je predlog zanimiv. Vsekakor je to neka kulturna, zgodovinska dediščina. Bunkerji so iz različnih obdobj. Določeni so iz 1. svetovne vojne, a so več ali manj uničeni. Določeni so iz 2. svetovne vojne in so v boljšem stanju, a nekateri so tudi že uničeni.

Kar pa se tiče Šanpiera, ni nič nenavadnega, da javnost kdaj kaj prej izve. Konec koncev bi lahko to povedal tudi ponudnik ali kdo drugi, a misli, da to ni in je on to povedal. Ponudba je tudi informacija javnega značaja in bi lahko vsak prišel do nje. Gre pa za to, da je najprej treba pripraviti gradivo, ki ga lahko občinski svet obravnava. Trenutno smo v fazi, ko smo naročili investicijsko dokumentacijo, glede na ponudbo in glede na druge okoliščine, ki je potrebna za to, da se občinski svet o tem odloči, ali se projekt izvede ali se projekt kupi. Ne gre samo za nakup objekta, ker je to manjša stvar in relativno preprosta za odločitev. Če bi šlo samo za nakup objekta, da ne bi vedeli, zakaj ga bomo rabili, on o tem niti ne bi govoril. Tukaj gre za nekaj drugega. Občina Šempeter - Vrtojba se že dalj časa ukvarja s tem, da bi pozidali prizidek k zdravstvenemu domu zaradi njihovih potreb. Tudi to je bilo v medijih. Zato je verjetno ta ponudnik to zasledil in pomislil, da bi nam prišel prav njegov objekt, ki je prazen in bi ga lahko uporabili tudi za ureditev prostorov za zdravstveni dom. Že dalj časa načrtujemo tudi ureditev kulturne dvorane.

Ko je prišla ta ponudba na občino, se nam je zdelo zanimivo ta objekt, mogoče v enem delu, uporabiti tudi za potrebe razširitve kulturne dvorane. Najprej je bilo to potrebno preveriti s projektanti. Preveriti bo potrebno tudi iz finančnega vidika. To bo pokazala pripravljena investicijska dokumentacija, ki jo izdeluje GOLEA. Takoj ko bo to pripravljeno, vam bomo prinesli to pokaziti in bo na seji. Upa, da bo to na marčni seji, a ni prepričan, ker je tega dela kar veliko.

Gre za to, da bi se objekt odkupil v celoti. V prvem in drugem nadstropju bi se uredili prostori za zdravstveni dom. Kjer so sedaj požarne stopnice, bi se prizidalo novo stopnišče, da bi imel zdravstveni dom svoj ločen in primeren vhod. Pritličje bi se delno uporabilo za prostore za potrebe kulturne dvorane za neko vstopno avlo, delno pa bi ostala kar lepa dvorana, ki bi se lahko občasno uporabljala za prireditve ali bi se lahko tudi oddajala. Lahko bi celo tudi oddali kakšnemu zainteresiranemu gostincu ali kaj takega, ampak nismo še razmišljali tako daleč.

Ostaja še podstrešje, za katerega nimamo nekega izdelanega programa zakaj bi ga rabili. Lahko bi ga tudi prodali. Če bi bil kakšen komplementaren oziroma nekdo, ki bi to rabil in bi to šlo zraven zdravstvenega doma.

Sara Krošelj pove, da je mišljen tisti bunker nad Zapučkami, ko se pride gor. In pa tisti bunker pred hišo na Gričih, ki je v planu, da bi se jo odkupilo.

Župan odgovori, da tam sta dva, en pred in en za hišo.

Sara Krošelj nadaljuje, da kar se tiče ponudbe za odkup tega hotela, se vsekakor to podpira. Nenazadnje smo socialni demokrati večkrat izpostavili, da je potrebna čimprejšnja obnova



kinodvorane. Želimo pa si, da bi bila premišljeno in celostno umeščena v sam center Šempetra.

Župan odgovori, da se to z vami strinja. Ocenjujemo, da bo morda taka odločitev primerna, a ne vemo še točno kaj bo ta investicijska dokumentacija pokazala. Se pravi, da se ta objekt uporabi za razširitev zdravstvenega doma, kot tudi za ureditev kinodvorane. Ocenjujejo, da bi bilo tako več zadev pozitivno rešenih. V smislu izrabe prostora, izrabe že več desetletij neizkoriščenega objekta. Tudi ekonomsko zna biti, da se bo pokazalo, da je stvar ustrežnejša, kot da bi šli v neke novogradnje, ki bi zahtevale tam recimo urejanje kleti, ki bi bilo zelo zahtevno in drago. Nimamo še točnega odgovora. Bomo vam prinesli v takšni obliki, da se bo mogoče o tem odločati.

**Jože Rupar** pove, da ko se ravno govori o izvrstnih lokacijah, imamo v naši občini tudi lokacijo Mark. Družba HIT je pred kratkim dala razpis oziroma pričela z zbiranjem neobvezujočih ponudb za restavracijo Mark. Misli, da ima občina na tem objektu, zemljišču, predkupno pravico. Zanima ga, kakšno je vaše mnenje, glede na to da govorimo o eni izmed najboljših lokacij, turistično zanimivih. Na drugi strani se lahko to lokacijo tudi zapre za javnost, ki je sedaj dostopna. Vemo, da imamo spodaj pod samim hribom Mark Agroživilsko šolo. Je tu planirano morda kakšno sodelovanje? Ste morda razmišljali kaj v tej smeri, da bi se to karkoli povežalo?

Župan odgovori, da še ni slišal, da bi družba HIT pred kratkim to prodajala. Verjetno je res. Je pa nekaj let nazaj to prodajala in imela tudi kupca. Želel je kupiti, a se je potem odločila, da tega ne bo prodala. Razlogi za to mu niso znani. Neuradno pove, da je kupec ponujal več, kot je sprva v razpisu družba HIT pričakovala. Ampak to je njihova odločitev. Oni lahko to prodajo ali tudi ne. Občina tam ni imela načrtov. Da bi občina izvajala kakšno gostinsko ponudbo ali kaj takega, pa je vprašanje smiselnosti in vsega drugega in sploh zakonskih nalog, ali to smemo. Če bi bil pa kakšen predlog, da bi imeli kaj drugega oziroma tisto, kar je poslanstvo občine, je pa na nek način odprt. Vendar bi morali pripraviti najmanj 600.000 EUR. Tako ocenjuje, a ne ve po koliko HIT prodaja. Misli, da tega denarja v kratkem ni za pričakovati. Ocenjuje, da so bolj nujne investicije v zdravstveni dom in kulturno dvorano. Res je tudi, da so tam dejavnosti nekoliko omejene s prostorskim aktom. Prav vse tja ne gre. Če bo kdo to kupil in bi želel namembnost spremeniti, bo moral prositi občino za spremembo prostorskih aktov. Imamo predkupno pravico.

Jože Rupar pove, da se do 1. marca zbirajo ponudbe in je na spletni strani.

*Matej Koglot, Sara Krošelj, Jože Rupar in Vlasta Mozetič so zapustil sejo. Občinski svet več ni bil sklepčen, prisotnih 6 članov občinskega sveta.*

**Dušan Bremec** pove, da se zahvaljuje za informacijo o konto kartici. Prosi samo še za dopolnitev, kot stroškovno mesto Zbirni center. To pomeni, da so vključeni tudi stroški dela. Do naslednje seje bi želel ta konto v ozkem smislu. Bi pa še informacijo, kar se tiče tega zbirnega centra oziroma smetišča, o vseh upravnih postopkih, ki se tam dogajajo. Te informacije ni dobil. Dali ste v odgovor pravne postopke, ki jih občina vodi. Odvetniške stroške. Potem je sam pogledal od leta 2016 naprej, da ta strošek znaša – če zaokrožimo – recimo 20.000 EUR na leto. Bi želel tudi v tem delu bolj precizno. To je prvo.

Drugo: zunanji pogodbeni sodelavci Občine Šempeter - Vrtojba: je naredil pregled in se tudi vrtijo okoli 30.000 EUR letno. Želel bi tudi ta podatek do naslednje seje.

Ima pobudo, da se upošteva Navodilo za predstavnike Občine Šempeter - Vrtojba v organih upravljanja. Tudi to je pogledal in se v bistvu ne upošteva. Vsa poročila, kjer imamo svoje



predstavnik zavodov, podjetij. Sploh ni povabljen naš predstavnik občine, da bi tudi on v skladu s tem navodilom poročal.

Ko ste ga vprašal, kje so tiste statistike o stanju naše občine. Te so javno dostopne. Po transparentnosti. To je dostopno na internetu. Kaj je pokazala raziskava o odprtosti in transparentnosti slovenskih občin? Smo na 153 mestu in to je žalostno.

**Župan** svetnika Bremca vpraša, kdo je to delal in ga sprašuje, zakaj je to uradna raziskava?

Dušan Bremec odgovori, da je to delal Zlati kamen. To je uradna raziskava. Še enkrat opozori, da kdor gleda spletno stran naše občine, je ta rezultat popolnoma točen. Ker smo zastali v razvoju, kar se tiče spletne strani in tega. Lahko se sami prepričate. Že ko iščete realizacijo proračunov, pa boste videli. To je ne transparentno.

Potem daje pobudo, ker se ta mandat bliža koncu in je prav in korektno do naslednjega mandata, da te odloke, ko je opozoril, da se jih ni sprejemalo - sedaj se ji je... tam manjka..

Župan svetnika Bremca vpraša, da naj pove katere in lahko pošlje pisno in ni treba sedaj.

Dušan Bremec nadaljuje, da pa recimo, ko je iskal, ni zasledil Odloka o javnem redu in miru.

Župan svetniku Bremcu odgovori, da obstaja in je še vedno veljaven odlok.

Dušan Bremec nadaljuje, da obstaja iz leta 2000, a ga ni nikjer dobiti. To pomeni ta transparentnost. Odloke imate, a ne bo jemal časa. Bo tudi sam poslal, če ne znate sami pogledati. Je prav, da jih začnemo na naslednji seji, da jih potem tudi končamo do novembra. In vsi odloki komunalne opreme. Imamo te naše poslovne cone, ki nimajo odlokov o komunalnem opremljanju.

Župan svetnika Bremca vpraša, da katera?

Dušan Bremec nadaljuje, da bo tudi to naredil spisek, katera. Žalostno je, da se ne ve.

Župan svetniku Bremcu odgovori, da on ve katera nima. Zanima ga, če Vi veste?

Dušan Bremec nadaljuje, da ima tu napisano in bo bral. Evidenca prejetih finančnih sredstev s področja spodbujanja razvoja podjetništva in zaposlovanja. Tudi to ni zasledil, da evidenca obstaja. Tukaj pa še več. On ve, da se je ta sredstva dodeljevalo. Ve, da je bilo dosti polemik v preteklosti. So napovedovali, da bodo imeli ene patente pa ne vem kaj. Sedaj ga tudi zanima, kako je s tem na tem področju. Ali se sploh vodi ta evidenca in če se ve upravičenost teh koriščenj?

Prej ko ste omenil krajevna odbora. Tudi to je iskal. Prav je, da sedaj, ko se konča mandat, oba krajevna odbora prideta in poročata o svojem delu. Piše, da krajevni odbor med drugim daje predloge in sodeluje pri pripravi razvojnih programov občine na področju javne infrastrukture na svojem območju. Ima enih 15 nalog. Sodeluje in daje mnenje pri javnih razgrnitvah prostorskih izvedbenih aktov in tako naprej. Tako da ima kar nekaj nalog in ga zato tudi zanima, kaj je v tem delu.

Ko je pa pisal, tudi večkrat, tudi predsednici statutarno pravne komisije.. Občina mu je poslala. Zahvaljuje se tajniku. Tukaj je ta sklep (*pokaže*). Tega na spletni strani ni. Moraš iti to iskat pod gradiva. Potem dobiš. Ne dobiš pa komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ampak moraš iti na sejo, takrat ko je bilo sprejeto. Postavil je vprašanje že lani. Svetnik je predsednik določenega odbora. Mora biti svetnik. Če svetnika več ni – recimo v primeru



izstopa – potem predsednika v odboru več ni. Higienično se mu zdi – ni treba, da nekje piše – je to normalno, da je treba narediti nadomestno imenovanje. On to sprašuje večkrat, najmanj petkrat, šestkrat, in predsednico statutarno pravne komisije in predsednico komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki bi lahko dala pobudo županu, da potem on to predlaga in uvrsti na dnevni red občinskega sveta. Pa to niste storili. Odgovorili ste mi, da je popolna ekipa.

Župan svetniku Bremcu pove, da tega izraza ni noben uporabil.

Dušan Bremec nadaljuje, da to mu je predsednica komisije odgovorila, da je popoln odbor, kar ni res.

Župan svetniku Bremcu pove, da to pa ja.

Dušan Bremec nadaljuje, da če se tega ne razume, potem je pa dovolj žalostno. V odbor je imenovan član občinskega sveta, ki je predpisano, da je predsednik odbora. In če on odstopi, potem predsednika ni. Odbor pa sicer formalno pravno funkcionira. Ne govori, da ne. A govori eno načelo, eno kulturo, eno higieno, da se to stori. Tako da ima ta občutek, da je, kljub temu, da je večkrat pozval, da se to ignorira in mu govori nekaj drugega, kar je res. To bi tudi želel. Ni treba. Ampak da je odgovor korekten. Če je svetnik odstopil in je treba imenovati predsednika odbora, da se to tudi stori. Ne razume zakaj se to ne.

Župan svetniku Bremcu pove, da se strinja.

Dušan Bremec nadaljuje, da ne čuti tukaj nujno, da je to on. Če pa gledamo politično kulturo, je Lista Priložnost za Prihodnost dosegla skoraj 10% in misli, da vsaj eno članstvo tudi njemu pripada, da je lahko aktiven in glasuje v odboru. Ne da samo pride na razpravo. Ker v odboru ste večina Lista Milana Turka in tudi če vam govori, boste rekli, da se zmišlja ali pa kar koli. Prav je, da ima možnost aktivno delovati in tudi glasovati. To je njegova pravica. Pasivna. To je že večkrat povedal. In to prosi, da se uredi do prihodnjč.

Župan svetniku Bremcu pove, da mu bo probal najprej tu na kratko odgovoriti. Če bo kaj treba, bomo dali tudi pismo. A prosi tudi od njega pisno točno za konkretne stvari, ki jih rabite. Razume, da se mogoče ne da vsega tu povedati, ampak dajte mu potem točno napisati, kaj rabite.

O konto kartici ga je vprašal, ker tak konto ne obstaja, ki bi se tako imenoval. Eno je proračunska postavka. Mi ne vodimo posebej stroškovnega mesta zbirni center, ker ga nismo dolžni po nobenih predpisih in je tudi nesmiselno. Ne vodimo posebej stroškovne evidence zbirnega centra. Zbirni center izvaja svojo dejavnost v okviru gospodarske javne službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov. Te stroške vodimo ločeno. On je razumel, da rabite koliko je bila investicija v zbirni center? Povedati mu morate, kaj rabite. Mi Vam bomo dali. Če nimamo že prav zaključenega leta, Vam bomo dali takoj, ko bo zaključeno. Boste dobili kateri stroški so, katere stroške ima režijski obrat tudi z izvajanjem gospodarske javne službe. Popolnoma vse. Za izvajanje gospodarske javne službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov, v katere spada tudi obratovanje zbirnega centra na mejnem prehodu.

Pove, da so nekateri stroški odvetnikov višji kot 20.000 EUR na leto. Nekateri, kakor kje. Je odvisno, ker so še druge stvari. Nekatero stroške dobi občina tudi povrnjene. Posebej tiste, kjer dobimo pravde in teh jih ni bilo malo. Te evidence natančno nimamo, je ne vodimo in je tudi sedaj ne bo delal, ker tega noben predpis ne predpisuje. Vzame ogromno dela. Stroški so upravičeni. To preverimo sproti. Če kdorkoli misli, da kaj s tem ni v redu, imamo nadzorne organe v občini. To ni občinski svet in še manj posamezen član občinskega sveta. To je nadzorni odbor, ki lahko to preverijo.



Kar se tiče organe upravljanja: če bo občinski svet sklenil, da je treba vabiti na občinski svet tudi člane svetov zavodov in takih stvari, bo on to naredil. Če ne, mu morate pa povedati, kateri predpis to pravi, da jih moramo vabiti na seje in da morajo oni to poročati. In kdaj, da morajo redno poročati? Ker ne bi rad, da bi kršili kakšne predpise. To se strinja.

Raziskave: od vsake nevladne organizacije raziskave, ki so namenjene temu, da za raziskavo pride še njihova ponudba, koliko je treba plačati za to, da te bodo spravili iz 153 mesta na 10 mesto... On takih raziskav ne misli komentirati. Če pa je kakšna resna analiza, ki bo o čem kaj povedala, potem se pa rad pogovori o tem. Naša občina je še vedno po vseh kazalcih povsod v vrhu. Na žalost pa morate tudi vi razumeti, da čisto po vseh kazalcih ne bomo mogli biti zmeraj na vrhu. Ker se tudi drugi izboljšujejo, tudi drugi investirajo v določene zadeve, ki smo jih mi že desetletja nazaj investirali. Mi preprosto več kot 100% pokritosti s kanalizacijo ne moremo imeti. Nam manjka še malo, Bazara, da bi prišli do 100, ampak tako je. Imamo pa 100% pokritost z vodovodom. Ne moremo pa imeti 101%. To ne obstaja. Zato morate to bolj konkretno povedati. On rade volje tudi kaj polemizira, a misli da ni razlog, da bi glede tega polemizirali.

Glede predsednika itn. Svetnik Sebastjan Arčon je odstopil kot član občinskega sveta. Iz tiste njegove izjave ja jasno razvidno, da je odstopil kot član občinskega sveta. Ni odstopil kot član delovnih teles občinskega sveta. Noben od nas si nima pravice po svoje tolmačit, da je on želel odstopiti tudi od tistega. Kaj je on želel, tega on ne ve. Ko smo mi ugotovili, da očitno ne razume, da je še vedno član in tudi predsednik tega delovnega telesa in da on to razume drugače, da je želel tudi od tega odstopiti, smo ga prosili, da se o tem izjasni. Predvčerajšnjim ali tri dni nazaj je poslal, da odstopa od tega. Od takrat delovna telesa občinskega sveta niso več popolna. Sedaj je dejansko na občinskemu svetu, da izvoli nadomestne člane. Postopek je predpisan v statutu in v poslovniku. Župan pri tem nima popolnoma nič. Zagotavlja, da tudi nobena Lista Milna Turka nima nič pri tem. Tu ste vsi člani občinskega sveta, ki to delate. Povejte si med sabo. Ni treba nikjer drugje iskati kaj je in kaj ni. On se s svetnikom Bremcem v načelu tudi strinja, da bi bilo lepo, da bi bil tudi on kje član kakšnega odbora ali komisije. Misli da je prav, da sodelujemo vsi. Se je pa treba tudi potruditi za sodelovanje. Ne samo pričakovati, da se bodo drugi trudili za sodelovanje. Vsak se mora nekaj potruditi. On si tako misli. Ima take izkušnje. Ko se je on potrudil, se je tudi kakšen z mano. Če se je pa on malo manj trudil, so se tudi drugi z njim manj trudili. Tako to je.

Podžupan Podbersič meni, da smo se v Listi Milana Turka pri sestavi delovnih teles in odborov najbolj potrudili in tudi odstopili skoraj vsa mogoča mesta vsem drugim. Lahko naredimo analizo vsega. Sam meni, da se je pri tem najbolj angažiral in smo mesta razdelili več kot demokratično in pošteno. Sam ni član nobenega delovnega telesa, pa kljub temu večkrat prisostvuje. Tam lahko pove tudi kaj pametnega ali pa neumnega. Glasovati ne more. Glasuje pa seveda na občinskemu svetu, tako da v tem ne vidi nobene težave. Sedaj če se je mesto izpraznilo, bomo po demokratičnih postopkih izpeljali postopke. Bo pa verjetno globoko razmislil, da bi tudi sam postal član katerega odbora. Posebno pri takem odnosu nekaterih.

Dušan Bremec pove, da piše že več let in ne dobi odgovorov. Ne za to, a za drugo. On lahko sprašuje in je vesel, da lahko sprašuje. Nobenemu osebno noče nič slabega. To je demokracija. Če je v statutu in poslovniku napisano, da je predsednik odbora, je bil imenovan kot predsednik odbora član občinskega sveta. In če ta član občinskega sveta odstopi, ja potem glejte... Že v sami komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, kjer se mu zdi da ste samo svetniki... on to ne razume. Lahko razume drugače. Potem piše in dobi take odgovore, da je prisiljen za to vprašati. On noče tukaj spraševati, če dobi odgovor. Ima še mnogo vprašanj. Jih pač ne dobi.

V nebo vpijajoče vprašanje je, ker noben noče videti, tudi Vrtojbenci ne, tista cesta iz izvoza tja... katastrofa. Bo še dal slik. Iz tolikih let nič, ne dobi odgovora. On kot svetnik, ko mu tudi ljudje v Vrtojbi to govorijo, bo tukaj to postavjal. Nežno postavlja, saj ne prejudicira stvari.



Lahko pa to sedaj pove. Njemu je popolnoma jasno. Sedaj bo šel k županu, da vam ne bom toliko časa vzel. Navodilo za predstavnike občine je sprejel občinski svet. Tukaj jasno piše, da morajo priti predstavniki na občinski svet in ne bo tega tukaj bral.

Župan svetnika Dušana Bremca pozove, da prebere kaj piše.

Dušan Bremec prebere, da *predstavniki ustanovitelja v roku 15 dni po izdanem sklepu o imenovanju, med seboj določijo osebo za sodelovanje.... kdo bo nadomeščal... v kolikor je organ upravljanja.. predstavnik mora ob obravnavi letnega poročila subjektov, katerega član sveta je, na občinskem svetu Šempeter – Vrtojba ( v nadaljnjem besedilu občinski svet) tudi sam podati kratko pisno poročilo o delu, ki mora vsebovati bistvene odločitve pri uveljavljanje interesov občine. On ga mora predstaviti. A ga ni niti v pisni obliki niti v nobeni drugi obliki.*

Župan svetnika Bremca vpraša, ker pozna vse te občine, ali mu lahko pove za eno občino, kjer se to dogaja?

Dušan Bremec prebere, da *predstavnik mora ob obravnavi letnega poročila subjektov, katerega član sveta je, na občinskem svetu Občine Šempeter – Vrtojba tudi sam podati kratko pisno poročilo o delu.*

Župan ponovi, da kratko pisno poročilo o delu.

Dušan Bremec nadaljuje, da kaj to pomeni? To je samo dokaz, da svojih aktov, tudi OPN in tako naprej, ne poznate dobro.

Župan odgovori, da poznamo, preveč dobro.

Dušan Bremec županu pove, da bo predstavil tudi druge dokaze. Sedaj ga je razumel, kot da eni raziskovalci ponujajo, kako se kdo uvrsti. On tega ne ve. Do naslednje seje Vam bo predstavil analizo, raziskavo ministrstva za gospodarstvo, kjer jasno piše, da razvojne možnosti, ki smo jih imeli, da smo jih zgubili. In bo to predstavil in bo vsem poslal. Ampak kaj je ta namen? Ta namen je po tej transparentnosti. Ko je šel pogledat, je videl, da ima težave in ne dobi odgovorov.

Župan svetniku Bremcu odgovori, da ga prosi do naslednjič za seznam vseh vprašanj, na katere še niste dobili odgovorov.

Dušan Bremec pove, da prosi za ta odgovor, ker ga zelo boli in ga je zelo strah, da se bo zgodila prometna nesreča. Gre za makadamske luknje. To so luknje na makadamski cesti in tisti zid na občinski cesti, ki je pa nevaren.

Župan Dušanu Bremcu pove, da je že dobil na to temo vsaj dvajset odgovorov. Vsi so enaki in tudi bodo do nadaljnjega.

Dušan Bremec pove, da odgovori so, ampak se nič ne naredi.

Župan Dušanu Bremcu pove, da je to njegovo mnenje, da se nič ne naredi. Pove še, da je občinski svet že nesklepčen, a saj ne bodo nič sklepali.





Dušan Bremec postavi še zadnje vprašanje. Na parkirišču oziroma kamper stopu se nahaja oseba. Na to mu je sicer odgovoril. A njega ni zanimalo, komu ste vse povedali. Bistveno je, da je tam oseba, ki nezakonito biva na občinskem premoženju. Ima tam kamper, ima avto, ima 2 psa. Jih spušča in ogroža tiste konje. Ljudje se pritožujejo. On sicer reče vsakemu, naj se obrnejo na občino oziroma na redarsko službo, ker imamo organ, ki lahko to preganja. To je tak odgovor. Ta pomeni, da ta oseba tam ne more biti, ker ogroža javni red in mir. To je dejstvo. Če je pa ona v socialnem problemu itn, je to drug problem. Ampak dejstvo je, da ona tam ne sme biti, ker je nezakonito.

Župan Dušanu Bremcu pove, da če slučajno ogroža javni red in mir, ni za to urejati pristojen župan temveč policija. Za določene prekrške iz Zakona o varstvu javnega reda in miru, je pristojno tudi občinsko redarstvo in ne župan. Eni in drugi so seznanjeni s tem in so že bili tam. Prosi, da se mu ne predlaga, da se spušča v njihove postopke ali da naj jim naroči, kaj naj delajo, ker tega ne sme. Upa, da to razume, saj je sam inšpektor in ve, da se to ne sme. Ulična informacija je in ne da on to ve od organov, da ima gospa številčne neplačane plačilne naloge, tako da ji niti to ne pomaga. Sedaj če svetnik hoče, da on z njim pere umazane cunje pred vso svetovno javnostjo, mu pove, da on tega ne bo počel, tudi če svetnik to hoče. Tega ne bo delal, ker je to nečloveško.

Odgovori še glede tega, da je odstopil član občinskega sveta, ki je bil tudi predsednik delovnega telesa: 3 dni prej, dokler je on bil član delovnega telesa, ker ni odstopil, je bil še vedno član in predsednik, pa če tudi ni bil več član občinskega sveta. Tako stanje sicer ni najbolj skladno s predpisi, ker bi moral biti predsednik delovnega telesa član občinskega sveta. To drži. In bi moralo biti tudi najmanj pol članov delovnega telesa iz občinskega sveta. A to še ni razlog, da lahko mi njemu preprosto vzamemo mandat. On ni odstopil in mu ne moremo vzeti. Je pa prav, da se stanje uredi na predpisan način. Je korektno, da če misli, da je odstopil, da je to sporočil. Sedaj bomo to uredili tako, da bo predsednik član občinskega sveta. Predvideva, da boste to želeli urediti, ker to ni stvar župana, ampak je stvar občinskega sveta. In da bodo vsaj polovica članov delovnega telesa člani občinskega sveta, kot to predpisujejo predpisi. Dokler je bil član delovnih teles, mi nismo mogli namesto njega delati stvari. Niti nimamo pravico ga nagovarjati, naj odstopi. To je zloraba pooblastil, če bi kdo kaj takega delal. To je takoj za protikorupcijsko.

Aleksander Čerče pove svetniku Bremcu glede te ceste, o kateri stalno govori, da meni, da je to samo njegov interes. Oni, ki so tam naprej, če bi se naredil preboj, bi imeli tak promet, ki si ga ne želimo. Nimamo nič proti, da se uredi pot do njegove hiše, ampak nismo za naprej preboj. Če bi šli vprašati od hiše do hiše, je gotov, da bi bili proti. Ker potem bi se dosti več prometa iz avtoceste odvijalo direktno mimo nas in spet v Vrtojbo po celem naselju. To pa ni želja. Za to imamo Opekarniško cesto. Tako da prosi, da malo razmišlja tudi o čigavem drugem interesu in ne samo o svojem.

Dušan Bremec replicira, da se v to niti ne misli spuščati in tudi ne bo zbiral podpisov. Dejstvo je, da je tam zid na občinski cesti. Je nevarno. Tudi je predlagal, da se lahko naredi enosmerno. Vam bo poslal slike, da boste videli, kaj je. Tudi Opekarniška je katastrofalna. In javna razsvetljava, ki je v cestnem telesu, ne sveti, ko bi se lahko priključilo na javno razsvetljava. To so malenkosti za občino. Ampak zaradi varnosti?

Na cesti, kjer je tisti zid, se bo zid zvrnil in kdo bo kriv? Je pa dejstvo to. Da je tam planirana kolesarska pot do bodočega kampa oziroma kamper stopa. To je mednarodna kolesarska pot. Mi smo zeleni. On ni nikoli govoril, da bodo tam šli kamioni. Predlaga pa, da se tam da ali enosmerno ali eno rešitev. Dejstvo je, da se o tem govori že 10 let in se ne naredi. On kot svetnik sedaj pa lahko predlaga, da se ta cesta uredi, da se zavaruje varnost ljudi. Ni pa rekel kake vrste prometa. Ta cesta je dejansko nevarna in prav pri tem zidu se je dejansko zagozdil kamper. Se je zagozdil že en kamiončin, ..



Župan vpraša, ali je znak, da ne sme tam iti?

Dušan Bremec pove, da sedaj je znak, a za kamione in ne za kamperje. To ni problem in se da urediti.

Župan pove, da ni problem, da bi cesta bila enosmerna, ker tudi enosmerna ne more biti, ker je preozka. Problem je, da nimamo dovolj zemljišč, ker so sosedi tam in tradicionalno nekaj je – to urejamo. Ne gre za to kdo je in ni sosed kdo rabi in kdo ne rabi. Občinska uprava ocenjuje, da tam tranzitna pot ni potrebna. Koristno pa je, da se uredi dostop do stanovanjskih objektov. Koristno je, da se naredi dvosmerna kolesarska povezava do kamper stopa. Sedaj ali bomo dali na sredo količek ali ne, ki kolesarje to ne moti. To bomo še videli in je stvar neke debate, kot je tudi ali bomo uredili javno razsvetljavo tudi izven naselja ali samo do hiš. Bomo pa zelo v kratkem objavili javni razpis za izvedbo te druge ulice, tam od uvoza na avtocesto do križišča proti kamper stopu. In bomo to ulico uredili tudi z javno razsvetljavo, ker je tja proti kamper stopu tudi že postavljena javna razsvetljava. Tako da bodo imeli tam kamperji in neki drugi potencialni uporabniki, zadevo zaradi tega urejeno. Če pa kamper stopa tam ne bi bilo, so javne svetilke popolnoma nepotrebne. Ta tiste, ki pa tam stojijo, ne vemo kdo jih je dal in ne vemo kdo jih je na črno priključil na električno omrežje. Zato so bile tudi izključene. To je vse, kar lahko o tem pove. Bodo pa v kratkem nove svetilke, take kot morajo biti. Zaradi kamper stopa in ne zaradi tistih, ki jih je ponoči strah na trim stezi. Ker na trim stezi ni svetilk in tam jih je strah, na cesti jih pa ni strah.

Dušan Bremec županu in svetniku Čerčeju pove, da da to ni njegova cesta. Kaj vam je? Ta cesta je kategorizirana občinska cesta, ki mora biti varna za promet. Ta in ona, obe. Vse. Ta cesta ni navadna poljska pot. Opozarja pa to, da ko se bo tam zgodila prometna nesreča, je odgovorna občina kot upravljalec in potem je župan odgovorna oseba. Če to opozarja in je zato sedaj..

Župan odgovori, da je rešitev, da jo zapremo.

Dušan Bremec županu glede luči, kako so bile priključene, da je bil ta isti izvajalec, ki je danes in ima že mnogo let koncesijo za javno razsvetljavo. On ni nikoli to razmišljal.

Župan odgovori, da nima nihče koncesije.

Dušan Bremec županu nadaljuje, da ima pa letno pogodbo. Tako da je to normalna stvar in tudi kar je gledal v tem ne transparentnem pregledu, ko težko kaj dobiš... V bistvu so vsako leto ostala sredstva nerealizirana. To on ne razume. To je na kratko neučinkovitost tega. Ta cesta ni varna, je ozka. Pojdite pogledat, da boste verjeli. On samo to opozarja, da se uredi. In nič drugega.

Župan odgovori, da se trudimo, da bi prišli do zemljišč. Z lastniki še nismo uspeli priti do zemljišč, a se bomo še trudili. Sprojektirali smo cesto na ustreznem nivoju, da se uredi z asfaltom in vse, kar je potrebno. Žal pa je bilo z lastniki tako, da so bili tako skregani med sabo, da zemljišč niso hotelo prodat. Razlastitveni postopki bi trajali zelo dolgo. Imeli bi še večji spor in to preprosto ni šlo. Mu je žal. Trudili se bomo pa še naprej, da to čimprej uredimo. Tista pot je potrebna. Ne samo zaradi 2 stanovanjskih hiš, ampak tudi zaradi postajališča za avtodome. Tudi zaradi sprehajalcev. Je v resnici kategorizirana kot občinska cesta, kar še ne pomeni, da ne bi tudi tega lahko spremenili in jo več ne kategorizirali ali celo zaprli, če je nevarna. Potem boste hodili s helikopterjem domov verjetno?!.. To je to. Več žal nima kaj povedati. Reševalo se je pa že precej prej, kot ko je on prišel na občino. Rajši tudi ne bi povedal, tudi kako..



Dušan Bremec županu nadaljuje za zaključek, da je svoje povedal. Cesta je nevarna in posledice se ve. Ne bo več ponavljal. Bo pa vedno spraševal, dokler ne bo.

V zaključek bi pa prebral to, kar je bilo prej. Ko je bila civilna iniciativa. Ko ste rekli, da ni ne..

»Občina – piše v statutu – skrbi za varstvo zraka, tal, vodnih virov, za varstvom pred hrupom, za zbiranje in odlaganje odpadkov in opravlja druge dejavnosti varstva okolja, tako da:« ... in potem je navedeno:... To piše v statutu. To pomeni, da to je naloga.

Župan odgovori, da saj to mi delamo. Glavna naloga tega je država. Občina ne more z zakonom predpisati kako se to dela.

Monika Gorjan Zavadlav svetniku Bremcu pove, da mu je odgovorila na vsa njegova vprašanja in nobeno ni bilo neodgovorjeno. Razen na to zadnje, ki ste ji ga poslal in mu je danes župan obrazložil. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja dokler ne dobi odstopne izjave, ne more, kot je povedal že župan, sama nekoga pozivati naj podstopi. Mi smo dobili sedaj odstopno izjavo in bomo ravnali po postopku. Lahko na naslednji seji občinskega sveta pričakujete neke predloge oziroma bomo zbirali predloge in imenovali nadomestne člane.

Druga stvar je Statutarno pravna komisija, ki ste v prejšnji seji rekli, da ne opravljamo svojega dela. To zopet ni res in ga prosim, da s tem zaključim. V komisiji imamo tudi pravico, ki je te odloke pregledala. Sedaj če smatra, da je več kot ona na pravnem področju, ker deli nasvete vsem, od župana do občinske uprave, nam in predstavnikom, ki povedo svoje. Ne ve.. ona si tega na njegovem mestu ne bo upala. Zelo moteče je, da moramo poslušati, kako smo vsi nevedni oziroma nesposobni in samo on zna in ve vse. Vsem narekuje kako naj kaj delajo in pravijo. S tem nasveti, ki jih deli, ona res ne ve, kaj bi delala. Mogoče nekateri so in nekateri niso v redu. Porosila bi ga pa da zavzame nek drugačen, malo bolj konstruktiven način, ker na tak način, kot sedaj poslušamo te seje in ta vprašanja... saj vidite rezultat?! Ji je mučno to poslušati in na tka način biti prisotna na teh sejah, ker ni konstruktivno. Predvsem zato, ker on daje same kritike, da nič ni v redu. Naštel je kaj vse na občini ni v redu, katerih odlokov nimamo... Naj naredi analizo katere odloke pa mi imamo in ostale občine nimajo. Kje smo boljši? Zakaj ne naredi te primerjave, da vidimo. Ni vse tako slabo, kot on pravi. Mogoče zato, ker ni bil prisoten v občinskem svetu toliko časa. Verjame, da je mogoče zato in razume do neke točke, ampak ...

Župan odgovori svetniku Bremcu, da je prebral en del 9. točke 6. člena statuta občine. Sedaj mu on prebere celo 9. točko:

»9. *Skrbi za varstvo zraka, tal, vodnih virov, za varstvo pred hrupom, za zbiranje in odlaganje odpadkov in opravlja druge dejavnosti varstva okolja tako, da:*

- *izvaja naloge, ki jih določajo zakon, uredbe in drugi predpisi s področja varstva okolja;*
- *spremlja stanje na tem področju in v okviru svojih pristojnosti sprejema ukrepe, s katerimi zagotavlja varstvo okolja;*
- *sprejema splošne akte, s katerimi pospešuje in zagotavlja varstvo okolja;*
- *sodeluje s pristojnimi inšpekcijskimi organi in jih obvešča o ugotovljenih nepravilnostih;*
- *z drugimi ukrepi pospešuje varstvo okolja v občini. »*

To je zelo splošno določilo, za katerega vemo, da se ga moramo držati. Nimamo pa nobenih pristojnosti, da bi kaj resno na tem področju ukrepali, razen da uredimo javno službo zbiranja določenih vrst odpadkov. In ko se nekaj prebere, je treba prebrati vse, ne samo tisto, kar njemu paše. Ker drži vse.

Dušan Bremec odgovori predsednici Statutarno pravne komisije in Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja: on se na seji pripravi. Statutarno poravna komisija, ki bdi nad temi akti in ima eno zelo pomembnih nalog, da preveri itn, bi lahko, glede na te izkušnje kot



pravite, sama ugotovila, da nekaj ni v neskladju. In bi lahko predlagala. On je tudi to pisal. Ko on nekaj napiše, to tukaj javno reče in nima nobenih drugih interesov. Dejstvo je, da vsak normalen človek razume, da če bi bila ena oseba kot občinski svetnik imenovana za predsednika odbora, in on odstopi kot občinski svetnik, je logično vprašanje, da ga lahko tudi komisija vpraša. Tukaj ne vidi.. samo pobudo je dal, da se to reši.

Odloke lahko statutarno pravna komisija preveri, ali so vsi splošni pravni akti ali ne... To je vaša naloga in ne njegova. Želel je samo malo pospešiti, ker je korektno, da se v tem mandatu nekaj korektno izpelje. Ni slabih namenov.

Kar se tiče tožb, je sedaj pa še bolj žalosten. Edino informacijo.. On je še ni dobil. Uradno vpraša koliko je teh tožb in koliko so. Odgovor je: »Nimamo evidenc«. Kaj je šel potem narediti? Šel je gledati po zaključnih računih. V zaključnem računu je postavka »stroški pravnih storitev« ali »odvetnikov« – ne ve. Tisto je njegov edini podatek, ki ga na seji pove. Župan mu sedaj reče, da saj so tudi drugje ti stroški. To je zanj ne transparentno.

Pa o participativnem proračunu, ki ga ni itn...

Župan odgovori svetniku Bremcu, da je rekel, da lahko tudi večji in ne da so drugje, ker so tam. In niso samo odvetniški stroški, ampak so tudi notarski.

Dušan Bremec odgovori, da notarskih ni štel. Notarski so lahko 5.000 EUR na leto.

Tajnik občine Dušana Bremca opozori, da če bi prebral poslovník, bi videl da so razprave, vprašanja itn svetnikov časovno omejene. Svetnik si uzurpira po 1 uro na sejo. Če bi si 16 svetnikov po 1 uro uzurpiralo, bi imeli sejo do jutri zjutraj. Meni, da tudi to ni fer do drugih svetnikov.

Dušan Bremec tajniku občine odgovori, da se oni sedaj pogovarjajo in niso na seji...

Župan pove, da ni zaključil seje.

Tajnik občine pove, da so in se še vedno snema.

Dušan Bremec nadaljuje, da se omejuje govoriti, če vam piše in odgovora ne dobi?

Župan svetnika Bremca še enkrat prosi naj pove, katerega odgovora ni dobil. On nima v glavi, da mu česa ne bi odgovoril. Če mu pa odgovor ni všeč, to ne pomeni, da ga ni.

Dušan Bremec odgovori, da tega ni nikoli rekel. Nima tu nobenih interesov. Dejstva so pač tista, ki so. On želi samo rešiti, da ne bo še drugih stvari govoril, ker bo predolgo. Ampak predlaga in je korektno da se reče, da se usedemo in to ni problem. Tako kot se o tisti javni razsvetljavi govori, kako je naštimana tam..

Župan svetniku Bremcu pove, da ne namerava več o tem govoriti, ker mu je že enkrat povedal.

Dušan Bremec odgovori, da se pogovarjamo in vedno ima nekdo prav. Če ti nekaj predlagaš, potem je tudi korektno, da se to naredi..

Župan svetniku Bremcu pove, da nima prav, ko misli, da ima nekdo prav. Nekdo je odgovoren za to in ima naloge.

Dušan Bremec se zahvali, ker so ga poslušali.



Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan zaključil točko.

S tem je ob 19:50 uri župan zaključil sejo občinskega sveta.

Zapisa: Valentina Bratuš

Številka: 0320-1/2022-5  
Šempeter pri Gorici, 17. 3. 2022

**Župan**  
**Občine Šempeter - Vrtojba**  
**mag. Milan Turk**

## Objava v Uradnem listu RS

1. 435. [Grobnine in enotni cenik uporabe pokopališča, pokopaliških objektov in naprav ter druge pokopališke infrastrukture za pokopališči v Šempetru pri Gorici in Vrtojbi](#)  
UL št. 20, 18. 2. 2022 / Šempeter-Vrtojba
2. 434. [Odlok o javnih površinah in o izvajanju obvezne gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin v Občini Šempeter - Vrtojba](#)  
UL št. 20, 18. 2. 2022 / Šempeter-Vrtojba
3. 433. [Odlok o občinskih cestah in o izvajanju obvezne gospodarske javne službe redno vzdrževanje občinskih javnih cest v Občini Šempeter - Vrtojba](#)  
UL št. 20, 18. 2. 2022 / Šempeter-Vrtojba
4. 432. [Odlok o pokopališkem redu v Občini Šempeter - Vrtojba](#)  
UL št. 20, 18. 2. 2022 / Šempeter-Vrtojba
5. 431. [Odlok o sofinanciranju izvajanja brezplačnih prevozov za starejše v Občini Šempeter - Vrtojba](#)  
UL št. 20, 18. 2. 2022 / Šempeter-Vrtojba
6. 430. [Odlok o subvencioniranju varstva otrok s posebnimi potrebami](#)  
UL št. 20, 18. 2. 2022 / Šempeter-Vrtojba
7. 350. [Letni program športa v Občini Šempeter - Vrtojba za leto 2022](#)  
UL št. 17, 11. 2. 2022 / Šempeter-Vrtojba

## Sprejeti akti:

Povezava do gradiva in sprejetih aktov je objavljena na občinski spletni strani:  
<http://www.sempeter-vrtojba.si/o-obcini/OS/seje/dnevni-red-in-gradivo-2018-2022/2022/30-redna-seja-obcinskega-sveta-3-2-2022/> .

1. točka: **Predlog zapisnika 29. seje občinskega sveta, ki je bila 16. 12. 2021**

Sklep št. 0320-9/2021-20

[Zapisnik 29. seje občinskega sveta](#), ki je bila 16. 12. 2021



2. točka: **Umik asfaltne baze iz opuščene gramoznice v Vrtojbi**

Sklep št.: [092-0012/2020-21](#)

1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme **informacijo** o prvem vmesnem poročilu župana glede izvrševanja sklepa 092-0012/2020-6 z dne 18. 3. 2021.
2. Župana z občinsko upravo se v skladu s svojimi pooblastili in pristojnostjo zadalži za prizadevanje za realizacijo odstranitve asfaltne baze in sanacijo gramoznice.
3. Župana se zavezuje, da preda dokumentacijo državni rudarski inšpekciji.
4. Ta sklep prične veljati takoj.

3. točka: **Poročilo o izvedenih aktivnostih iz LEK v letu 2021 in plan aktivnosti za leto 2022 – informacija**

Sklep št.: [360-0001/2022-3](#)

1. **Potrdi se Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta Lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2021.**
2. Sklep velja takoj.

5. točka: **Letni program športa v Občini Šempeter-Vrtojba za leto 2022**

Sklep št.: [671-1/2022-2](#)

Sprejme se Letni program športa v Občini Šempeter - Vrtojba za leto 2022.

- Objava v [UL RS št.: 17/22](#) z dne 11. 2. 2022: [Letni program športa v Občini Šempeter - Vrtojba za leto 2022](#)

6. točka: **Odlok o subvencioniranju varstva otrok s posebnimi potrebami – prva obravnava**

Sklep št 1: [007-0001/2022-2](#)

1. Opravljena je bila prva obravnava Odloka o subvencioniranju varstva otrok s posebnimi potrebami. Ker ni bilo podanih bistvenih vsebinskih pripomb, občinski svet na predlog predlagatelja sprejme predlog odloka na isti seji, tako da se **prva in druga obravnava predloga odloka združita.**

2. Ta sklep prične veljati takoj.

Sklep št 2: [007-0001/2022-3](#)

1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme Odlok o subvencioniranju varstva otrok s posebnimi potrebami.
2. Ta sklep prične veljati takoj.

- Objava v [UL RS št.: 18/22](#) z dne 18. 2. 2022: [Odlok o subvencioniranju varstva otrok s posebnimi potrebami](#)

7. točka: **Odlok o izvajanju brezplačnih prevozov za starejše v Občini Šempeter-Vrtojba – prva obravnava**

Sklep št 1: [007-0002/2022-2](#)

1. Opravljena je bila prva obravnava Odloka o sofinanciranju izvajanja brezplačnih prevozov za starejše v Občini Šempeter - Vrtojba. Ker ni bilo podanih bistvenih vsebinskih pripomb, občinski svet na predlog predlagatelja sprejme predlog odloka na isti seji, tako da se prva in druga obravnava predloga odloka združita.

2. Ta sklep prične veljati takoj.



Sklep št 2: [007-0002/2022-3](#)

1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme Odlok o sofinanciranju izvajanja brezplačnih prevozov za starejše v Občini Šempeter - Vrtojba.
2. Ta sklep prične veljati takoj.

- Objava v UL RS št.: 20/22 z dne 18. 2. 2022: [Odlok o sofinanciranju izvajanja brezplačnih prevozov za starejše v Občini Šempeter - Vrtojba.](#)

8. točka: **Letni program dela in finančni načrt Zavoda za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti Šempeter - Vrtojba za leto 2022**

Sklep št. [0140-0001/2022-3](#)

1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba daje **soglasje k letnemu programu dela in letnemu finančnemu načrtu za leto 2022 Javnega zavoda za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti Šempeter - Vrtojba.**
2. Ta sklep prične veljati takoj.

9. točka: **Cenik o uporabi kombiniranega vozila – kombija Zavoda za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti Šempeter - Vrtojba**

Sklep št.: [007-0010/2021-7](#)

1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba daje **soglasje k Ceniku o uporabi kombiniranega vozila - kombija** v lasti Zavoda za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti Šempeter - Vrtojba.
2. Ta sklep prične veljati takoj.

10. točka: **Odlok o pokopališkem redu v Občini Šempeter - Vrtojba – druga obravnava in določitev grobnine ter enotnega cenika uporabe pokopališča, pokopaliških objektov in naprav ter druge pokopališke infrastrukture**

Sklep št.1: [007-0011/2022-4](#)

1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme Odlok o pokopališkem redu v Občini Šempeter - Vrtojba.
2. Ta sklep prične veljati takoj.

Objava v UL RS št.: 20/22 z dne 18. 2. 2022: [Odlok o pokopališkem redu v Občini Šempeter - Vrtojba](#)

Sklep št.2: [007-0011/2022-6](#)

1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba določa Grobnine in enotni cenik uporabe pokopališča, pokopaliških objektov in naprav ter druge pokopališke infrastrukture za pokopališči v Šempetru pri Gorici in Vrtojbi.

**Grobnine ter enotni cenik uporabe pokopališča, pokopaliških objektov in naprav ter druge pokopališke infrastrukture ( št.: [007-0011/2022-7](#))**

Grobnine in enotni cenik uporabe pokopališča, pokopaliških objektov in naprav ter druge pokopališke infrastrukture za pokopališči v Šempetru pri Gorici in Vrtojbi

Letne grobnine:

Vrsta groba Grobnina z vključenim DDV

grobnina - enojni grob 18,00 EUR



grobnina - otroški grob 10,80 EUR  
grobnina - žarni grob 10,80 EUR  
grobnina - žarna niša v žarnem zidu 26,10 EUR  
grobnina - dvojni grob 29,70 EUR  
grobnina - grobnica 36,00 EUR  
grobnina - prostor za raztros pepela 5,40 EUR

Uporaba mrliških vežic in opreme v njih za vsak pogreb:

Cena z vključenim DDV

Uporaba mrliške vežice z opremo 40,00 EUR

Uporaba električnega priključka:

Izvajalcem del na pokopališčih se za uporabo električnega priključka zaračuna porabo električne energije po dejanski porabi, ki se ugotovi z odčitkom števca pred začetkom uporabe in po končani uporabi priključka.

Objava v UL RS št.: 20/22 z dne 18. 2. 2022: [Grobnine ter enotni cenik uporabe pokopališča, pokopaliških objektov in naprav ter druge pokopališke infrastrukture](#)

11. točka: **Odlok o občinskih cestah in o izvajanju obvezne gospodarske javne službe redno vzdrževanje občinskih javnih cest v Občini Šempeter – Vrtojba** – druga obravnava

Sklep št.: [007-0013/2022-3](#)

1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme Odlok o občinskih cestah in o izvajanju obvezne gospodarske javne službe redno vzdrževanje občinskih javnih cest v Občini Šempeter - Vrtojba.
2. Ta sklep prične veljati takoj.

- Objava v UL RS št.: 20/22 z dne 18. 2. 2022: [Odlok o občinskih cestah in o izvajanju obvezne gospodarske javne službe redno vzdrževanje občinskih javnih cest v Občini Šempeter - Vrtojba](#)

12. točka: **Odlok o javnih površinah in o izvajanju obvezne gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin v Občini Šempeter – Vrtojba** – druga obravnava

Sklep št.: [007-0012/2022-3](#)

1. Občinski svet Občine Šempeter – Vrtojba sprejme Odlok o javnih površinah in o izvajanju obvezne gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin v Občini Šempeter - Vrtojba.
2. Ta sklep prične veljati takoj.

- Objava v UL RS št.: 20/22 z dne 18. 2. 2022: [Odlok o javnih površinah in o izvajanju obvezne gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin v Občini Šempeter - Vrtojba](#)

13. točka: **Pravilnik o prenehanju veljavnosti Pravilnika o uporabi dvoran in drugih prostorov v lasti Občine Šempeter-Vrtojba** – skrajšan postopek

Sklep št.: [007-0003/2022-2](#)

1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme Pravilnik o prenehanju veljavnosti Pravilnika o uporabi dvoran in drugih prostorov v lasti Občine Šempeter - Vrtojba, št.: 01101-





6/2013-23, z dne 28.3.2013.

2. Ta sklep prične veljati takoj.

- [Pravilnik o prenehanju veljavnosti Pravilnika o uporabi dvoran in drugih prostorov v lasti Občine Šempeter-Vrtojba](#)