



Številka: 0320-4/2022-4  
Šempeter pri Gorici, 20. april 2022

**Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov, podani na 31. redne seje  
Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba, ki je bila v četrtek, 17. 3. 2022  
In naknadno podani odgovori**

*Pisne pobude ni podal nihče. Ustne pobude so podali naslednji članice in člani občinskega sveta:*

**Dušan Bremec** pove, da so po poslovniku na začetku dnevnega reda kadrovska vprašanja in gre tu zopet za kršenje poslovnika.

Poda vprašanja:

1. Ljudje postavljajo vprašanja, sedaj ko se je začelo kar dogajati v športnem parku, športne in rekreativne dejavnosti. Sprašujejo kaj se dogaja z upravljavcem gostinskega objekta v športnem parku, ki je zaprt? Na podlagi kakšnih postopkov je bil ta objekt dan nekomu in zakaj z njim ne dela, ne upravlja in ni odprt za ljudi, kot je namenjen?
2. Čaka na vprašanje Športni center Šempeter – Vrtojba: investicijski elaborat, kjer se vidi namen in razvoj tega centra
3. Vprašanje, ki se nanaša na spodbujanje gospodarstva v naši občini. O tem je bilo že prej malo govora. In sicer na dejstvo, da je pred približno dvema letoma podjetje Kia, ki je nameravalo na območju MMP, tam ko smo danes o tej parceli govorili, kupiti in zgraditi en salon. Od tega je odstopilo zaradi kompliciranja občine. Sedaj pa je bilo objavljeno v Primorskih novicah in smo tudi vsi svetniki dobili obvestilo od podjetja Inox, ki tudi odstopa od nameravane gradnje iz enakih razlogov ali podobnih. To vprašanje se navezuje na obstoječe poslovne cone, ki stojijo v naši občini. To je od brežine v Vrtojbi preko Mlak, Smet in do MMP Vrtojba, kjer je tam cca 150.000m<sup>2</sup>. Kako je tu planirano v smislu odlokov o komunalnem urejanju itn., da se podjetnike vzpodbudi, da pridejo v našo občino? Ampak na takšen način, da pridejo in ne da bežijo, kot sta prejšnji dve podjetji, ki ju je omenil. Da se ne bi zopet ponovilo to, kar se je zgodilo na Lavžniku, ko nismo znali izkoristiti 460 odobrenih sredstev za urejanje komunalne infrastrukture.
4. Uporaba zemljišča ob Vrtojbi. To je sicer že vprašal, če se lahko prikaže to pogodbo s Hidrotehniko, ki ima tam deponijo kamna. Da se zagotovi vzpostavitev v prvotno stanje. Da se ne uničuje. Parcelno številko je že prejšnjič povedal in je to ob Vrtojbi. Ena parcela je tudi naša. Bo dostavil parcelno številko.
5. Naslednje vprašanje je o zunanjih sodelavcih in načinu sodelovanja. Ali je to s pogodbo ali na kakšen drugi način, z naročilnico? Stroške je opredelil že na prejšnji seji.
6. Konto proračunska postavka 04039002, konto 041809 *akcije v kulturi*. To je tudi že vprašal na eni prejšnjih sej, o dobitnikih ter sredstev v »akcije v kulturi«? Bo preveril, če je že dobil.
7. Vprašanje o OPN, ki je tudi pomembno in čakamo že kar nekaj časa. Ali imate informacijo o tem v kakšni fazi je OPN? Ali ste na vezi z ministrstvi, ker ga res čakamo preveč časa?
8. Interno naročilo priključka električne napeljave po žični ograji na MMP Vrtojba pod elektro omarico? Ali je bila ta omarica dana v upravljanje od Elektro Primorska in ali so bili seznanjeni s posegom v omarico, ker je pod omarico skopano in priključeno. Kako se zagotavlja varnost pred udarom strele in podobno?
9. Na območju celotnega parkirišča MMP izvajajo določeni najemniki gospodarsko dejavnost, ki po njegovem mnenju ni dovoljena. To je okoljsko dvomljivo. Govori o



pranju vozil, o mehaničnih delavnicah in to, kar je tam pač vprašljivo. Ne gre za razumeti kot slabo, ampak je kot da se tam formira ena elita, ki lahko nekaj dela, ostali pa ne.

10. Obstoječe parkirišče na MMP za osebna vozila je prazno. To je tisto parkirišče, kjer ste asfaltirali kos asfalta od krožišča za 54000 EUR. Tam ste tudi dali rampo in je sedaj to parkirišče prazno. To pomeni, da ne služi svojemu namenu. Je pa opaženo, da so osebna vozila na parkirišču za kamione. Odgovor je, da najemniki morajo to narediti. Avta ne peljejo na parkirišče za rampo in je prazno, ampak jih vozijo na kamionsko parkirišče, zato da si nekako rezervirajo parkirišče. Pravijo, da če tam ne pustijo avta, ko pridejo s kamionom, ga nimajo kam dati. Sprašuje kako je to mogoče, da so osebna vozila na parkirišču, ko vemo, da je pomanjkanje le-teh?

Dolžan je tudi odgovoriti na koeficient razvitosti, kar je sicer prej omenil pri zapisniku. Županu pove, da on preveri stvari. Kot vsak, ki razpravlja, lahko tudi on kakšen podatek zameša. To preveri in ne med delovnim časom. Se potruji in pride na sejo, ki so redke in nam je tudi katera odpadla. Dejstvo je, da smo po transparentnosti na 154 mestu, po razvojni prodornosti na 30 mestu. Leta 2013 smo bili pa celo na prvem. On le opozarja na ta kazalnik in nič drugega ter se ne izmišljuje. To je vse dostopno. Kar se pa tiče koeficienta razvitosti občin, to vsako leto objavi Ministrstvo za finance. Tudi to je dejstvo. Le želi vzpodbuditi energijo, da pride do premika. Nič drugega.

Župan odgovori, da bo na vse podal pisne odgovore.

#### **Naknadno podan odgovor župana:**

1. Za odgovor zakaj gostinec ne obratuje in kdaj bo obratoval v objektu v športnem parku se je potrebno obrniti neposredno nanj. Gostinec prostor, ki ga ima v najemu uporablja skladno s pogodbo. Zemljišče je bilo oddano skladno s predpisi. Na javni razpis se je prijavil edini ponudnik.
2. Kaj član občinskega sveta razume kot investicijski elaborat športnega centra ne vemo. Vsekakor ne gre za kakšen dokument, ki bi občina ali upravljavec, to je javni zavod KŠTM potreboval, da bi lahko z objektom upravljal. Vsekakor pa bi bilo smiselno, da bi upravljavec pripravil nekakšno analizo možnosti in načrt oddaje v uporabo tudi v papirni obliki, kar bi mu služilo kot pripomoček za kvalitetno upravljanje, povečanje prihodkov in obvladovanje stroškov. Javni zavod se mora v odnosu do občine držati določil 38. člena Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda »Zavod za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti Šempeter - Vrtojba« (Uradni list RS št.: 25/08, 59/08, 102/12, 91/2015 in 1/2019):

#### 38. člen

Zavod je v skladu z zakonom in s tem odlokom v razmerju do ustanoviteljice dolžan:

- zagotavljati namensko in racionalno koriščenje sredstev ustanoviteljice, ki jih zavod pridobiva za izvajanje svoje dejavnosti,
- pravočasno pripraviti strateški načrt, letni program dela in letni finančni načrt ter jih posredovati ustanoviteljici v soglasje,
- zagotavljati ustanoviteljici podatke in informacije o poslovanju zavoda, potrebne za spremljanje stanja, za izvajanje njegovih pristojnosti in obveznosti ter za načrtovanje razvoja zavoda in druge podatke in informacije v skladu z zakonom,
- na pristojnih organih obravnavati pobude ustanoviteljice in mu poročati o sklepih teh organov,



- enkrat letno, na zahtevo ustanoviteljice pa tudi med letom, poročati o izvajanju letnega programa, o izvrševanju letnega finančnega načrta, rezultatih poslovanja zavoda, o uporabi namenskih sredstev ustanoviteljice in o drugih zadevah, ki jih ustanoviteljica potrebuje za spremljanje dejavnosti zavoda,
- izvajati druge naloge in obveznosti, določene z zakonskimi določili, tem odlokom in drugimi predpisi.

Sam predlagam, da se temam, ki vas posebej zanimajo, posvetimo pri poročilu o izvajanju letnega programa dela in izvrševanju letnega finančnega načrta.

3. Navedbe v vprašanju glede salona Kia so neresnične in so navadno (verjetno tudi zlonamerno) nakladanje. Danes živimo v taki demokraciji, da lahko vsakdo o vsakomur karkoli misli in tudi govori, ne glede na to, ali je kaj res ali ne. Tako razširjanje neresnic in včasih tudi tendenciozno tolmačenje nekaterih dejstev občini lahko zelo škodi, na srečo pa se to na rezultatih trenutno ne pozna. Več let že poslušamo na sejah občinskega sveta trditve, da nam podjetja bežijo in podobno, vendar je resnica popolnoma drugačna, kar bom utemelji s podatki Statističnega urada Republike Slovenije, ki jih lahko tudi vsak sam preveri. V tržnem gospodarstvu seveda ni mogoče nadzirati in plansko urejati poslovanja zasebnih družb (jim recimo odrejati prostora za poslovanje), vsekakor pa je potrebno zagotavljati pogoje za razvoj gospodarstva in Občina Šempeter - Vrtojba je pri tem med najuspešnejšimi. Nikakor ne želim, da bi se navedbe podatkov o ostalih občinah tolmačilo kot omalovaževanje njihovih naporov za spodbujanje gospodarskega razvoja. Vsaka občina se verjetno po svojih najboljših močeh trudi, da bi zagotovila tisto, kar občani potrebujejo, nimamo pa vse občine enakih danosti in enakih možnosti. Občina Šempeter - Vrtojba svojih danosti ni zapravila, nasprotno, brez velikih parol zagotavljamo stabilno rast gospodarstva. Posebno smo lahko zadovoljni, da smo uspeli najprej napolniti območja, ki so bila desetletja zapuščena in degradirana, obeta pa se nam tudi nadaljnja rast na še nepozidanih zemljiščih, ki so po prostorskih aktih temu namenjena. Potrebno se je zavedati, da gospodarski razvoj ni absolutno merilo kvalitete življenja.

V naslednjih dveh tabelah so podatki SURS o številu podjetij, številu delovnih mest in prihodu podjetij v severno Primorskih občinah in nekaterih drugih občinah po Sloveniji za leto 2008 in 2020. V sosednjih stolpcih je izračunano razmerje na število prebivalcev, da je mogoče podatke po občinah med seboj primerjati.

	2008							
	Število prebivalcev	Delovno aktivno prebivalstvo (brez kmetov)	Število podjetij		Število oseb, ki delajo		Prihodek [1000 EUR]	
<b>Ajdovščina</b>	18.600	8.019	1.408	0,0757	7.008	0,3768	778.127	41,83
<b>Bovec</b>	3.185	1.280	291	0,0914	1.115	0,3501	84.917	26,66
<b>Brda</b>	5.662	1.947	303	0,0535	692	0,1222	49.757	8,79
<b>Cerkno</b>	4.819	2.199	333	0,0691	1.805	0,3746	131.414	27,27
<b>Divača</b>	3.840	1.794	233	0,0607	549	0,1430	29.570	7,70
<b>Grosuplje</b>	18.437	8.444	1.439	0,0780	5.671	0,3076	597.502	32,41
<b>Hrpelje - Kozina</b>	4.049	1.761	327	0,0808	1.469	0,3628	172.229	42,54
<b>Idrija</b>	11.950	5.209	965	0,0808	5.906	0,4942	642.522	53,77



Kanal	5.868	2.265	312	0,0532	1.267	0,2159	145.664	24,82
Kobarid	4.227	1.541	289	0,0684	864	0,2044	51.771	12,25
Komen	3.477	1.400	218	0,0627	723	0,2079	52.863	15,20
Ljubljana	272.770	118.610	31.469	0,1154	255.636	0,9372	35.530.992	130,26
Log - Dragomer	3.484	1.477	301	0,0864	709	0,2035	41.496	11,91
Logatec	12.670	5.718	934	0,0737	3.835	0,3027	331.350	26,15
Miren - Kostanjevica	4.799	2.067	384	0,0800	1.317	0,2744	117.415	24,47
Naklo	5.126	2.066	400	0,0780	4.663	0,9097	1.132.422	220,92
Nova Gorica	31.799	13.998	3.237	0,1018	15.498	0,4874	1.366.626	42,98
Novo mesto	35.436	15.728	2.460	0,0694	22.280	0,6287	3.730.652	105,28
Postojna	15.423	7.185	1.222	0,0792	5.576	0,3615	405.555	26,30
Preddvor	3.474	1.374	231	0,0665	581	0,1672	31.172	8,97
Renče - Vogrsko	4.171	1.837	315	0,0755	1.641	0,3934	189.985	45,55
Sežana	12.616	5.594	1.261	0,1000	5.523	0,4378	632.702	50,15
Šempeter - Vrtojba	6.316	2.781	674	0,1067	4.832	0,7650	502.105	79,50
Šenčur	8.177	3.488	612	0,0748	1.969	0,2408	288.040	35,23
Tolmin	11.820	4.702	980	0,0829	3.866	0,3271	277.962	23,52
Trzin	3.671	1.669	754	0,2054	6.561	1,7873	1.048.461	285,61
Vipava	5.381	2.158	439	0,0816	1.374	0,2553	109.848	20,41

	2020							
	Število prebivalcev	Delovno aktivno prebivalstvo (brez kmetov)	Število podjetij		Število oseb, ki delajo		Prihodek [1000 EUR]	
Ajdovščina	19.671	8.470	1.821	0,0926	7.030	0,3574	665.846	33,85
Bovec	3.193	1.284	478	0,1497	1.357	0,4250	131.039	41,04
Brda	5.613	1.976	469	0,0836	949	0,1691	93.032	16,57
Cerkno	4.588	1.921	390	0,0850	1.525	0,3324	87.548	19,08
Divača	4.255	1.809	348	0,0818	788	0,1852	94.464	22,20
Grosuplje	21.406	9.512	2.023	0,0945	7.581	0,3542	841.743	39,32
Hrpelje - Kozina	4.671	2.026	474	0,1015	1.428	0,3057	139.169	29,79
Idrija	11.793	4.914	1.080	0,0916	4.652	0,3945	616.507	52,28
Kanal	5.295	2.050	336	0,0635	1.204	0,2274	150.671	28,46
Kobarid	4.045	1.558	423	0,1046	1.006	0,2487	61.557	15,22
Komen	3.549	1.378	312	0,0879	744	0,2096	62.768	17,69
Ljubljana	294.054	123.791	44.341	0,1508	280.872	0,9552	42.289.812	143,82
Log - Dragomer	3.642	1.506	413	0,1134	698	0,1917	35.814	9,83
Logatec	14.514	6.534	1.377	0,0949	4.695	0,3235	483.496	33,31
Miren - Kostanjevica	4.976	2.057	476	0,0957	1.187	0,2385	88.377	17,76
Naklo	5.417	2.282	585	0,1080	3.761	0,6943	494.435	91,27
Nova Gorica	31.881	12.705	3.639	0,1141	14.019	0,4397	1.365.068	42,82
Novo mesto	37.430	16.296	3.220	0,0860	25.137	0,6716	4.757.490	127,10



Postojna	16.518	7.091	1.524	0,0923	5.442	0,3295	438.024	26,52
Preddvor	3.776	1.618	331	0,0877	783	0,2074	48.768	12,92
Renče - Vogrsko	4.361	1.770	392	0,0899	1.688	0,3871	269.565	61,81
Sežana	13.702	5.354	1.751	0,1278	5.897	0,4304	601.367	43,89
Šempeter - Vrtojba	6.245	2.489	757	0,1212	5.395	0,8639	630.514	100,96
Šenčur	8.797	3.799	947	0,1077	2.863	0,3255	384.050	43,66
Tolmin	10.997	4.205	1.184	0,1077	3.512	0,3194	283.720	25,80
Trzin	3.929	1.658	946	0,2408	5.810	1,4787	1.095.875	278,92
Vipava	5.763	2.318	525	0,0911	1.778	0,3085	176.911	30,70

Vzemimo za primerjavo samo tri občine, ki so v bližnji okolici gospodarsko nekoliko razvitejše.

	2008				2020				Število oseb, ki delajo na prebivalca indeks 2020/2008	Prihodek [1000 EUR] na prebivalca indeks 2020/2008		
	Število prebivalcev	Število oseb, ki delajo	Prihodek [1000 EUR]		Število prebivalcev	Število oseb, ki delajo	Prihodek [1000 EUR]					
Ajdovščina	18.600	7.008	0,3768	778.127	41,83	19.671	7.030	0,3574	665.846	33,85	0,95	0,81
Nova Gorica	31.799	15.498	0,4874	1.366.626	42,98	31.881	14.019	0,4397	1.365.068	42,82	0,90	1,00
Šempeter - Vrtojba	6.316	4.832	0,7650	502.105	79,50	6.245	5.395	0,8639	630.514	100,96	1,13	1,27

**Poleg tega, da ima Občina Šempeter - Vrtojba izmed opazovanih občin v absolutnem smislu daleč najvišje razmerje med številom delovnih mest in prebivalci, je tudi dolgoročna rast števila delovnih mest na število prebivalcev med leti 2008 in 2020 največja.**

V naslednji tabelici pa so podatki, kje so delali prebivalci istih treh občin v letu 2021.

		2021							
	Delovno aktivno prebivalstvo (brez kmetov)	Delajo v							
		Ajdovščina		Nova Gorica		Šempeter - Vrtojba		Ljubljana	
Ajdovščina	8.608	4.209	0,49	1.347	0,16	565	0,07	757	0,09
Nova Gorica	13.226	839	0,06	7.192	0,54	1.987	0,15	1.074	0,08
Šempeter - Vrtojba	2.522	122	0,05	887	0,35	912	0,36	184	0,07

Veliko število delovnih ne prinaša samo pozitivnih učinkov, ampak velikokrat prinaša tudi obremenitve kot so na primer povečana obremenitev s prometom in obremenitev s hrupom zaradi migracij. Večje so potrebe po javni infrastrukturi, ki jo mora zagotoviti občina.

- Še vedno pričakujemo parcelno številko. Občina z družbo Hidrotehnik trenutno nima sklenjene nobene pogodbe za najem ali uporabo občinskih zemljišč.
- Z vsemi zunanjimi sodelavci so sklenjene podjemne pogodbe ali druge ustrezne pogodbe. Vse pogodbe so informacija javnega značaja in jih lahko vsakdo pridobi, s tem da se prekrijejo osebni podatki. Stroški na proračunski postavki so razvidni iz zaključnega računa in se z leti zelo malo spreminjajo.
- Odgovor je bil podan med odgovori na vprašanje iz ene od prejšnjih sej.



7. Strinjam se z ugotovitvijo, da spremembo na OPN čakamo že preveč časa. Razlogi za čakanje so v predpisanih postopkih in velikega števila mnenj, ki jih je potrebno uskladiti in pridobiti od nosilcev urejanja prostora. Postopki pri nekaterih izmed nosilcev urejanja prostora so »tradicionalno« dolgotrajni iz različnih razlogov. Občina je z nosilci urejanja prostora (niso samo ministrstva) v rednih stikih in jih stalno priganja in prosi za odgovore. Sprejemanje prostorskih aktov v Sloveniji predstavlja veliko travmo v praktično vseh občinah, saj so predvsem državne inštitucije, ki so nosilci urejanja prostora premalo odzivne.
8. Glede zadevne omarice in internega električnega omrežja je bil odgovor enkrat že podan. Občina ni ničesar naročala lastniku in upravljavcu elektrodistribucijskega omrežja. Interna napeljava je izvedena skladno s predpisi.
9. Vaše navedbe bomo preverili in po potrebi ustrezno ukrepali. Sicer pa veljajo pri parkiranju za vse enaki pogoji. Res je, da imamo na območju parkirišča tudi najemnike, ki prostor uporabljajo tudi za kaj drugega in ne samo parkiranje. Ali pri tem kršijo kakšne predpise glede potrebnih dovoljenj za opravljanje dejavnosti in podobno, nadzirajo pristojne državne inšpekcije. Če veste, da kdo krši predpise s področja varovanja okolja vam predlagam, da o tem obvestite okoljsko inšpekcijo, ki je pristojna in dolžna ukrepati.
10. Strinjam se, da je potrebno parkiranje na kamionskem parkirišču bolje urediti. S tem namenom je občina tudi uredila parkirišče za osebna vozila, ki na kamionsko parkirišče ne sodijo. Trditve, da si z osebnim avtomobilom »držijo« prostor za tovorno vozilo, ki ga sicer ne bi dobili, ne držijo. Prostora za tovorna vozila je dovolj. Večji problem je bil s parkiranjem osebnih vozil voznikov izven kamionskega parkirišča, ki je bilo v resnici prezasedeno. Seveda je bolj lagodno osebni avto pustiti ob tovornem vozilu, ki gre na pot. Parkiranje osebnih vozil znotraj kamionskega parkirišča bo potrebno omejiti oz. prepovedati, osebna vozila voznikov pa bodo morala biti parkirana na parkirnem prostoru namenjenem osebnim vozilom. Ustrezno bo potrebno urediti tudi obračunavanje teh storitev parkiranja ter skleniti nove pogodbe z prevozniki za parkiranje in ne najemne pogodbe, ki so se sklepale v preteklosti.
11. Da bi občina bila po transparentnosti na 154 mestu ni dejstvo, pač pa interpretacija neke nevladne organizacije, ki si je samostojno zamislila, kaj je transparentnost in tudi ponuja občinam razne rešitve, s katerimi se lahko na njihovi lestvici pomaknejo višje. Te rešitve seveda niso zastoj, kar je razvidno tudi na spletnih orodjih, ki prikazujejo katere občine tej nevladni organizaciji naročajo storitve. Nikakor ne trdimo, da so vse ugotovitve te nevladne organizacije napačne in ne relevantne. Nasprotno, marsikaj je vredno razmisleka in tudi ukrepe je potrebno izvesti. Občina tudi zaradi ugotovitev te nevladne organizacije, predvsem pa zaradi zakonskih predpisov prenavlja spletno stran, da bo še bolj zadostila vsem modernim zahtevam. Občina objavlja vse pomembne informacije o svojem delu in to z veliko višjimi standardi, kot so predpisani. Seje občinskega sveta snemamo in javno prenašamo, občinska uprava in župan so za občane dosegljivi v nekaj dneh. Nikomur ni potrebno dolgo čakati na sestanek, če ga potrebuje. Občinsko glasilo je na voljo vsem brezplačno in podaja informacije, ki so za občane relevantne. Res je, da smo objavljali nekatere dokumente tudi v obliki, po kateri ni mogoče enostavno preiskovati besedila, ampak ne z namenom, da bi se to ne dalo, pač pa zato, ker so bili podpisani in se je dokument skeniral in objavil skupaj s podpisom. Sam ocenjujem, da take stvari prav veliko ne transparentnosti ne povzročajo. Veliko več ne transparentnosti povzroči obilica





nepotrebnih informacij s katerimi si občan ne more prav nič pomagati. Če bi kdo resnično hotel preverjati transparentnost delovanja občinske uprave, bi morali meriti koliko zadev in v kolikšnem času uprava na tak ali drugačen način reši, kar pa ni zelo enostavno opravilo. Vsekakor bi bilo zelo koristno, če bi država predpisala merila in način vrednotenja učinkov dela državnih in občinskih organov, na osnovi katerih bi lahko kolikor toliko objektivno ocenjevali delo občinskih uprav, njihovo transparentnost, učinkovitost in drugo.

Podobno kot s »transparentnostjo« je tudi z »razvojno prodornostjo« in podobnimi »tekmovanji«, ki jih organizirajo zasebne gospodarske družbe. Statistični podatki, ki sem jih navedel v točki 3 so jasni, ne glede na lestvice razvojne prodornosti. Nikakor ne mislim, da je edino merilo uspešnosti neke občine število delovnih mest na število prebivalcev ali kateri drugi posamični kriterij, ki si ga lahko vsakdo zamisli in nekoliko po svojih željah prikroji. Občina mora stalno stremeti k temu, da občanom in drugim omogoča kvalitetno življenje na vseh ravneh, posebej še tistih, ki jih ji nalagajo naloge iz Zakona o lokalni samoupravi.

Občina Šempeter - Vrtojba se tako po kvaliteti življenja redno uvršča v sam vrh slovenskih občin, nemogoče pa je pričakovati, da bi bili ravno v vsaki stvari in kriteriju prvi.

Marsikateri kriterij tudi izključuje drugi kriterij. Večje število delovnih mest na primer ima za posledico večje količine komunalnih odpadkov, ki po nekaterih lestvicah zelo znižuje kvaliteto življenja, ker naj bi bilo okolje bolj obremenjeno. Večja gostota poselitve prinaša velike prednosti pri dostopnosti javnih dobrin kot so vrtci, šole, glasbene šole, športni objekti in površine, zdravstveni domovi, športne in kulturne prireditve ter dogodki itd..., po drugi strani pa zmanjšuje območja, ki so zaščiteni z Naturo 2000, ki po nekaterih lestvicah spet veliko prispevajo h kvaliteti življenja oz. razvitosti.

Občina Šempeter - Vrtojba je tudi sedežna občina medobčinske uprave. Zaradi tega so vsi zaposleni na medobčinski upravi zaposleni na Občini Šempeter - Vrtojba. Posledično to pomeni, da ima Občina Šempeter - Vrtojba na prebivalca več zaposlenih, kot tiste občine v katerih ni sedeža medobčinske uprave. Površna interpretacija podatkov potem pove, da imamo v Občini Šempeter - Vrtojba zelo visoke stroške dela v občinski upravi in da je posledično občinska uprava manj učinkovita kot druge. Podobno velja za zaposlene v režijskem obratu. Neustrezna in preveč poenostavljena interpretacija števila zaposlenih ne izkazuje realne slike učinkovitosti. Učinkovitost bi morali ugotavljati z rezultati, ki jih je potrebno ustrezno ovrednotiti tako količinsko kot kvalitativno, kar pa ni zelo preprosto in zahteva bolj poglobljene analize, kot jih določajo razni indeksi.

Vlada je z Uredbo o metodologiji za določitev razvitosti občin za leti 2022 in 2023 (Uradni list RS, št. 208/21) predpisala metodologijo za določitev razvitosti občin na podlagi kazalnikov, ki so določeni v uredbi. Da bi razumeli glede česa je občina bolj ali manj razvita je treba prebrati, kako so določeni kazalniki in kateri kazalniki bistveno vplivajo na končno uteženo vrednost koeficienta. Na nekatere kazalnike občina sploh nima nobenega vpliva in so vnaprej znani, naj se občina še tako trudi koeficient izboljšati. Višji kot je koeficient razvitosti občine, manj sredstev država občini zagotavlja za njen razvoj. Težko bi trdili, da je koeficient razvitosti občine tudi absolutno merilo kvalitete življenja v občini oz. kako občina izpolnjuje svoje zakonske naloge.

**Stanislav Rijavec** poda tri stvari, ker ga zadnjič ni bilo.



1. Ali je kaj novega s tisto lipo? Ali si je to že kaj ogledala strokovna komisija in v kakšni fazi je?
2. Ali je kaj novega s projektom železnice, v smislu spremembe železniškega sistema v Novi Gorici napram Šempetru?
3. Daje pobudo, da se kot že v marsikateri občini, tam ko sprejemamo kosovne odpadke na našem odlagališču, da se naredi en del za rabljene stvari, ki jih prinesejo in so še v uporabi. Te zadeve se potem lahko tudi pride iskati in se jih vzame. Pogoj je na primer, da morajo te naprave delovati. Ali pa za namene, kot so lonci ali pa posoda, vilice ali žlice.. Skratka so zadeve, ki lahko še delajo in komu pridejo prav. To so nekatere občine, javni zavodi oziroma zbirni centri že naredili in zgleda, da se je prijelo. Zato to predlaga, saj bo s tem mogoče tudi še manj odvoza kosovnih odpadkov in bo zadeva še bolj racionalna.

**Župan** odgovori glede lipe, da smo naročili arboristki, da si jo ogleda in pripravi mnenje. Sam ga še ni videl. Najbrž ga je že pripravila, a je na hitro povedala, da se ji zdi, da je precej v slabem stanju. Nekaj je vrtala vanjo in vzela nekaj vzorcev. Tej lipi ne kaže kaj dobrega. Ko vam bomo pokazali to mnenje, bomo pripravili mogoče že nek predlog alternativnih rešitev, če se bo izkazalo, da je primerno, da se odstrani. Se bo pa treba odločiti kaj bi to naredili, če bo.

Glede železnic ni kaj dosti novega. Misli, da si bodo prišli iz slovenskih železnic naslednji teden spet nekaj ogledovati teren. Če se bo to zgodilo, jih bomo tudi peljali. Objavljen je bil razpis za izvajalca, ki ga je tudi posredoval po e-pošti. Ne ve pa še, ali so izvajalca tudi izbrali in sklenili pogodbo. Da preuči kakšne so možnosti za zmanjšanje tovornega prometa na železniški postaji v Novi Gorici. In za umestitev potrebnega tovornega prometa na katero drugo železniško postajo, bodisi pri nas Vrtojba, ali Volčja Draga, Prvačina ali kakšno podobno.

Ostale stvari, ki so, se tičejo loka. Glede tega je bilo že veliko povedanega. Sam lok bo šel bližje nekaterih bližnjih hiš, kot je zdajšnja železnica. Verjetno ne bodo najbolj navdušeni.. Treba ga bo narediti tako, da bo vpliv čim manjši. Je pa treba vseeno vedeti, da je tam stala železnica že leta 1902 in ima tam koridor.

Kar se tiče premika in ureditve železniških postaj, smo si želeli, da bi vsaj glede potniškega terminal na železniški postaji v Vrtojbi, da bi to teklo bolj hitro. Ocenjuje pa, da železnica oziroma upravljavec infrastrukture Direkcija RS za infrastrukturo, želijo celovito preučiti. Tudi kaj je s tovrnim prometom. Potem bodo verjetno pripravili neko rešitev. Nobenemu se ne zdi sporno, da bi postajališče v Šempetru premaknili od lokacije, kjer je sedaj, bolj severno na področje športnega parka, ker je tam že neka infrastruktura v smislu peš in kolesarskih povezav za potnike. Lažje pridemo potem do samega središča Šempetra. Tudi do Biotehniške šole ni neka velika razdalja, ker tam nameravamo urediti še tisti košček poti do podhoda. V Vrtojbi pa tudi. Je pač stvar neke investicije, ureditev ustreznih peronov, ampak domneva, da želijo najprej razčistiti kakšne so potrebe glede tovornega prometa. To se bo vleklo še nekaj časa.

Kar se tiče kosovnih odpadkov je pobuda dobrodošla in prava, a mora povedati, da naš zbirni center ni zbirni center z gradbenim in uporabnim dovoljenjem. To nas še vse čaka. So samo začasni in nujni ukrepi, zato da lahko izvajamo nujno potrebno gospodarsko javno službo, da ne ogrozimo zdravja ljudi, živali in vsega drugega. Zato tudi tam ne smemo postavljati kakšnih dodatnih stvari in je to tisto najmanj, kar lahko imamo, da obratujemo. Se pa strinja, da bi bilo te uporabne rabljene stvari nekje imeti. Bi pa to moralo biti vsaj pod streho. Ne sme se postavljati objekte brez dovoljenj, razen nujnih in začasnih ukrepov, za kar je povedal. Bomo pa razmislili, a je vseeno tam kaj možno narediti. Imamo vseeno nekaj kontejnerjev, a se boji, da ne bodo ustrezni za kaj takšnega. Vseeno bo malo povprašal, če bi se dalo kaj narediti.

**Dušan Bremec** komentira, da mi moramo uzakoniti ta zbirni center na območju, kjer je predviden v OPN. To pomeni na območju čistilne naprave. Si je ogledal in je tam možno





narediti, da se tam to razvija. Vse ostalo tu ni mogoče, ker ni. Velik problem nastaja, ker mi to nekako samostojno, po svoje urejamo. Na primer tudi klavnični in ti.. So veliki problemi ljudi. Tudi gradbenega materiala ne sprejmejo v Stari Gori. Tudi ne klavnične, ko delajo klobase in ne ve, kako se temu reče. To je en problem, zagata pri nas, ki nosimo breme te situacije. Zato ponovno apelira, da se začne na območju čistilne naprave, na zahodni strani, da se začne urejati zbirni center, kot je zakonito predvideno.

Kar se pa tiče te postaje pove, da obstaja mednarodni projekt ADRIA A, kjer je to predvideno. To pomeni, da se naredi polkrožne zavoje. In da se prestavi potniško postajo severneje, kot je rekel župan. To so te rešitve, ki so prikazane v ADRIA A. Zato to ni nova stvar, ampak jo je samo treba realizirati. Pri tem je seveda ključna železnica, ker je to njihova infrastruktura. Občina pa to podpira že ves čas.

**Svetnik Rijavec** svetniku Bremcu pove, da se strinja. Namen njegovega spraševanja in to bo na vsaki drugi seji, kar bo tu, ker jih zanima dinamika oziroma kako to teče. Ne pa da ima kdo kaj prikotu temu.

**Župan** odgovori, da tudi sam bi bil zelo srečen in vesel, če bi bilo možno na zakonit način kje drugje bolj primerno urediti zbirni center. Sedaj bi res rad vedel, kje na območju čistilne naprave so ta zemljišča, kjer je to možno postaviti in to dovoljuje prostorski akt? Moramo upoštevati, da rabimo vsaj 3000m<sup>2</sup> in ne manj, prej več. Trenutno imamo ograjenih približno 3500m<sup>2</sup>. On ne pozna takega zemljišča v naši občini na območju čistilne naprave oziroma regionalnega prostorskega načrta, ki tam velja.

Je pa možno zbirne centre postavljati v poslovnih conah, kjer je industrija. To bi bil Lavžnik ali pa Brežina. Trenutno v Lavžniku ni dovolj prostora. Imamo eno majhno zemljišče, kjer je bil prej ta zbirni center, ampak je zelo premajhen. Tudi sicer tam ni primerno, ker je v neposredni bližini preveč stanovalcev in gospodarskih družb. V poslovni coni Brežina pa ja, ko bo zemljišče morda na razpolago. Občina bi se lahko zanj tudi potegovala in ne reče, da ne bi bilo kdaj za razmisliti, ali je kakšna lokacija zbirnega centra bolj primerna. Ne pa kar naprej trdi, katera je najbolj primerna. Vsekakor pa ta, kjer je sedaj, je zelo primerna iz več vidikov.

Glede gradbenih in klavničnih odpadkov pove, da to niso komunalni odpadki in jih zaradi tega tudi ne moremo zbirati. Po njegovih podatkih izvajalec v Stari Gori zbira gradbene odpadke in jih nima pravice odkloniti. Nobenega, ki jih tja pripelje. Ni pa mu jih treba vzeti zastonj. To se plača. In podobno se plača za gradbene odpadke tudi v »asfaltni bazi« v Vrtojbi, kjer je izvajalec obdelave oziroma predelave določenih vrst gradbenih odpadkov in ne vseh. Tudi kolektor CPG d.o.o. in drugi, ki je zelo blizu v naši bližini, to so Goriške opekarne. Tudi tja se lahko odpelje določene gradbene odpadke. Seveda pa vsak nekaj zaračuna. Tudi občina, če bi jih zbirala, bi morala zaračunati. Ne mu sedaj reči, da je to v NG zastonj, ker je prebral njihov odlok in piše, da mora izvajalec gradbene odpadke vsem zaračunavati. Razen če so ga v zadnjih dveh tednih popravili.

*Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan zaključil točko.*