



Z A P I S N I K

31. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba, ki je bila v četrtek, 17. 3. 2022 ob 16:30 uri v sejni sobi Občine Šempeter - Vrtojba

Posnetek 31. redne seje je dostopen na naslovu: <http://www.sempeter-vrtojba.si/posnetek-zadnje-seje-obcinskega-sveta/> do naslednje seje občinskega sveta.

Gradivo so člani občinskega sveta prejeli po e-pošti in je objavljeno tudi na občinski spletni strani: <http://www.sempeter-vrtojba.si/o-obcini/OS/seje/dnevni-red-in-gradivo-2018-2022/2022/31-redna-seja-obcinskega-sveta-dne-17-3-2022/>.

Seja se je pričela ob 16:30 uri. Vodil jo je župan Občine Šempeter - Vrtojba, mag. Milan Turk, ki je ugotovil, da je občinski svet sklepčen. Prisotnih je bilo 13 članov občinskega sveta.

PRISOTNI ČLANI' OBČINSKEGA SVETA: Dušan Bremec, Aleksander Čerče, Tina Gorkič, Danijel Derman, Monika Gorjan Zavadlav, mag. Matej Koglot, Janja Makovec, Anita Manfreda, Vlasta Mozetič, Ivo Podbersič, Alenka Poljšak, Stanislav Rijavec, Jože Rupar.

OPRAVIČENI ČLANI OBČINSKEGA SVETA: Klavdija Bizjak, Dejan Koglot, Sara Krošelj.

OBČINSKA UPRAVA: Občinska uprava: mag. Peter Ptičak – tajnik občine, Valentina Bratuš – dokumentalistka, Bogdan Nemeč – višji svetovalec za investicije, Nina Fiorelli Derman - višja svetovalka za projekte, Regina Dragoljevič - strokovna sodelavka

ZUNANJI POROČEVALCI: Irena Pavliha - GOLEA, Petra Kokoravec – Direktorica ZD – osnovno varstvo Nova Gorica, projektant Domen Fučka - ACMA d.o.o., arhitekt Boštjan Hvala s.p., Mojca Plešnar, predsednica Nadzornega odbora Občine Šempeter – Vrtojba, Matjaž Klemše – Kolektor CPG d.o.o., Alen Maligoj – medobčinska uprava občin Šempeter - Vrtojba, Renče - Vogrsko, Miren-Kostanjevica in Vipava

DRUGI PRISOTNI: predstavniki medijev

Predlog dnevnega reda:

1. Predlog zapisnika 30. seje občinskega sveta, ki je bila 3. 2. 2022
2. Potrditev dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP) rekonstrukcija Kulturne dvorane v Šempetru in zagotovitev dodatnih prostorov za Zdravstveni dom Šempeter
3. Poročilo o delu Nadzornega odbora Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2021 – *informacija*
4. Plan rednega vzdrževanja lokalnih cest v letu 2022
5. Poročilo o delu koncesionarja za izvajanje gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih javnih cest v občini Šempeter-Vrtojba v letu 2021 – *informacija*
6. Poročilo o delu Medobčinske uprave občin Šempeter - Vrtojba, Renče-Vogrsko, Miren-Kostanjevica in Vipava za leto 2021 – *informacija*
7. Pogodba o prenosu lastninske pravice ter upravljanja in vzdrževanja državnega namakalnega sistema Namakalni razvod Vogršček in Sporazum o sodelovanju na projektu prevzem in tehnološka posodobitev namakalnega sistema Namakalni razvod Vogršček in organiziranju gospodarske javne službe upravljanje, vzdrževanje in delovanje lokalnega namakalnega sistema Namakalni razvod Vogršček
8. Spremembe in dopolnitve Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem za leto 2022 št. 2

¹ Po abecednem vrstnem redu priimka



9. Imenovanje do izteka mandata občinskemu svetu: predsednika in člana v Odbor za gospodarski razvoj in člana v Statutarno pravno komisijo Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba
10. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov

Župan je odprl razpravo, ki je ni bilo.

Župan je predlagal in dal na glasovanje

Sprejme se predlagani dnevni red 31. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	13
ZA	13
PROTI	0

Dnevni red **je bil** sprejet.

1. točka: PREDLOG ZAPISNIKA 30. REDNE SEJE, KI JE BILA 3. 2. 2021

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Župan je odprl razpravo.

Dušan Bremec obrazloži svoje navedbe, ki so noter. Nekaj je slovničnih napak, a to ni problem. Glede komentarja, kar se tiče pokopa in odgovora, da Save nimamo tu, je s tem mislil, da se strokovne službe o tem pogovorimo z javnostjo in krajevnimi odbori. Potem bi nastala ena kvaliteta. To je na strani 24.

Potem glede obrazložitev na strani 25, kjer je dajal predloge, tudi pisne, da se odloke ustrezno obrazloži. Povedali so mu, da mora konkretno navesti in sedaj bo tudi navedel. Trdili ste, da je vse ok. V poslovniku piše, da to kar je mislil, to komentira. Uvod za sprejetje odloka vsebuje za oceno stanja cilje, načela in poglobitve rešitve predloga odloka ter oceno finančnih in drugih posledic. To piše v poslovniku in za to je na to opozoril.

Kar se tiče raziskav je napačno navedel, da je Ministrstvo za gospodarstvo, ampak je Ministrstvo za finance. Vsako leto objavi koeficient razvitosti občine. Njegova trditev, da v obdobju 10 let občina pada po stopnji razvitosti. To je dostopno na spletni strani Ministrstva za finance, koeficienti razvitosti občin. V letu 2015 smo bili na 6. mestu, v letu 2021 smo pa na 22. mestu.

Drugače se pa strinja z zapisnikom.

Župan odgovori, da ni zaznal nobenega predloga v zvezi z zapisnikom. Pri obravnavi zapisnika niso primerne razprave na pretekle točke dnevnega reda. Ne misli o tem polemizirati. Predlaga, da se držimo dnevnega reda, saj občinski svet ni nek debatni krožek, kjer vsakdo lahko razpravlja o vsem kadar hoče. Predlaga, da se držimo dnevnega reda. Če je z zapisnikom kaj narobe, se da pripombe na zapisnik. Razprave pri točki dnevnega reda naj bodo v zvezi s tistim, kar je na točki dnevnega reda. Na koncu imate še možnost posebne točke: pobude in vprašanja svetnic in svetnikov.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme zapisnik 30. redne seje, ki je bila 3. 2. 2022.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	13
-----------------	-----------



ZA	12
PROTI	0

Zapisnik je bil sprejet.

2. točka: POTRDITEV DOKUMENTA IDENTIFIKACIJE INVESTICIJSKEGA PROJEKTA (DIIP) REKONSTRUKCIJA KULTURNE DVORANE V ŠEMPETRU IN ZAGOTOVITEV DODATNIH PROSTOROV ZA ZDRAVSTVENI DOM ŠEMPETER

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev sta podala mag. Peter Ptičak – tajnik občine in nato Irena Pavliha – GOLEA (v gradivu). Prisotni so bili še Petra Kokoravec – Direktorica ZD – osnovno varstvo Nova Gorica, projektant Domen Fučka - ACMA d.o.o., arhitekt Boštjan Hvala s.p., v primeru morebitnih vprašanj pri nadaljnji obravnavi.

Župan je dal besedo Danijelu Dermanu, predsedniku **Odbora za okolje in prostor**, ki je sprejel: **»Sklep: OOP je obravnaval vsebino Dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP) rekonstrukcija Kulturne dvorane v Šempetru in zagotovitev dodatnih prostorov za Zdravstveni dom Šempeter ter predlaga OS da ga sprejme z vsebino pripadajočih treh točk Sklepa. Sklep je sprejet.«**

(Vir: zapisnik 27. seje OOP)

Župan je odprl razpravo.

Dušan Bremec postavi proceduralno vprašanje, ker se mu ne zdi logično, ker bi to morala obravnavati odbor za družbene dejavnosti in lahko tudi odbor za gospodarstvo, ker je to zelo pomembna tema. To pomeni še ena nedoslednost pri delu stalnih delovnih teles.

Njegovo mnenje glede predstavitve DIIP in GOLEA: GOLEA je že prejšnje pohvalil in tudi gradivo je odlično pripravljeno. Čestita za zelo nadzorno predstavitev te investicije. Že več let si želimo mesto-tvorno dejavnost v centru Šempetra. Šanpier je točno na tej lokaciji, ko se lahko združi in poveže dva interesa: zdravstvenega in kulturnega. Z veseljem podpira odločitev, tretjo, ki pomeni odkup in uresničitev. Upa, da bo občina uspešnejša pri pridobivanju sredstev, ko se bo treba tudi kam prijavit. Podpira investicijo, 3. varianto, ker je prepričan, da to prispeva k mesto-tvornemu značaju Šempetra in občine Šempetra - Vrtojbe.

Župan komentira glede delovnih teles, kar se tiče občinske uprave: pove, da kadarkoli boste predsedniki delovnih teles sklicevali seje, je to za nas dobrodošlo in jih spodbuja, da to naredijo. To je stvar občinskega sveta in njegovih delovnih teles. Kadar želijo, imajo lahko vedno sejo.

Jože Rupar pove, da tudi SD podpiramo to idejo. Nenazadnje smo že več let podajali pobude oziroma podpirali idejo rešitve tega problema za sam Šempeter oziroma občino (kinodvorane, rekonstrukcije, novogradnje ali karkoli). Iz našega stališča se tudi strinjamo z varianto C, kot eno izmed najugodnejših, tako za samo občino, kot tudi za rešitev problema zdravstvenega doma. Je treba poudariti, da je ta objekt treba smiselno celovito umestiti v center kraja, da bo to res neka zaključena vsebina. Kar se tiče dodatnih prostorov, ki se pojavljajo v tem trenutku na podstrešju, je morda smiselno za njih poiskati neke nadaljnje vsebine. Uspešno idejo, da bi ustrezno izrabili tudi ta prostor. To je vsekakor pohvale vredna investicija in ideja. Upa, da jo dokončano pred Evropsko prestolnico kulture 2025, ki se bo odvijala v naši bližini.



Danijel Derman komentira glede navedb svetnika Bremca, ko je izrazil nezadovoljstvo glede odbora za gospodarski razvoj. Ko se obravnava zadeva glede obnove kulturne dvorane in zraven še ureditev problematike širitve prostorov za zdravstveni dom pove, da smo imeli točno pred enim letom, na njegovo pobudo, na našem odboru že imeli obravnavo glede te problematike, okoli prenove ali rekonstrukcije kulturne dvorane. Na to sejo je bil povabljen tudi odbor za gospodarski razvoj, ki se je seje udeležil. Tako smo imeli skupno sejo, ko je bil predstavljen idejni načrt za rekonstrukcijo kulturnega doma. Na to smo dali tudi določene svoje poglede in želje, kako naj bi bil ta projekt izpeljan. Po enem letu se je ta zadeva zopet pojavila na dnevnem redu. Takrat tega ni obravnaval občinski svet, ampak samo odbor za okolje in prostor skupaj z odborom za gospodarski razvoj. Sedaj je ta zadeva prišla na občinski svet in je prav, da to temeljito obravnavamo in naredimo neke zaključke, da bi se projekt čim hitreje odvijal naprej. Prej je Jože Rupar omenil leto evropske kulture, ki bo leta 2025. Kot je tudi takrat razumel na njihovi seji župana, je tudi njegova želja ta, da bi bil do tistega leta ta projekt realiziran. To bi obogatilo leto praznovanja evropske kulture na našem področju. Ravno s to evropsko kulturo vidi kakšno možnost pridobitve državnih ali evropskih sredstev, ki bi pomagala to našo investicijo lažje realizirati. Na odboru so se bolj podrobno dotaknili glede izvedbe obnove kulturne dvorane. Bili so na tem stališču, da se sprejme in realizira varianta C. Pove še, da je on zastopal stališče, da bi se pri tej varianti C dodalo še eno etažo na tistem centralnem objektu, ki bi se zgradil med dvorano in nekdanjim hotelom Šanpier. V tistem delu bi bil centralni servis predvsem za nastopajoče in tudi za razne vaje kulturnih društev, kot so pevski zbori, kakšne glasbene skupine in še posebej dramska skupina, ki tudi deluje v naši občini. Pred dvema dnevoma se je pogovarjal z njo, ko je bila konferenca kulturnega društva Šempeter – Vrtojba. Na tem srečanju smo se pogovarjali o tej zadevi in so še posebno članice in člani dramske skupine izrazili potrebo, da kulturna dvorana mora vsekakor imeti dovolj spremljajočih prostorov, v katerih se lahko nastopajoči kvalitetno pripravijo na nastope. Obenem pa potrebujejo tudi prostore za vaje, ki jih sedaj sploh nimajo. V tem društvu sam deluje že 28 let, od samega začetka, od kar je bilo društvo ustanovljeno. V začetku je bil tudi aktiven član upravnega odbora. Sami smo velikokrat organizirali prireditve v tej dvorani. Pri čemer smo imeli velike težave, ker so vse gostujoče skupine zelo pogrešale spremljajoče prostore. Še posebno je bilo to zelo neugodno za gledališke skupine, ko so imeli opravka s kulisami in razno drugo opremo. Praktično se niso imeli kje pripraviti in ne kje maskirati. V zaodrju so bili med vso tisto šaro in je bilo izredno težko gledati, da se nastopajoči se ne morejo dovolj kvalitetno pripraviti za nastop na odru. Zato meni, da je treba posvetiti zadostno pozornost temu, da bo dovolj spremljajočih prostorov.

Zato predlaga, da bi v varianti C centralni objekt med dvorano in Šanprierom, dvignili za eno etažo, tako da bi bila dvoetažna zgradba. Po zunanjem videzu bi se zelo vklapljala v videz hotela, ki je še višji. Bil bi zelo skladen glede izgleda in arhitekture s hotelom Šanprier in bi obenem nudil dovolj prostorov za kvaliteto raznih prireditev. Meni, da ne moremo soditi zadev po 2-3 letih, ko je razsajala epidemija in praktično ni bilo nastopov ali pa so bili zelo oteženi. A upa, da v prihodnosti lahko s sodobnim kulturnim domom veliko lahko prispevamo za razvoj kulture in se bo ta tudi razmaknila. Meni, da se v teh prostorih ne bo nabirala pajčevina, ker meni, da imamo v tej občini dovolj pridnih zanesenjakov, ki delujejo v kulturi, bodisi pri pevskih zborih, v gledališki skupini, glasbenih skupinah z orkestri. Da imajo te skupine dovolj energije, da bi s pridom uporabljale te prostore in zelo rade nastopale v tej kulturni dvorani.

Anita Manfreda se pridružuje predhodnikom. Podpira to rešitev, ker se zaradi tega na nek način izognemo preveliki pozidavi in v samem centru Šempetra. Ohranimo zelene površine. Pri prejšnjih rešitvah so bili pomisleki, da bi bili stanovalci blokov za zdravstvenim domom prikrajšani za neke zelene površine. Tako pa hkrati poleg prepotrebnih prostorov za



zdravstveni dom, končno dobimo tudi eno lepo kulturno dvorano v Šempetru, ki si jo zaslužimo.

Dušan Bremec replicira svetniku Dermanu. Dobro se zaveda, da kultura plemeniti ljudi. Od nastanka naše občine so že ideje po obnovi kulturne dvorane. Najprej se je obnovilo v Vrtojbi. Po letu 2010 bi bila na vrsti tudi kulturna dvorana oziroma kino dvorana, ki smo jo dobili od privatne lastnine. Z uspešnim delom pred 2010 smo jo prenesli v premoženje Občine Šempeter – Vrtojba. Bili so že izdelani idejni projekti. Kar se spomni leta 2008, je druga projektantska firma, kot je sedaj, je že naredila idejno zasnovo s pogovori z vsemi društvi. Imamo pevce, plesalce, gledališčnike, glasbenike in vse to. Vložilo se je kar že nekaj denarja, ampak se ni nadaljevalo. To pomeni, da je potreba po tem. To je A.

B je zdravstveni dom, ko so tudi sredstva rezervirana 1,5 milijona, a to bolje ve župan. Enako so sredstva rezervirana v Novi Gorici za razširitev zdravstvenega doma tudi v Šempetru pri Gorici. Sedaj je pa prav ta pobuda dobrodošla, ko se bo končno premaknilo. Kot je rekla svetnica Anita Manfreda, je to zgodba, ki je koristna za vse strani.

Zaključni še glede odborov. Kar je bilo lani govora je hotel povedati, da je o tem, kakšna vsebina se bo zgodila, govora že najmanj 15 let. To sedaj je dobrodošla zgodba o odkupu tega vmesnega objekta, da zaokrožimo. Odbor za gospodarski razvoj se pa ni sestel že toliko časa. Predvsem pa za to temo, pa bi se moral sestati odbor za družbene dejavnosti. Zakaj? Ker se odbor za družbene dejavnosti ukvarja s kulturo, z zdravjem. Tam imamo dva odbora. Ona dva bi morala dati določene usmeritve občinskemu svetu. Le to je pogrešal in ni hotel prizadeti odbora za okolje in prostor.

Župan pove nekaj okoli zgodovine, da je res, da se okoli kulturne dvorane pogovarjamo že nekaj časa. Tudi zelo verjetno je to okoli 15 let, če ne že kakšno več. drži. Glede ZD po njegovem spominu pove, da se o potrebi po dodatnih prostorih pogovarjajo odkar je prvič nastopila mandat aktualna direktorica. Prej te potrebe niso bile izražene oziroma je bilo celo obratno, zanikano da potrebujejo dodatne prostore. Dejstvo je, da so imeli tudi celo neke želje ukinjati program v Šempetru. Nova direktorica je nastopila mandat 2015. Takrat ko je ZD izrazil to željo, smo se tega zelo razveselili. Razveselili smo se tudi, da je pripravljen vlagati del presežka, ki ga je z delom naredil skozi vsa leta, tudi še pod prejšnjim direktorjem. Tudi v obnovo le-teh oziroma v pridobivanje novih prostorov, tudi v Šempetru. Zagrizli smo v to in našli edino rešitev, da bi se zgradil prizidek za samim ZD proti gasilskemu domu. To bi pa naših ocenah pomenilo minimalno pozidavo zelenic in tudi minimalen vpliv na ostale stavbe, vendar se s takimi gradnjami vedno zgodi določen vpliv na sosedo. Čutiti je bilo določeno nelagodje. Smo že vložili dokumentacijo za gradbeno dovoljenje in je bilo zavrjeno. Tako da je bilo veliko narejenega. Razlog je bil zaradi nejasnosti prostorskega akta in niti ne zaradi sosedov. Takrat smo se odločili, da bomo počakali, da uredimo prostorski akt, da bo dovolj jasen. Očitno se morajo nekatere stvari vmes zgoditi, se določene stvari poklopiti, za kar smo sedaj veseli. Istočasno se je že dalj časa načrtovala prenova kulturne dvorane. Razlog da nismo bolj hiteli je bil ta, da je že veliko časa ali se pa ne spomni kdaj, da bi bila iz državnega nivoja ali pa evropska sredstva, na voljo za prenovu dvoran v tako velikem obsegu. Sedaj je bil tudi en razpis objavljen, ampak je bilo za celo slovenijo 2 milijona eur. To je relativno malo, a mogoče se bo kaj spremenilo. Je pa vesel, da se je v zadnjem času spremenilo tudi to, da se je v lanskem letu sprejel zakon, ki omogoča državne razpise za investicije v prostore na primarnem zdravstvenem nivoju. Na podlagi tega zakona je bil že objavljen javni razpis in ne ve, če se bomo utegnili nanj prijaviti, ampak gotovo bodo še. Predvidevamo, da z javnim razpisom in s presežkom zavoda, ki ga ima, če bo tako sprejeti na svetu zavoda in na kolegiju županov, bomo investicijo, ki se tiče zdravstvenega doma, pokrili iz teh sredstev. Kar se pa tiče kulturne dvorane, nakup načrtujemo izpeljati letos. Ne verjame, da bomo dobili kakšna sredstva iz drugih virov razen iz občinskega proračuna. Tako bomo tudi načrtovali. Nakup moramo izpeljati takoj, da lahko z zanesljivostjo naročimo tudi projektno dokumentacijo in vse ostalo. Ker če sedaj to



naročimo in potem ne kupimo in se medtem še kdo premisli, je to metanje denarja skozi okno. V nadaljevanju bomo poskušali pridobiti tudi kakšna sredstva na razpisih in tudi dali pobudo ministrstvu za kulturo, da objavi kakšnem večji razpis iz tega naslova. Ne zna pa povedati, ali to bo ali ne. Neglede na vse pa je pripravljen občinskemu svetu predlagati tudi zadolžitev za to naložbo pri investiciji. Ne za nakup stavbe, ker verjetno oziroma je skoraj prepričan, da ne bo potrebna zadolžitev. Konec januarja oziroma februarja naslednje leto se nam izteče plačevanje kredita za investicijo v čistilno napravo. Takrat bi lahko najeli še kakšno dodatno posojilo. Da bi vse to lahko izpeljali, bomo za aprilsko sejo pripravili rebalans proračuna in predlagali ta projekt tudi v uvrstitev v načrt razvojnih programov, če bo danes potrjena dokumentacija. Odkup načrtujemo do polletja. Projektno dokumentacijo in vse ostalo, kar je potrebno za pridobitev gradbenega dovoljenja, pričakujemo, da bi lahko nekako zagotovili do konca leta. Ta rok je sicer v današnjih razmerah nekoliko ambiciozen. Razpisi, gradnja in oprema so pa predvideni za leto 2023 in leto 2024, kot je bilo že omenjeno. Želimo si, da bi objekt kulturne dvorane končali do 1. 1. 2025, ko postane naše regionalno središče Nova Gorica tudi evropska prestolnica kulture. . Da bi končali do..ko postane regionalno središče evropska prestolnica kulture. Gotovo bo veliko dogodkov v soseščini in tudi pri nas ter se tega tudi veselimo. Glede podstrešja pove, da se kaže nekaj zanimanja. A se nismo nič resnega z nikomer še pogovarjali in niti nič resnega ne niti še med sabo. Ugotovili smo to, da je za predebatirati v najkrajšem času, sedaj ko se bo pripravljala projektna dokumentacija. Namreč ko se bomo odločili za varianto, bodo projektanti začeli s projektiranjem v tej varianti, ki bo izbrana. Lahko se tudi še kaj spremeni, popravi, doda. Predvideno je kar veliko spremnih prostorov in jih je s to varianto C zagotovljenih največ dodatnih, s tem da so določeni izvzeti, da se ne uporabljajo, kot je zaenkrat podstrešje v samem DIIP. In tudi ne tisti del pritličja, v katerem je sedaj restavracija. Lahko se tudi kaj spremeni. Tudi ne izključuje možnosti, da bi se izkazalo, da je smiselno dodati še eno nadstropje, a predlaga da se to pogovorimo potem, morda enkrat skupaj na odborih in povabimo projektante, da vidimo, kaj se da ali je smiselno narediti. Rad bi, da bi bili vsi s tem, kar nameravamo narediti, nekako zadovoljni ali pa čim bolj.

Vlasta Mozetič pove, da smo vsi veseli, da bomo pridobili dodatne prostore zdravstvenega doma. Se še spomni začetkov in kako so vedno podpirali to idejo. Prav tako je razveseljiva novica v zvezi s kulturo dvorano, saj smo si tudi vsa leta prizadevali za njeno obnovo. Glede sredstev za obnovo kulturne dvorane predlaga, da se povežete z vodstvom EPK GO 2025, ker imajo mogoče tam več virov, kje bi se lahko pridobila sredstva. Mogoče lahko tudi pomagajo, zato ker so se po novem kar dobro ekipirali.

Župan pove, da je predlog dobrodošel in bodo gotovo tudi z njimi sodelovali. Povabi k besedi še direktorico ZD, da pove, ali bi jim ta rešitev pod varianto C v resnici tudi ustrezala, da ne bo kakšnih dvomov.

Direktorica ZD NG Petra Kokoravec, dr. med., pove, da sta z županom že vsa leta tesno v navezi v smeri iskanja dodatnih prostorov. Vezano na to možnost, smo s strani ZD objekt že pregledali in preverili, če je njihovo dejavnost možno umestiti v te prostore. Ugotovili smo, da se ta objekt da predelati v ta namen in bomo lahko uporabljali za zdravstvo. Te možne rešitve se veselimo, saj sama ocenjuje, da bodo tako najhitreje prišli do teh dodatnih prostorov. Trenutno smo prostorsko v Šempetru v veliki stiski. Kot so verjetno že seznanjeni, smo v preteklem letu odpri še eno dodatno ambulanto družinske medicine. Posledično smo bili primorano začasno izseliti patronažno službo v pisarniškem delu. Želimo si tudi, da bi se patronažna služba vrnila nazaj in da bi tem ambulantam, ki se sedaj nekako stiskajo v Šempetru, omogočili primernejše prostore. Istočasno je laboratorij v Šempetru v povsem neprimernih prostorih, v kleti brez čakalnice in s slabim prezračevanjem. Tako da če bo prišlo do te investicije, bo v tem objektu vse to rešeno in meni, da po najhitrejši možni poti. Z županom sta v tesnem sodelovanju, nasploh kar se tiče investicij.



Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje predlog

SKLEP o potrditvi Dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP) rekonstrukcija Kulturne dvorane v Šempetru in zagotovitev dodatnih prostorov za Zdravstveni dom Šempeter

1. Občinski svet Občine Šempeter – Vrtojba s tem sklepom potrjuje Dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP) rekonstrukcija Kulturne dvorane v Šempetru in zagotovitev dodatnih prostorov za Zdravstveni dom Šempeter izdelan v marcu 2022, ki je sestavni del tega sklepa.
2. Vrednost investicije po tekočih cenah znaša 5.192.057,02 EUR (vključno z DDV). Izvedba projekta je s časovnim načrtom predvidena v letih od 2022 do 2024.
3. Ta sklep začne veljati takoj.²

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	13
ZA	13
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

3. točka: POROČILO O DELU NADZORNEGA ODBORA OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA ZA LETO 2021 – informacija

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Mojca Plešnar, predsednica Nadzornega odbora Šempeter - Vrtojba (v gradivu).

Anita Manfreda zapusti sejo ob 17:29

Župan je odprl razpravo, ki je ni bilo.

Župan vseeno komentira delo Nadzornega odbora, da se zelo skrbni in natančno pregledajo dokumentacijo. Zahvali se jim za tako intenzivno delo, ki je vidno tudi iz njihovih poročil. Za upravo se lahko včasih zdi, da je to stresno, a nadzor je na koncu koristen za vse in se ponovno zahvali za vse delo, ki so ga opravili.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

SKLEP: 1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme informacijo o letnem poročilu o delu Nadzornega odbora Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2021.

2. Ta sklep prične veljati takoj³.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	12
ZA	12
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

² 3510-0003/2022-2

³ 0321-0002/2022-4



4. točka: **PLAN REDNEGA VZDRŽEVANJA LOKALNIH CEST V LETU 2022**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Anita Manfreda se udeleži seje ob 17:33

Uvodno obrazložitev je podal Matjaž Klemše, Kolektor CPG d.o.o. (v gradivu)

Župan je dal besedo Danijelu Dermanu, predsedniku **Odbora za okolje in prostor**, ki je sprejel: »Sklep: **OOP predlaga OS sprejem informacije o planu rednega vzdrževanja lokalnih cest v letu 2022**. Sklep je sprejet.«
(Vir: zapisnik 27. seje OOP)

Župan je odprl razpravo.

Vlasta Mozetič vpraša poročevalca, katera dela ste imeli natančno v mislih na Vrtojbenski cesti.

Matjaž Klemše odgovori, da Vrtojbensko cesto od centra, trga, do rondoja pri Sparu. To je bilo sicer skonstruirano pred leti, a je še nekaj dotrajanih prometnih znakov in jih je treba zamenjati. Stari so tudi po 15 - 20 let in tega ni ogromno. Namen je pregledati in uskladiti.

Vlasta Mozetič odgovori, da pravi da gre samo za prometno signalizacijo. Že v proračunu iz leta 2019 je bila predvidena rekonstrukcija dela te ulica. Druga polovica je bila prenovljena. Ta je še v katastrofalnem stanju in zato je vprašala.

Potem jo še zanima kaj ste predvideli pod postavko 8003: *dela po naročilu manjša popravila* v znesku 30.500 EUR. kaj natančno je tu mišljeno, da si ustvarimo vtis, kaj bi pod to spadalo.

Matjaž Klemše odgovori, da so to razna gradbena dela. Kar smo lani, to usklajujemo sproti z odgovornim za investicije. Se predvidi nek znesek, ki se bolj ali manj porabi. Dela se odpirajo sproti. To je nek rezervni fond, za kar se opazi, da so dela potrebna.

Stanislav Rijavec pove, da tudi njega zanima ta postavka, ki je 20% vsega. Se pravi je 20% del, katerih ne planiramo. Malo mu je to čudno. 30.000 napram 150.000. Zdi se mu velika postavka in ga zanima, ker ste rekli prejšnja leta, da se je to naredimo več ali manj na posladi realizacije prejšnjih let. Ali se je potem ta postavka vsako leto porabila ali je bila samo kot rezerva?

Matjaž Klemše odgovori, da ja odvisno, saj se enkrat porabi, enkrat se ne. Predvidevamo, da za osnovna vzdrževalna dela potrebujemo net budget in razlika gre potrem v tak fond.

Župan pove, da bomo pri naslednji točki dnevnega reda videli za kaj se je porabila v letu 2021. Ne vemo pa niti sami, kaj bo v letu 2022, razen za prva dva in pol meseca, ki sta že minila. Bomo videli, kaj bo. Ni bistveno, da se porabijo vsa sredstva, ki jih imamo v poračunu, ampak da imamo ceste v takem stanju, kot si jih želimo. Želili bi si sicer še boljše, a bi potem za to potrebovali veliko več sredstev. Sredstva za investicijsko vzdrževanje cest ne sodijo v gospodarsko javno službo. Tu imamo plan rednega vzdrževanja cest v letu 2022, ki je pretežno stvar gospodarske javne službe. Ostalo je pa, kot tudi Vrtojbenska cesta, kjer ne gre samo za neka manjša vzdrževalna dela, pač pa je v njej treba zamenjati kanalizacijo in vodovod. To je glavni problem, da še ni prišlo na vrsto. Ker je znesek, da se to vse uredi in še na koncu zaključi z novo asfaltno prevleko, relativno visok. Ni pa ulica v tako katastrofalnem stanju in je kakšna druga še bolj.



Stanislav Rijavec vpraša, da glede na velik znesek in smo sedaj že skoraj aprila, ali se je ta konto že počrpal oziroma naročilo iz tega konta?

Matjaž Klemše odgovori, da ne še in smo v glavnem mirovali, razen rednih pregledov in takega. Z marcem in aprilom se začne.

Dušan Bremec pove, da ima vprašanja v skladu z zakonitostjo na tem področju. Če se najprej osredotoči na prej veljani odlok, v katerem je bila predvidena komisija za tehnično urejanje prometa, vpraša ali je ta predvidena tudi v novem odloku? Kar je pa pomembno za to točko in to sprašuje župana in ne le poročevalca. Na poročevalca je vezano le, ali s to komisijo kaj sodeluje, ker je treba določene stvari na terenu uskladiti. Plan razvoja in vzdrževanje občinskih cest mora biti posredovan občini do 15. 11. vsakega tekočega leta. Plan razvoja in vzdrževanje občinskih cest, s katerimi se določijo prednostne naloge razvoja, vzdrževanja, vira sredstev za njih itn. Zelo podrobno se to razčleni in če bi se to dogajalo, potem bi bilo tudi lažje izvajanje te koncesije, ki je več ni, ker se z aneksi podaljšuje. To tudi ne leti na poročevalca, ker oni izvajajo in je to sistemsko vprašanje zakonitosti. Koncesija je že pred 3 leti potekla. Podaljšuje se jo z aneksi, kar je v nasprotju z zakonom. Zakon pravi, da največ eno leto, če so razlogi. Tretjič se je podaljšala in zato on trdi, da je to nezakonito. Kar se tiče plana cest, se bo potem dotaknil pri poročilu. Ker te ceste so napisane. To ni v skladu z odlokom. Prej je bil plan razvoja in vzdrževanja občinskih cest, sedaj po novem, ko smo na prejšnji seji sprejeli nov odlok, pa piše: program razvoja in vzdrževanje občinskih cest. 12. člen odloka, ki smo ga sprejeli. In v bistvu cilji in naloge, strategija razvoja, vzdrževanje občinskih cest je podobno določil v programu razvoja in vzdrževanju občinskih cest. To pomeni, da zopet opozarja na eno sistemsko pomanjkljivost, ki se dogaja že več časa in se tudi nadaljuje. Predlaga, da se to uredi. V praksi se dogaja, da določene ceste, ki jih bo potem pri poročilu bolj podrobno povedal, prihaja tudi do določenih zagat, tudi na strani izvajalca. Pojavljajo se tudi nekateri drugi izvajalci, ne samo cestno podjetje kolektor in nastanejo zadrege, ko mora nekdo iz občine odobriti krpanje par lukenj. To je sistemska napaka in to ne funkcionira že več. Za to ta plan vzdrževanja občinskih cest ni v skladu z odlokom in zato žal ne bo glasoval za to, ker je v nasprotju z odlokom, ki smo ga sprejeli. Niti s prejšnjim odlokom iz 2008 ali 2009, ko je bila podeljena prva koncesija in je trajala 10 let do 2019 in tudi sedaj je to v nasprotju z odlokom. Zato on tega ne bo podprl zaradi proceduralnih zadev in ne zaradi podjetja, da se razume.

Župan pove, da kdo bo to podprl ali ne, to na to veliko ne vpliva. Sedaj na plan nismo slišali pripomb. Plan rednega vzdrževanja lokalnih cest dajemo kot informacijo. Se ne tu potrjuje ali sprejema. Bomo pa svetnikove navedbe o neskladju s predpisi tega plana preverili in če držijo, se bomo tudi poskušali držati oziroma se bomo držali, da jih za naslednjič naredimo bolj natančno, bolj prav in tudi pravočasno, če je to predvideno kako drugače. Hvaležni smo za opozorila.

Dušan Bremec nadaljuje, da piše v gradivu, da je 5 točka, ampak je to 4 točka. Zopet ena netransparentnost delovanja. To ni pomembna tema, ampak je samo opozorilo, da se tudi na to pazi. Tale plan razvoja ni kar tako, kot je predpisan. To je en dokument, kjer ne ve če kot informacija, a ga občinski svet ni dobil. In po prejšnjem odloku. In ga sprejeti, a ga ni sprejemal. V proračunu sicer je postavka, a manjka ta dokument. V prejšnjem odloku plan razvoja in vzdrževanje občinskih cest, ki ga tudi po tem odloku mora sprejeti občinski svet. To manjka. Ti ni zakonito stanje v skladu z odlokom.

Župan odgovori, da je bil prejšnji odlok o cestah precej star in se je vmes nekajkrat spremenil zakon o cestah. Ni prepričan, da se, kar svetnik trdi, da je res in lahko da tudi kaj je. V to ni prepričan, da ni res.



Zato bomo preverili, če je kaj res in mu je hvaležen za opozorilo. Kadarkoli lahko to storite in bomo uredili, da bodo skladni s predpisi. Glede številčk točk meni, da so pravilne, če je pa nastala kakšna napakica, je tudi hvaležen za opozorilo, a ne ve pa če bo to vsebinsko kaj spremenilo dejstva.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

SKLEP: 1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme informacijo o planu rednega vzdrževanja lokalnih cest v letu 2022, Kolektor CPG d.o.o.

2. Ta sklep prične veljati tako⁴.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	13
ZA	8
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

5. točka: POROČILO O DELU KONCESIONARJA ZA IZVAJANJE GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE VZDRŽEVANJA OBČINSKIH JAVNIH CEST V OBČINI ŠEMPETER-VRTOJBA V LETU 2021 – informacija

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal Boštjan Klemše, Kolektor CPG d.o.o. (v gradivu)

Župan je dal besedo Danijelu Dermanu, predsedniku **Odbora za okolje in prostor**, ki je sprejel: »Sklep: OOP se je seznanil z informacijo o delu koncesionarja za izvajanje gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih javnih cest v občini Šempeter-Vrtojba v letu 2021 ter predlaga OS da zadevno poročilo sprejme. Sklep je sprejet.«

(Vir: zapisnik 27. seje OOP)

Župan je odprl razpravo.

Vlasta Mozetič se zahvali za predstavitev. Skrbi pa jo primerjava plana z realizacijo. Lanskega plana nima pred seboj, imajo pa plan za letošnje leto. Zanima jo primerjava plana z realizacijo. Tudi pri realizaciji smatra, da bi bilo pravilno, da bi bila primerjana realizacija s planom iz leta 2021. Sedaj ko smo videli številke, konte, odseke, šifre itn na planu za leto 2022, jih ni znala umestiti v te odseke, ki so sedaj v poročilu. Iz službenega življenja je vajena, da je vedno primerjava plan in realizacija. Tudi je lepo, da je pri planu 2022, ki je že prejšnja točka, se vidi primerjava s prejšnjim letom.

Župan se tudi sam strinja s povedanim, da bi bilo to koristno. Čeprav je vprašanje, kaj bi iz tega izvedeli, ker mi lahko planiramo zimsko službo, a je vreme pa nekaj drugega. A bi bilo prav, da bi to bilo, mogoče celo s primerjavo za preteklo leto itn. Bomo tudi v bodoče v občinski upravi poskušali koncesionarja zavezati, da bo to poročilo bolj uniformirano pripravljeno, ker je zagotovo za podajanje informacij to boljše.

Stanislav Rijavec pove, da je bilo lani plan 166.000 EUR, realizirano je bilo 197.000 EUR. Pri tisti postavki, ko je prej spraševal, je sedaj plan toliko, kot smo ugotovili. Lani je bil plan 51,

⁴ 43001-12/2008-70



realiziralo se je 91.000. Lahko mi tu dobivamo samo informacijo, a je to skoraj brez veze, ker so ti zneski tako preseženi, neglede na to kakšna je bila zima. Govori o kontu 8003. Tukaj enostavno prekorači. Vpraša se potem glede asfaltiranja vozišča 59.000. A se je to potem iskalo najugodnejšega ponudnika ali jim je to občina kar naročila? Ker je šlo preko plana ali je to bil izredni dogodek?

Župan najprej vpraša sodelavca za investicije, da pride povedati, kako je to naročil. Gre za 59.748, verjetno asfaltiranje vozišča pri MMP Vrtojba. Tam je bilo že več let v enem kosu totalno razrito vozišče. Že nekaj časa smo se poskušali dogovoriti z državo, kdo bo tisti odsek med državno cesto in DARSovo cesto, ki jo upravlja DARS, v resnici imel. Na koncu nekako država tega noče sprejeti in zato smo se odločili. Bilo je pa nujno, ker je bilo v obupnem stanju in se je zato to naročilo. Istočasno je država naredila na svojem delu, ko je država ali DARS plačala dela. Ne ve točno kdo. Da je bilo istočasno to narejeno, smo naročili iz tekočega vzdrževanja, ker je šlo za preplastitev in ureditev ustroja.

Stanislav Rijavec replicira, da je dobil le delni odgovor. Zanima ga, ali smo dobili 3 ponudbe ali smo bili po pogodbi primorani vprašati samo enega izvajalca, ki je dal ceno, kakršno je dal. Lahko je bilo nujno narediti, a ste že sami povedali, da ste se o tem pogovarjali z državo ali bo to ali ne bo, je bilo verjetno dovolj časa, da se lahko poišče tudi ugodnejšo ceno. Zanima ga, kako ste to pridobili.

Župan pove, da po cenah iz tekočega vzdrževanja, ki so trenutno zelo ugodne glede na razmere na trgu. 10 let stare.

Stanislav Rijavec preveri, da se torej ni vprašalo nobenega drugega ponudnika, ampak de facto tega, ki je to izvedel?

Župan odgovori, da za izvajanje gospodarske javne službe rednega vzdrževanja občinskih cest se ne sprašuje in se tudi ne sme spraševati drugih ponudnikov, ker je samo en koncesionar, ki ima izključno pravico, da to izvaja. Če gre pa za investicijsko vzdrževanje, potem pa sprašujemo tudi druge ponudnike. Včasih tudi naročamo drugim ponudnikom, če so ugodnejši.

Dušan Bremec nagovori svetnike, da pri prejšnji točki, ko se ne ve kaj smo na prejšnji seji sprejeli... Sprejeli smo nov odlok. Kar svetnik Rijavec sprašuje, je popolnoma na mestu. Teh 59.000 EUR na MMP Vrtojba. Delo je bilo že narejeno in denar ni bil v proračunu. Potem smo sprejeli rebalans in on je na seji vprašal, ali se gre to za to. To pomeni, ko je bilo že narejeno, je bil šele potem rebalans sprejet. Kaj je pa srž problema pri tem delu? Ker ni bilo plana. Govori o prejšnjem odloku, ki je veljal. Plan razvoja in vzdrževanja občinskih cest, 34. člen, kjer točno podrobno piše kje in kaj vse. To sprejme občinski svet. Ker pa tega plana ni sprejemal, čeprav je on na to opozarjal. Mi dobivamo samo informacijo. To pomeni, da osnovno pravico občinskega sveta tu nismo mogli uresničiti. To je izvirni problem. To piše v odloku in je tudi v novem odloku, kar je prej opozoril, ampak ste vseeno sprejeli informacijo. Tudi po novem odloku za naprej tega programa ni in bi moral biti. To je problem.

Kar se pa tiče samega izvajanja. Zakaj so cene ostale 10 let? Ostale so 10 let in bi bilo zanimivo pogledati vsa dela in podizvajalce od CPG, če res delajo po tej ceni. Zakaj? Ker je bila leta 2009 podeljena koncesija za vzdrževanje občinskih cest, kjer je bilo za dosti postavk določen cenik. Ker pa se je koncesijo podaljšalo trikrat, čeprav se po zakonu o gospodarskih javnih službah lahko le enkrat podaljša, če je razlog. Sedaj se je pa tretjič podaljšalo, kar je narobe.

Vse to je narobe. Pomeni izvajanje tega odloka, ki se ga očitno namerno krši. Zaključiti s tem, da ker občinski svet ni sprejel plana razvoja in vzdrževanja občinskih cest, je bil tu prikrajšan in ni



mogel vplivati na samo učinkovito delovanje. Zato je tudi kritičen do tega poročila in trdi, da izvajanje te gospodarske javne služne ni bilo učinkovito, ampak ne zaradi CPG, ki je sposobno delati, če je pravilno usmerjeno. Se pa zopet vrne na Laze in Podlaze, ta cesta 414381 in 414401, ko se opravičuje, ker jim ni poslal slik zadnji 5 let, a bo ker je obljubil, je katastrofalno in nevarno. To pomeni, da je celo nevarno za udeležence v prometu, kar je pa grozljivka in ga to najbolj skrbi. Seveda, ker Občinski svet ni sprejel plana, kjer bi podrobneje to opredelil, da se to reši. So ukrepi tudi taki, lahko so tudi milejši, da ni prahu itn, , ker občinski svet te možnosti ni imel, ni mogel vplivati na to.

Zaključni tako, lahko izpade politično, da je zanimivo, da se potem formira ena Civilna iniciativa, ki se bori za odpravo, izselitev asfaltne baze v Vrtojbi, po drugi strani pa občina, župan, to z veseljem podpira in nagrajuje podjetje, ki ima tam noter asfalt itn. Malo paradoks, a to so dejstva. On je to tega poročila kritičen in trdi, da vzdrževanje občinskih cest v Občini Šempeter – Vrtojba ni bilo učinkovito iz teh razlogov, ki jih je tudi povedal.

Anita Manfreda in Alenka Poljšak sta zapustili sejo

Župan odgovori svetniku Bremcu, da politično z njim ne namerava razpravljati, ne v zvezi z asfaltno bazo in ne v zvezi s čim drugim. Tu obravnavamo poročilo o delu koncesionarja glede izvajanja gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih javnih cest. Svetnik ne ve kaj govori. Prej ga ni niti razumel, kaj želi povedati, sedaj je pa razumel, da meša stvari. Plan razvoja občinskih cest ni plan izvajanja gospodarske javne službe, o čemer sedaj govorimo. Plana izvajanja gospodarske javne službe občinski svet ni nikoli sprejel in niti ni z nobenim predpisom predpisano. Plan izvajanja razvoja občinskih cest pa ja in je to nekaj drugega. Plan izvajanja javne službe je nekaj, kar je pogojeno z vremenom, s travo koliko zraste, s tem kaj se zgodi z nesrečami, da se poškodujejo ceste itn. Ne pa s tem, kaj si mi zamislimo, katero cesto bi urejali. To je pa nekaj drugega in je tisto, kar svetnik vidi v odloku. Kar bi pa res morali sprejeti je večletni plan razvoja občinskih cest in to že kdaj. Tudi že leta 2009 in prej vsa leta, ko tudi nismo nič naredili. To se strinja s svetnikom in tudi ne misli, da smo v upravi idealni. Tudi smo kaj zamudili, a vsega se preprosto ne da. V zadnjih letih je bila na vrsti še korona.. Ampak to pa sedaj meša - ne debatiramo o razvoju občinskih cest, ampak o poročilu koncesionarja glede izvajanja gospodarske javne službe.

Glede vzdrževanja tiste konkretne ceste, kjer ima vedno pripombe mu pove, da močno pretirava. Razen nekaj luž, ki se tam redno sanirajo, kolikor se da glede na okoliščine in glede na to, da se je cesta naredila in nasula zaradi gradnje kanalizacije nestrokovno in neskladno s predpisi in po sosedovih zemljiščih, imamo stalno težave z vzdrževanjem te ceste. Je ni mogoče vzdrževati tako, kot to predpisujejo predpisi. Je pravilnik o izvajanju gospodarske javne službe vzdrževanje javnih cest ali kakor se že kliče, ki velja tako za državne ceste, kot za občinske javne ceste. To naj si prebere, ker tam piše kaj mora koncesionar delati. Ne pa kar mu boste Vi tukaj povedal.

Dušan Bremec prosi župana, da ga ne žali, da on tu nekaj laže, ker to ni res, in da govori neresnice, ker on bere ven iz akta. Prebere drugi odstavek 34. člen prejšnjega odloka, ker se nanaša sedaj na 1. in 2. točko, ki je v poglavju » Plan razvoja in vzdrževanja občinskih cest.

1. *Plan razvoja in vzdrževanja občinskih cest, s katerim se določijo prednostne naloge razvoja in vzdrževanja, vire sredstev za njihovo uresničevanje ter letno dinamiko njihovega uresničevanja, sprejme občinski svet na predlog župana, ki pripravi predlog ob sodelovanju koncesionarja.*
2. *Koncesionar je dolžan pripraviti predlog letnega plana razvoja in vzdrževanja občinskih cest za prihodnje leto in ga skupaj z devetmesečnim poročilom o poslovanju in izvajanju gospodarske javne službe, najkasneje do 15. 11. vsakega tekočega leta predložiti pristojnemu organu. Letni plan razvoja in vzdrževanja občinskih cest sprejme občinski svet.«*

Pove, da je to konkretno in nič ne laže. Nadalje bere:



»3. V letnem planu razvoja in vzdrževanja občinskih cest se del sredstev rezervira za financiranje izvedbe ukrepov na občinskih cestah.« itn, da ne bere vsega. Konkretno, od ceste do ceste. Kar se tiče o lanskem in predlanskem snegu, ga ne zanima. On že 6 let opozarja, da sta ti dve cesti, ki sta makadamski in kategorizirani, sta nevarni za promet. To trdi z vso odgovornostjo in bi se dalo z manjšimi ukrepi, ne pa da se po vsakem dežji flika tiste luknje. Dal je tudi predlog, da ne bo ponavljal, kako bi se z enostavnimi rešitvami to rešilo. Kaj se pa sedaj dogaja? Vzdrževanje tam ni učinkovito, zato ker se zagozdijo kamperji. Tam je kolesarska pot. Tam je ena največjih sprehajalnih poti v kraju Vrtojba. To ni njegova cesta, ampak je cesta, ki je namenjena vsem, tudi obiskovalcem in turistom. Točno ve kaj govori. Učinkovitost vzdrževanja se kaže v tem, da se določeni cesti zagotovi varen in neoviran promet. Tam bi se to lahko uredilo z majhnimi sredstvi.

Župan Bremcu odgovori, da on ni uporabil kakšnih besed v zvezi z lažjo. Svetnik citira star odlok, ki je bil sprejet na osnovi starih zakonov. Ki je vseboval stvari, ki niso bile skladne z veljavnim zakonom v lanskem letu. To mu govori. Kako se izvaja gospodarska javna služba vzdrževanja občinskih cest pa pravi pravilnik, ki je določen v zakonu, da ga mora sprejeti minister, vlada ali ne ve kdo. V skladu s tem pravilnikom se izvaja gospodarska javna služba, ker to določa zakon. Če je pa odlok že prestar in ima neka določila, ki niso skladna z zakonom, se jih ne da izvajati. Mu je žal in jih tudi ne moremo. Sedaj nima pred seboj odloka, da bi mu to bral. Tudi ni predmet občinskega sveta, da o tem razpravlja na tak način. Če meni, da je bilo kaj kršeno ali karkoli, naj o tem opozori nadzorni odbor. Občinski svet nima pristojnosti nadzirati niti ne delovanja občinske uprave in ne koga drugega. Verjame, da mu kaj ni všeč in tudi nima nič proti, če jih na kaj opozori, a tu ni časa za to delo, kar svetnik počne. Za se pogovarjati o vsaki luknji na cesti verjetno tudi ni časa... Ga pa poslušajo in tudi preberejo zapisnik, kaj ste imeli in so mu že stokrat povedali. Če bi bili svetnikovi predlogi tako enostavno uresničljivi, kot jih razlaga, bi jih tudi že realizirali.

Dušan Bremec županu odgovori, da je bral prejšnji odlok, ker se nanaša na delo od prej. Opozoril je, da je treba odloke popraviti. Ne le tega. Popraviti je treba 21 odlokov, ker se sploh ni nič delalo. Nato bere odlok, ki je bil sedaj sprejet. Novi odlok, ki že velja, podobno ureja, ker ni bistvenih sprememb. Tudi novi odlok v 12. členu omenja *Program razvoja in vzdrževanja občinskih cest*. To je malo na drug način, ampak isto. Občinske ceste so vse te ceste, na katerih izvajajo gospodarsko javno službo, ki je samo oblika izvajanja. Oni to izvajajo na kategorizirani cesti. In ta odlok govori o programu razvoja in vzdrževanja občinskih cest. Saj je to jasno. In ga mora sprejeti občinski svet. Če bi sedaj sledili temu odloku, ki smo ga sprejeli, ki je sedaj usklajen, bi morali najprej to sprejeti na občinskem svetu. To je že prej rekel in je enostavno. 12. člen lepo piše in se nič ne zmišljava. Ta točka, ki jo imamo sedaj, se nanaša pa tudi na prejšnji odlok, ko ni bilo narejeno kar piše v odloku. Če se govori, da je vzdrževanje občinskih cest učinkovito, to ni res.

Župan svetnika vpraša, da kaj piše, da kdo pripravi plan iz 12. člena trenutno veljavnega odloka? A piše da koncesionar? Zagotovi da ne. To mora pripraviti občinska uprava in se s tem tudi strinja. Ni še pripravila in to ni predmet današnje točke dnevnega reda. To ga opozarja že ves čas in svetnik tu s tem krade čas.

Dušan Bremec županu odgovori, da saj je župan navajen, da ima vedno prav.. Pove, da se ta točka nanaša na prejšnjo točko in te napake, ki se dogajajo, tudi ko ni samo on vprašal.. Da se ne bo ponavljalo.. To je iz tega, ker se ni sprejelo plana razvoj in vzdrževanja občinskih cest po prejšnjem odloku. Izvajanje teh služb, zaradi tega, ker se ni to vključilo, je recimo tudi neučinkovito. To govori in nič drugega. To pa sledi ven iz dokumentacije. In če bi bila komisija



za tehnično urejanje prometa, bi tudi bilo marsikaj rešeno. A je ni. To hoče reči. Na tem področju je luknja, ko ni krivo cestno podjetje.

Župan svetnika vpraša, če ve kdo je pristojen za urejati promet v občini? Svetniku zagotovi, da to ni komisija. Meni, da tudi svetnik ne ve, kdo je pristojen in naj si prebere zakon. Ne bo več polemiziral o tem. To, da je mnenje svetnika, da ceste niso vzdrževane oziroma niso vzdrževane tako, kot bi morale biti, ima svetnik to tega vso pravico in je legitimno. Tudi sam meni, da bi se dalo še kaj narediti, a meni, da so generalno vzdrževane tako, da so dovolj varne in zagotavljajo promet, ko je treba. So pa tudi zelo obremenjene. Meni, da je koncesionar opravil svoje delo korektno in tudi z nekimi primernimi sredstvi. Ne trdi pa, da se ne bi dalo še kaj izboljšati. Je tudi hvaležen, če mu kaj predlagajo, kaj se da izboljšati in se bodo tudi potrudili, če bo v njihovi moči.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

SKLEP 1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme poročilo o delu koncesionarja za izvajanje gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih javnih cest v občini Šempeter - Vrtojba v letu 2021, Kolektor CPG d.o.o.

2. Ta sklep prične veljati tako⁵.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	11
ZA	6
PROTI	5

Sklep je bil sprejet.

Sledil je odmor do 18:32 ure, ko je župan nadaljeval s sejo.

6. točka: POROČILO O DELU MEDOBČINSKE UPRAVE OBČIN ŠEMPETER - VRTOJBA, RENČE-VOGRSKO, MIREN-KOSTANJEVICA IN VIPAVA ZA LETO 2021 – informacija

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal Alen Maligoj – medobčinska uprava občin Šempeter - Vrtojba, Renče - Vogrsko, Miren-Kostanjevica in Vipava (v gradivu).

Anita Manfreda se je seje udeležila ob 18:35 uri. Prisotnih je bilo 13 članov občinskega sveta

Župan je odprl razpravo.

Podžupan Ivo Podbersič pove, da sicer nima razprave, a je na mestu, da medobčinskemu redarstvu izreče zahvalo in pohvalo.

Dušan Bremec pove, da tudi on podpira to poročilo in bo »ZA«. Zadovoljen je, da je bil na primeru nezakonite uporabe na camper-stopu dober zaključek. Tu ni direktnega. Lahko se izda plačilni nalog. Občina bo mogla razmišljati, da se gre v druge ukrepe, ki tudi obstajajo. Spodbudno je tudi sodelovanje s sosednjimi organi. Želi pa si tudi s sosednjimi podobnimi

⁵ 43001-12/2008-71



organi, kjer misli na Medobčinsko upravo Nova Gorica, Ajdovščina in Brda, da bi tu vzpostavili en stik, ker se pojavlja tudi ena ogromna količina odpadkov rezervnih delov na območju vipavske doline, od zgoraj do dol. Dogaja se eno mafijsko dogajanje s temi avti. To so enormne količine. Če da za primerjavo, samo v Novi Gorici smo odpeljali 90 avtov. On tam dela na medobčinski upravi. V Ajdovščini pa tudi, vse skupaj na pamet enih 140. Ta val bo lahko udaril tudi sem. Tu je bilo zaznano enih 5-6 let nazaj na območju Renč. Zato se priporoča za sodelovanje, da bomo to skupaj s policijo, kriminalisti itn. preprečili to zlorabljanje naših ekoloških otokov in javnih površin.

Vlasta Mozetič tudi pohvali poročilo in opravljeno delo. Izčrpno in zelo nadzorno. Ko je poročevalec omenil, da je prav, da občani povedo, če kaj opazijo. Recimo na cesti, na desni strani pri vhodu v Tehnološki park, so se zopet pojavile smeti. Pohvalno je, da so bile odstranjene. Zgleda, da je to akutno in se stalno to dogaja. Podpirajo in pohvalno je tudi predlog za spremembo odloka o zapuščenih vozilih. S tem problemom smo se srečali že večkrat, saj je ona tu že drugi mandat. Razume, da se vsega hkrati ne da, a je opaziti velike spremembe na bolje. Zanima jo kako je z dežurstvi, popoldan ali za vikende?

Alen Maligoj pove, da dežurstva opravljamo po vseh občinah zjutraj in popoldne, po potrebi tudi v soboto in nedeljo, sploh če rešujemo določene zadeve, tako da to ni problem. Ko se kaj izpostavi, bomo uskladili in za to ni problema. Komentira še inšpektorja Bremca, s katerim so bili sodelavci in ne vidi nobenega problema v sodelovanju in se ga veseli.

Monika Gorjan Zavadlav prosi, da na maile, ki jih včasih pošilja na medobčinsko upravo, dobi kakšno povratno informacijo. Že dvakrat se je zgodilo, da je poslala in z njihove strani ni dobila nobenega odgovora. Zadnje je bilo to 27. 2., ko je poslala tudi fotografijo, kjer so zapuščeni avtomobili. En tak je na Gričih. Zanima jo ali je bilo to sedaj odstranjeno ali je še vedno tam.

Alen Maligoj meni, da so dobili informacijo z ene druge e-pošte in so nanj tudi odgovarjali. Mogoče na njeno niso. So se pa pozanimali. Če zapuščena vozila niso na javnih površinah, je to problem. Sploh če vozilo nima registrske tablice. So pa vseeno prišli do podatka kdo je lastnik. So se tudi z lastnikom pogovorili o problemu. On je to prijavil kot krajo. Zato morajo teči določeni postopki, a so na vezi in bodo to rešili na en ali drugi način.

Župan pove, da sicer težko komentira konkretne stvari, a so določene stvari, ki je prav, da jih vemo. Občina je poskrbela za izboljšanje predpisa glede zasedanje javnih površin, ki niso skladne z njihovim namenom. To smo zadnjič bolje uredili z odlokom, ki ste ga sprejeli. Glede Odloka o zapuščenih vozilih ga lahko tudi kaj popravimo in v tem ne vidi težav. Ampak tista prikolica ni bila zapuščeno vozilo, ker je gospa noter živela. Tega se ni dalo rešiti na tak način. Potem en čas ni več živela v njej in se je dalo rešiti. Bi se pa morda dalo rešiti tudi drugače, ker danes po veljavnem odloku lahko tudi redarji ali pa inšpektor odredijo odstranitev na stroške tistega, ki tam ima stvar, ki jo ne sme imeti na javni površini, ker z njo krši namen, za katerega je površina namenjena. Meni da se to da, ni pa prepričan. Vsekakor pa župan ne izvaja teh prekrškovnih postopkov in ne more tega komentirati. Glede zapuščenih vozil ali morebitnih odpadkov, kjer koli že na zasebnih površinah, težko kdorkoli ukrepa. Če gre za komunalne odpadke, tudi na zasebnih površinah, lahko ukrepa naš občinski inšpektor. Če gre pa za nekomunalne, gradbene ali pa tudi za odpadni avtomobil, ki ni komunalni odpadek, lahko ukrepa pa okoljska inšpekcija. Organi, ki dobijo morebiti prijavo, se lahko o kršitvah tudi med sabo obvestijo. Če sliši pa, da je lastnik prijavil krajo avtomobila, naj ga potem hitro odpelje domov, če ga je dobil. Ni treba, da ga pusti tam. Sedaj ga verjetno noče več imeti, a njegov je in mora zanj poskrbeti, kjer koli že je. Naj se tudi ugotovi, kdo mu ga je ukradel. Zato je pristojna policija in bo verjetno to prej ali slej ugotovila.



Hoče povedati le še, da so ljudje zelo inovativni pri raznih stvareh, kako bi se kakšne stvari rešili, kako bi si brez stroškov kaj naredili, itn. Vseeno pa moramo imeti predpise tako urejene, da lahko ukrepamo, kot tudi voljo do ukrepanja. Ni želja občine, da bi ljudi kaznovali za vsak manjši ali večji prestop. Ampak če se neke stvari sistemsko kršijo in se tudi po opozorilih še vedno, kršijo brezsravno in brez nobenega obraza, potem je treba tudi ukrepati s sankcijami. Tudi on se zahvali medobčinski upravi za vse opravljeno delo v lanskem letu.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

SKLEP 1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme informacijo o Poročilu o delu Medobčinske uprave občin Šempeter - Vrtojba, Renče-Vogrsko, Miren-Kostanjevica in Vipava za leto 2021.

2. Ta sklep prične veljati tako⁶.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	13
ZA	13
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

7. točka: **POGODBA O PRENOSU LASTNINSKE PRAVICE TER UPRAVLJANJA IN VZDRŽEVANJA DRŽAVNEGA NAMAKALNEGA SISTEMA NAMAKALNI RAZVOD VOGRŠČEK IN SPORAZUM O SODELOVANJU NA PROJEKTU PREVZEM IN TEHNOLOŠKA POSODOBITEV NAMAKALNEGA SISTEMA NAMAKALNI RAZVOD VOGRŠČEK IN ORGANIZIRANJU GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE UPRAVLJANJE, VZDRŽEVANJE IN DELOVANJE LOKALNEGA NAMAKALNEGA SISTEMA NAMAKALNI RAZVOD VOGRŠČEK**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Nina Fiorelli Derman - Višja svetovalka za projekte (v gradivu)

Župan je dal besedo Danijelu Dermanu, predsedniku Odbora za okolje in prostor, ki je sprejel: »Sklep: Po obravnavi vsebine te točke OOP predlaga OS da pooblasti župana občine Šempeter - Vrtojba, da v imenu Občine sklene pogodbo o prenosu lastninske pravice ter upravljanja in vzdrževanja državnega namakalnega sistema Namakalni razvod Vogršček. Prav tako naj OS pooblasti župana, da v imenu Občine sklene Sporazum o sodelovanju na projektu prevzem in tehnološka posodobitev sistema Namakalni razvod Vogršček in organiziranju gospodarske javne službe upravljanje, vzdrževanje in delovanje omenjenega namakalnega sistema.« (Vir: zapisnik 27. seje OOP)

Župan je odprl razpravo.

⁶ 061-3/2022-2



Vlasta Mozetič prosi poročevalko, če pove ali bo kakšna nova zaposlitev oziroma če je pravilno razumela, da bodo ostale občine imele koncesije, pri nas pa se bo to izvajalo v okviru obstoječe službe?

Nina Fiorelli Derman odgovori, da ne, ker bomo vse občine sklenile koncesijo z izbranim koncesionarjem. Le Občina Ajdovščina, ki je lastnica na namakalnem razvodu na enem namakalnem polju, ki se v celoti nahaja na območju občine Ajdovščina, bodo to službo predali svojemu javnemu podjetju.

Župan pove, da glede izvajanja javne službe ne ve, a je glede samega projekta prenove pa dejstvo, da bo potrebno zelo veliko dela. Ne glede na to, da bo morala Občina Šempeter – Vrtojba opraviti veliko dela, ni predvideno novih zaposlitev. Verjetno bo potrebno najemati tudi zunanje sodelavce oziroma izvajalce, kar bodo pa financirale vse občine, ki smo soprodpisnice in to v razmerju, ki je določeno v sporazumu. Ena občina se je morala obvezati, da bo administrativne postopke in skrb za to, da bo projekt tekkel, sprejela nase. To smo naredili mi oziroma ko bomo sklenili pogodbo, bo to padlo na nas.

Dušan Bremec pohvali, da je super, da se to zgodi, da bodo kmetje lahko gospodarili z zemljišči. Zanima ga ali se v upravi že pripravlja tudi sprememba odloka o izvajanju gospodarskih javnih služb? V tem odloku se uredi tudi podelitev, da se izvaja s koncesijo, kot je razumel župana.

Župan odgovori, da bo treba odlok o gospodarskih javnih službah minimalno popraviti, dodati en stavek ali dva, da se doda ta javna služba in se izvaja v obliki podeljene koncesije. Nismo še tako daleč, a bo potrebno potem še pripraviti in smo si že ogledali nekatere odloke, ki jih imajo druge občine, ki imajo takšne lokalne namakalne sisteme glede koncesije. Nismo pa še začeli pripravljati osnutka, ker se še nismo dogovorili, ali to sploh bo ali ne. Ti dve pogodbi sta v obravnavi na vseh ostalih občinskih svetih. Predvčerajšnjim so to potrdili v Občini Renče - Vogrsko. Danes imamo mi in v naslednjem tednu v četrtek imajo na predlogu dnevnega reda v MONG. 30. 3. predvidevajo obravnavo tudi na občinskemu svetu Občine Miren – Kostanjevica. Za Ajdovščino točno ne ve, a oni so bili ves čas za to, da vse to potrdijo. Predviden je podpis pogodbe in sporazuma 4. 4., a je to še malo preliminarna informacija, ker še ni potrjeno. Vežano je tudi na razpoložljivost ministra oziroma bo z njihove strani potrebno določiti dan.

Bo poseben odlok o načinu izvajanju gospodarske javne službe upravljanja z lokalnim namakalnim sistemom namakalni razvod Vogršček. Bo potrebno na štirih občinskih svetih sprejeti v enakem besedilu, če bomo razpisali skupno koncesijo, kot je predvideno. Da to uredimo imamo pa čas do 1. 1. 2024. Skoraj še dve leti in se ne toliko mudi. Zelo pa se mudi s prenovo samega namakalnega razvoda, ker ko se bo napolnila pregrada, bo narastel tlak v razvodu. Pokazalo se bo tudi v kakšnem stanju so cevi. Zna biti, da so v precej slabem stanju in bo potrebna zelo hitra sanacija do 1. 1. 2024, ko bomo mi to prevzeli. V tem času bo razvod še vedno upravljal Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov RS. V zadnjih letih se je pokazal kot skrben in učinkovit upravljaec, a prej pa veliko let ne. Za to bo potrebno najprej pripraviti investicijsko dokumentacijo, podobno kot smo danes obravnavali za zdravstveni dom in kulturno dvorano. To bomo najprej naročili. Na osnovi tega bomo morale občine uvrstiti projekt v svoje Načrte razvojnih programov in proračune. Potrebno bo pripraviti projektno dokumentacijo za prenovo sistema in vso ostalo tehnično dokumentacijo. Potrebno bo pripraviti vlogo za prijavo na javni razpis, ki se predvideva, da ga bo objavila Agencija za kmetijske trge iz programa razvoja podeželja. Ampak za naslednje programsko obdobje ni še vse prav jasno, kako bo to izgledalo. A verjamejo, da bodo sredstva za to zagotovljena. Predvideva se, da bodo sredstva nepovratna v 100% višini. Se pravi iz občinskih proračunov ne predvidevamo financiranja te obnove. Javna služba se bo pa morala financirati s plačili uporabnikov.



Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

SKLEP: 1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba pooblašča Župana Občine Šempeter - Vrtojba, da v imenu občine sklene Pogodbo o prenosu lastninske pravice ter upravljanja in vzdrževanja državnega namakalnega sistema Namakalni razvod Vogršček.
2. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba pooblašča Župana Občine Šempeter - Vrtojba, da v imenu občine sklene Sporazum o sodelovanju na projektu prevzem in tehnološka posodobitev namakalnega sistema Namakalni razvod Vogršček in organiziranju gospodarske javne službe upravljanje, vzdrževanje in delovanje lokalnega namakalnega sistema Namakalni razvod Vogršček⁷.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	13
ZA	13
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

7. točka: SPREMEMBE IN DOPOLNITVE NAČRTA RAVNANJA S STVARNIM PREMOŽENJEM ZA LETO 2022 ŠT. 2

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Regina Dragoljević – strokovna sodelavka (v gradivu).

Jože Rupar je zapustil sejo. Prisotnih 12 članov občinskega sveta.

Župan je dal besedo Danijelu Dermanu, predsedniku **Odbora za okolje in prostor**, ki je sprejel: »Sklep: OOP predlaga OS sprejem spremembe in dopolnitve načrta ravnanja s stvarnim premoženjem občine Šempeter-Vrtojba za leto 2022 po postopku navedenem v predlogu Sklepa za OS.«

(Vir: zapisnik 27. seje OOP)

Župan je odprl razpravo.

Dušan Bremec poda na splošno proceduralno, ker se odbor za gospodarski razvoj tudi tu ni sestal. To so gospodarske teme, ker je tam območje pozidave, dejavnosti. Moti da, ker se v odboru za gospodarski razvoj o tem ne govori. Zakaj? Ker bo cena te parcele lahko šla v nebo. Vedeti moramo kaj bomo s tem mi potem dosegli? Ali bomo potem šli v kakšne menjave, da bomo zaokrožili parcele pri Primorskemu tehnološkemu parku? Tudi tam smo prodajali. Podpira, da to gre občina v to in ta načrt je v redu narejen. Ampak manjka mu vsebina, ker je to območje za gospodarstvo v naši občini strateško. Je zanemarjeno, so smeti in praktično ni gospodarje. Bo dal pod točko razno še ene pobude. Manjka mu vsebina. Se pa strinja, ampak previdnost pri javni dražbi, ko lahko eni pridejo in samo dvigujejo cene, saj to poznajo in je na to treba paziti. In zgodbo zaokrožiti na način, da je utemeljen nakup za kasnejše koristi razvoja gospodarstva na območju MMP Vrtojba.

Župan objasni, da parcela leži na območju nekdanjega mednarodnega mejnega prehoda Vrtojba, tam kjer ima občina v bližini že veliko svojih parcel. Poleg tega ima parcela takšno lego, da je čez predvidena gradnja občinske javne ceste kar velike širine. Na tem območju smo imeli za leto 2021 v

⁷ 03211-0014/2017-15



načrtu razpolaganja s stvarnim premoženjem tudi že zamenjavo parcel na tem območju s parcelami nekoliko bolj zahodno proti tehnološkemu parku. V letu 2022 pa tega nimamo več v načrtu razpolaganja. Vendar predvidevamo, da bi vam to predlagali enkrat naslednjič. Odvisno je od tega kdaj bo narejena parcelacija. Naročili smo parcelacijo, da se oddeli tisti del, ti je namenjen cesti ter kolesarski in peš povezavi. Potem bi ponovno predlagali, da se te parcele zamenjajo. Ta dražba nas je nekoliko presenetila, vendar smo ocenili, da je pravilno, da odreagiramo. Zaenkrat je cena nekoliko nižja, kot smo jih poznali do sedaj na tistem področju. Ne zna povedati kakšna bo končna, le da za vsako ceno občina tega ne bo kupila. Če bi ocenil, da je smiselno, da jih prosi za maksimalno vrednost, bi to naredil. A ocenjuje da to pred ponovno dražbo, ki bo v najugodnejšem ponudnikom, za katerega niti ne vemo kdo je, pa ocenjuje da to ni smiselno pisati v gradivu. Vsekakor pa ne misli uveljaviti predkupne pravice za vsako ceno. Občina te parcele nujno ne potrebuje za svoje potrebe, potrebuje le za cesto. Za cesto lahko tudi z drugimi postopki dosežemo, da pridobimo del zemljišča, čeprav si jih ne želijo. Vseeno pa ocenjuje, da prav za vsako ceno tam ne bo dražil kakšen špekulant. Ne ve. Če dobimo za po tej ceni podobno ceno, je to za občino zelo primeren nakup.

Dušan Bremec pove, da je to območje za gospodarstvo strateško najpomembnejše v naši občini. Prej ni bil v občinskem svetu, zato vpraša ali obstaja OPPN za območje južno? Ali je cesta vrisana v OPPN?

Župan potrdi in pove, da je sprejet OPN in obstaja tudi program opremljanja. Gradnja na teh parcelah je takoj možna in tudi niso zanemarjene. Na njih se sicer izvaja bolj kot ne kmetijska delavnost, ampak raste kar lep radič in druge kulture ter je nekaj tudi trave. A niso zanemarjene in jih tudi kosijo. Kar ima občina v lasti, ima vse v najemu.

Dušan Bremec pove, da lahko ni bil dovolj jasen, saj ni spraševal po OPN ampak po OPPN.

Župan komentira, da je bil lapsus. Pove, da je sprejet OPPN poslovna cona ob hitri cesti v Vrtojbi. Zna biti, da ga bomo tudi kaj spreminjali oziroma morda program opremljanja. Ponovno bomo presodili, a je vse infrastruktura, ki je tam načrtovana, tudi v resnici potrebna in smiselna glede na nove okoliščine, ki so se zgodile z razdelitvijo nekaterih parcel drugih zasebnih lastnikov, ki so jih tudi prodali. Ampak zaenkrat niso tako daleč, da bi lahko povedal karkoli bolj natančnega. Zdi se mu pa smiselno, da bi ta zemljišča, ki so na vzhodnem delu tik ob državni cesti oziroma tik ob obvoznici, zamenjali za tista, ki so bližje tehnološkemu parku. Tista bi potem lahko prodajali na dražbi, če se izkaže interes. S tem da sam ocenjuje, da je zemljišče, ki je najbližje tehnološkemu parku pol v naši lasti in pol v lasti MONG, bi ga uporabili za širitev tehnološkega parka za njihove potrebe. Tam bi bilo smiselno zagotoviti kakšne dodatne prostore, ki bi jih oddajali v najem. Nekaj je takšnih podjetij, ki morda sama ne zmorejo investicije. Ko prenehajo pogoji, po katerih so lahko v tehnološkem parku, bi pa rabili neke določene prostore. Tehnološki park bo v kratkem izplačal svoj kredit, ki ga ima najetega za prenavo tehnološkega parka, takrat ko je bilo to narejeno. Misli, da se bo to zgodilo v letu 2023, a ni v to prav prepričan. Sprostil se bo kar velik potencial za najetje novega kredita za morebitno gradnjo novih prostorov za tehnološki park. Zdi se mu smiselno tudi tista sredstva vlagati v podobno dejavnost, v gospodarski razvoj ali pa porabiti za kaj drugega.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

- SKLEP: 1. Občinski svet sprejme spremembe in dopolnitve načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2022.**
2. O pravnem poslu ravnanja s stvarnim premoženjem odloči in sklene pravni posel organ, pristojen za izvrševanje proračuna.



3. Župan predloži občinskemu svetu poročilo o realizaciji načrta ravnanja s premičnim in z nepremičnim premoženjem skupaj z zaključnim računom proračuna.
4. Sklep začne veljati naslednji dan po objavi na spletni strani Občine Šempeter - Vrtojba⁸.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	12
ZA	8
PROTI	3

Sklep je bil sprejet.

8. točka: IMENOVANJE DO IZTEKA MANDATA OBČINSKEMU SVETU: PREDSEDNIKA IN ČLANA V ODBOR ZA GOSPODARSKI RAZVOJ IN ČLANA V STATUTARNO PRAVNO KOMISIJO OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠEMPETER - VRTOJBA

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, Monika Gorjan Zavavlav (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Dušan Bremec pove, da je to vprašanje že večkrat naslovil. Ampak bistvo je, da prosi predsedujočega občinskemu svetu, da se vpraša za razlago statutarno pravno komisijo o pravilnem ravnanju komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ali je ta postopek v skladu s poslovnikom. To omogočajo naši predpisi. Poslovnik omogoča, razlaga. Morda se moti, ampak rad bi samo pojasnil, ker ne razume zakaj je potrebnih toliko besed za eno nadomestno imenovanje. Rad bi samo spomnil na veljavni poslovnik občinskega sveta, na 104. člen: Imenovanje članov delovnih teles občinskega sveta. »Člane delovnih teles občinskega sveta (razen komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja) imenuje občinski svet na podlagi liste kandidatov«. Vedno se govori o listi kandidatov, ki je predlog na občinskemu svetu in so že določeni predsednik in člani. To pomeni, da je predsednik že na listi in je bila kot lista sprejeta na občinskemu svetu. Govori o listi. Ni posebej član in predsednik nikoli in nikjer imenovan. To ga tu bega.

In še vsebinsko vprašanje. Ko je svetnik odstopil in je lahko samo svetnik predsednik stalnega delovnega telesa občinskega sveta. On odstopi in se potem pol leta nič ne zgodi in se trdi, da je on še vedno član. Nikoli ni bil član, ampak je bil predsednik. Če jemljemo listo kot takšno, je bil imenovan za predsednika. Zaradi takšne razlage, za katero ne ve od kod to izvira, je potem vprašal kot svetnik tudi statutarno pravno komisijo. To je hotel brez občinskega sveta. Verjetno se je statutarno poravna komisija sestala, ker so noter tudi pravni strokovnjaki in so verjetno dali takšno razlago. Ampak on se s tem ne strinja, ker se mu to zdi nepotrebno zavlačevanje. Skrajša tako: če član občinskega sveta odstopi kot član občinskega sveta in je opravljal funkcijo v delovnem telesu, ki je pomembna za našo občino, to je gospodarstvo in sedaj ugotavljamo, da se odbor ni sestajal. Zato se mu zdi popolnoma normalno, brez kakšnih

⁸ 4780-6/2020-8



posebnih zavlačevanj, da se da takoj pobudo županu, da se to čimprej uredi. To je njegova glavna opazka in pripomba v tem polletnem obdobju, ko bi se lahko to rešilo.

Da ne bo izgubljali na seji toliko časa, samo prosi za razlago o tem. To pomeni (še enkrat skrajša razlago): predsednik stalnega delovnega telesa kot član občinskega sveta je odstopil. Potem procedura naprej: imenovanje nadomestnega člana bi morala steči po odstopu, ker svetnik, ko je odstopil, več ni svetnik in tudi ne more biti več v odboru. Nikakor in v nobeni obliki. To je njegovo vprašanje. Ni bil zunanji član, ampak je bil predsednik odbora kot svetnik. On je bil na listi imenovan za predsednika kot svetnik in ne more kar avtomatično postati član, ker manjka o tem en pravni akt, da se to ugotovi. Bi želel imeti razlago poslovnika glede tega.

Matej Koglot je zapustil sejo ob 19:29

Župan pove, da on ne potrebuje razlage poslovnika Statutarno pravne komisije. Ne misli sicer, da vse ve in če mu sama želi kaj dati, lahko da, a potrebuje je ne. Članom občinskega sveta lahko razlaga poslovnik komisija, če to želi. Ni dolžna. Če pa svetnik želi imeti razlago poslovnika, potem mora občinski svet izglasovati sklep, da se komisiji naloži, da v zvezi s tem tolmači poslovnik. Meni, da je to sedaj izguba časa.

Član občinskega sveta je odstopil iz občinskega sveta takrat, ko je župan dobil njegovo odstopno izjavo. V odstopni izjavi, ki vam je bila nedavno poslana, ste videli, da ni odstopil iz ničesar drugega, kot samo iz občinskega sveta. Tu imamo ugotovitveni sklep, ki ga bo sprejel občinski svet, da je odstopil tudi iz teh delovnih teles. Njegova ocena je, da je bilo ravnanje vseh tistih, ki so za to pristojni, korektno. Svetnik je sam ugotovil, da bi kdo lahko dal prej pobudo, da bi se to uredilo. V poslovniku piše, da lahko dajo pobudo 4 člani občinskega sveta, da se razreši člana delovnega telesa in imenuje druge. Mogoče še ena stvar, ker sta predlagana dva sklepa, en za člana in en za predsednika delovnega telesa odbora za gospodarski razvoj. Sam tudi meni, da bi to lahko bil en in isti sklep. Da se imenuje člana in predsednika hkrati in je to pravilno ugotovil, da je ena lista in je gor že napisan predsednik. Ne misli pa delati teatra iz tega. Svetnik naj sedaj pove, ali bi rad bil v tem odboru, ker je za vse predlagan, ali ne mara biti in bi se tu radi kregali? Pa še predlagatelj naj pove, koga želi imeti v Statutarno pravni komisiji, ker je predlagal dva.

Stanislav Rijavec pove, da to ni nič slabega in nič novega. Lahko se spomnite, da je marsikdo podal 2 predloga in je škoda, da nismo še kakšnega. Gre se za to, da lahko izbiraš med dvema in tako se je odločila svetniška skupina SD. En je član stranke, drugi verjetno ni več član oziroma ne ve več točno, da ne bo komu delal krivice. To se mu ne zdi nič slabega in ve, da se je na tem občinskem svetu podvojevanje že dogajalo. Lahko da res brez sporazuma.

Župan pove, da saj ni prepovedano in se zahvali za pojasnilo. Vsak se bo odločil tako, kot ve, da je prav. Predlog komisije imamo. Če ne bo drugega konkretnega predloga glede glasovanja, on ne misli nič spreminjati predlaganih sklepov.

Monika Gorjan Zavadlav želi svetniku Bremcu povedati, da so se oni državi vseh postopkov. Tako kot on stalno nalaga ostalim, občinski upravi itn, da se morajo držati postopkov, so se oni tega držali. Odgovori, ki so sledili po e-pošti, za njimi oni stojijo. Šli so po postopku, tako kot on pravi, da je treba iti. Postopek je takšen in sedaj upa, da so ga zaključili?

Dušan Bremec replicira županu, saj jasno piše v poslovniku v 61. členu: »med dvema sejama občinskega sveta, če tako zahteva predsedujoči občinskega sveta, statutarno pravna komisija razlaga poslovnik občinskega sveta«. To pomeni, da če predsedujoči to zahteva, mora komisija tudi dati to razlago. Predlaga, da se to naredi. To je proceduralna zadeva in ni zaradi njega. Bistvi je, da če se postopek tako dela, da se sprejme cela lista, je tudi treba iti po tem. Nikoli ni



bil svetnik, ki je odstopil kot svetnik, potem avtomatično ratal kar član. Na podlagi katerega akta? To je smešno. Ne govori kar tako in noče s tem vzbujati ne vem kaj, a želi to razlago s sklepom statutarno pravne komisije, ki bo to razlago tudi podala. To prosi in nič drugega.

Župan svetniku Bremcu pove, da on tega ne zahteva od statutarno pravne komisije in tudi nima namena zahtevati. Vpraša ga kaj mu mora še povedati in kaj rabi še vedeti od njega? Ne bo zahteval.

Podžupan Ivo Podbersič meni, da če svetnik Bremec tako vztraja, predlaga da to točko preložimo na naslednjič in bomo stvari razčistili v tem mesecu ali dveh, kar bo potrebno. Bomo potem glasovali o tem, da ne bo niti kakšnih besed.

Župan predlaga, da bi vseeno glasovali o sklepih Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, razen če ne pride drugačen predlog.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

UGOTOVITVENI SKLEP 1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na predlog komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja **sprejme ugotovitveni sklep o odstopu Sebastjana Arčona, Vrtojba, Griči 21, 5290 Šempeter pri Gorici, iz dveh delovnih teles občinskega sveta in sicer iz Odbora za gospodarski razvoj, katerega je bil tudi predsednik ter iz Statutarno pravne komisije** Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba.
2. Ta sklep prične veljati takoj⁹.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	11
ZA	8
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

SKLEP 1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na predlog komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, **imenuje Dušana Bremca, stanujočega v Vrtojbi, Laze 50, 5290 Šempeter pri Gorici, za člana Odbora za gospodarski razvoj Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba do izteka mandata občinskemu svetu.**
2. Ta sklep prične veljati takoj¹⁰.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	11
ZA	7
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

SKLEP 1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na predlog komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, **imenuje Dušana Bremca, stanujočega v Vrtojbi, Laze 50, 5290 Šempeter pri Gorici, za predsednika Odbora za gospodarski razvoj Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba do izteka mandata občinskemu svetu.**
2. Ta sklep prične veljati takoj¹¹.

⁹ 0322-1/2022-9

¹⁰ 0322-1/2022- 10



Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	11
ZA	6
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

SKLEP 1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na predlog komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja imenuje **Stanislava Rijavca, stanujočega Na Pristavi 5, 5290 Šempeter pri Gorici, za člana Statutarno pravne komisije Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba do izteka mandata občinskemu svetu.**
2. Ta sklep prične veljati takoj¹².

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	11
ZA	10
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

9. točka: Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov

Pisne pobude ni podal nihče. Ustne pobude so podali naslednji članice in člani občinskega sveta:

Aleksander Čerče je zapustil sejo.

Dušan Bremec pove, da so po poslovniku na začetku dnevnega reda kadrovska vprašanja in gre tu zopet za kršenje poslovnika.

Pod vprašanja:

1. Ljudje postavljajo vprašanja, sedaj ko se je začelo kar dogajati v športnem parku, športne in rekreativne dejavnosti. Sprašujejo kaj se dogaja z upravljavcem gostinskega objekta v športnem parku, ki je zaprt? Na podlagi kakšnih postopkov je bil ta objekt dan nekemu in zakaj z njim ne dela, ne upravlja in ni odprt za ljudi, kot je namenjen?
2. Čaka na vprašanje Športni center Šempeter – Vrtojba: investicijski elaborat, kjer se vidi namen in razvoj tega centra
3. Vprašanje, ki se nanaša na spodbujanje gospodarstva v naši občini. O tem je bilo že prej malo govora. In sicer na dejstvo, da je pred približno dvema letoma podjetje Kia, ki je nameravalo na območju MMP, tam ko smo danes o tej parceli govorili, kupiti in zgraditi en salon. Od tega je odstopilo zaradi kompliciranja občine. Sedaj pa je bilo objavljeno v Primorskih novicah in smo tudi vsi svetniki dobili obvestilo od podjetja Inox, ki tudi odstopa od nameravane gradnje iz enakih razlogov ali podobnih. To vprašanje se navezuje na obstoječe poslovne cone, ki stojijo v naši občini. To je od brežine v Vrtojbi preko Mlak, Smet in do MMP Vrtojba, kjer je tam cca 150.000m². Kako je tu planirano v smislu odlokov o komunalnem urejanju itn., da se podjetnike vzpodbudi, da pridejo v našo občino?

¹¹ 0322-1/2022-11

¹² 0322-1/2022-12



Ampak na takšen način, da pridejo in ne da bežijo, kot sta prejšnji dve podjetji, ki ju je omenil. Da se ne bi zopet ponovilo to, kar se je zgodilo na Lavžniku, ko nismo znali izkoristiti 460 odobrenih sredstev za urejanje komunalne infrastrukture.

4. Uporaba zemljišča ob Vrtojbi. To je sicer že vprašal, če se lahko prikaže to pogodbo s Hidrotehniko, ki ima tam deponijo kamna. Da se zagotovi vzpostavitev v prvotno stanje. Da se ne uničuje. Parcelno številko je že prejšnjič povedal in je to ob Vrtojbi. Ena parcela je tudi naša. Bo dostavil parcelno številko.
5. Naslednje vprašanje je o zunanjih sodelavcih in načinu sodelovanja. Ali je to s pogodbo ali na kakšen drugi način, z naročilnico? Stroške je opredelil že na prejšnji seji.
6. Konto proračunska postavka 04039002, konto 041809 *akcije v kulturi*. To je tudi že vprašal na eni prejšnjih sej, o dobitnikih ter sredstev v »akcije v kulturi«? Bo preveril, če je že dobil.
7. Vprašanje o OPN, ki je tudi pomembno in čakamo že kar nekaj časa. Ali imate informacijo o tem v kakšni fazi je OPN? Ali ste na vezi z ministrstvi, ker ga res čakamo preveč časa?
8. Interno naročilo priključka električne napeljave po žični ograji na MMP Vrtojba pod elektro omarico? Ali je bila ta omarica dana v upravljanje od Elektro Primorska in ali so bili seznanjeni s posegom v omarico, ker je pod omarico skopano in priključeno. Kako se zagotavlja varnost pred udarom strele in podobno?
9. Na območju celotnega parkirišča MMP izvajajo določeni najemniki gospodarsko dejavnost, ki po njegovem mnenju ni dovoljena. To je okoljsko dvomljivo. Govori o pranju vozil, o mehaničnih delavnicah in to, kar je tam pač vprašljivo. Ne gre za razumeti kot slabo, ampak je kot da se tam formira ena elita, ki lahko nekaj dela, ostali pa ne.
10. Obstoječe parkirišče na MMP za osebna vozila je prazno. To je tisto parkirišče, kjer ste asfaltirali kos asfalta od krožišča za 54000 EUR. Tam ste tudi dali rampo in je sedaj to parkirišče prazno. To pomeni, da ne služi svojemu namenu. Je pa opaženo, da so osebna vozila na parkirišču za kamione. Odgovor je, da najemniki morajo to narediti. Avta ne peljejo na parkirišče za rampo in je prazno, ampak jih vozijo na kamionsko parkirišče, zato da si nekako rezervirajo parkirišče. Pravijo, da če tam ne pustijo avta, ko pridejo s kamionom, ga nimajo kam dati. Sprašuje kako je to mogoče, da so osebna vozila na parkirišču, ko vemo, da je pomanjkanje le-teh?

Dolžan je tudi odgovoriti na koeficient razvitosti, kar je sicer prej omenil pri zapisniku. Župan pove, da on preveri stvari. Kot vsak, ki razpravlja, lahko tudi on kakšen podatek zameša. To preveri in ne med delovnim časom. Se potruzi in pride na sejo, ki so redke in nam je tudi katera odpadla. Dejstvo je, da smo po transparentnosti na 154 mestu, po razvojni prodornosti na 30 mestu. Leta 2013 smo bili pa celo na prvem. On le opozarja na ta kazalnik in nič drugega ter se ne izmišlja. To je vse dostopno. Kar se pa tiče koeficienta razvitosti občin, to vsako leto objavi Ministrstvo za finance. Tudi to je dejstvo. Le želi vzpodbuditi energijo, da pride do premika. Nič drugega.

Vlasta Mozetič zapusti sejo ob 19:38 Prisotnih 10 članov občinskega sveta.

Župan odgovori, da bo na vse podal pisne odgovore.

Janja Makovec ob 19:41 zapusti sejo. Prisotnih 9 članov občinskega sveta.

Stanislav Rijavec poda tri stvari, ker ga zadnjič ni bilo.

1. Ali je kaj novega s tisto lipo? Ali si je to že kaj ogledala strokovna komisija in v kakšni fazi je?
2. Ali je kaj novega s projektom železnice, v smislu spremembe železniškega sistema v Novi Gorici napram Šempetru?



3. Daje pobudo, da se kot že v marsikateri občini, tam ko sprejemamo kosovne odpadke na našem odlagališču, da se naredi en del za rabljene stvari, ki jih prinesejo in so še v uporabi. Te zadeve se potem lahko tudi pride iskati in se jih vzame. Pogoj je na primer, da morajo te naprave delovati. Ali pa za namene, kot so lonci ali pa posoda, vilice ali žlice.. Skratka so zadeve, ki lahko še delajo in komu pridejo prav. To so nekatere občine, javni zavodi oziroma zbirni centri že naredili in zgleda, da se je prijelo. Zato to predlaga, saj bo s tem mogoče tudi še manj odvoza kosovnih odpadkov in bo zadeva še bolj racionalna.

Župan odgovori glede lipe, da smo naročili arboristki, da si jo ogleda in pripravi mnenje. Sam ga še ni videl. Najbrž ga je že pripravila, a je na hitro povedala, da se ji zdi, da je precej v slabem stanju. Nekaj je vrtala vanjo in vzela nekaj vzorcev. Tej lipi ne kaže kaj dobrega. Ko vam bomo pokazali to mnenje, bomo pripravili mogoče že nek predlog alternativnih rešitev, če se bo izkazalo, da je primerno, da se odstrani. Se bo pa treba odločiti kaj bi to naredili, če bo.

Glede železnic ni kaj dosti novega. Misli, da si bodo prišli iz slovenskih železnic naslednji teden spet nekaj ogledovati teren. Če se bo to zgodilo, jih bomo tudi peljali. Objavljen je bil razpis za izvajalca, ki ga je tudi posredoval po e-pošti. Ne ve pa še, ali so izvajalca tudi izbrali in sklenili pogodbo. Da preuči kakšne so možnosti za zmanjšanje tovornega prometa na železniški postaji v Novi Gorici. In za umestitev potrebnega tovornega prometa na katero drugo železniško postajo, bodisi pri nas Vrtojba, ali Volčja Draga, Prvačina ali kakšno podobno.

Ostale stvari, ki so, se tičejo loka. Glede tega je bilo že veliko povedanega. Sam lok bo šel bližje nekaterih bližnjih hiš, kot je zdajšnja železnica. Verjetno ne bodo najbolj navdušeni.. Treba ga bo narediti tako, da bo vpliv čim manjši. Je pa treba vseeno vedeti, da je tam stala železnica že leta 1902 in ima tam koridor.

Kar se tiče premika in ureditve železniških postaj, smo si želeli, da bi vsaj glede potniškega terminala na železniški postaji v Vrtojbi, da bi to teklo bolj hitro. Ocenjuje pa, da železnica oziroma upravljavec infrastrukture Direkcija RS za infrastrukturo, želijo celovito preučiti. Tudi kaj je s tovornim prometom. Potem bodo verjetno pripravili neko rešitev. Nobenemu se ne zdi sporno, da bi postajališče v Šempetru premaknili od lokacije, kjer je sedaj, bolj severno na področje športnega parka, ker je tam že neka infrastruktura v smislu peš in kolesarskih povezav za potnike. Lažje pridemo potem do samega središča Šempetra. Tudi do Biotehniške šole ni neka velika razdalja, ker tam nameravamo urediti še tisti košček poti do podhoda. V Vrtojbi pa tudi. Je pač stvar neke investicije, ureditev ustreznih peronov, ampak domneva, da želijo najprej razčistiti kakšne so potrebe glede tovornega prometa. To se bo vleklo še nekaj časa.

Kar se tiče kosovnih odpadkov je pobuda dobrodošla in prava, a mora povedati, da naš zbirni center ni zbirni center z gradbenim in uporabnim dovoljenjem. To nas še vse čaka. So samo začasni in nujni ukrepi, zato da lahko izvajamo nujno potrebno gospodarsko javno službo, da ne ogrozimo zdravja ljudi, živali in vsega drugega. Zato tudi tam ne smemo postavljati kakšnih dodatnih stvari in je to tisto najmanj, kar lahko imamo, da obratujemo. Se pa strinja, da bi bilo te uporabne rabljene stvari nekje imeti. Bi pa to moralo biti vsaj pod streho. Ne sme se postavljati objekte brez dovoljenj, razen nujnih in začasnih ukrepov, za kar je povedal. Bomo pa razmislili, a je vseeno tam kaj možno narediti. Imamo vseeno nekaj kontejnerjev, a se boji, da ne bodo ustrezni za kaj takšnega. Vseeno bo malo povprašal, če bi se dalo kaj narediti.

Dušan Bremec komentira, da mi moramo uzakoniti ta zbirni center na območju, kjer je predviden v OPN. To pomeni na območju čistilne naprave. Si je ogledal in je tam možno narediti, da se tam to razvija. Vse ostalo tu ni mogoče, ker ni. Velik problem nastaja, ker mi to nekako samostojno, po svoje urejamo. Na primer tudi klavnični in ti.. So veliki problemi ljudi. Tudi gradbenega materiala ne sprejmejo v Stari Gori. Tudi ne klavnične, ko delajo klobase in ne ve, kako se temu reče. To je en problem, zagata pri nas, ki nosimo breme te situacije. Zato



ponovno apelira, da se začne na območju čistilne naprave, na zahodni strani, da se začne urejati zbirni center, kot je zakonito predvideno.

Kar se pa tiče te postaje pove, da obstaja mednarodni projekt ADRIA A, kjer je to predvideno. To pomeni, da se naredi polkrožne zavoje. In da se prestavi potniško postajo severneje, kot je rekel župan. To so te rešitve, ki so prikazane v ADRIA A. Zato to ni nova stvar, ampak jo je samo treba realizirati. Pri tem je seveda ključna železnica, ker je to njihova infrastruktura. Občina pa to podpira že ves čas.

Svetnik Rijavec svetniku Bremcu pove, da se strinja. Namen njegovega spraševanja in to bo na vsaki drugi seji, kar bo tu, ker jih zanima dinamika oziroma kako to teče. Ne pa da ima kdo kaj prikoti temu.

Župan odgovori, da tudi sam bi bil zelo srečen in vesel, če bi bilo možno na zakonit način kje drugje bolj primerno urediti zbirni center. Sedaj bi res rad vedel, kje na območju čistilne naprave so ta zemljišča, kjer je to možno postaviti in to dovoljuje prostorski akt? Moramo upoštevati, da rabimo vsaj 3000m² in ne manj, prej več. Trenutno imamo ograjenih približno 3500m². On ne pozna takega zemljišča v naši občini na območju čistilne naprave oziroma regionalnega prostorskega načrta, ki tam velja.

Je pa možno zbirne centre postavljati v poslovnih conah, kjer je industrija. To bi bil Lavžnik ali pa Brežina. Trenutno v Lavžniku ni dovolj prostora. Imamo eno majhno zemljišče, kjer je bil prej ta zbirni center, ampak je zelo premajhen. Tudi sicer tam ni primerno, ker je v neposredni bližini preveč stanovalcev in gospodarskih družb. V poslovni coni Brežina pa ja, ko bo zemljišče morda na razpolago. Občina bi se lahko zanj tudi potegovala in ne reče, da ne bi bilo kdaj za razmisliti, ali je kakšna lokacija zbirnega centra bolj primerna. Ne pa kar naprej trdi, katera je najbolj primerna. Vsekakor pa ta, kjer je sedaj, je zelo primerna iz več vidikov.

Glede gradbenih in klavničnih odpadkov pove, da to niso komunalni odpadki in jih zaradi tega tudi ne moremo zbirati. Po njegovih podatkih izvajalec v Stari Gori zbira gradbene odpadke in jih nima pravice odkloniti. Nobenega, ki jih tja pripelje. Ni pa mu jih treba vzeti zastonj. To se plača. In podobno se plača za gradbene odpadke tudi v »asfaltni bazi« v Vrtojbi, kjer je izvajalec obdelave oziroma predelave določenih vrst gradbenih odpadkov in ne vseh. Tudi kolektor CPG d.o.o. in drugi, ki je zelo blizu v naši bližini, to so Goriške opekarne. Tudi tja se lahko odpelje določene gradbene odpadke. Seveda pa vsak nekaj zaračuna. Tudi občina, če bi jih zbirala, bi morala zaračunati. Ne mu sedaj reči, da je to v NG zastonj, ker je prebral njihov odlok in piše, da mora izvajalec gradbene odpadke vsem zaračunavati. Razen če so ga v zadnjih dveh tednih popravili.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan zaključil točko.

S tem je ob 19:50 uri župan zaključil sejo občinskega sveta.

Zapisala: Valentina Bratuš

Številka: 0320-3/2022-4

Šempeter pri Gorici, dne 11. 5. 2022

mag. Milan Turk
župan

Objava v Uradnem listu RS

Ni bilo.



Sprejeti akti:

Povezava do gradiva in sprejetih aktov je objavljena na občinski spletni strani:

<http://www.sempeter-vrtojba.si/o-obcini/OS/seje/dnevni-red-in-gradivo-2018-2022/2022/31-redna-seja-obcinskega-sveta-dne-17-3-2022/> .

1. Predlog zapisnika 30. seje občinskega sveta, ki je bila 3. 2. 2022

[zapisnik 30. redne seje](#)

2. Potrditev dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP) rekonstrukcija Kulturne dvorane v Šempetru in zagotovitev dodatnih prostorov za Zdravstveni dom Šempeter

Sklep št.: [3510-0003/2022-2](#)

Sklep o potrditvi Dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP) rekonstrukcija Kulturne dvorane v Šempetru in zagotovitev dodatnih prostorov za Zdravstveni dom Šempeter

1. Občinski svet Občine Šempeter – Vrtojba s tem sklepom potrjuje Dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP) rekonstrukcija Kulturne dvorane v Šempetru in zagotovitev dodatnih prostorov za Zdravstveni dom Šempeter izdelan v marcu 2022, ki je sestavni del tega sklepa.

2. Vrednost investicije po tekočih cenah znaša 5.192.057,02 EUR (vključno z DDV). Izvedba projekta je s časovnim načrtom predvidena v letih od 2022 do 2024.

3. Ta sklep začne veljati takoj.

3. Poročilo o delu Nadzornega odbora Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2021 – informacija

Sklep št.: [0321-0002/2022-4](#)

1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme **informacijo** o letnemu poročilu o delu Nadzornega odbora Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2021.

2. Ta sklep prične veljati takoj.

4. Plan rednega vzdrževanja lokalnih cest v letu 2022

Sklep št.: [43001-12/2008-70](#)

SKLEP 1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme **informacijo** o planu rednega vzdrževanja lokalnih cest v letu 2022, Kolektor CPG d.o.o.

2. Ta sklep prične veljati takoj.

5. Poročilo o delu koncesionarja za izvajanje gospodarne javne službe vzdrževanja občinskih javnih cest v občini Šempeter-Vrtojba v letu 2021 – informacija

Sklep št.: [43001-12/2008-71](#)

SKLEP 1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme **poročilo o delu koncesionarja za izvajanje gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih javnih cest v Občini Šempeter - Vrtojba v letu 2021**, Kolektor CPG d.o.o.

2. Ta sklep prične veljati takoj.

6. Poročilo o delu Medobčinske uprave občin Šempeter - Vrtojba, Renče-Vogrsko, Miren-Kostanjevica in Vipava za leto 2021 - informacija

Sklep št.: [061-3/2022-2](#)

SKLEP 1. Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme **informacijo** o Poročilu o delu



Medobčinske uprave občin Šempeter - Vrtojba, Renče-Vogrsko, Miren-Kostanjevica in Vipava za leto 2021.

2. Ta sklep prične veljati takoj.

7. Pogodba o prenosu lastninske pravice ter upravljanja in vzdrževanja državnega namakalnega sistema Namakalni razvod Vogršček in Sporazum o sodelovanju na projektu prevzem in tehnološka posodobitev namakalnega sistema Namakalni razvod Vogršček in organiziranju gospodarske javne službe upravljanje, vzdrževanje in delovanje lokalnega namakalnega sistema Namakalni razvod Vogršček

Poročevalka: Nina Fiorelli Derman - Višja svetovalka za projekte

Sklep št.: [03211-0014/2017-15](#)

SKLEP 1. **Občinski svet** Občine Šempeter - Vrtojba **pooblašča Župana** Občine Šempeter - Vrtojba, da v imenu občine **sklene Pogodbo o prenosu lastninske pravice ter upravljanja in vzdrževanja državnega namakalnega sistema Namakalni razvod Vogršček**.

2. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba pooblašča Župana Občine Šempeter - Vrtojba, da v imenu občine sklene Sporazum o sodelovanju na projektu prevzem in tehnološka posodobitev namakalnega sistema Namakalni razvod Vogršček in organiziranju gospodarske javne službe upravljanje, vzdrževanje in delovanje lokalnega namakalnega sistema Namakalni razvod Vogršček.

8. Spremembe in dopolnitve Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem za leto 2022 št. 2

Sklep št.: [4780-6/2020-8](#)

SKLEP 1. Občinski svet sprejme **spremembe in dopolnitve načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2022**.

2. O pravnem poslu ravnanja s stvarnim premoženjem odloči in sklene pravni posel organ, pristojen za izvrševanje proračuna.

3. Župan predloži občinskemu svetu poročilo o realizaciji načrta ravnanja s premičnim in z nepremičnim premoženjem skupaj z zaključnim računom proračuna.

4. Sklep začne veljati naslednji dan po objavi na spletni strani Občine Šempeter - Vrtojba.

9. Imenovanje do izteka mandata občinskemu svetu: predsednika in člana v Odbor za gospodarski razvoj in člana v Statutarno pravno komisijo Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba

Sklep št.: [0322-1/2022-9](#)

UGOTOVITVENI SKLEP o odstopu Sebastjana Arčona iz dveh delovnih teles občinskega sveta in sicer iz Odbora za gospodarski razvoj, katerega je bil tudi predsednik ter iz Statutarno pravne komisije Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba.

Sklep št.: [0322-1/2022-10](#) o imenovanju Dušana Bremca za člana Odbora za gospodarski razvoj Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba do izteka mandata občinskemu svetu

Sklep št.: [0322-1/2022-11](#) o imenovanju za predsednika Odbora za gospodarski razvoj Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba do izteka mandata občinskemu svetu.

Sklep št.: [0322-1/2022-12](#) o imenovanju Stanislava Rijavca za člana Statutarno pravne komisije Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba do izteka mandata občinskemu svetu.