



Številka: 0320-5/2022-_
Šempeter pri Gorici, 7. junij 2022

**Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov, podani na 32. redne seje
Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba, ki je bila v četrtek, 11. 5. 2022
In naknadno podani odgovori**

Pisne pobude ni podal nihče. Ustne pobude so podali naslednji članice in člani občinskega sveta:

Anita Manfreda se naveže na potrjen rebalans, na proračunsko postavko, ki se nanaša na odkup zemljišča od slovenskih gozdov za ureditev igralnih površin za otroke v Bazari. Zadovoljni so, da se stvari premikajo naprej in bodo tako naši otroci končno imeli prostor, kjer se bodo lahko družili. Vseeno vpraša, če ste morda imeli kakšen kontakt s pristojno inštitucijo in ali so jim že kaj odgovorili? Kakšna je čarovnica za izvedbo teh igral?

Župan odgovori, da bi podrobneje glede odkupa znala odgovoriti sodelavka Dragoljevič, ki je zapustila sejo. Za zemljišča, ki jih potrebujemo, smo sprva mislili, da bomo uspeli narediti na zemljiščih, ki so v celoti v lasti občine. A se je potem, ko smo jih očistili robide in druge podrasti izkazalo, da so nekoliko neprimerna zaradi lege, nagibov itn. Ocenili smo, da je treba odkupiti še eno parcelo od družbe Slovenskih gozdov. Oni so jo pripravljene prodati, a jo morajo tudi dati v svoj načrt razpolaganja ali plan – ne ve točno kaj imajo. Za to pa rabijo nekaj več časa. Mi smo danes to, kar je potrebno, sprejeli in imamo za nakup te parcele sredstva na razpolago. Z njimi smo redno v kontaktih in ko bodo imeli možnost to prodati, glede na njegove predpise, bomo najverjetneje nemudoma sklenili posel. Ne ve pa če se to da kaj pohitriti.

Glede igral ve, da imamo že neke informativne ponudbe. Tako da bi jih lahko postavili, ker meni, da je za to v proračunu dovolj sredstev. Ni sicer posebej napisano, a je mogoče v obrazložitvah.. tudi postavitev v letošnjem letu. Če nam uspe odkupiti zemljišča, bomo morda tudi to uspeli, a ne pa obljubi za letošnje leto, vendar čimprej.

Dušan Bremec ima predlog, ki se nanaša na MMP Vrtojba. Pri pregledu je občina že približno 5 let lastnica cest, ko gremo iz uvoznega carinskega parkinga, potem mimo bencinske črpalke na hitro cesto. Isto na oni strani in tudi mimo Lesnine. Te ceste so v lasti Občine Šempeter - Vrtojba, a so pa v upravljanju DARS. On je v stikih z DARS in oni, kar on ve, so tudi zainteresirani, da bi to prešlo v upravljanje občine. Kaj bi s tem dosegli? Dosegli bi, da bi vzpostavili red. Kajti če je v upravljanju DARS, tam medobčinsko redarstvo nima nobenih pooblastil. S tem bi rešili velik problem, ker so tudi svetniki na to večkrat opozarjali. Rešitev je v spremembi Odloka o kategorizaciji občinskih cest. Predlaga, da bi to bilo že na naslednji seji.

Nato poda hitra vprašanja:



- Občina Šempeter - Vrtojba je že nekaj let v tožbi z zunanjimi subjekti. Govori se, da je tožba glede stražnice pri pokopališču v Šempetru pri Gorci izgubljena. Kaj to pomeni in kakšne posledice nosi ta sodni rezultat?
- Govori se, da je Občina Šempeter - Vrtojba izgubila tožbo z Vodovodi in kanalizacija, nekje 450.000 EUR. Kaj tudi to pomeni in kakšne so posledice?
- Govori se, da je Občina Šempeter - Vrtojba izgubila tožbo z Ministrstvom za infrastrukturo ali Ministrstvom za okolje in prostor – ne ve točno, glede nezakonitega smetišča na MMP Vrtojba. Kaj tudi to pomeni?
- Vprašanje glede koncesije za vzdrževanje občinskih cest, ki je pretečena že najmanj 3 leta. Govori se, da je zaporedno podaljševanje nezakonito. Govori se, da je učinkovitost vzdrževanja zelo slaba v nekaterih delih občine.
- Nasad oz. drevored oljk, ki je ko gremo na Podmark iz Agroživilske, je neurejen. Na to je opozoril že na eni prejšnjih sej, da je treba to porezati. Je na zemljišču od občine in je prav, da se tiste oljke uredi, ker so totalno zanemarjene.
- Kar se tiče zaklonišča Podmark, ni vzdrževanja. Še vedno trdi, da je zaklonišče občina dolžna vzdrževati v skladu s pravilnikom na vsakih 5 let. Če ne, je to nezakonito.
- Vprašanje, ki se zopet tiče MMP Vrtojba: nova rampa na MMP Vrtojba pred kamionskim parkiriščem, zapira dostop do parkirišča, ki je prazno. Tu misli na parkirišče za osebne avtomobile. Osebne avtomobile pa parkirajo na kamionski. Prosi odgovor zakaj je to prazno in kaj razmišljajo o tem, da se tista parkirišča napolnijo? Ker sedaj se dogaja, da tisti, ki so tam, tujci itn., parkirajo povsod tam okrog in delajo gnečo.
- Nov vzdrževalec informacijskega sistema v občini je bil pred kratkim izbran. Ali sta on in župan prej delovala v isti privatni firmi? Govori se.
- Ali je vodja režijskega obrata redno zaposlen na občini?
- Vprašal je, ker ni bil naš odbor sklepčen in ne po njegovi krivdi. Bila sta župan in tajnik in je on vprašal to za spodbujanje razvoja podjetništva. Vprašal je in je tudi prepričan, kdo izvaja nadzor nad porabo sredstev. V odloku jasno piše, da nadzor nad izvajanjem aktivnosti in nad namensko uporabo dodeljenih sredstev opravlja pristojni organ in o tem seznanjeni odbor za gospodarski razvoj. Pregledal je vse zapisnike za nazaj. Sicer eno leto ni bilo, ampak vsa ta leta o tem nič ni bil obveščen odbor za gospodarski razvoj. Sicer odgovor je bil, da je pristojni organ Nadzorni odbor, kar je pa zopet ena velika laž. Če gledamo ta odlok, se ve, da je pristojni organ občinska uprava. Samo to mu je ležalo na duši, da pove, ker se tudi pri teh razpisih pojavljajo ena in ista imena. Ne misli sedaj to polemizirati. Verjame, da je upravičeno, ampak podobna zgodba, kot če piše v odloku, da je potrebno, da pristojni organ tudi to pregleda, ali so sredstva upravičeno porabljeni in da se o tem obvesti odbor za gospodarski razvoj. Prosi da se tudi to izvaja, ker je sicer delo nezakonito. To je dobronamerno in prosi da tako tudi to jemljete in boste to storili in obvestili odbor za gospodarski razvoj.

Župan pove, da bo svetniku danes odgovoril ustno in če bo kaj pozabil ali ne bo vedel, mu bo gotovo nekatere stvari dal še pisno.

- Glede MMP in kategorizacije cest, ki so v upravljanju DARS: danes prvič sliši, da so oni za to zainteresirani, čeprav tudi verjame, da bi se kakšnih priključkov radi rešili in



jih dali v breme občini. Je pa vprašanje, če je to smiselno. Ni pa rečemo, da se ne bomo z njimi kaj glede tega pogovarjali. Bilo bi pa malo čudno, da bi se občinske ceste kar direktno navezovala na avtocesto. Ampak to so precej strokovna vprašanja in on si o tem sedaj ne bi upal reči, kaj je prav in kaj ni.

- Glede stražnice in tožbe: pove, da kar se tiče stražnice, občina z nikomer ni bila nikoli v nobeni tožbi. Vse kar je, je da predlagamo razlastitev, ker se z lastnikom za drugačen način pridobitve te nepremičnine nismo uspeli sporazumeti. Lastnik se je sicer kot sosed pritoževal in sprožil upravne spore glede našega gradbenega dovoljenja, takrat ko smo delali prvo fazo razširitve pokopališča. Do sedaj je popolnoma vse izgubil. Je pa res, da je uspel s pritožbo na odločbo upravne enote, ne občine, ker jo je izdala upravna enota glede razlastitve in postopek še poteka. Upravna enota bo ponovno odločila in izdala odločbo. Potem bo imel zopet pravno varstvo in upravni spor itn. Kako bo to potekalo, pa ne ve. Tudi če bo sprožil upravni spor, ga ne bo proti občini, ker mu ni občina izdala odločbe in mu niti ne bo. Občina je razlastitveni upravičenec po Zakonu o urejanju prostora. Postopke peljemo normalno oziroma predlagamo tisto, kar smo po zakonu dolžni in smemo. Nismo z nikomer v nobenem sporu. Normalno komuniciramo z razlastitvenim zavezancem in njegovim pravnim zastopnikom.
- Tudi če bi bili v kakšnem sodnem sporu, še vedno z vsemi normalno komuniciramo, vključno z našim javnim podjetjem Vodovodi in kanalizacija (ViK). Res je, da smo na drugi stopnji izgubili eno tožbo, ki so jo ViK sprožil proti občini. Prvič smo jo na prvi stopnji dobili. Potem se je dolgo vleklo in o tem bo svetniku dal pisno več podatkov, ker bi bilo sedaj za ustni odgovor premalo časa in je treba te stvari precej natančno napisati.

Dodatni odgovor:

Javno podjetje Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d. (v nadaljevanju ViK) in občine v katerih to javno podjetje izvaja GJS, med njimi tudi Občina Šempeter - Vrtojba, so konec leta 2009 sklenili pogodbo o poslovnem najemu infrastrukture in izvajanju GJS s katero so občine izvajalcu GJS s 1. 1. 2010 dale v najem svojo infrastrukturo, s katero pa je izvajalec GJS do takrat že upravljal, in jo vodil v svojih poslovnih knjigah kot sredstva v upravljanju, na nasprotni strani bilance stanja pa je vodil vire za infrastrukturo kot obveznosti do občin.

Kljub temu, da bi pogodba morala vsebovati prilogo, v kateri bi bila natančno določena sredstva in viri, ki bi se morali prenesti v poslovne knjige občine, pa je bila ta priloga s strani ViK sestavljena in občini posredovana v podpis šele v maju 2011, kar je bilo tudi v nasprotju s sklenjeno pogodbo, ki določa, da bi morale biti terjatve ali obveznosti iz naslova uporabe sredstev v upravljanju na dan 31. 12. 2009 ugotovljene skladno z določili slovenskih računovodskih standardov v poročilu o poslovanju ViK za leto 2009 posebej razkrite. Razkritje bi moralo vsebovati tudi obrazložitev, zakaj je do neskladja prišlo, saj morajo biti sredstva in viri zanje v osnovi izravnani.

V prilogi, ki jo je občina prejela v maju 2011 je bilo brez obrazložitve navedeno, koliko sredstev (javne infrastrukture) naj bi bilo v lasti Občine Šempeter - Vrtojba in koliko virov zanjo, naj bi zagotovila občina. Priloga je izkazovala manko virov v višini 322.314,02 EUR, za



kar naj bi ViK bil upravičen vzpostaviti terjatev do občine. Priloga je vsebovala seznam sredstev ne pa tudi seznama (oziroma načina oblikovanja) virov zanje skozi leta poslovanja.

Občina v tistem času ni imela urejenih računovodskih evidenc, iz katerih bi bilo mogoče ugotoviti, zakaj je prišlo do tako velike razlike med sredstvi in viri zanje.

Interna revizija na občini, ki jo je za občino opravila družba IJFP revizija d.o.o. v letu 2015 je med priporočili predlagala, da se v zvezi z izkazovanjem obveznosti (občine do ViK) v višini 322.314,04 EUR (razlika v višini 0,02 EUR ni pojasnjena) v okviru revizije javnega podjetja (na podlagi 72. člena Zakona o javnih financah) ugotovi vire in porabo virov za izvajanje investicij v javno infrastrukturo. Po mnenju internih revizorjev v primeru, da bi ne bilo mogoče zanesljivo potrditi virov za te investicije, obveznost ne obstaja.

Pojasnilo ViK je bilo, da je do razlike med sredstvi in viri prišlo zaradi več investicij v javno infrastrukturo med leti 1999 in 2009, za katere pa občina naj ne bi zagotovila dovolj virov.

Da bi občina po priporočilu interne revizije ugotovila, kako je do razlike med sredstvi in viri prišlo, je družbi Plus revizija d.o.o. naročila izvedbo dogovorjenih postopkov v zvezi s terjatvijo ViK do občine. Sklep revizorjevega poročila o opravljenih postopkih precej povzema pojasnila ViK in med drugim tudi ugotavlja, da občina v letih od 1999 do 2009 (predvsem v letih 2004 in 2005) ni zagotovila dovolj sredstev za vso infrastrukturo, ki jo je zanj gradil ViK. V poročilu so navedeni zneski zgrajene infrastrukture in zagotovljenih sredstev s strani občine po letih, vendar je iz seštevka jasno razvidno, **da ugotovitev ne drži.**

Iz poročila je jasno razvidno, da je občina med leti 1999 in 2009 zagotovila 364.110 EUR več sredstev, kot jih je ViK porabil za gradnjo njene infrastrukture.

Z velikim presenečenjem smo ugotovili, da je ViK že v otvoritvenem stanju za leto 1999 za Občino Šempeter - Vrtojba izkazal manko virov za infrastrukturo v višini 686.424 EUR, kar je bilo zelo nelogično. Na neuskklajena stanja med sredstvi in viri za infrastrukturo po občinah so opozarjali tudi revizorji, ki so revidirali računovodske izkaze ViK za leto 2000. Manko virov je bil 31. 12. 2000 izkazan za Občino Šempeter - Vrtojba in Občino Ajdovščina, za ostale občine pa je bil izkazan presežek virov. Takšna ugotovitev je bila tudi v neposrednem nasprotju s predhodnimi pojasnili ViK, češ da naj bi terjatev izvirala iz več investicij v javno infrastrukturo med leti 1999 in 2009, za katere pa občina ni zagotovila dovolj virov.

Ustreznega pojasnila, zakaj je do manjka v otvoritvenem stanju v letu 1999 prišlo nismo imeli in še do danes nimamo. Zato smo se v letu 2017, ko je ViK zoper občino vložil predlog za izvršbo in na njegovi podlagi izposloval izdajo sklepa o izvršbi, zoper sklep vložili ugovor in se spustili v pravdni postopek, v katerem smo poskušali pridobiti potrebna pojasnila o nastanku terjatve. Iz ugotovitev in izjav izvedenke v sodnem postopku je mogoče zaključiti, da je je pri otvoritvenem stanju sredstev infrastrukture in virov zanj prišlo do drugačnega razmerja delitve sredstev in virov po delitveni bilanci med občinami, kar pa ni skladno z načelom, da se za po nahajališču razdeljena sredstva infrastrukture, enako razdelijo tudi viri za ta sredstva in je v nasprotju s prisilnimi (kogentimi) predpisi, to je 51.b členom Zakona o



lokalni samoupravi, kot tudi z dogovorom o prenosu infrastrukture z dne 12. 1. 2000 in zlasti tč. 6. sklepa št. II občine z dne 20. 12. 2001. Delno je do neskladja prišlo tudi zaradi tega, ker smo občine za investicije v teku in neopredmetena osnovna sredstva kot vir zagotavljale kapital. Za investicije v teku in neopredmetena osnovna sredstva, bi torej ViK moral (ob prenosu teh sredstev na občine) občinam vrniti kapital, vendar do takega predloga ni prišlo, čeprav se je to po Sloveniji tudi dogajalo, pač pa je bilo za to »bolj prikladno« vzpostaviti denarno terjatev do občin in seveda obdržati večji kapital, ki v resnici pomeni obveznost do lastnika kapitala - delnic (občin), ki pa zapade v plačilo šele ob prenehanju gospodarske družbe, ki je sicer ustanovljena za nedoločen čas.

Glede na informacije, s katerimi je občina razpolagala, bi bilo takšno sporno terjatev nezakonito in skrajno negospodarno priznavati in plačati, čeprav smo jo v evidencah formalno vodili. Občina je ves čas želela, da se dejansko ugotovi ustrezna otvoritvena vrednost sredstev in virov, vendar za to z druge strani ni bilo posluha. Namesto tega je ViK občino tožil za plačilo in na zgoraj navedene argumente občine odgovarjal s sklicevanjem na obstoj domnevnih dogovorov ob ustanovitvi ViK, ki pa jih na občini nismo našli in jih tudi ViK v sodnem postopku ni predložil v pisni, tj. preverljivi obliki, tako da ne vemo, ali so dejansko obstajali.

Prvostopenjsko sodišče je prvič odločilo, da občina terjatve ni dolžna plačati, saj naj bi zastarala.

Na pritožbo ViK je drugostopenjsko sodišče odločilo, da terjatev ni zastarala, in da je potrebno postopek na prvi stopnji ponoviti, pri tem pa preveriti tudi ugovore občine.

V novem sojenju je prvostopenjsko sodišče odločilo, da je občina terjatev pripoznala že s tem, ko je sklenila pogodbo v letu 2009 in s tem, ko je (na občinskem svetu) sprejela svoj zaključni račun v katerem so navedene tudi sporne terjatve. O ugovorih občine ni odločalo, niti se ni do njih opredeljevalo. Občini je naložilo poplačilo terjatve.

Po pritožbi občine je drugostopenjsko sodišče potrdilo sodbo prvostopenjskega sodišča.

Občina je na Vrhovno sodišče Republike Slovenije podala predlog za dopustitev revizije v zvezi z zadnjo sodbo, ki je ne glede na to postala pravomočna.

Občina je sodbo v delu, ki se nanaša na terjatev v višini 322.314,02 EUR izvršila in terjatev ViK poplačala. V delu, ki se nanaša na zamudne obresti pa (še) ne. Razlog je v tem, da so ostale občine za istovrstne terjatve obročno odplačevale, za dolg pa ViK niso plačale nikakršnih obresti. Našem stališče je, da se je zaradi enake obravnave občin ustanoviteljic, ViK dolžan odpovedati zamudnim obrestim. ViK nam je že sporočil, da se je o tem pripravljen pogajati.

Čeprav je občina terjatev poplačala pa je naše mnenje še vedno, da je bilo otvoritveno stanje sredstev in virov zanje nepravilno oblikovano in je bila Občina Šempeter - Vrtojba s tem oškodovana v korist katere od drugih občin v katerih ViK izvaja GJS. O tem žal sodišče ni vsebinsko odločalo, čeprav smo to zahtevali.



O posledicah je zaenkrat še preuranjeno govoriti. Glede plačane terjatve velja, da bi bila občina že leta nazaj brez teh sredstev, če bi jih »brez upiranja« oz. brez uporabe zakonitega pravnega varstva plačala. Glede zamudnih obresti pa je potrebno počakati, kako se bo zgodba razpletla. Žal sodni mlini meljejo relativno počasi, zamudne obresti pa so visoke. V primeru plačila zamudnih obresti ViK, bi jih le-ta moral vključiti med izredne prihodke GJS v Občini Šempeter - Vrtojba, kar bi vplivalo na presežek prihodkov nad odhodki in potrebo po negativnem poračunu. Za uporabnike bi to pomenilo začasno (za določeno obdobje) znižane cene za omrežnino za oskrbo s pitno vodo in odvajanje odpadne vode. Pomenilo pa bi tudi odhodke proračuna.

Glede neustreznega otvoritvenega stanja bomo pa to vprašanje izpostavljali, dokler ne bodo okoliščine ustrezno pojasnjene. Domnevamo sicer, da razjasnitev stanja nekaterim ostalim občinam ni v interesu, a tudi glede tega bomo iskali do vseh korektno rešitev.

Milan Turk, župan

- Glede tožbe z MOP pove, da z njimi nimajo nobene tožbe. Gre za odločbo inšpekcije, ki še ni pravnomočna in postopki še potekajo in niso pravnomočni. Verjetno svetnik misli na to, glede postavitve naših začasnih in nujnih ukrepov, zato da lahko pretovarjamo odpadke in jih dostavimo do Centra za ravnanje z odpadki v Krškem.
- Glede oljk se že dalj časa pogovarjamo z Biotehniško šolo, ki se strinja, da bi jih obrezala in uredila, a jih še ni. Upa, da jih v kratkem bo.
- Glede zaklonišč bomo še enkrat preverili svetnikove navedbe. Meni, da on nima prav, a bodo še enkrat točno preverili in mu dali odgovor.

Dodatni odgovor:

Občina vse objekte, ki jih vodi kot zaklonišča in so v njeni lasti redno vzdržuje tako, kot to določajo predpisi. Da se sredstva, v sprejetem proračunu namenjena vzdrževanju zaklonišč ne porabijo do višine zapisane na postavki, še ne pomeni, da zaklonišča niso ustrezno vzdrževana. Skrajno negospodarno pa bi bilo naročiti dela in storitve vzdrževanja za nekaj, kar sploh ni potrebno. Tega občinska uprava nikoli ne počne, pač pa se pri vsakem naročilu blaga, storitev ali del obnaša gospodarno in preudarno glede na dejansko potrebo in ne glede na znesek, ki je zapisan na proračunski postavki v proračunu.

Odgovor pripravil: Peter Ptičak, tajnik občine

- Glede rampe na MMP imate odgovor med odgovori v točki 10. in ga ne bo ponavljal.
- Glede vzdrževalca informacijskega sistema in vsega tega v občini: pogodbo z občino ima sklenjeno gospodarska družba, katere lastnik je ena fizična oseba. Niti ni preverjal, če je mogoče še kdo drugi. Tudi zaposlen je v tej gospodarski družbi. Ta fizična oseba je bila pred več kot 12 leti tudi zaposlena v njegovem podjetju, ki ga tudi ni več že več kot 10 let,.. ne ve.. ali pa vsaj 9, 8? Župan pove, da je to vse popolnoma zakonito in da med drugim pozna skoraj vse informatike, ki so tukaj okoli na Goriškem, tako da ne ve pa kdo je sedaj tisti, ki sme delati!?



- Vodja režijskega obrata je na občini zaposlen za nedoločen čas. Sicer ne za polni delovni čas, ampak za 24ur/teden. Svoje delo opravlja korektno, za vse ure, kar je zaposlen.
- Ostalo, za kar je povedal, bodo dali pisno.

Dušan Bremec se zahvali za prijaznost. Ima še eno vprašanje, prošnjo, da se posreduje seznam pravnih oseb, s katerimi Občina Šempeter - Vrtojba ne sme poslovno poslovati, v skladu s tem protikorupcijskem. Verjetno svetniki to imajo, a on nima in tudi ni dobil na spletni strani.

Župan odgovori, da če mu smejo dati, mu bodo dali.

Dodatni odgovor:

Seznama subjektov za katere veljajo omejitve poslovanja ne vodi občina, ampak ga vodi organ in na način, kot to predpisuje Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije. Zato tega seznama sami ne moremo posredovati.

Odgovor pripravil: Peter Ptičak, tajnik občine

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan zaključil točko.

S tem je ob 19:33 uri župan zaključil sejo občinskega sveta.