



## Gradivo k 1. točki dnevnega reda

Številka: 0320-6/2022-4

Šempeter pri Gorici, 28. 9. 2022

# Predlog Z A P I S N I K A 33. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba, ki je bila 23. 6. 2022



## Z A P I S N I K

### 33. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba, ki je bila v četrtek, 23. 6. 2022 ob 16:30 uri v sejni sobi Občine Šempeter - Vrtojba

Posnetek 33. redne seje je dostopen na naslovu: <https://sempeter-vrtojba.si/obcina/obcinski-svet/seje-obcinskega-sveta/> do naslednje seje občinskega sveta.

Gradivo so člani občinskega sveta prejeli po e-pošti in je objavljeno tudi na občinski spletni strani.

Seja se je pričela ob 16:30 uri. Vodil jo je župan Občine Šempeter - Vrtojba, mag. Milan Turk, ki je ugotovil, da je občinski svet sklepčen. Prisotnih je bilo 12 članov občinskega sveta.

**PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:** Klavdija Bizjak, Dušan Bremec, Aleksander Čerče, Tina Gorkič, Danijel Derman, mag. Matej Koglot, Sara Krošelj, Anita Manfreda, Vlasta Mozetič, Ivo Podbersič, Alenka Poljšak, Stanislav Rijavec.

**OPRAVIČENI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:** Dejan Koglot, Janja Makovec, Monika Gorjan Zavadlav, Jože Rupar.

**OBČINSKA UPRAVA:** Občinska uprava: mag. Peter Ptičak – tajnik občine, Valentina Bratuš – dokumentalistka, Ksenija Ušaj – višja svetovalka za družbene dejavnosti, Regina Dragoljevič – strokovna sodelavka, Blanka Šuler – zunanja sodelavka

**ZUNANJI POROČEVALCI:** Rosana Pahor, ravnateljica OŠ Ivana Roba Šempeter pri Gorici in Nataša Smerdelj Šubelj – pomočnica ravnateljice za vrtce OŠ Ivana Roba, Ravnatelj OŠ Kozara Nova Gorica Edvard Vrabič, Direktorica Goriške knjižnice Franceta Bevka Nova Gorica Irena Škvarč.

**DRUGI PRISOTNI:** predstavniki medijev.

Župan odpre razpravo na predlagani dnevni red.

Razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje sprejem dnevnega reda:

**Sprejme se predlagani dnevni red 33. redne seje občinskega sveta.**

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	<b>12</b>
<b>ZA</b>	<b>12</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Dnevni red je bil sprejet.

#### Sprejeti dnevni red:

1. Predlog zapisnika 32. seje občinskega sveta, ki je bila 11. 5. 2022
2. Izhodišča za pripravo občinskega podrobnega prostorskega načrta »ob Žnidarčičevi ulici v Šempetru pri Gorici« - *informacija*
3. Sklep o določitvi cene prilagojenega programa za predšolske otroke v OŠ Kozara Nova Gorica
4. Sklep o soglasju k sistemizaciji delovnih mest in organizaciji dela v razvojnem oddelku vrtca v Osnovni šoli Kozara Nova Gorica
5. Sklep o porabi presežka prihodkov nad odhodki JZ Goriška knjižnica Nova Gorica 2021

<sup>1</sup> Po abecednem vrstnem redu priimka



6. Sklep o subvencioniranju dijaških vozovnic v šolskem letu 2022/2023
7. Spremembe in dopolnitve načrta ravnanja s stvarnim premoženjem za leto 2022 št. 4
8. Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena na nepremičnini s parc. št. 3440/9, k. o. 2315 Šempeter
9. Sklep o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve 2022 v Občini Šempeter - Vrtojba
10. Poročilo o delu OŠ Ivana Roba Šempeter pri Gorici za leto 2021 - *informacija*
11. Sklep o soglasju k sistemizaciji delovnih mest v vrtcu Osnovne šole Ivana Roba Šempeter pri Gorici
12. Sklep o določitvi cene za programe vrtca v Osnovni šoli Ivana Roba Šempeter pri Gorici, za šolsko leto 2022/23
13. Imenovanje dveh novih članov v skupščino EZTS GO
14. Imenovanje Občinske volilne komisije Občine Šempeter - Vrtojba za mandatno obdobje 2022 - 2026
15. Ugotovitveni sklep o odstopu članice Nadzornega odbora in imenovanje dveh članov Nadzornega odbora do izteka mandata občinskemu svetu
16. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov
17. Priznanja in nagrade Občine Šempeter - Vrtojba v letu 2022

## 1. točka: PREDLOG ZAPISNIKA 32. REDNE SEJE, KI JE BILA 11. 5. 2022

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Župan je odprl razpravo.

**Vlasta Mozetič** obrazloži zakaj bo pri glasovanju vzdržana. Tako pozno, kot prejemajo odgovore, jih ni možnosti niti prebrati. So pa sestavni del k zapisniku.

Župan odgovori, da dodatno podani odgovori niso sestavni del zapisnika, ker niso bili podani na seji. V zapisniku je zgolj tisto, kar je bilo odgovorjeno na sami seji. Odgovori so podani skladno s poslovníkom, do seje občinskega sveta. Žal se tega ne da narediti še veliko prej. Vsekakor pa imajo o odgovorih vedno možnost razpravljati, tudi še na naslednjih sejah, ko jih bodo detajlno preučili, lahko celo predlagali točke dnevnega reda itn.

Vlasta Mozetič potrdi županu, da ima prav. Vendar meni da za zadeve, ki so bile postavljene, izpostavljene in odgovorjene na prejšnji seji, je dobro, da imajo kontinuiteto. Sedaj je to zadnja takšna seja in je naslednja šele septembra. Zato se ji to ne zdi v redu.

**Dušán Bremec** pove, da na zapisnik podaja formalne pripombe, slovnične napake:

- na strani 20<sup>2</sup>: Bere: »Konkretizira se, da so bili prihodki planirani na - zaokroži -« je to in to in piše: »to je vidi« namesto »je« se napiše »se vidi«. To so takšne napake, na katere je že prejšnjikrat opozarjal. Prosi tajnika, da to pozorno prebere, preden gre v gradivo.
- na strani 22<sup>3</sup>: Je enako podobna napaka »na nekatere« bi bilo prav »na nekatera vprašanja«. Na isti strani v predzadnjem odstavku predzadnja alineja se črta »ostalo je bilo praktično že

<sup>2</sup> Opomba: V predlogu zapisnika, poslanega skupaj z gradivom za sejo občinskega sveta dne 15. 6. 2022, je omenjeni stavek na strani 17.: »Konkretizira še, da so bili prihodki planirani na – zaokroži – 10.3000.000. Realizacija je bila 75%. To ga še bolj podrobno zanima, kje je bil ta manko v planiranju. Investicijski odhodki, ki kažejo investicijsko zmožnost občine in razvoj. To je vidi. So bili samo 62%.«



mного let nazaj«, ker je nepovezan stavek. Pred tem je tudi za dodati. Bo kar cel stavek prebral, da bo lažje za pisca zapisnika in preverjanje. V predzadnji alineji:

»Ampak poslovne cone, kar se tiče gospodarstva, je tudi naslovil vprašanja na tajnika občine. Odgovoril je, da teh evidenc ni in mu ji«

Doda se besedilo: »zato«

»ne bo«

Doda se besedilo: »posredoval.«

»Imamo potencialne prostore za gospodarske cone, ki nam stojijo. Vsi svetniki pa vemo, da nam je zadnji«

Doda se besedilo: »potencialni investitor«,

», ki dela iz »rosfraja«, pisal pisma, da se bo umikal«

Nadomesti se z besedilom: »pismo, da se bo umaknil«

Doda se besedilo: »iz predvidene investicije«

», ker občina ne omogoča takih«

Doda se besedilo: »primernih«

»pogojev. Mi poslovnih con, ki jih imamo, jih ne opremljamo. Poslovne cone nam stojijo. Stojijo nam že mnogo let. Tu imamo geografsko prednost, ker so bile že od prej, in tudi mi nismo vse »pogrunтали«. Smete smo »pogrunтали«

Doda se besedilo: »na primer, tam«

kjer je podjetje Gatis.«

Črta se besedilo »Ostalo je bilo, praktično že mnogo let nazaj«.

- Na strani 23<sup>4</sup>: Na začetku naj se pravilno napiše ime podjetja Intra lighting: »Intralightninig«. Dvakrat je napisano »TH«, »TN«.

Za tem stavkom »Ti dve podjetji«

Doda se besedilo: »sta za vzor«

V nadaljevanju: »On lahko govori in lahko sprašuje. Ima kritiko, da je slaba realizacija. Kritika ni kritizerstvo, ker on ne kritizira, ampak daje kritiko. Meni, da je to realno. Žalostno je, da mu potem«

Doda se besedilo: »župan«

Meni, da je sedaj malo bolj povezan stavek in še vedno dopušča, da se ga potem nekako bolj logično oblikuje.

Poda še pripombo na koncu zapisnika, na strani 32<sup>5</sup>:

---

<sup>3</sup> Omenjeni stavki so na strani 19: »Na nekater e \_«

»Ampak poslovne cone, kar se tiče gospodarstva, je tudi naslovil vprašanja na tajnika občine. Odgovoril je, da teh evidenc ni in mu jih \_ ne bo \_ . Imamo potencialne prostore za gospodarske cone, ki nam stojijo. Vsi svetniki pa vemo, da nam je zadnji \_, ki dela iz »rosfraja«, pisal pisma, da se bo umikal \_, ker občina ne omogoča takih \_ pogojev. Mi poslovnih con, ki jih imamo, jih ne opremljamo. Poslovne cone nam stojijo. Stojijo nam že mnogo let. Tu imamo geografsko prednost, ker so bile že od prej in tudi mi nismo vse »pogrunтали«. Smete smo »pogrunтали«, tu ko je Gatis. Ostalo je bilo, praktično že mnogo let nazaj. Stoji. Tudi on tu ne misli primerjati učinkovitosti z drugimi občinami. Dejstvo pa je, da se vidi kako rastejo hale v Ajdovščini, kako rastejo v Brdih in sedaj v Novi Gorici pri MIP. Tu nič ne raste. Ljudje bežijo ven.

<sup>4</sup> Omenjena stavki so na strani 20:

» Intra \_ lightninig, « je pravilno Intra lighting

»Ti dve podjetji \_, ampak drugega razvoja pa ni.« OPOMBA: Na seji predlagan vnos: »sta za vzor« ni bil izrečen.

»On lahko govori in lahko sprašuje. Ima kritiko, da je slaba realizacija. Kritika ni kritizerstvo, ker on ne kritizira, ampak daje kritiko. Meni, da je to realno. Žalostno je, da mu potem \_ odgovori, da on govori, da bomo umrli od lakote. On tega ni nikoli rekel in zato naproša župana, da je bolj koncizen pri odgovorih, ker on govori o zaključnem računu in je kritičen do takšne realizacije, kar pomeni neučinkovitost. Če pogledamo le en segment, npr. varnost ljudi, je neučinkovito. Postavka je o (nič), kar pomeni, da se sploh ni na tem delalo. To je dejstvo.«

<sup>5</sup> Omenjen stavek je na strani 28:



Za zapisanim, da je Vlasta Mozetič zapustila sejo, ko piše sledeče: »**Dušan Bremec** pove, da je že večkrat načeloma poudaril, da so obrazložitve pomanjkljive. Nima«

Črta se beseda: »teh«.

Doda se besedilo: »ustreznih«

»sestavin«.

Sedaj je stavek bolj povezan.

Doda še malenkost na strani 35<sup>6</sup> v tretji alineji:

»- Vprašal je, ker ni bil naš odbor«

Doda se besedilo: »za gospodarski razvoj«

»sklepčen in ne po njegovi krivdi.«

Besedilu »Bila sta župan in tajnik« se doda in se ga popravi na način: »Na seji sta bila le župan in tajnik občine«

Besedilu »in je on vprašal to za spodbujanje razvoja podjetništva« se doda in se ga popravi na način: »v zvezi spodbujanja razvoja podjetništva«

V nadaljevanju besedila »Vprašal je« se zbríše besedilo: »in je tudi prepričan«

», kdo izvaja nadzor nad porabo«

Doda se besedilo: »teh«

»sredstev«.

Besedilo »sicer eno leto ni bilo« dopolni na način: »sicer eno leto odbora ni bilo«.

To so pripombe, da je stavek logičen. Drugih pripomb nima.

**Župan** odgovori, da zapisnikov ne lektorirajo in tudi sam opaža, da se ne izraža v knjižni slovenščini. Velikokrat govori malce mimo slovničnih in drugih pravil. Ne trdi pa, da to dela tudi svetnik. Tistemu, ki piše zapisnik, je včasih težko naše besede pravilno zapisati. Popravljam stavke na način, da bodo takšni, kot je kdo mislil in ne takšni, kot jih je izrekel. Dopusča pa tudi možnost, da kdor je pisal zapisnik, je tudi kakšno stvar malo spregledal. Gotovo je tudi kakšna tipkarska napaka. Zahvali se za pripombe in pove, da bomo še enkrat poslušali, kaj ste navedli in poskušali slovnično popraviti.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

---

**Dušan Bremec** pove, da je že večkrat načeloma poudaril, da so obrazložitve pomanjkljive. Nima **teh** sestavin. Sprašuje pa, ko ste navedli, da se vsako leto to izdela do 15. oktobra za naslednje leto, zakaj to ni bilo? Ali se tudi upošteva pravno stanje na tem območju, ker se zbira odpadke? Kasneje ko bodo vprašanja, bo bolj konkreten. Obrazložitve ne bo podprl, ker je obrazložitev slaba. OPOMBA: Na seji predlagan vnos: »ustreznih« ni bil izrečen.

<sup>6</sup> Omenjeni stavek je na strani 30:

»- Vprašal je, ker ni bil naš odbor \_ sklepčen in ne po njegovi krivdi. \_ Bila sta \_ župan in tajnik \_ in je on vprašal **to za spodbujanje razvoja podjetništva**. Vprašal je **in je tudi prepričan**, kdo izvaja nadzor nad porabo sredstev. V odloku jasno piše, da nadzor nad izvajanjem aktivnosti in nad namensko uporabo dodeljenih sredstev opravlja pristojni organ in o tem seznanil odbor za gospodarski razvoj. Pregledal je vse zapisnike za nazaj. Sicer eno leto \_ ni bilo, ampak vsa ta leta o tem nič ni bil obveščen odbor za gospodarski razvoj. Sicer odgovor je bil, da je pristojni organ Nadzorni odbor, kar je pa zopet ena velika laž. Če gledamo ta odlok, se ve, da je pristojni organ občinska uprava. Samo to mu je ležalo na duši, da pove, ker se tudi pri teh razpisih pojavljajo ena in ista imena. Ne misli sedaj to polemizirati. Verjame, da je upravičeno, ampak podobna zgodba, kot če piše v odloku, da je potrebno, da pristojni organ tudi to pregleda, ali so sredstva upravičeno porabljena in da se o tem obvesti odbor za gospodarski razvoj. Prosi da se tudi to izvaja, ker je sicer delo nezakonito. To je dobronamerno in prosi da tako tudi to jemljete in boste to storili in obvestili odbor za gospodarski razvoj.«



**Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme zapisnik 32. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba, ki je bila 11. 5. 2022, skupaj s pripombami, ki jih je podal svetnik Bremec.**

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	<b>12</b>
<b>ZA</b>	<b>8</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Zapisnik je bil sprejet.

**2. točka: IZHODIŠČA ZA PRIPRAVO OBČINSKEGA PODROBNEGA PROSTORSKEGA NAČRTA »OB ŽNIDARČIČEVI ULICI V ŠEMPETRU PRI GORICI« - informacija**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Dušan Bremec proceduralno: županu je poslal predlog. Ker imajo danes ob 17. uri svečani dvig slovenske zastave, kot ga imajo vsako leto na ta dan (23. 6.), zato predlaga, da bi za 15 – 20 minut prekinili sejo in vsi šli na to. Če tega župan ne bo predlagal, ga obvešča, da bo on šel.

Kar se tiče točke, ki je sedaj, pove da se je odbor za gospodarski razvoj sestal. Prosil je svetnika Čerčeta, ki je član odbora, da prebere sklepe, ki se nanašajo na to točko.

Župan odgovori, da je vedno tudi sam povabljen na ta svečani dvig zastave. Skoraj vsako leto se ga tudi udeleži. Žal je nemogoče uskladiti prav vse javne dogodke, ki se dogajajo v naši občini, s sejami občinskega sveta. Ne ve če bi bilo primerno, da bi sejo sedaj prekinjali za tiste pol ure, kot bo trajala ta prireditev, in se potem vračali. Žal mu je, če svetnik ne more počakati tu in da mora tja. Naj se pa potem vrne, če bo to možno. Župan zaradi tega ne namerava predlagati prekinitve seje.

Uvodno obrazložitev je podala Blanka Šuler, sodelavka za področje prostora (v gradivu).

*Klavdija Bizjak in Dušan Bremec sta zapustil sejo. Prisotnih 10 članov OS:*

Župan poudari, da zakon določa, da sklep o pričetku postopka sprejme župan. Vendar glede na to, da sam občinski podrobni prostorski načrt po vsej proceduri, ki je predpisana, na koncu sprejme občinski svet, zato se mu zdi prav, da so že od samega začetka vključeni vsaj z informacijami. Zaradi tega je predlagal to točko dnevnega reda, da so seznanjeni s kakšnim postopkom sprejemanja občinskega podrobnega prostorskega načrta (v nadaljevanju: OPPN) imamo namen začeti. V naslednjih fazah bodo vključeni tako kot je predpisano pri vseh postopkih. Vključena bo tudi javnost skozi javno razgrnitev in javno razpravo. Vsi ostali bodo imeli enake pravice. Je še daleč od tega, da je to končni rezultat OPPN. Pove še, da sta z nami še g. Komar in g. Pavšer, ki sta predstavnika investitorja. Če bo koga kaj zanimalo, sta tudi ona dva pripravljena odgovoriti na vaše vprašanje.

Župan je dal besedo Aleksandru Čerčetu, članu Odbora za gospodarski razvoj, ki pove, da so bili soglasno sprejeti naslednji sklepi: » Odbor za gospodarski razvoj je sprejel informacijo o izhodiščih za pripravo novega občinskega podrobnega načrta »ob Žnidarčičevi ulici v Šempetru pri Gorici« in predlaga Občinskemu svetu nadaljnjo obravnavo;

Izdelaovalcu in predlagatelju zadevnega OPPN-ja Odbor za gospodarski razvoj predlaga:

- da predvidita možnost izgradnje dodatnega podzemnega parkirišča pod predlaganim parkiriščem pred poslovnim objektom;





- b) da dosledno upoštevata mnenje neposrednih sosedov, ki mejijo na območje zadevnega OPPN-ja;
- c) da analizirata potek vseh prometnih tokov na obravnavanem območju, s ciljem preprečitve prometnih zamaškov; upoštevajoč pametno vodenja prometa v bližini osnovne šole, gasilskega doma, trgovin in v semaforiziranem križišču;
- d) da odgovorita, kaj bo z usodo obstoječe trgovine v neposredni bližini, ob predlogu Odbora za gospodarski razvoj, da se po izgradnji nove trgovine le-ta ukine in npr. nameni za morebitno tržnico oziroma za druge mestotvorne dejavnosti;
- e) da naj Občina Šempeter-Vrtojba uveljavi predkupno pravico, in sicer v primeru prodaje obstoječe trgovine.«

(Vir: zapisnik 18.  
seje OGR)

Župan je dal besedo Danijelu Dermanu, **predsedniku Odbora za okolje in prostor**, ki je sprejel: »Sklep: OOP je obravnaval vsebino Izhodišč za pripravo OPPN »Ob Žnidarčičevi ulici v Šempetru«, ki jih je pripravila družba ZEU d.o.o., ter predlaga OS sprejem te informacije.«

(Vir: zapisnik 29. seje OOP)

Župan je odprl razpravo.

**Sara Krošelj** se želi najprej zahvaliti, da so bila upoštevana mnenja vseh in vključena v pripravo spremenjenih izhodišč. Sami bi opozorili predvsem na to, da umestitev poslovno trgovskega centra nekako znižuje kvaliteto za prebivalce ob Žnidarčičevi ulici, ceno obstoječih nepremičnin in nekako negativno vpliva na okolje. Vemo, da asfalt nikoli ni imel prijaznih vplivov. Potem je tu hrup, svetlobno onesnaževanje itn. Pri nadaljnji obravnavi se tudi strinjamo s tem, kar je že podal g. Čerče v okviru odbora za gospodarski razvoj, da je najprej treba poslušati in slišati mnenje okoliških prebivalcev, ki tam živijo. Naše mnenje o celotnih izhodiščih je, da se zavedamo, da je to stavbno zemljišče, ki bo v prihodnosti pozidano. Želimo si, da bi prioriteto namenili predvsem stanovanjskim objektom in ne toliko, da je v prvi vrsti poslovno trgovski objekt.

**Danijel Derman** pove, da so imeli v torek na odboru za okolje in prostor kar široko razpravo o tej zadevi. Podati želi nekoliko širše o tem, kot je bilo tam povedano, da svetniki slišijo tako mnenje odbora, kot tudi njegovo osebno mnenje, ki ga je imel o tej problematiki.

Danes imamo svetniki v obravnavi in odločanju pomembno zadevo, ki pomeni velik poseg v prostor, ki je razen par stanovanjskih hiš, nezazidano zemljišče v kmetijski rabi. Podroben prostorski načrt predvideva pozidavo celotne enote ŠE75.

V času javne razgrnitve OPPN je pozorno spremljal odzive in mnenje udeležencev javne razprave. Izražena so bila stališča lastnikov zemljišč ter ostale zainteresirane javnosti. Torej v demokratični družbi je normalno, da skoraj vsak večji poseg v prostor spodbudi javni odziv, ki je običajno kritičen in tudi odklonilen. Z razumevanjem je prisluhnil lastnici njene parcele, ki je prizadeto izpovedala, kako težko bi se odpovedala njivi, ki je dolgo omogočala preživljanje. Večina udeležencev je izražala nasprotovanje predvsem umeščanju tako velikega objekta trgovske hiše. Nekdo je pripomnil, da bi ta prostor služil koristnejšim vsebinam.

Kot je že omenil, je bilo v javni razpravi nasprotovanje, vendar mora pripomniti, da je pri ljudeh prisotna tudi dvoličnost. Ko ima posameznik ali skupina lastne potrebe bodisi na primer postaviti svoj dom ali stanovanjski objekt, tedaj nima zadržkov do posega v naravo. Kritično se oglašča običajno samo do drugih.



Kakorkoli, vendar je treba priznati, da prav kritična javnost prisili odločevalce, v tem primeru nas svetnike, ki smo skupaj z županom izvoljeni, da v imenu občanov odgovorno odločamo o vsebinah in pomembnih stvareh za skupnost.

Značilno za naselja, še posebej za mesta, ki so manjša ali večja središča nekega območja je, da imajo tendenco razvoja in širjenja, pač odvisno od potreb prebivalstva. Odločevalci pa naj poskrbijo za nadzorovano urbanizacijo.

Prav ta vidik ga motivira, da v svojem nastopu predstavi lastne poglede na prihodnji urbani razvoj mesta Šempeter. Enote urejanja prostora po OPN ŠE75 in ŠE73 so še edine, ki so v bližini mestnega središča ostale nepozidane.

Ker se izven mestnega jedra razprostirajo obširna področja zgolj stanovanjskih naselij in gospodarskih con, ki so skoraj povsem zasedena, je za namembnost aktualnega prostora potreben temeljit razmislek. Načrtovani trgovski poslovni objekt bo s svojo površino zasedel večino prostora ŠE75. To je edini razlog za pomisleke o umestitvi.

Mestno središče naj bi se širilo na površinah ŠE73 in ŠE75 postopoma in preišljeno. Z občutkom ustvarjanja vsebinsko pestrega urbanega okolja. Ta naj nudi tipičen mestni značaj in utrip. Privlačnost, živahnost, široko ponudbo dobrin in uslug ter prijetno bivalno okolje, ki ga ustvarja estetsko oblikovanje stavb in zunanjih površin. Tam naj bodo večstanovanjske poslovne stavbe s pestro ponudbo. V prihodnosti se bodo zaradi tehnološkega napredka pojavile nove vsebine, ki jih bodo prebivalci tam deležni. Mesto Šempeter si zasluži še v prihodnje ohranjati in še povečati pomembnost središča za širšo okolico.

Ob omenjenih pogledih na razvoj mesta je pomembna tudi demografska slika v občini, ki že par desetletij ne kaže sprememb. Taki demografski kazalci pa niso ugodni za napredek. Nasprotno temu je rast prebivalstva faktor, ki poganja dinamiko razvoja mesta. V kolikor se kažejo potrebe po novih stanovanjih, so kapacitete že načrtovane na območju bivše Lade in na Caufovem v Vrtojbi.

V tem oziru se za širitev mestnega jedra ne mudi. Je pa koristno, če se na to vnaprej dobro pripravimo ob pomoči urbanistične stroke in arhitekture, ki naj bi omogočila privlačno okolje za bivanje in obiskovanje.

Iz prejšnjega ugotavljanja sledi, da bi v aktualnem projektu namesto zgolj stanovanjskih blokov, bile primernejše poslovno stanovanjske stavbe.

Čeprav je velikost trgovsko poslovnega centra nekoliko vprašljiva, pa pomeni korak naprej v razvoju mesta in občine. Je zametek umeščanja novih vsebin v ta prostor, ki naj bi bila tudi naša pričakovanja.

**Anita Manfreda** pove, da je občinski prostorski načrt že pred več leti označil to cono kot stavbno zazidalno. Zato v kolikor bi svetniki radi opravili neko resno spremembo, bi lahko dali le pobudo za spremembo plana. Vendar je glede na obstoječi OPN naravno in normalno, da se pojavljajo investitorji in poskušajo nekaj urediti v sami občini. Zaveda se, da je zadeva zelo občutljiva, ker je tam dejansko veliko polj in je zemlja zelo kvalitetna. Ljudje so že leta imeli v najemu to zemljo, da pridelujejo zelenjavo. Najverjetneje jim je bilo tudi povedano že takrat, ko so sklepali neke pogodbe, da je ta zadeva zazidalna. Zato bi se na nek način pridružila obema kolegoma svetnikoma, ki izražajo neko previdnost, pozornost in občutljivost pri umeščanju določenih objektov v sam prostor. Prvotno sestavljene različice so se spremenile in te spremembe pozdravlja. Je pa vseeno treba biti občutljiv in z ozirom do ljudi, ki tam sobivajo. Poskušati iskati dobre sosedске odnose. Vemo, da so spremembe za vse boleče, za ene bolj, za ene manj, a s časoma, če je zadeva primerno umeščena v prostor, jih ljudje nekako tudi sprejmejo.





**Župan** pove, da se s svetniki strinja, ker je problematika občutljiva. Vedno to drži, da kjer se na novo gradi, sosede in tudi širše sosede skrbi, kaj bo tam in kakšne posledice bo prineslo. Dejstvo je, da posledice pridejo – ali je na cestah več prometa, ali je kakšna druga javna infrastruktura, ali je soseščina bolj obremenjena. Dejstvo je tudi, da je kvaliteta življenja v mestu, zato ker imamo vse na razpolago in relativno blizu, lahko za nekatere višja. Za tiste, ki si bolj želijo miru in manjše obremenjenosti, pa manjša in imajo gotovo rajši kakšen drugi način življenja.

Župan takrat, ko do njega pride investitor in nekaj predlaga glede na veljavne občinske predpise, sam težko zastopa drugačno stališče kot tisto, ki je napisano v predpisih. Tam so predvidena stavbna zemljišča že od leta 2002. Tam so od tistega časa predvidene tudi centralne dejavnosti. Centralne dejavnosti niso samo stanovanjska gradnja oziroma gradnja stanovanjskih hiš. Dopusča tudi gradnjo stanovanj in je tudi s tem OPPN predlagano, da se naredi tudi nekaj stanovanjskih objektov in en poslovno stanovanjski objekt.

V resnici je ta hip najbolj zainteresiran investitor, da zgradi svojo novo trgovino. V bližini že ima trgovino in bo to nadomestna trgovina, ki bo sicer veliko večja, lepša in verjetno z boljšo ponudbo.

Morda bo kdo rekel, da trgovin sploh ne rabimo, ker jih imamo že sedaj dosti, kar je verjetno res. A svobodne konkurence ne moremo omejevati. Zato župan ne more reči investitorju, da on pa ne bo.

Poleg tega namerava investitor na to lokacijo umestiti tudi upravo svojega podjetja in verjetno tudi sedež. To lahko doprinese dodatno število delovnih mest, ki so lahko tudi zelo kvalitetna. Tudi glede tega bi kdo lahko rekel, da tega ne rabimo. Glede na število delovno aktivnih ljudi ima Občina Šempeter - Vrtojba dvakrat toliko delovnih mest. Kaže, da jih bomo imeli še več. Vendar ne moremo spregledati lege, ki jo imamo, in se obnašati, kot da smo edini na svetu. Treba je upoštevati tudi širše danosti, ki jih ima občina Šempeter - Vrtojba in tako gledati na ves razvoj.

Glede prebivalstva meni, da imamo zelo gosto poselitev. Daleč naokoli ni nobene občine ali krajev, ki bi imeli tako gosto poselitev. Dejstvo je tudi, da smo v bližini mest. Za to so tudi zgodovinske okoliščine, saj so bili še pred Novo Gorico v bližini mesta in se je zaradi tega hitro po 2. svetovni voljni Šempeter razširil. Zato se je marsikaj zgradilo tukaj, kar bi se morda lahko kje drugje. Ampak s tem se moramo naučiti živeti.

Ko je to tehtal, je naredil predlog, kot je danes. Strinja se, da je treba biti v odnosu do sosedov rahločuten. Zagotoviti minimalen možen vpliv, čeprav sosedi popolnoma brez vpliva nismo nikoli. Zagotoviti tudi vse ostalo, mogoče glede kakšne javne površine ali pa prostora.

Če je investitor dejansko pripravljen opustiti svojo sedanjo trgovino in jo bo imel namen prodati, bo občina gotovo zainteresirana. Morda tudi za odkup. Seveda je vse odvisno tudi od cene. Ne moremo pa kar reči, da bomo kupili, ker nam bo sicer dal takšno ceno, da... Ampak na nek način pridobimo prostor, ki bo dejansko še bližje centru in bomo lastnik prostora, ki bi ga potem lahko urejali na takšen ali drugačen način, kot se nam bo takrat zdel primeren.

Ne trdi niti, da ne bi lahko bila tam celo neka velika pokrita tržnica, čeprav ta hip ne vidi neke realne možnosti. Ampak se lahko stvari spremenijo. Če se bo na Ladi zgradilo 207 stanovanjskih enot, kot se obeta, se predvideva približno 600 novih občanov v naslednjih letih. To je skoraj desetina sedanje populacije občine, kar je zelo veliko. Verjetno se bo zaradi tega v naši občini še marsikaj spreminjalo. Tudi število delovnih mest bo morda naraščalo. Sicer se danes soočamo že s tem, da imamo skoraj preveliko zaposlenost in ne dobimo več ljudi, da bi dela opravljali, ampak tudi to se bo verjetno še spreminjalo.

**Stanislav Rijavec** pove, da ga zanima s strani investitorja, kako bo potekala dinamika celotne gradnje. Ali se bo naredila najprej trgovina in potem stanovanja. Kdaj se bodo, če se sploh bodo? Ali se bo to dogajalo hkrati? Kot je bilo že povedano, je za občino zelo pomemben tudi južni del. Da bi se sedaj zgodilo, da se zgradi samo trgovina in je potem vprašanje kdaj še ti stanovanjski bloki, se pa s tem ne strinja..



Župan odgovori, da če je on pravilno vse razumel, investitor ni zainteresiran za gradnjo stanovanjskih objektov. Prosi predstavnika investitorja, g. Komarja, da pride in pove.

**Matjaž Komar, izvršni direktor Eurospin** želi povedati točno, kaj nameravajo tam narediti. Eurospin je zainteresiran samo za ta del, ki se nanaša na trgovino in poslovni del. Eurospin ne bo gradil stanovanj in je to stvar drugega investitorja, firme, ki bo pripeljala objekt do gradbenega dovoljenja. Tu se ne gre samo za trgovino, ampak za poslovni objekt Eurospina, kjer bi bila uprava Eurospin Slovenija. Eurospin Slovenija trenutno zajema 54 trgovin, 4 skladišča, 700 zaposlenih. Lani smo imeli cca 215 milijonov EUR prometa, tako da je firma velika in resna. Kar se tiče same trenutne trgovine, pove da to, kar imamo sedaj v Šempetru, ni več primerna trgovina za današnji čas in niti za Šempeter, ker mi odpiramo nove trgovine, ki so moderne in imajo širšo ponudbo z mesnico in pekarno. Primerno je, da umestimo takšno poslovno enoto tudi v Šempeter. Poskušali smo se čim več približati željam občine z naslednjimi korekcijami. Z zeleno streho in parkirišči pod objektom. Meni, da bo potrebno še kakšno prilagajanje. Ampak smatramo, da je za nas projekt pomemben in smo za to izbrali Šempeter. Upa, da bo ta projekt prišel do konca, kot mesto, kjer bi radi postavili tudi našo upravo. Res je tudi, da se to vleče in bi ta projekt želeli čimprej, ker imajo prostorsko stisko na lokaciji, kjer imajo trenutno upravo. Zato upajo, da bodo ti postopki potekali v nekih razumljivih časovnih okvirjih.

**Aleksander Čerče** vpraša, če lahko v nekaj besedah pojasni relacijo stara in nova trgovina? Ali so lastniki aktualne trgovine?

Matjaž Komar, izvršni direktor Eurospin odgovori, da kar se tiče stare trgovine, se z otvoritvijo nove, ta definitivno ukine. Za naprej je tu več opcij. Lahko jo bodo dali v najem, a jo bodo verjetno prodali, ker nimajo interesa, saj dajanje nepremičnin v najem ni njihova osnovna dejavnost. Nepremičnine, ki jih imajo, uporabljajo samo za lastne namene. Občina ima po zakonu predkupno pravico. Eurospin v Šempetru gotovo ne bo imel dveh trgovin. So lastnik aktualne trgovine. Odkupili so jo od zadruga.

Župan komentira, da je to vprašanje verjetno zaradi tega, ker ne ve če so to že zemljiškoknjižno uredili. Ker je vsaj na PISO videti druge lastnike, zadruga.

Matjaž Komar, izvršni direktor Eurospin odgovori, da je minilo že enih 5 ali 6 let odkar so odkupili.

Župan komentira, da PISO ni uradna evidenca, ampak je zgolj prepis iz uradne evidence, tako da je lahko tudi tam kakšna napaka. Drugače pa lahko tudi investitor preveri, če imajo te stvari urejene. Saj je v PISO še vedno vpisana Kmetijska zadruga Vipava na tej trgovini in okoli na celotnem zemljišču.

Matjaž Komar, izvršni direktor Eurospin odgovori, da je problem aktualne trgovine, da je premajhna in se nimamo kam širit, ker je celotno območje v solastništvu, saj ima Mercator, Manufakturo itn, zato so omejeni. To je normalna evolucija trgovine Eurospin. Najprej se pride v najem v določen objekt in ko se dobi primerno lokacijo za postavitve nove standardne trgovine, se opusti staro in se preide na novo.

Župan komentira, da ko bo sprejet OPPN, bo predvideval še tiste 4 stanovanjske objekte. Glede na zdajšnje razmere je prepričan, da bomo relativno kmalu dobili investitorja za stanovanjske objekte. Lahko se pa razmere spremenijo, ker tega ne more nihče garantirati. Na takšni lokaciji, z infrastrukturo, ki je praktično pripravljena oziroma ne zahteva kakšnih velikih posegov. Takšen občutek ima.. Župan za to ne išče ali novači investitorjev, ker ti pridejo sami in jih ni malo. Drži pa tudi, da jih hitro odvrne, če se je treba soočiti z nekim urejanjem stvari, saj imajo radi že pripravljene prostorske akte. Zato tudi občuduje investitorja, da so vztrajni in se z nami kar precej ukvarjajo.



**Vlasta Mozetič** pove, da vsi niso vztrajni in od **xxxx** je odstopil. (51:10) Želi vprašati gospoda, če so se morda zanimali še za katero drugo lokacijo v naši občini in se z občinsko upravo o tem pogovarjali?

Matjaž Komar, izvršni direktor Eurospin odgovori, da že več let v Šempetru iščejo neko primerno lokacijo. Vendar na koncu niso našli nič bolj primerne od tega, kar vidimo sedaj. Tudi zaradi bližine naše trgovine, kjer so kupci bolj navajeni. Mislimo, da je ta del Šempetra bolj zanimiv za komercialne dejavnosti, kot je ta drugi del, kjer je Spar in te stvari. Dobiti primerno lokacijo v Šempetru ni tako enostavno. Iskali smo, a se nam zdi ta najbolj primerna.

Župan komentira, ker je že trikrat slišal, da je Inoxcenter od nečesa odstopil. Od ničesar ni odstopil. Tudi ni imel nobene pogodbe sklenjene z občino, tako da ni mogel od ničesar odstopiti. Kupil je zemljišče. To kar jim je pisal, je pisal tudi njemu. Pravi, da če bo komunalni prispevek previsok, bo razmislil. Potrudili se bomo ugotoviti, če ga je možno znižati. On bo sprejemal verjetno takšne poslovne odločitve, kot so potrebne, da bo njegovemu podjetju uspelo. Svetuje, da tega več ne govorijo, ker ni res.

**Vlasta Mozetič** pove, da je v medijih pisalo marsikaj. Se opravičuje, če je narobe interpretirala, ker se nima časa vsak dan ukvarjati s temi zadevami, ker počne tudi druge stvari. Zato se opravičuje, ker si ne tako natančno zapomni stvari. Gospoda je želela vprašati, če lahko omeni še te druge lokacije, ki so si jih ogledovali in se jim niso zdele tako primerne.

Dušan Bremec se je udeležil seje. Prisotnih 11.

Matjaž Komar, izvršni direktor Eurospin odgovori, da so za njih najbolj primerne lokacije od zdajšnje trgovine do Hoferja. V tem delu nekako smatrajo, da spadajo te dejavnosti. Na tem delu ni kaj dosti za izbirati in se jim je zdela ta primerna, glede na to, da je že stavbno zemljišče. Smatra, da njihova dejavnost ni neka hrupna dejavnost. S postavitvijo nove standardne trgovine bomo imeli tudi nek izobraževalni center za ostale trgovce po Sloveniji, za novo zaposlene. V bistvu hočemo vse zbrati na en kup, pod eno streho.

**Danijel Derman** pove, da investitorja dobro razume glede izbire lokacije, kajti njemu so zelo znana tista tri zlata pravila o umeščanju trgovine: prvo pravilo je lokacija, drugo pravilo spet lokacija in tretje spet lokacija. Šele potem so ostale zadeve, ki pridejo v poštev za uspešnost trgovine. Meni, da je to tisto in zato gospoda razume v tem oziru. Vseeno spomni na njegovo prejšnje izvajanje, ko je omenil tudi, da bi se v tem nastajajočem naselju dalo tudi več poudarka na izgled, na estetiko. Se pravi, da naj bo izgled bolj meščanski in ne kot neka navadna hala.

Matjaž Komar, izvršni direktor Eurospin odgovori, da kar se tiče izgleda, žal v bližnji okolici nimajo postavljene nobene moderne trgovine po zadnjih standardih, ki jih sedaj delajo že kar nekaj let. Eurospin si dosti ljudi v Šempetru predstavlja po tem objektu, ki je trenutno in ni primeren za današnji čas. Iz te vizualizacije je malo težko videti, kako bo ta stavba zgedala, ampak stavba bo moderna in ocenjujemo, da estetsko primerna, zato meni, da glede tega ni bojazni.

**Dušan Bremec** pove g. Komarju, da je predsednik odbora za gospodarski razvoj, ki je soglasno sprejel sklepe, ki jih je že prej podal kolega. V enem izmed sklepov je tudi naš predlog, da se ukine tam obstoječa trgovina. Na odboru jim je bilo pojasnjeno, da niso lastnik obstoječe trgovine Eurospin, ampak je kmetijstvo Vipava. Le preverja, če oni niso lastnik?



Matjaž Komar, izvršni direktor Eurospin odgovori, da je lastnik te trgovine Eurospin. Odkupili smo nekaj let nazaj. Prej smo ugotavljali, da mogoče v kakšni evidenci nismo zabeleženi kot lastniki, a dejansko smo lastniki. Ta trgovina bo šla tudi v prodajo v naslednji fazi.

Dušan Bremec se investitorju zahvali za pojasnilo. Občino pa opozarja na vodenje postopka. Takšen kot je bil, od javne razprave v športnem centru, ko niti ozvočenje ni delalo. Ni se slišalo in ljudje so bili nezadovoljni. Mačehovski odnos do javne razprave. Dva dni nazaj je tudi zunanja sodelavka zavajala, ker je rekla, da niste lastnik obstoječe trgovine. Daje samo opomin, da takšno vodenje škodi in dela zmedo tudi v javnosti.

Vedno je stal na stališču, da če že imate tam trgovino, bi bilo potem primerno umestiti kakšno drugo mesto tvorno dejavnost. Novo trgovino se da sredi naselja v center mesta, kar je lahko tudi sporno. Predlagali smo tudi, da se obstoječo trgovino nameni na primer da se umesti tržnico. Zato smo tudi predlagali, da ima občina predkupno pravico. Padla je ta ideja, ker bi to spadalo na to območje in ima vse lastnosti logistike.

Zahvali se za pojasnilo. To je bil zgolj dobronamerni opomin, da se je treba pripraviti na javne razprave. Tako se tudi prepreči marsikatere insinuuacije, ki se potem pojavljajo v javnosti.

Župan svetnika Bremca prosi, da se pri teh obtožbah vseeno malo zadrži. Gotovo ga nihče ni zavajal. Če je pogledala v PISO in videla, kaj je napisano in mu to povedala, ga s tem gotovo ni mislila zavajati. Ni dolžna preverjati kaj je v zemljiški knjigi. Tako da naj pazi, preden takšne stvari govori o ljudeh.

Bila je javna razprava in javnost je bila vključena. Vsi lastniki zemljišč so bili celo pisno obveščeni od občine o vsem, čeprav sploh ni treba, da bi vse to počeli. Demokratičnost, vključenost javne razprave in javnosti je maksimalna, kot je možna. Več kot pol leta smo čakali na to javno razpravo v športnem centru, da je bila zaradi kovida sploh mogoča. Čeprav je investitor povedal, da bi rad, da bi šlo to hitreje. In se sedaj zopet vleče, a nič hudega. Bomo potrpehli. Svetnika vseeno prosi, da tudi on malo previdneje govori o teh stvareh.

Dušan Bremec županu replicira, da kot svetnik daje, kar je doživel. Bil je na tej razpravi, ki je bila logistično porazna. Namen je bil v redu. Glavna pripomba je bila namesto o vsebini, da bi se konkretno prikazalo umeščenost novega projekta. Projekt pozdravlja, ker je prav, da se končno začne nekaj novega ustvarjati v naši občini. Pripomba je bila o organiziranosti, logistiki in ozvočenju, ki je bilo slabo. To je dejstvo. Pove svoje mnenje na občinskemu svetu, ker je to dovoljeno.

Kar se pa tiče lastništva. Zanj je popolnoma normalno, da vsi, ki pomagajo pri projektu s strani občine, preverijo podrobnosti. Ni treba biti odvisen od PISO, če to vzamemo resno. Opozoril je le zato, da se v prihodnje to ne bi ponavljalo, ker se po nepotrebnem vnaša zmedo in morebitne insinuuacije pri ljudeh. To je opozorilo za naprej, da bodimo bolj previdni, da se prepreči takšne dezinformacije itn.

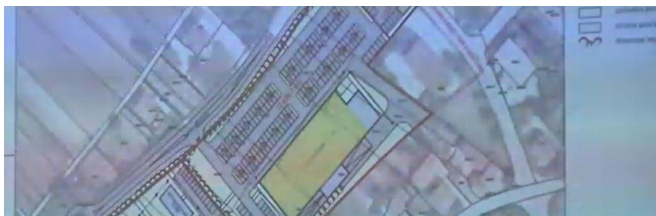
Župan replicira svetniku Bremcu, da zmedo ustvarja on. In ne občinska uprava in ne občina. Svetnik je zadnjič nekajkrat na seji občinskega sveta rekel: »govori se...« Svetnik to dela in tega ne dela občinska uprava. Gotovo mu občinska uprava ni rekla: »govori se, da je lastnik ta in ta...«. Lahko je rekla, da je pogledala v PISO in povedala, kaj tam piše. Drugega mu ni rekla.

**Podžupana Iva Podbersiča** zanima glede prometnih tokov. Ali imajo kakšno študijo o tem, kako bo to številčno oziroma kako se bo ta stvar vključevala v promet. V krožišču spodaj, ko vidimo levo, ali je predvideno – sicer dopuščeno bo tudi tam, kjer je sedaj vhod v Eurospin. Za tisto pa vseeno meni, da je malo kritična točka, če bi se promet zelo povečal.



Župan glede tega da besedo Blanki Šuler, ker je občina preverjala promet za širše območje Šempetra in je že predvidevala tudi to območje.

**Blanka Šuler** pove, da je bil naročen elaborat širših prometnih tokov v Šempetru. Upoštevana je bila ta nameravana gradnja trgovsko poslovnega objekta. Posledica je bila umestitev krožišča, kot je razvidno na sliki.



Bile so ideje o umestitvi krožišča in priključevanju iz raznih strani.. Sedaj v teh izhodiščih imamo priključevanje za tovorni promet na točki iz Žnidarčičeve. Medtem ko krožišče je situirano na križišču Žnidarčičeve ulice in predvidene nove ceste, ki je še ni in gre vse do uvoza v osnovno šolo. Ta cesta je predvidena tudi že v našem OPN. Glede prometa doda še to, da je sedaj ob robu Žnidarčičeve predviden peš koridor in kolesarski koridor z drevoredom in kolesarska ter peš povezava na predvideni cesti do osnovne šole. Posebej o obremenitvi prometa glede trgovine ne bi znala povedati.

Ta vsebina bo še upoštevana v prometnem elaboratu in se bo to vzporedno usklajevalo. Ta vidik ni pozabljen.

**Stanislav Rijavec** preveri če prav razume, da ker tega stanovanjskega dela še ne bo spodaj, se pravi da tudi ulice ne bo in bo vhod kjer je rdeči trikotnik? In stranke za v trgovino?

Matjaž Komar, izvršni direktor Eurospin odgovori, da bosta v bistvu dva vhoda.

Blanka Šuler doda, da je tovorni (dostava) zmeraj s strani Žnidarčičeve ulice.

Stanislav Rijavec nadaljuje: In stranke za v trgovino?

Blanka Šuler odgovori, da z obeh strani. Že za peš dostop mora biti severovzhodni dostop.

Župan ponovi dozdevanje, da če bomo imeli OPPN približno takšen, kot so sedaj izhodišča, bomo imeli že pred samim sprejetjem kakšnega zainteresiranega investitorja za stanovanjski objekt. Bo treba kar hitro razmišljati o gradnji komunalne javne infrastrukture.

**Alenka Poljšak** pove, da je že na odboru za gospodarstvo podala sledeči predlog, če bo načrt kot je tu predstavljen in so oni pod samo trgovino predvideli parkirna mesta za njihove zaposlene. Glede na to, da je investitor zelo zainteresiran za to pozicijo, ker toliko časa vztrajajo, v Šempetru pa kronično primanjkuje parkirišč, predlaga da bi tudi tam, kjer so narisana parkirišča, spodaj v klet predvideli še parkirne prostore – v podzemlje. Dobro bi bilo, da bi mi malo vztrajali, ker parkirišč v Šempetru ni, še posebej za bolnišnico.

Matjaž Komar, izvršni direktor Eurospin odgovori, da imajo podzemna parkirišča svojo ceno. Vsak projekt mora biti ekonomsko upravičen. Meni, da Šempeter še zmeraj ni toliko obremenjen, glede na to koliko parkirišč bo pred trgovino, da bi morali delati parkirišča še pod temi parkirišči. Ker potem se investicija podraži, gre kar v nebo. To je težko.





Župan pove, da kar sedaj opažamo, je da razen za bolnišnico, drugih parkirišč v Šempetru prav kronično ne primanjkuje. V centru Šempetra primanjkuje, tudi če bi kdo želel na novo odpreti lokal, ker mora narediti za svoje zaposlene, medtem ko prostorski akt za obiskovalce predvideva, da lahko uporabljajo javna parkirišča. Parkirišče, ki je sedaj pri trgovini Eurospin in ostalih trgovinah, se uporablja tudi kot javno parkirišče. Ravno sedaj še usklajujemo pogodbo, ki je že bila, a je pretekla. Velikokrat se uporablja tudi za druge javne namene. A ker zaenkrat ni take gneče, zato tudi trgovci niso zainteresirani, da ne bi bilo tega. Gor pa mora biti ura. Takšen namen imamo reševati tudi naprej. Ne trdi, da ni smiselno preveriti, kako je s številom parkirišč. Lahko se v postopku sprejemanja OPPN tudi to preveri, ali je treba ali ni.

Imamo še kakšno drugo zemljišče za preveriti. Na primer pri pokopališču, ker se rabi več parkirišč, ko je pogreb, bi jih tudi uredili. Ta zemljišča smo kupili že nekaj let nazaj, ker smo imeli srečo, da je bila ta možnost. Bomo razmišljali, a je v resnici tako, kot je povedal investitor, da to stane. Če so parkirišča javna, jih mora graditi občina. Pri zasebnih pa investitorji gledajo tudi na svoj finančni učinek.

Anita Manfreda želi le odgovoriti kolegici, da mora investitor v sklopu projekta predvideti primerna parkirišča kot zahteva zakonodaja. Če bi pa občina želela in bi bilo v njenem interesu skupaj z njim vstopiti v javno zasebno partnerstvo in graditi dodatna parkirišča, je potem to stvar občine. A vsi vemo, kako draga so podzemna parkirišča. Gotovo je smiselno iskati parkirišča. Lahko da jih je trenutno dovolj. Ampak nikoli jih ni dovolj tudi iz razloga, če kdo želi odpirati nove dejavnosti, ker rabi dodatna parkirišča, da lahko odpre in dobi uporabno dovoljenje. To podpira. Da bomo pa mi denar dajali v pokrita parkirišča, ker ga krvavo rabimo za kaj drugega, se pa ne bi strinjala.

Župan pove, da objekt prav na severu stoji na trenutno občinskem zemljišču. Ni nujno niti, da ga zgradimo in lahko tudi predvidimo parkirišča. Tako je bilo sprva tudi mišljeno, ampak glede na vse, na urbanizem, se nam je zdelo malo škoda prostora.. Ampak stvari so še do določene mere odprte.

Dušan Bremec se popolnoma strinja s povedanim kolegice Poljšak. Za kar je sprejel odbor za gospodarski razvoj, prosi investitorja, da dobijo ustrezne strokovnjake, da na to odgovorijo. Zanj so to ključne stvari in stoji za vsem tem, ker ve kako je. Govorimo o strogem centru Šempetra. To so mesto tvorne dejavnosti. Problem nastane ob špicah. Zraven je šola, gasilski dom, interventna vozila. Tam si ne moremo privoščiti prometnih zamaškov. Zato je treba resno pregledati možnosti. Tudi s pokritim parkiriščem. Enkrat se bo mogoče pogovoriti tudi o plačljivih mestih po Šempetru, ker je sedaj takšen trend. Infrastrukturo se uredi temu primerno. Ko se okrog gradijo malo večji centri, je pogoj občine tudi, da se uredi določena infrastruktura. To je popolnoma normalno.

Na koncu se dotakne še prometnih tokov, kar se tiče kolesarskih poti. Pove, da se iz te slike nič ne vidi. Tu je žal praksa, da se to dela kot črtkano črto. Sedaj je kolesarska, potem je ni in potem spet je in potem spet ni... Prometni tok pomeni, da mi vodimo šolarje, da zagotovimo intervencijske poti z gasilskega doma, da ne bo zamaškov, ker moramo vedeti, da so na desnem delu proti centru enosmerne ulice. To je kar resno vprašanje, ki mu je treba posvetiti pozornost. Zanj osebno bo bistven pravilen odgovor na sklepe, ki so jih sprejeli na odboru za gospodarski razvoj, kot pogoj, da bo podprl sprejem tega OPPN. Prosi, da vključijo prave strokovnjake, ki bodo to naredili tako, kot je potrebno.

Župan odgovori, da bo za gradnjo javne komunalne infrastrukture skrbela občina. Investitor bo plačal komunalni prispevek. Morda se bomo dogovorili za pogodbo o opremljanju, tako kot jo predvideva zakon. Ampak je to vse še odprto. Najprej je treba imeti sprejet odlok o OPPN, program opremljanja itn.





Kar je izven območja OPPN, bo v vsakem primeru skrbela občina. Tam so vse občinske ceste in bomo skrbeli tudi za to, da bo promet ustrezno urejen. Navezava od ABK do križišča v Rožni Dolini je zelo prometno obremenjena, saj je dnevno več kot 10.000 vozil. Zato smo tudi že pred časom šli v urejanje križišč pri bolnišnici in pri Hoferju. Naslednja poteza bo ureditev križišča ob križišču za Mark ali pa Ul. Ivana Suliča. Za tem pride verjetno na vrsto že semaforizirano križišče. Če bo vse prav, bo država sprojektirala kolesarsko povezavo ob občinski cesti, ki zanesljivo ne bo urejena s črtkami. Vzdolž Žnidarčičeve ulice smo tik pred tem, da se dogovorimo za sklenitev nekih pogodb oziroma imajo namen to narediti kar sami. Upa da bo uspelo. Če se bo kaj spremenilo, vas bomo o tem obveščali. Vsekakor je tam dovolj prostora, da ni treba urejati kolesarskega prometa na način, da kolesarji ne bi bili ločeni od motornega prometa.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

**SKLEP : 1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme informacijo o izhodiščih za pripravo občinskega podrobnega prostorskega načrta »Ob Žnidarčičevi ulici v Šempetru pri Gorici«, ki jih je izdelala družba ZEU d.o.o. v maju 2022 pod številko OPPN-13/20-I7.**

*Svetnik Bremec prosi za besedo, ki mu jo župan da.*

Dušan Bremec proceduralno: sprejememo predlog z vsemi podanimi pripombami. Govori kot predsednik odbora za gospodarski razvoj. Ker če ne, to pomeni, da tega sploh ni bilo. Upoštevajoč tudi to, ker če ne, je bilo v prazno.

Župan svetniku odgovori, da ne ve, če ga je prej poslušal, ko je povedal, da sklep o pričetku postopka za sprejemanje OPPN sprejme župan. To jim je dal zato, da bodo seznanjeni s tem, kaj namerava sprejeti župan. Oni sprejemajo informacijo, ker ne morejo sprejemati tega kaj bo vsebina sklepa o začetku sprejemanja OPPN. Župan lahko katere stvari upošteva, katere tudi ne. Če bi hoteli tako kot pravi svetnik, bi morali dati to, kar so bili predlogi odborov, vsakega sproti na glasovanje. Ampak bi morala biti odločitev občinskega sveta končna, vendar pa ni, ker je to samo informacija. Seznanili smo se tudi s tem, kar je predlagalo delovno telo občinskega sveta. Informacije so bile dane popolne in ni nič manjkalo. Zato sklepa, ki ga daje na glasovanje, ne more spreminjati.

#### Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	<b>11</b>
<b>ZA</b>	<b>6</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep je bil sprejet.

### **3. točka: SKLEP O DOLOČITVI CENE PRILAGOJENEGA PROGRAMA ZA PREDŠOLSKE OTROKE V OŠ KOZARA NOVA GORICA**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal ravnatelj OŠ Kozara Nova Gorica Edvard Vrabič (v gradivu).

Župan je dal besedo Tini Gorkič, predsednici **Odbora za družbene dejavnosti - šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport**, ki je podala mnenje odbora: Odbor je obravnaval gradivo in tudi predlagal

<sup>7</sup> 35004-1/2019-34



občinskemu svetu, da to sprejme. Vsi so izrazili veliko veselje, da se bo to končno uresničilo, ker je res to ena velika pridobitev.

Razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje predlog sklepa:

**SKLEP O DOLOČITVI CENE PRILAGOJENEGA PROGRAMA ZA PREDŠOLSKE OTROKE V OSNOVNI ŠOLI KOZARA NOVA GORICA**

1.

S tem sklepom se določi cena prilagojenega programa za predšolske otroke (v nadaljevanju: razvojni oddelek) v Osnovni šoli Kozara Nova Gorica.

2.

Ekonomska cena razvojnega oddelka v Osnovni šoli Kozara Nova Gorica znaša 1.068,36 EUR na mesec.

Cena poldnevnega programa znaša 904,26 EUR na mesec, cena poldnevnega programa brez kosila je nižja od poldnevnega programa za strošek kosila.

3.

V primerih odsotnosti otroka se cena programa zniža za stroške neporabljenih živil, in sicer:

- za dnevni program: 41,80 EUR mesečno oz. 1,90 EUR dnevno,
- poldnevni program: 31,68 EUR mesečno oz. 1,44 EUR dnevno,
- poldnevni program brez kosila: 14,96 EUR mesečno oz. 0,68 EUR dnevno,

z upoštevanjem dejanskih delovnih dni, če starši o otrokovi odsotnosti obvestijo Osnovno šolo Kozara Nova Gorica najkasneje do 8.00 ure prvega dne otrokove odsotnosti.

Stroški materiala in storitev znašajo 55,00 EUR mesečno na otroka.

4.

Glede drugih pogojev oziroma dodatnih ugodnosti za vključene otroke v razvojni oddelek se uporabljajo določila naslednjih sklepov:

- za Mestno občino Nova Gorica: Sklep o določitvi cen programov v javnih vrtcih v Mestni občini Nova Gorica (Uradni list RS, št. 184/20),
- za Občino Brda: Sklep o določitvi cen programov v javnih vrtcih v Občini Brda in drugih pogojev v vrtcih (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 48/2021),
- za Občino Kanal ob Soči: Sklep o določitvi cen programov predšolske vzgoje v javnih vrtcih na območju Občine Kanal ob Soči (Uradni list RS, št. 90/20),
- za Občino Miren-Kostanjevica: Sklep o določitvi cen programov predšolske vzgoje v vrtcih na območju Občine Miren-Kostanjevica (Uradni list RS, št. 154/21),
- za Občino Renče-Vogrsko: Sklep o obračunavanju programov vrtca v času daljše otrokove odsotnosti iz vrtca iz zdravstvenih razlogov (Uradne objave v Občinskem glasilu, št. 3/2013) in Sklep o dopolnitvi Sklepa o obračunavanju programov vrtca v času daljše otrokove odsotnosti iz vrtca iz zdravstvenih razlogov (Uradne objave v Občinskem glasilu, št. 13/2019),
- za Občino Šempeter-Vrtojba: Sklep o dodatnih znižanjih Občine Šempeter-Vrtojba za plačilo programov predšolske vzgoje (Uradni list RS, št. 71/16 in 8/20).

5.

Ta sklep je sprejet, ko ga v enakem besedilu sprejmejo občinski sveti vseh občin ustanoviteljic. Mestna občina Nova Gorica, Občina Kanal ob Soči, Občina Miren-Kostanjevica in Občina Šempeter-Vrtojba objavijo ta sklep v Uradnem listu RS po tem, ko ga Občina Renče-Vogrsko objavi v svojih uradnih objavah in Občina Brda v Uradnem glasilu slovenskih občin.

6.

Ta sklep velja takoj, uporablja pa se od 1. septembra 2022<sup>8</sup>.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

<sup>8</sup> 600-2/2022-23



PRISOTNI	11
ZA	11
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

**4. točka: SKLEP O SOGLASJU K SISTEMIZACIJI DELOVNIH MEST IN ORGANIZACIJI DELA V RAZVOJNEM ODDELKU VRTCA V OSNOVNI ŠOLI KOZARA NOVA GORICA**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal ravnatelj OŠ Kozara Nova Gorica Edvard Vrabič (v gradivu).

Župan je dal besedo Tini Gorkič, predsednici **Odbora za družbene dejavnosti - šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport**, ki je podala mnenje odbora: Odbor je obravnaval tudi to gradivo in predlaga občinskemu svetu, da to sprejme.

Tina Gorkič poda še vprašanje direktorju, ko je govoril o prerazporeditvah. Ali to pomeni, da imajo dovolj kadra, če se bo sedaj to odprlo in bodo reševali s prerazporeditvami oziroma kako so si to s prerazporeditvami zamislili? Če že odkimava, ker verjetno nimajo zadosti ustreznega kadra?

Ravnatelj OŠ Kozara NG Edvard Vrabič odgovori, da je njihovo osnovno vodilo, da otroci v zgodnjem obdobju potrebujejo najboljše strokovnjake. Te strokovnjake lahko zagotovijo samo s tem kadrom, ki ga že imajo na šoli. Zato bomo ta kader prerazporedili v vrtec in potem za šolski program iskali druge zaposlitve.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje predlog sklepa:

**SKLEP O SOGLASJU K SISTEMIZACIJI DELOVNIH MEST V RAZVOJNEM ODDELKU VRTCA IN K NOVIM ZAPOSLOTVAM**

**1.**

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba daje soglasje k sistemizaciji delovnih mest v razvojnem oddelku vrtca v Osnovni šoli Kozara Nova Gorica, za delovna mesta:

Naziv DM	število
Vzgojitelj	2
Pomočnica vzgojiteljice	2
Pomočnica ravnatelja	0,32
Svetovalna delavka	0,07
Organizator prehrane in ZHR	0,03
Organizator ZHR	0,03
Knjižgovodja	0,25
Administrator	0,25
Vzdrževalec učne tehnologije	0,1
Vzdrževalci	0,11
Čistilke	0,17
Perica	0,12



Kuhar	0,12
Kuharski pomočnik	0,2

2.

Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba daje Osnovni šoli Kozara Nova Gorica soglasje za objavo razpisa za dve delovni mesti:

- vzgojitelj predšolskih otrok – pomočnik vzgojitelja za polni delovni čas<sup>9</sup>.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	11
ZA	11
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

## 5. točka: SKLEP O PORABI PRESEŽKA PRIHODKOV NAD ODHODKI JZ GORIŠKA KNJIŽNICA NOVA GORICA 2021

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Irena Škvarč, direktorica Goriške knjižnice Franceta Bevka Nova Gorica (v gradivu).

Župan je dal besedo Tini Gorkič, predsednici **Odbora za družbene dejavnosti - šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport**, ki je podala mnenje odbora: Odbor je obravnaval tudi to gradivo in soglasno predlaga občinskemu svetu, da sprejme sklep.

Župan je odprl razpravo.

**Dušan Bremec** izkoristi priložnost, da jih pohvali. Zlasti v času kovida so s temi avtomati za vračilo knjig itn delovali vzorno, kot en izmed zavodov.

**Podžupan Ivo Podbersič** se pridružuje pohvali.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje predlog sklepa:

**SKLEP** 1. Javni zavod Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica, Trg Edvarda Kardelja 4, 5000 Nova Gorica, presežek prihodkov nad odhodki iz leta 2021, v višini 8.208,56 EUR in presežek prihodkov nad odhodki iz preteklih let, v višini 50.000,00 EUR, nameni za:

- nakup nove oz. obnovljene računalniške opreme, v višini 5.000,00 EUR,
  - nadgradnjo zunanjšega knjigomata za vračanje in prevzem gradiva, v višini 3.208,56 EUR.
2. Ta sklep začne veljati, ko ga v sprejmejo vse občine soustanoviteljice Javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica<sup>10</sup>.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	11
ZA	11

<sup>9</sup> 600-2/2022-24

<sup>10</sup> 612-1/2022-12



<b>PROTI</b>	<b>0</b>
--------------	----------

Sklep je bil sprejet.

## 6. točka: SKLEP O SUBVENCIONIRANJU DIJAŠKIH VOZOVNIC V ŠOLSLEM LETU 2022/2023

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Ksenija Ušaj - višja svetovalka za družbene dejavnosti (v gradivu).

Župan je dal besedo Tini Gorkič, predsednici **Odbora za družbene dejavnosti - šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport**, ki je podala mnenje odbora: Odbor je obravnaval tudi to gradivo in predlaga občinskemu svetu, da sprejme sklep.

Razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

### SKLEP O SUBVENCIONIRANJU DIJAŠKIH VOZOVNIC

1. Občina Šempeter - Vrtojba zagotavlja v šolskem letu 2022/2023, od 1. septembra 2022 dalje, subvencioniranje mesečnih dijaških vozovnic za dijake s stalnim bivališčem v Občini Šempeter - Vrtojba, v višini 40% od končne cene vozovnice, ki jo dijak plača javnemu prevozniku<sup>11</sup>.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	<b>11</b>
<b>ZA</b>	<b>11</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep je bil sprejet.

Župan prekine sejo za odmor za kavo.

## 7. točka: SPREMEMBE IN DOPOLNITVE NAČRTA RAVNANJA S STVARNIM PREMOŽENJEM ZA LETO 2022 št. 4

Župan pove, da je prisotnih 10 članov občinskega sveta. Sejo sta zapustila svetnica Anita Manfreda in svetnik Matej Koglot. Seje se je udeležila svetnica Klavdija Bizjak.

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Regina Dragoljevič - strokovna sodelavka (v gradivu).

Župan je dal besedo Danijelu Dermanu, predsedniku **Odbora za okolje in prostor**, ki je sprejel: »Sklep: OOP predlaga OS, da sprejme spremembe in dopolnitve načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2022, št. 4.«

(Vir: zapisnik 29. seje OOP)

<sup>11</sup> 600-8/2022-2



Župan je odprl razpravo.

**Dušan Bremec** prosi za pojasnilo pod zaporedno št. 3 »občina je z izgradnjo krožišča Hofer posegla tudi na zemljišče«. To pomeni, da je občina z izgradnjo posegla na privatno zemljišče. Ali se to sedaj kupi, da se to uredi?

Regina Dragoljević - strokovna sodelavka odgovori, da ko se je delala parcelacija že izvedenega krožišča, se je ugotovilo, da je za 22m<sup>2</sup> poseženo tudi na parcelo, ki je last fizične osebe in je tudi asfaltirano. Govorilo smo že z lastnikom. Prav je, da se odkupi kar je asfaltiranega. Parcelacija je bila podpisana, zato da se uredi stanje.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje predlog sklepa:

**SKLEP: 1. Občinski svet sprejme spremembe in dopolnitve načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2022, št. 4.**  
**2. O pravnem poslu ravnanja s stvarnim premoženjem odloči in sklene pravni posel organ, pristojen za izvrševanje proračuna.**  
**3. Župan predloži občinskemu svetu poročilo o realizaciji načrta ravnanja s premičnim in z nepremičnim premoženjem skupaj z zaključnim računom proračuna.**  
**4. Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi na spletni strani Občine Šempeter - Vrtojba<sup>12</sup>.**

PRISOTNI	10
ZA	5
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

**8. točka: SKLEP O UKINITVI STATUSA GRAJENEGA JAVNEGA DOBRA LOKALNEGA POMENA NA NEPREMIČNINI S PARC. Št. 3440/9, k. O. 2315 ŠEMPETER**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Regina Dragoljević - strokovna sodelavka (v gradivu).

Župan je dal besedo Danijelu Dermanu, predsedniku **Odbora za okolje in prostor**, ki je sprejel: »Sklep: OOP se je seznanil s sklepom o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena na nepremičnini s parc. št. 3440/9, k. o. 2315 Šempeter in ga predlaga občinskemu svetu v sprejem.«

(Vir: zapisnik 29. seje OOP)

Župan je odprl razpravo.

**Dušan Bremec** ima vprašanje glede cest, infrastrukture na območju MMP Vrtojba. Že na prejšnji seji je dal pobudo, da se ta del, te ceste, ki so v lasti občine in so v upravljanju DARS – bo dal tudi potem pod vprašanja - ali to tu lahko kaj vpliva? Občinski del ceste damo državi. Ali je to narobe razumel? Prosi za pojasnilo.

<sup>12</sup> 4780-6/2020-12





Župan odgovori, da gre v tem konkretnem primeru za zemljišče, ki je ob cesti. Cesta ne poteka po njem, le en del. Cesta je že sedaj kategorizirana kot državna cesta in smo dolžni državi predati zemljišče. Na drugi strani smo si pa zadržali en pas, po katerem bo možno v bodoče urediti bodisi površine za pešce ali pa kolesarje. Zato je tudi predvidena parcelacija, ki ni še končana. Bili smo že na ogledih. Ne gre pa za območje na mejnem prehodu Vrtojba. Gre za območje nasproti ABK.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje predlog sklepa:

**SKLEP o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena**

1. Nepremičnini s parc. št. 3440/9, v izmeri 36 m<sup>2</sup>, k. o. 2315 Šempeter, se odvzame status grajenega javnega dobra lokalnega pomena.
2. Nepremičnina navedena v 1. členu tega sklepa preneha imeti značaj javnega dobra in se zanjo vknjiži lastninske pravica na ime Občina Šempeter - Vrtojba, Trg Ivana Roba 3a, 5290 Šempeter pri Gorici, matična številka: 1358227000.
3. Ta sklep prične veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije<sup>13</sup>.

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

PRISOTNI	10
ZA	10
PROTI	-

Sklep je bil sprejet.

**9. točka: SKLEP O DELNI POVRNITVI STROŠKOV VOLILNE KAMPANJE ZA LOKALNE VOLITVE 2022 V OBČINI ŠEMPETER - VRTOJBA**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal mag. Peter Ptičak – tajnik občine (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

**Dušan Bremec** se spomni, da so na prejšnjih volitvah dali ven prejšnjo prakso, da se stroške lahko povrne samo političnim strankam in ste izločili organizatorje. Sicer je prebral sklep, a ne tako dobro in tega ni zasledil. Želi le pojasnilo od tajnika, ali je to isto kot na prejšnjih volitvah ali je kakšna sprememba?

**Mag. Peter Ptičak, tajnik občine** odgovori, da kar govori svetnik, je nekaj drugega in to predvideva Zakon o političnih strankah. Tam je navedeno, da glede na dobljene glasove, dobivajo vsako leto določen znesek. Tu gre pa le za stroške volilne kampanje. To je druga stvar. Tisto je drugo, določeno z Zakonom o političnih strankah, to je pa Zakon o volilni in referendumski kampanji. Gre samo za ta del, za volitve.

Župan meni, da jim z zvezi z drugim zakonom ni treba sprejemati nobenih sklepov, ker je tam že določeno, kako to gre in se ga držimo.

<sup>13</sup> 711-10/2022-3



Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

**SKLEP o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve 2022 v Občini Šempeter - Vrtojba**

1.

S tem sklepom se določijo upravičenci in kriteriji za delno povrnitev stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v letu 2022 v Občini Šempeter - Vrtojba.

2.

Stroški volilne kampanje za volitve v občinski svet ne smejo preseči 0,40 EUR na posameznega volilnega upravičenca v občini.

Stroški volilne kampanje za župana ne smejo preseči 0,25 EUR na posameznega volilnega upravičenca v občini. Če pride do ponovitve glasovanja, se stroški volilne kampanje za kandidata, ki na tem glasovanju kandidirata, lahko povečajo še za 0,15 EUR na posameznega volilnega upravičenca v občini.

3.

Organizatorji volilne kampanje oziroma kandidati za svetnike, katerih listam so pripadli mandati za svetnike v občinskem svetu, imajo pravico do povrnitve stroškov volilne kampanje v višini 0,33 EUR za dobljeni glas, pri čemer skupni znesek povrnjenih stroškov ne sme preseči zneska porabljenih sredstev, razvidnega iz poročila organizatorja.

4.

Do delne povrnitve stroškov volilne kampanje so upravičeni tudi organizatorji volilne kampanje oziroma kandidati za župana, za katere je glasovalo najmanj 10% od skupnega števila volilnih upravičencev, ki so glasovali, in sicer 0,12 EUR za vsak dobljen glas.

Če se glasovanje ponovi, sta kandidata, ki kandidirata na novičnem glasovanju, upravičena do povrnitve stroškov v višini 0,12 EUR na dobljeni glas le na osnovi dobljenih glasov na novičnem glasovanju. Skupni znesek povrnjenih stroškov ne sme preseči zneska porabljenih sredstev, razvidnega iz poročila organizatorja.

5.

Organizatorju volilne kampanje oziroma kandidatu za volitve v občinski svet ali za volitve župana se na njegovo zahtevo povrne stroške volilne kampanje iz proračuna Občine Šempeter - Vrtojba v roku 30 dni po predložitvi poročila občinskemu svetu in Računskemu sodišču.

6.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije<sup>14</sup>.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	10
ZA	10
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

**10. točka: POROČILO O DELU OŠ IVANA ROBA ŠEMPETER PRI GORICI ZA LETO 2021 - informacija**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

<sup>14</sup> 410-10/2022-2



Uvodno obrazložitev je podala Rosana Pahor, ravnateljica OŠ Ivana Roba Šempeter pri Gorici (v gradivu).

Župan je dal besedo Tini Gorkič, predsednici **Odbora za družbene dejavnosti - šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport**, ki pove, da odbor ni obravnaval poročila, ker ni bilo poročevalke. Zato niso nič sprejeli.

Župan je odprl razpravo.

**Sara Krošelj** pove kar se tiče finančne situacije, da je videti, da je šola zopet zaplavala v bolj mirne vode. Beležimo rahel presežek prihodkov nad odhodki. V današnjem poročilu ravnateljice jo je zaskrbelo to, da je večkrat omenila pojav nasilja, kršitev, uničevanje šolske lastnine.. V Šempetrski šoli se s strani občine zagotavlja visok materialni nadstandard, zato jo te besede kar malo skrbijo. Zanima jo kako strateško pristopate k reševanju te problematike?

**Ravnateljica Rosana Pahor** meni, da ima to tudi malo povezavo s tem, da so bili otroci toliko časa doma in je to posledično tudi s stvarmi, ki so se dogajale na ravni celotne družbe. Mi jih naslavljamo tako, da bomo organizirali skupino, ki se bo ukvarjala s kontinuiranim strateškim izobraževanjem. Trenutno smo to že naslovili v razredih, kjer opažamo več tega in že imamo delavnice na razrednih urah. Sedaj imamo razredne ure sicer samo v petkih zjutraj pol ure. V naslednjem letu načrtujemo, da bodo te razredne ure daljše in da bomo to dosti bolj strukturirano vnesli v vsebine, ne samo razrednih ur, ampak tudi drugih ur. Skratka preventivno, sodelovalno. Še enkrat bomo šli skozi cel vzgojni načrt in še tega v šolskem letu nekako spravili v življenje in še posebej nadgradili s tem.

**Dušan Bremec** se zahvali za izčrpno poročilo. Tudi on je vesel, da se situacija pokriva in je logično, da v času kovida so bili prihodki izven osnovne dejavnosti okrnjeni. S poročilom se strinja. Ima pa ene vrste proceduralno vprašanje, kar je opozarjal že na prejšnjih sejah. In sicer spoštovanje navodila za predstavnike Občine Šempeter - Vrtojba v organih upravljanja. To sedaj se tiče občine in ne samega zavoda. Sedaj sprašuje župana, ker tu piše, da je mandat sveta potekel 27. 12. 2021. Bili so imenovani 3 naši predstavniki, predstavniki ustanovitelja. V 2. členu teh navodil, ki jih je sprejel občinski svet, piše: »župan predstavnike ustanovitelja, skupaj s sklepom o imenovanju in tem navodilom, pisno obvesti o tem, katera kontaktna oseba občine jim je določena in kdo jo nadomešča v primeru odsotnosti ter na kakšen način bo potekala njihova medsebojna komunikacija«. Nato so zaveze. Potem je tudi dolžnost, na podlagi vse te komunikacije z županom in tudi predstavniki ustanovitelja. Potem dajo en lastni pogled delovanja zavoda ob priložnostih letnega poročila. To so zaveze. Sedaj ga zanima, ali se je to navodilo spoštovalo?

Župan odgovori, da vedno spoštujemo to navodilo in vse na novo imenovane člane o teh stvareh obvestimo. Če on ve za koga, da ni dobil, prosim da pove, da mu pošljemo čimprej, da bo vedel kaj so njegove naloge.

Dušan Bremec odgovori, da je to sedaj proceduralno. Prvič sedaj je bilo poročilo predstavljeno. Pri ostalih poročilih o letnem delu zavodov to ni bilo priloženo. Sedaj je to prvič, kar pomeni, da se prej to ni spoštovalo.

Župan odgovori, da to nima nobene veze s tem. Če bomo sedaj razpravljali o vsem drugem, samo o točkah dnevnega reda ne, bo takšno razpravo moral prekinjati. S tem da kontaktna oseba v nobenem primeru ni župan in so druge osebe na občini, ki so za to zadolžene. Noben k njemu nikoli ne hodi



tožariti kaj vse se dogaja v javnih zavodih. Če je pa kaj nujnega, ga vedno obvestijo, glede na pristojnosti občine in župana. Ne pa o drugih »govori se...«. O tem ga ne obveščajo..

Sara Krošelj odgovori svetniku Bremcu, da je ona kontaktna oseba in predstavnik ustanovitelja. Pove, da jo je gospa Ušaj 14 dni pred sejo obvestila, da je dolžna oddati poročilo. Pripravila ga je in oddala. Tudi druga komunikacija je bila na mestu. Poda še vprašanje oziroma predlog ravnateljici. Slišali smo, da se planira obnova zunanjega igrišča. Že na svetu zavoda je podala pobudo in bi jo tudi na tem mestu, se pravi da se vključi učilnice na prostem v okvir te investicije.

Župan odgovori, da ne ve pod kaj je to mišljeno, a če je kaj novega, to ne bo možno, ker je javno naročilo že izvedeno. Pogodba s strani izvajalca je prišla že nazaj v hišo. Je še ni podpisal, a je takšna kot je bila v javnem razpisu. Pričakujemo, da se bodo dela izvedla v septembru. Vsaj zaenkrat imamo takšna zagotovila. Tam se ne da dodajati. Če je pa potrebno še kaj narediti, naj nam šola da predlog kaj predlagajo in bomo to preučili in v nadaljevanju morda tudi kaj izvedli.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

**SKLEP: 1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme informacijo o Letnem poročilu Osnovne šole Ivana Roba Šempeter pri Gorici za leto 2021<sup>15</sup>.**

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	<b>10</b>
<b>ZA</b>	<b>10</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep je bil sprejet.

Ravnateljica še pojasni, da se na odbor ni opravičila, ker so imeli tisti dan proslavo. Drugič se bo udeležila.

Župan komentira, da naj bomo glede teh stvari čimbolj kooperativni, da se o tistem kar je nujno in potrebno, lahko tudi pogovorimo, ker je komunikacija potrebna za reševanje česarkoli.

**11. točka: SKLEP O SOGLASJU K SISTEMIZACIJI DELOVNIH MEST V VRTCU OSNOVNE ŠOLE IVANA ROBA ŠEMPETER PRI GORICI**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje ter dodatek h gradivu na dan seje.

Uvodno obrazložitev je podala Ksenija Ušaj, višja svetovalka za družbene dejavnosti (v gradivu).

Župan je dal besedo Tini Gorkič, predsednici **Odbora za družbene dejavnosti - šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport**, ki pove, da je odbor obravnaval predlog sistematizacije in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Župan je odprl razpravo.

<sup>15</sup> 600-4/2021-36



Razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

**SKLEP o soglasju k sistemizaciji delovnih mest v enotah vrtca Osnovne šole Ivana Roba Šempeter pri Gorici****1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba daje soglasje k sistemizaciji delovnih mest v enotah vrtca Osnovne šole Ivana Roba Šempeter pri Gorici, za delovna mesta<sup>16</sup>:**

Delovno mesto	Število delavcev / delež delovnega mesta
Pomočnica ravnateljice	1
Vzgojiteljica predšolskih otrok VII/1	17
Vzgojiteljica predšolskih otrok VII/1 bolnišnični oddelek	1
Vzgojiteljica predšolskih otrok – pomočnica vzgojiteljice V	19,56
Vzgojitelj za dodatno strokovno pomoč VII/1	1
Svetovalna delavka VII/2	1
Organizator prehrane	0,28
Organizator zdravstveno-higienskega režima	0,28
Vzdrževalec računalniške opreme VII/1	0,5
Knjigovodja V	1,5
Administrator V	1,5
Hišnik	1,06
Kuhar IV	1,58
Kuharski pomočnik	2,12
Čistilka	3
Perica	1,015

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	<b>10</b>
<b>ZA</b>	<b>10</b>
<b>PROTI</b>	<b>-</b>

Sklep je bil sprejet.

**12. točka: SKLEP O DOLOČITVI CENE ZA PROGRAME VRTCA V OSNOVNI ŠOLI IVANA ROBA ŠEMPETER PRI GORICI, za šolsko leto 2022/23**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje ter dodatek h gradivu na dan seje.

Uvodno obrazložitev je podala Ksenija Ušaj, višja svetovalka za družbene dejavnosti (v gradivu).

<sup>16</sup> 0140-4/2022-8



Župan je dal besedo Tini Gorkič, predsednici **Odbora za družbene dejavnosti - šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport**, ki pove, da je odbor obravnaval predlog in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

**SKLEP O DOLOČITVI CENE ZA PROGRAME VRTCA ZA ŠOLSKO LETO 2022/2023**  
1. Cene programov vrtca v Osnovni šoli Ivana Roba Šempeter pri Gorici od 1. septembra 2022 dalje znašajo:

Program	Cena
1. starostno obdobje celodnevni - 1 do 3 leta	537,97 EUR
1. starostno obdobje poldnevni s kosilom	388,44 EUR
2. starostno obdobje celodnevni - 4 do 6 let	351,07 EUR
2. starostno obdobje poldnevni s kosilom	263,85 EUR
2. starostno obdobje celodnevni - 3 do 4 leta	419,94 EUR
2. starostno obdobje poldnevni brez kosila	179,07 EUR
Kombinirani	419,94 EUR

2. Cena živil za celodnevne in poldnevne programe s kosilom znaša 39,75 EUR na otroka, kar je 1,81 EUR dnevno. Cena živil za poldnevni program brez kosila znaša mesečno 13,20 EUR, kar je 0,60 EUR dnevno. Za čas, ko je otrok odsoten in ne obiskuje vrtca, se cena programa zniža za stroške neporabljenih živil.

3. Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in se uporablja od 1. septembra 2022 dalje<sup>17</sup>.

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	<b>10</b>
<b>ZA</b>	<b>10</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep je bil sprejet.

### 13. točka: IMENOVANJE DVEH NOVIH ČLANOV V SKUPŠČINO EZTS GO

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal mag. Peter Ptičak – tajnik občine (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

**SKLEP**  
1.

<sup>17</sup> 602-4/2022-9, objava v UL RS št.





Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba imenuje za člana skupščine EZTS GO »OBMOČJE OBČIN: COMUNE DI GORIZIA (I), MESTNA OBČINA NOVA GORICA (SLO) IN OBČINA ŠEMPETER - VRTOJBA (SLO)« / » TERRITORIO DEI COMUNI: COMUNE DI GORIZIA (I), MESTNA OBČINA NOVA GORICA (SLO) IN OBČINA ŠEMPETER - VRTOJBA (SLO)« :

1. Iva Podbersiča, Ulica 9. septembra 230, Vrtojba, 5290 Šempeter pri Gorici
2. Vlasto Mozetič, Vrtojbenska cesta 21, 5290 Šempeter pri Gorici

2.

Mandat članov skupščine traja štiri leta<sup>18</sup>.

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

PRISOTNI	10
ZA	10
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

**14. točka: IMENOVANJE OBČINSKE VOLILNE KOMISIJE OBČINE ŠEMPETER - VRTOJBA ZA MANDATNO OBDOBJE 2022 - 2026**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Klavdija Bizjak, članica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (v gradivu).

Župan je odprl razpravo. Četudi na 4x objavljen poziv niso prejeli predlogov za vsa mesta, je še čas, da se jih imenuje. Če kdo pozna koga, ki bi bil pripravljen biti namestnik člana občinske volilne komisije, je jeseni še čas za imenovanje.

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

**SKLEP**1.**Imenuje se občinska volilna komisija Občine Šempeter - Vrtojba v sestavi:**

Predsednik:	Nataša Pavlin Rogelja, Cvetlična ulica 36, 5290 Šempeter pri Gorici
Namestnik:	Nataša Valentinčič, Na Pristavi 28a, 5290 Šempeter pri Gorici
Član:	Jana Lukrecija Valenčak, Stjenkova ulica 24, 5290 Šempeter pri Gorici
Namestnik:	Zarja Pregelj, Cesta goriške fronte 98, 5290 Šempeter pri Gorici
Član:	Nataša Gorkič Barle, Krožna cesta 33a, Vrtojba, 5290 Šempeter pri Gorici
Namestnik:	-

<sup>18</sup> 510-1/2022-2



Član: Andreja Štrukelj, Kemperšče 7a, 5290 Šempeter pri Gorici

Namestnik: -

Mandatna doba članov občinske volilne komisije traja 4 leta.

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije<sup>19</sup>.

#### Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	10
ZA	10
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

### 15. točka: UGOTOVITVENI SKLEP O ODSTOPU ČLANICE NADZORNEGA ODBORA IN IMENOVANJE DVEH ČLANOV NADZORNEGA ODBORA DO IZTEKA MANDATA OBČINSKEMU SVETU

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Klavdija Bizjak, članica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

#### UGOTOVITVENI SKLEP

1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na predlog komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ugotavlja, da **nepreklicno odstopa s funkcije članice Nadzornega odbora:**  
- NATAŠA VALENTINČIČ, Na Pristavi 28 A, 5290 Šempeter pri Gorici <sup>20</sup>

#### Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	10
ZA	10
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

### 16. točka: POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV

Pisne pobude ni podal nihče. Ustne pobude so podali naslednji članice in člani občinskega sveta:

<sup>19</sup> 0322-2/2022-17

<sup>20</sup> 0322-5/2022-4



**Aleksander Čerče** poda pobudo stanovalcev bloka Prekomorskih brigad številka 19 in 21, da se med gasilskim domom in vstopom na glavno cesto umiri promet v obliki ležečih policajev. Meni, da bi občina morala pregledati za kaj gre, saj je tam neka krajšnica za na glavno cesto in se kljub omejitvi 30 km/h dosegajo večje hitrosti. So že bile nevarne situacije, ko so kmalu povozili otroka.

**Župan** preveri, če je to mišljeno na enosmerni ulici, kar svetnik potrdi. Zahvali se za pobudo in pove, da je relativno veliko želja po hitrostnih ovirah. Verjame, kot se opaža tudi na šoli, da je še marsikateri nestrpnost in se to opaža še tudi kje drugje. Ne ve ali je za vse odgovoren le covid ali je še kaj drugega. V prometu je tudi videti več nestrpnosti ali pa ima vsaj tak občutek. Ljudje se tudi s tem oglašajo. Ni pa vedno in povsod najbolj primerna hitrostna ovira, je pa najbolj učinkovita. Bomo preučili in je morda tudi smiselno, da se naredi. Fizično pa ni izvedljivo narediti vse ulice naenkrat. Sedaj jih ima na mizi že vsaj štiri.

**Dušan Bremec** se najprej naveže na kolega, na 1. točko dnevnega reda, ko smo govorili o prometnih tokovih. Prav na tem območju je zelo tangirana ta nova investicija. Še bolj je umestno razmišljati o prometnih tokovih ob morebitni gradnji te velike trgovine s študijskim centrom. To samo podkrepi dejstvo, da ni zanemarljivo.

Poda vprašanja in pobude.

Nagovori župana, da tudi če »se govori«, ker je on med ljudmi in če se govori, je tudi prav, da vpraša. To ni nič narobe in prosi, da ne žali. On konkretno vpraša in na ena vprašanja dobi odgovore, na druga posplošeno. Ampak kar je dolžan, bo na hitro tudi povedal.

- 1) Prvo vprašanje se nanaša na MMP Vrtojba. Konkretno: Občino prosi in ne ukazuje. S tem misli na vodstvo občine. Poda naj pobudo na Ministrstvo za infrastrukturo glede izjeme obveznih vinjet in sicer od MMP nadstreška do bencinske črpalke. Kar nekaj pripomb je od tistih, ki so v tranzitu, saj sedaj morajo imeti vinjeto na mejnem prehodu do črpalke, ker so tam kontrole. Tu bi lahko bila izjema. Če bo občinska uprava to potrebovala, bo lahko pomagal to pripraviti. Izjema bi bila za obe smeri, od črpalke do mejnega prehoda. Tako lahko tudi ljudje, ki nimajo vinjete, tam potujejo v Italijo.
- 2) Prekomeren hrup na hitri cesti, kjer se po podatkih odvija 30% več tovornega prometa kot na avtocesti na Fernetiče. Žal. Zelo je moteč za tam živeče prebivalce, na obeh straneh. Zato ima dosti teh pobud in smo tudi že začeli zbirati podpise. Sicer je že pisal to pobudo, da se vzpostavi protihrupna ograja na obeh straneh, od MMP do prejšnje cestninske postaje na Bazari. Dal je pobudo tudi županu, ki mu je odgovoril, da občina tega ne bo delala. Nikoli ni rekel, da bi občina to delala, ampak da bi dala tak zahtevek, da zaščiti ljudi. Zato predlaga občini, da poda na Ministrstvo za infrastrukturo in na DRSI pobudo oziroma zahtevo po izgradnji protihrupne ograje, na obeh smereh hitre ceste v smeri MMP Vrtojba Bazara.
- 3) Aktivno gradbišče, urejanje te nove ceste, Opekarniška od hitre ceste do trafo postaje. Žal mora ugotoviti, da je sicer popolna zgora, a je prometna signalizacija pomanjkljiva. Praktično je ni. Zelo je moteče, ko kamperisti tavajo po Vrtojbi in obračajo, ker ne vedo kam in kako priti. To je pomanjkljivo in tudi za naprej prosi, da se občina potruzi in označi te prepovedi. Da bodo obveščeni kamperisti in ne bo prihajalo do nevarnih situacij na cestah.
- 4) Govori se, a ni preveril in zato sprašuje, da Občina Šempeter - Vrtojba ni uveljavila predkupne pravice za nakup zapuščenega objekta ob trgovini Pecivo oziroma za Čebromom. Sprašuje če je to res? Uradno vpraša, ker v primeru da je to res, je to katastrofa, da na takšni strateški poziciji, kjer že vemo več kot 15 let, da je ta zelenjava v okviru OPPN predvidena za rušenje, da bo »veduta« iz trga na Coronini. Da je tisti objekt



- zadaj strateškega pomena, ki je bil zapuščen skedenj. Ve, da se je prodalo za enih 60.000 EUR ali celo manj. Zelo žalosten bi bil, če občina ni uveljavila predkupne pravice, ker bo potem tam nekdo drugi diktiral vsebine.
- 5) Zakaj Občina Šempeter - Vrtojba ni pripravila informacije v povezavi z mednarodnim sodelovanjem, delovanju na mednarodnem področju? To je preveril. Občina je ukinila komisijo za mednarodne odnose. Je ni že drugi mandat. Prej je bila ta komisija, ki je pripravljala tudi program mednarodnega sodelovanja in sedaj tega ni. Iz medijev je izvedel, da je nekaj mednarodnega, tudi za zadnji primer. Zahvali se za povabilo, a se mu to zdi stihijsko. V zadnjih letih ni zasledil nobenega poročila o mednarodnem delovanju občine. Predlaga, da se to pripravi vsaj pri koncu mandata. Eno celostno informacijo o tem, kaj se dogaja na tem področju.
  - 6) Vzdrževanje občinskih cest ni zadovoljivo, predvsem v Vrtojbi. Lahko sami preverite, zopet na Opekarniški, saj boste tam videli sliko uspešnosti tega izvajanja. Je že večkrat vprašal in še vedno sprašuje, ker ni razpisana koncesija. Že par let je ta koncesija o vzdrževanju občinskih cest pretečena. Ne ve ali je to sploh zakonito, da se z neposredno pogodbo oddaja dela tudi drugim in ne samo cestnemu podjetju. To je kritika, da bi ta razpis lahko že bil, saj je za to bil čas že 3 leta.
  - 7) Najmanj 1/3 občinskih parcel uporabljajo posamezniki brez najemnih pogodb. Po teh parcelah, ko je zadnjič prosil za seznam parcel, je prišlo do nekaterih problemčkov, ker jih je bilo nekaj preveč napisanih itn. Ko je pogledal, se te parcele praktično uporablja kar tako po domače.. Prosi, da se pripravi ali so za vse parcele, ki so v lasti Občine Šempeter - Vrtojba, urejena najemna razmerja.
  - 8) Na MMP Vrtojba ob smetišču oziroma tako imenovanem zbirnem centru, veter odnaša dele plastike in onesnažuje travnate površine, kar povzroča škodo v živinoreji. To pomeni, da te plastične delce, ki jih veter raznaša, potem ko pokosijo travo za seno, so tile delci vmes in je to nevarno za živali. To bo potrebno čimprej urediti in sanirati, da se ne bo delalo po nepotrebnem škode.
  - 9) Odbor za gospodarski razvoj še ni prejel poročila o namenski rabi dodeljenih sredstev za spodbujanje razvoja podjetništva. To je tudi vprašal na prejšnji seji. Potem je bilo narobe obrazloženo, da občina to sploh ne izvaja, da to izvaja nadzorni odbor, kar ni res. To je bilo zavajanje. Občina je dolžna preveriti namenskost porabe teh sredstev in poročati odboru za gospodarski razvoj. Pregledal je vse zapisnike. Zahvali se županu, da je dobil te zapisnike. Pregledal jih je in za nazaj ni nikjer zasledil, da bi odbor za gospodarski razvoj to obravnaval. To pomeni, da ni dobil. O tem prosi do naslednje seje za pisno pojasnilo.
  - 10) Župan je na prejšnji seji občinskega sveta izjavil, da so cene v privatnih domovih za ostarele občane popolnoma enake kot v javnih zavodih in sicer v primeru izvajanja koncesijskih storitev. To je rekel župan na prejšnji seji, da sploh ni važno ali je privat ali je javno, za koncesijske storitve so enake. On se s to trditvijo župana ne strinja, zato sprašuje župana ali lahko komentira višino cene teh primarnih storitev v domu upokojencev v Podsabotinu, ki je javni, z višino cene katerega koli privatnega zavoda, ki izvaja enake storitve s koncesijo. To pomeni primerjava enakih storitev v okviru koncesije. To pričakuje do naslednje seje.
  - 11) Župan je odgovoril na postavljeno vprašanje o seznamu subjektov, za katere velja omejitev poslovanja. To je bilo poslano z obrazložitvijo, da občina tega ne vodi, ker to vodi pristojen organ po Zakonu o integriteti in preprečevanju korupcije. Zato ga občina ne mora posredovati. To je zopet eno presenečenje. Normalno je, da v občini obstaja seznam pravnih subjektov, s katerimi občina ne sme poslovati, s tem da se prepreči kršenje tega zakona. Na primer, čeprav ne bo še imenoval, a če pogledate določene storitve na javnih dostopnih evidencah, se točno vidi, da se izvajajo storitve, ki se po tem zakonu o



preprečevanju korupcije ne bi smele. On si razlaga ta zakon, ki ga citira v tem delu: »seznam subjektov, s katerimi veljajo omejitve poslovanja oziroma s katerimi organ ne sme poslovati, predvsem da funkcionarji dosledno spoštujejo dolžno izogibanje nasprotju interesov, je v prvi vrsti pomemben in uporaben za organ, ki je zavezan spoštovati omejitve oziroma prepovedi.« In ta organ je Občina Šempeter - Vrtojba.

- 12) Seznam zaklonišč, ki ga je prosil na prejšnji seji, ko je trdil, da niso vzdrževana in glede na situacijo, ker je to tudi nevarno n neodgovorno. Odgovor je bil splošen in ga ni prejel. Vprašal je konkretno o številu zaklonišč in zaklonilnikov. In če so bila zaklonišča spremenjena v zaklonilnik. Prosil je za ta podatek. Tega odgovora ni dobil in ga tudi pričakuje. Ne namerava tega prijavljati nobeni inšpekciji, ker to ni v njegovem stilu.

Župan replicira, da saj je že bila.

- 13) Statutarno pravna komisija in komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, žal sploh nista obravnavala njegovih pobud, ki jih je dajal večkrat, za preveritev zakonitosti sestave odbora za gospodarski razvoj po odstopu svetnika Arčona. Zapisnike je dobil in jih je pregledal. Kljub njegovim pobudam, ki jih je poslal, to sploh ni bilo obravnavano. Ves čas, 1 leto, ko se odbor ni sestajal, je krivda na strani teh članov, ki so odgovorni iz statutarno pravne komisije in komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, oziroma predsednice, kateri je pisno dal pobudo in tega sploh niso obravnavali. Enostavno so ignorirali, kot se marsikaj ignorira. To mora povedati, ker se je to dogajalo zadnje leto.
- 14) Zunanja strokovnjakinja, sodelavka za okolje in prostor, je na zadnjem sestanku odbora za gospodarski razvoj izjavila, da je lastnik obstoječega Eurospina, da je v lasti Kmetijstva Vipava. To je bilo danes pojasnjeno, ampak še enkrat na to opozarja, da je to zavajanje in motenje dela odbora, ki je tudi pomemben pri takšnih odločitvah.
- 15) Zadnje je to, kar je bilo tudi aktualno. Sprašuje Saro, ki je članica organa upravljanja v osnovni šoli. Ker je župan prej odgovoril, kot da si on nekaj izmišlja. Tukaj je navodilo za predstavnike Občine Šempeter - Vrtojba v organih upravljanja. Jasno piše, da po imenovanju mora pisno predstavnik ustanovitelja.. sodeluje neposredno ... itn.. in piše, da mora ... bo prebral, da ne bo govoril na pamet... zelo konkretno piše postopek kako in kaj. Ne da, kot je on svetnico Saro razumel, da je en teden nazaj dobila opozorilo, da mora to napisati. Ampak to bi moralo biti že pri imenovanju, vse pisno obvestiti. Samo to sprašuje in nič drugega. Dejstvo je, da ko je to opozarjal na prejšnjih sejah, je bilo sedaj prvič dano poročilo k obravnavi letnega poročila javnega zavoda. Do sedaj, zadnjih toliko let, tega sploh ni bilo. Vesel je, da je do tega prišlo. Iz javno dostopnih evidenc tega ni zasledil.

Župan odgovori, da bo tudi sam poskusil biti kratek, ker sicer mora par dni to pisati in ni tako malo vprašanj. Pri odgovoru ne more napisati »govori se«, ker mora preveriti stvari, kar mu vzame kar nekaj časa, da odgovori tako, kot je treba.

Glede prometnih tokov se strinja. Občina je že pred časom naročila in že dobila neko študijo v zvezi s prometnimi tokovi v Šempetru. A je bil svetnik odsoten, prej ko je bilo to povedano. V zadnjem času smo naročili še dodatno preveritev ureditve prometa, za morebitne omejitve hitrosti in za kakšni bi bili smiselni ukrepi v tem prav ožjem delu Šempetra. Absolutno se strinja, da je treba biti do prometnih tokov pozoren. Da se je treba truditi, da bi se ves tranzitni promet umaknil iz Šempetra, da se ureja tudi mirujoč promet itn.

Prekomerni hrup na hitri cesti: obstaja državni operativni program za varstvo proti hrupu. Ne ve točno kako se imenuje, a ga je pregledal. V njem je tudi načrtovano, kakšne ukrepe bo sprejemala država oziroma upravljalci hitre ceste in morda tudi drugih cest, da se bo vpliv povzročiteljev hrupa





zmanjševal. Žal ima tudi upravljalec vedno premalo sredstev, da bi zgradil vse, kar bi bilo potrebno. Da reče župan, da se ograja ne bo delala, je bilo to malo tako poenostavljeno povedano... Če že, je on rekel, da občina nima dovolj sredstev, da bi naredila vse ograje, ki so potrebne. Občina ni povzročitelj hrupa. Povzročitelj je dolžan varovati. Preprosto imamo premalo sredstev, da bi lahko vse to naredili, ker ne stane malo. Redko kje, ne ve če sploh kje, da občina gradi protihrupne ograje na hitrih cestah. Ne bo pa trdil, da mogoče kakšna ni. Eno smo naredili mi, namesto da bi porabili za kaj drugega. Izpostavi pa, da je koristna. DARS je upravljalec hitre ceste in on je dolžan skrbeti za to, da ne povzroča prekomerne obremenitve s hrupom. Da bi si zagotovili dodatne argumente, s katerimi bi stopili do DARS, je občina naročila meritve od akreditiranega izvajalca takih meritev. Te so pokazale do kakšne obremenitve s hrupom prihaja. Te meritve so zelo podobne tistim, ki jih je imel tudi DARS. Na žalost ali na srečo te meritve za velik del občine ne prikazujejo prekomerne obremenitve. Prikazujejo jo pa na posamičnih objektih, ki so zelo blizu hitri cesti ali pa kateri od obvoznic. Strinja se, da lahko in tudi bodo dali pobudo DARSu, da naredi kaj na tem področju, da nas morda uvrsti višje na njihovi prioritetni lestvici za gradnjo protihrupnih zaščit. S tem se absolutno strinja, to imamo namen tudi narediti in s tem namenom smo pridobili te meritve. So nas na žalost malo prizemljile, ker smo mislili, da je tega hrupa veliko več. Res pa je, da je hitra cesta zelo obremenjena s tovornim prometom. Res je tudi, da kadar so prave razmere, je to zelo od daleč slišati in tudi sam sliši.

Gradbišče ob hitri cesti oziroma tam v bližini do postajališča za avtodome bo v kratkem verjetno zaprto. Bomo še preverili, ali je kaj možno boljše označiti in bolj pravilno to urediti.

O uveljavljanju predkupne pravice bo dal pisni odgovor, ker je že malo pozabil. A zna biti, da je res nismo uveljavljali. Vsekakor tisti objekt niti približno ni vreden toliko, kot pravi svetnik. To bi bilo negospodarno ravnanje občine. Da bo pa občina povsod po celi občini diktirala, kaj se bo kje dogajalo na ta način, da bo kupovala vse nepremičnine, ko si kdo zamisli, je pa popoln nesmisel. Točno vemo kaj je tam predvideno in na kakšen način. Na žalost je za neko vsebino, za katero bi bila občina zainteresirana, nemogoče dati »to štal« (po domače povedano). Objekt nima niti m<sup>2</sup> izven lastnih gabaritov. Zelo težko je tam postaviti karkoli pametnega. Tisti, ki je to kupil, upa da ve, zakaj je to naredil.

Kar se tiče komisije za mednarodno sodelovanje, je ni ukinil župan. Občinski svet je sprejel statut in poslovnik občine z 2/3 večino glede sestave delovnih teles občinskega sveta. Očitno so sami člani občinskega sveta takrat ocenili, da to nima pravega smisla. Mi vas vabimo na vse tovrstne dogodke, da se jih udeležite. Ste vedno dobrodošli in naj pridejo. Ne bo prešteval koliko vas je kdaj kje bilo..

Za vzdrževanje občinskih cest pove, da je bil objavljen javni razpis. Bil je izbran izvajalec in mu izdana odločba, a ne ve če je že pravnomočna. Ko bo to postala, bomo sklenili koncesijsko pogodbo.

Glede navedbe, da 1/3 občinskih parcel uporabljajo posamezniki brez pogodb in da najemna razmerja niso urejena, odgovori, da je to kar težka obtožba. Svetnika prosi za konkretne parcele, ker bodo to preverili. Če bi to tako bilo, to absolutno ni prav. Katerokoli občinsko parcelo, če bi kdorkoli uporabljal brez najemne pogodbe ali drugega pravnega temelja, to ne bi bilo prav. Naj jih opozori na to kaj počnejo tam in kako jo uporabljajo. Dopušča možnost, da kje tudi kaj ne vedo in ne opazijo, da kdo kaj dela na občinskih parcelah. Čeprav je naše mnenje, da imamo skoraj vse oddane v najem. Redkokatero ne. Je pa tega premoženja relativno dosti in je nemogoče vsega zastražiti. Če se kaj dogaja, bo hvaležen za katerokoli sugestijo oziroma da preverimo, kaj je na stvari. Bomo tudi obvestili, kaj je in kaj smo naredili.

Glede navedbe, da plastiko raznaša veter na MMP Vrtojba odgovori, da je plastika povsod, kadarkoli pokosijo ob državnih cestah, je plastike in drugih odpadkov veliko. Tisto, kar je bilo za žico v okolici zbirnega centra, so pobrali v 15 minutah. Zelo velikih količin ni bilo, a včasih tudi kakšen odpadek odleti. Je pa odpadkov na samem parkirišču velikokrat več, kot po tleh znotraj zbirnega centra. Zakaj jih ne poberejo občinski, ki so za to zadolženi, da to počnejo, pa ne ve... je tudi sam to opazil. Ni pa to velik problem in je daleč od tega, da bi se kakšna živalca zadušila s plastiko ali kaj takega..





Namenskost porabe sredstev na razpisu in obvestilo odboru za gospodarski razvoj. Ne ve, če ni bilo dano. Če ni bilo, se lahko da. Skladno z odlokom je bilo to, komu so bila sredstva dodeljena, vedno objavljeno tudi na spletni strani občine in je še vedno, tudi za nazaj. Lahko si pogledate. Lahko se tudi s posebnim pismom obvesti predsednika odbora, da je to na spletni strani in da si lahko pogleda, obravnava ali karkoli želi.

Višina cene domov za starejše ni stvar občine. Tudi če je on kaj narobe izjavil, to nima nobenih posledic. Najverjetneje ni. Svetnikove interpretacije njegovih izjav so dostikrat malo drugačne, kot je on mislil. Sedaj dopušča pa tudi, da kdaj ni dovolj jasen. To je vse možno. Vleči vsakega za jezik, karkoli je rekel... Cena doma za starejše občane ni stvar občine in ne misli svetniku o tem niti odgovarjati, niti polemizirati. To je stvar za neko drugo debato, na neki drugi ravni. Prav je, da nas skrbi, da imajo naši občani dostopen dom za starejše. Ne bo se pa sedaj prerekal, ali so cene primerne. To ve, da se je koncesionar, ki je koncesionar sedaj v Vrtojbi, zavezal s pogodbo, da njegova cena ne bo višje od povprečne cene v Republiki Sloveniji. Kaj to pomeni, naj vpraša Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve, ki je sklenilo pogodbo in ne župan.

Glede zaklonišč pove, da to kar svetnik pravi, da je vprašal na seji občinskega sveta, tega ni vprašal. Za tisto, kar je vprašal, je dobil odgovor. Kar je svetnik še naknadno vprašal, mu bo še odgovoril. Ni mogel prej in je neka vprašanja dobil še naknadno, pred kakšnim tednom ali dvema. Namerava odgovoriti. Če so bila ta vprašanja, bo to dobil. Tista zaklonišča, ki jih ima občina v svoji evidenci, jih skladno s predpisi tudi vzdržuje.

Glede komisije naj svetnik postavi vprašanje komisiji, ker se župan v delo občinskega sveta ne sme vtikati. Komisije so delovno telo občinskega sveta in ne župana. Če mu želijo kaj odgovoriti, naj mu odgovorijo.. Pozna poslovnik in ve, da ste vsi člani občinskega sveta vedno vabljeni na vse seje komisij in odborov. Lahko pridete in tudi tam kaj vprašate. Imate tudi pravico razpravljati, a ne morete pa glasovati.

Že prej je komentiral o tem, kako je naša sodelavka izjavila kdo je lastnik nepremičnine. Verjetno je le prebrala nekaj iz neke evidence, ki v resnici ni niti uradna evidenca. Zato ker je nekdo, ki je tu zatrdil, da je lastnik in ima verjetno sklenjeno pogodbo, ki pa je iz ne ve katerih razlogov ni vpisal v zemljiško knjigo. PISO je prepis iz zemljiške knjige in zemljiškega katastra in ni uradna evidenca. Ona gotovo ni s kakšnim slabim namenom tega rekla. Pogledala je v PISO in to povedala. Ne mora pa ona vedeti, kdo vse ima sklenjene pogodbe doma v predalih in jih ni še vpisal v zemljiško knjigo. Tega ne more vedeti tudi nihče drugi razen tistega, ki ima pogodbo.

Glede navodila za predstavnike občine odgovori, da mi ta navodila pošljemo vsakomur takrat, ko je imenovan v organ. Določimo mu tudi kdo je tista oseba, ki ni nikoli župan. Župan se v delo teh organov nikoli ne vtika. Ne ve če so opazili, a je bilo nekajkrat že v časopisju, da so bili nekateri župani zaradi tega obravnavani s strani komisije za preprečevanje korupcije. Župan se tudi nadalje ne misli vtikati in je verjetno precej sporno tudi, če bi se kdo drugi ali s strani uprave v to vtikal. Ta navodila so narejena na osnovi pozivov računskega sodišča. Vprašanje pa je, če imajo prav z nekim zakonom pokrito ozadje, ker je vprašanje, če je to ustavno. Ampak mi smo jih vseeno naredili, tako kot je občinski svet to sprejel in jih pošljemo. Župan nikogar ne poziva, da se mu hodi poročati kaj se dogaja na svetih zavodov in drugih zadevah..

O tem, da se izvajajo storitve, ki se ne bi smele po zakonu zaradi omejitve poslovanja. Zakon določa kateri organ vodi evidenco. Tisti organ jo ima in tam si jo pogledajte. Mi ne bomo odgovarjali, če bomo kaj, tako kot iz PISO, narobe prebrali. Bolj je prav, da si svetnik tam pogleda, ker je natančen in je to tam napisano. Občina si to pogleda in se tega tudi drži.

Vseeno pa zopet prosi, da če ima svetnik konkretne stvari, naj mu to pove. Ni rečeno, da se tudi ne lahko zgodi neka nenamerna nepravilnost, kar še ne pomeni, da je to kriminal. Bomo popravili, če je treba. Sedaj stalno nekaj namigovati, da je to, da je ono, da govorijo.. naj pove kaj je in bomo preverili. In če je res, bomo tudi ukrepali in preprečili. Če bomo zaznali storitev kaznivega dejanja, bomo ukrepali tako, kot je za to predvideno. Če bomo zaznali kaj drugega, bomo pa kaj drugega ukrepali.



Vendar stalno nekaj namigovati, da je to, da je ono, postavljati vprašanja, v katerih so noter izrečene trditve... ne ve, če je to najbolj primerno.

Danes odgovori toliko. S predkupno pravico bo še preveril, kaj je bilo in mu bo dal pisno.

Aleksander Čerče replicira svetniku Bremcu, da ga čudi, da je pri vsej tej strokovnosti izgubil volitve. In da je dobil negativno mnenje računskega sodišča, ko je zapuščal mandat. To se pravi, da takrat ni bil pošten do sebe in do drugih ali pa je sedaj spregledal? To ga malo moti. Ali pa je to vse skupaj malo zlonamerno ali so to, kar dela, že predvolilne aktivnosti..

Župan preden da svetniku Bremcu besedo predlaga, da ne polemiziramo okoli tega, ker ne bomo prišli na konec... Naj odgovori, kar želi.

Dušan Bremec replicira svetniku Čerčetu, da se nikoli ni izogibal odgovornosti, jo je prevzel in je tudi plačal kazen. Ni nobenega problema. To kar on dela in sprašuje kot svetnik, je njegova dolžnost. Ko se ponavljajo napake, ker se ne spoštuje splošnih aktov občine. To, kar smo bili enkrat že kaznovani. S strani tistih, ki so nas prijavljali takrat, sedaj te napake ponavljajo. On kot svetnik na to samo opozarja.

Na primer danes, ko je dobil odgovor župana pove, da on sploh ni spraševal tega, kar se mu očita. Sploh ni trdil, da občina kaj in kako. Samo ta dejstva, ki ga motijo. In ne le, da ga motijo. On prvo piše, da opozori. In prosí, da to.. in ne dobi odgovora. Kot svetnik je sedaj nekako dolžan, da to tu tudi vpraša. Saj je tudi zato občinski svet in ne za to, da se samo kima. Z odgovori, ki jih je dobil s strani župana, ni zadovoljen, ker je spet odgovor drugače obrnjen. Tudi to sprejema, ker je takšna pač demokracija in tako govorimo. En govori eno, drugi drugo. S temi odgovori ni zadovoljen. Tu ne bo nič dokazoval, ker so zato tu službe, ki lahko to preverijo. Ponovi, da tu ne bo nič dokazoval.

Kar se tiče odbora za gospodarski razvoj komentira, da je bilo to čisto sprenevedanje, kaj in kako. On ni nič rekel, da ni bilo seznama. On nima nič proti. Tudi takrat, ko je bil on na občini, smo začeli te spodbude dajati, pa za sejme itn. To ni problem. Problem je v tem, da je ta sestava sprejela pravila, ki se jih ne drži. To, kar smo bili že enkrat kaznovani. Bistvo je v tem, da priznamo in se popravimo. On nič ne imenuje, nobenega še ni prijavil, ampak tukaj opozarja. Predhodno tudi piše županu. To sedaj ni nekaj novega. On ni nikjer trdil. Glede spodbujanja podjetništva je prav, da se spodbuja. Kot predsednik odbora za gospodarski razvoj to pozdravlja. Je pa opozoril na kršenje odloka, kjer piše, da mora občinska uprava preveriti to namenskost in poročati odboru. Kaj je sedaj tu narobe? Svetnik, ki je v odboru že toliko časa, pa tega ni niti zaznal. On je to zaznal, preveril zapisnike za nazaj, to ugotovil in to pove večkrat na občinskem svetu. Zato mu ni treba nekaj očitati. Za vse, kar je storil narobe, je bil tudi odgovoren. Se ni izogibal in je bil tudi sankcioniran. To pa nima nobene veze za nazaj. On govori za sedaj, da bo za naprej boljše. Tudi na napakah se učimo.

Odgovori županu, ki mu je odgovoril, da občina ne bo gradila. Saj on ni rekel, da bo občina gradila protihrupno ograjo. Tega ni niti omenil. Občino je samo prosil, da poda pobudo tem, ki so za to zadolženi. To seveda že poteka s strani občanov. Prošnja je pa občini, da tudi občina poda pobudo, ker je potem malo več teže. Meritve so bile delane 2 leti nazaj. Za nove ne ve. Njemu so odgovorili z DARS, da so naredili meritve, ampak 2 leti nazaj. 2 leti nazaj ali pa danes je razlika kot noč in dan. Pred dvema letoma ni bilo na cestah 30% več tovornih vozil, kot so danes oziroma že eno leto. To je druga slika. Tako da tu prosí, da bodimo konkretni in njegova vprašanja niso zlonamerna, ampak da se stvar uredi na enem področju. Tako kot si je zaželel, da na občini obstaja seznam firm, ker imajo tukaj prisotni svoje žlahte v firmah, ki poslujejo z občino. Ker vsi dobro vemo, da take firme ne smejo sodelovati z občino. To se dogaja. Na to je opozoril, ni pa tega prijavil. To je lahko tudi »off the record«. To je bistvo vsega. To je to.



Župan svetniku Bremcu replicira, da je spet trdil, da nekdo, da občina posluje z neko žlahto in da to ne bi smela. Če ve, da kdo s kom posluje, pa ne bi smel, ga prosi, da mu to pove, da bomo to uredili in naredimo, kar je treba. Ne reči, da ne obtožujete ali pa da ne trdite?! To svetnik trdi. Trdi tudi, da 1/3 občinskih zemljišč uporabljajo ljudje brez pogodb. Ne govoriti, da tega ne trdi, ker trdi. Če boste pa rekli za osebo z imenom in priimkom, da uporablja parcelo s parcelno številko brez pogodbe, ga bo mogoče kdo preganjal tudi za obrekovanje. Ne ve. Lahko tudi ne? Lahko da jo ima in svetnik ne ve, da jo ima. Lahko tudi župan ne ve. Lahko da ima tudi prav, zato ga prosi, da pove kdo je to ali pa pove sodelavki Regini Dragoljevič, ki to ureja, da bomo uredili.

Če pa kdo po robu pokosi občinsko parcelo, ki je zraven, namesto da bi jo mi, ga pa ne preganjamo in smo zadovoljni. Ne ve pa ali on ve za kaj drugega? Naj pove in bomo reševali. Te stvari gotovo niso prav, da kdo brez podlage uporablja občinsko premoženje ali kakorkoli. To vemo, da je treba narediti. Ko je on prišel sem, na žalost občinsko premoženje ni bilo niti popisano. Kaj šele, da bi imeli najemne pogodbe in kaj drugega. V 12 letih je bilo dovolj časa, da smo to naredili. Naredili smo že v prvih dveh. Ne more pa trditi, da čisto za vsako parcelo ve, kaj se gor dogaja, ker je teh parcel ogromno. Svetnik je zadnjič videl seznam. Če ve za kaj, da ni prav, ga res prosi, da jim to sporoči. Če je to treba sporočiti na občinskemu svetu, pa naj sporoči na občinskemu svetu. Njega to ne moti in bomo vseeno ukrepali. Samo ne na pamet govoriti, da je 1/3 zemljišč oddana v uporabo brez pravnih temeljev. To zanj ni v redu. In še kakšna druga stvar, a sedaj ne misli več polemizirati.

Dušan Bremec replicira, da na podlagi seznamov. Občina je dala sezname in tu je bil jasen.

Župan svetniku Bremcu odgovori, da naj pove za eno ali dve in tiste bomo rešili prve. Nato naslednje in na koncu bomo prišli do cele tretjine in vse rešili. Prizna da kljub temu, da je objektivno odgovoren za skoraj vse, kar se na občini dogaja, da za 1000 parcel ne more vedeti kaj se na njih dogaja. Ali svetnik misli, da se to da?

Dušan Bremec odgovori županu, da seveda se da.

Župan vpraša svetnika, da zakaj tega potem ni vedel takrat, ko je bil tajnik občine? Niti seznama niste imeli, kaj še le da bi vedeli, kaj se gor dogaja.

Vlasta Mozetič predlaga županu, ki vodi sejo, da govori tisti, ki mu dodelite besedo. Takšen način razprave ne spada na to mesto.

Župan se s svetnico strinja.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan zaključil točko.

## 17. točka: PRIZNANJA IN NAGRADE OBČINE ŠEMPETER – VRTOJBA V LETU 2022

– PREKINITEV VIDEOSNEMANJA

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Klavdija Bizjak, članica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (v gradivu).



Župan je odprl razpravo.



Razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

### SKLEP

#### 1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba podeljuje naslednji priznanji Občine Šempeter - Vrtojba v letu 2022:

##### **PRIZNANJE OBČINE ŠEMPETER VRTOJBA**

Priznanje Občine Šempeter-Vrtojba se podeli posameznikom, podjetjem, zavodom, organizacijam, skupnostim, združenjem, društvom za posamične uspehe ali vidne dosežke na najrazličnejših področjih dela in ustvarjanja, ob važnih jubilejih, dolgoletnemu uspešnemu delovanju ter ob drugih slovesnejših priložnostih.

-  Ivan Jedrlič
-  Matjaž Marušič

1. Priznanji bosta podeljeni ob praznovanju občinskega praznika **dne 22. julija 2022** na slavnostni seji Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba<sup>21</sup>.

#### Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	10
ZA	10
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

S tem je ob 19:33 uri župan zaključil sejo občinskega sveta.

Zapisa: Valentina Bratuš

Številka: 0320-5/2022-  
Šempeter pri Gorici, \_\_\_\_\_

mag. Milan Turk  
župan

## Objava v Uradnem listu RS

1. 2446. [Sklep o subvencioniranju dijaških vozovnic](#)  
UL št. 96, 15. 7. 2022 / Šempeter-Vrtojba
2. 2445. [Sklep o določitvi cene za programe vrtca za šolsko leto 2022/2023](#)  
UL št. 96, 15. 7. 2022 / Šempeter-Vrtojba
3. 2281. [Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena](#)  
UL št. 90, 5. 7. 2022 / Šempeter-Vrtojba
4. 2280. [Sklep o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve 2022 v Občini Šempeter - Vrtojba](#)  
UL št. 90, 5. 7. 2022 / Šempeter-Vrtojba
5. 2279. [Sklep o imenovanju občinske volilne komisije Občine Šempeter - Vrtojba](#)  
UL št. 90, 5. 7. 2022 / Šempeter-Vrtojba

<sup>21</sup> 0322-4/2022-8



## Sprejeti akti:

Povezava do gradiva in sprejetih aktov je objavljena na novi občinski spletni strani:

<https://sempeter-vrtojba.si/obcina/obcinski-svet/seje-obcinskega-sveta/>

## **POROČILO:**

### **33. REDNA SEJA OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA, 23. 6. 2022**

- 1. Predlog zapisnika 32. seje občinskega sveta, ki je bila 11. 5. 2022 – realizirano**
- 2. Izhodišča za pripravo občinskega podrobnega prostorskega načrta »ob Žnidarčičevi ulici v Šempetru pri Gorici« - informacija – realizirano**  
Obravnavana stalnega delovnega telesa: Odbor za gospodarski razvoj in Odbor za okolje in prostor
- 3. Sklep o določitvi cene prilagojenega programa za predšolske otroke v OŠ Kozara Nova Gorica**  
Obravnavana stalnega delovnega telesa: Odbor za družbene dejavnosti - šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport – objava v Uradnem listu RS, ko ga sprejmejo vse občine ustanoviteljice
- 4. Sklep o soglasju k sistemizaciji delovnih mest in organizaciji dela v razvojnem oddelku vrtca v Osnovni šoli Kozara Nova Gorica – realizirano**  
Obravnavana stalnega delovnega telesa: Odbor za družbene dejavnosti - šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport
- 5. Sklep o porabi presežka prihodkov nad odhodki JZ Goriška knjižnica Nova Gorica 2021 – Sklep začne veljati, ko ga sprejmejo vse občine ustanoviteljice**  
Obravnavana stalnega delovnega telesa: Odbor za družbene dejavnosti - šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport
- 6. Sklep o subvencioniranju dijaških vozovnic v šolskem letu 2022/2023**  
Obravnavana stalnega delovnega telesa: Odbor za družbene dejavnosti - šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport – realizirano
- 7. Spremembe in dopolnitve načrta ravnanja s stvarnim premoženjem za leto 2022 št. 4** Obravnavana stalnega delovnega telesa: Odbor za okolje in prostor – realizirano
- 8. Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena na nepremičnini s parc. št. 3440/9, k. o. 2315 Šempeter – objava v Uradnem listu RS**  
Obravnavana stalnega delovnega telesa: Odbor za okolje in prostor
- 9. Sklep o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve 2022 v Občini Šempeter - Vrtojba – objava v Uradnem listu RS**
- 10. Poročilo o delu OŠ Ivana Roba Šempeter pri Gorici za leto 2021 - informacija**  
Obravnavana stalnega delovnega telesa: Odbor za družbene dejavnosti - šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport – realizirano



**11. Sklep o soglasju k sistemizaciji delovnih mest v vrtcu Osnovne šole Ivana Roba Šempeter pri Gorici** – realizirano

Obravnavo stalnega delovnega telesa: Odbor za družbene dejavnosti - šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport

**12. Sklep o določitvi cene za programe vrtca v Osnovni šoli Ivana Roba Šempeter pri Gorici, za šolsko leto 2022/23** – objava v Uradnem listu RS

Obravnavo stalnega delovnega telesa: Odbor za družbene dejavnosti - šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport

**13. Imenovanje dveh novih članov v skupščino EZTS GO** – realizirano

**14. Imenovanje Občinske volilne komisije Občine Šempeter - Vrtojba za mandatno obdobje 2022 - 2026** – realizirano

Obravnavo stalnega delovnega telesa: Komisija za mandatna vprašanja, volitve In Imenovanja

**15. Ugotovitveni sklep o odstopu članice Nadzornega odbora in imenovanje dveh članov Nadzornega odbora do izteka mandata občinskemu svetu**

Obravnavo stalnega delovnega telesa: Komisija za mandatna vprašanja, volitve In Imenovanja

– realizirano

**16. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov** – realizirano

– realizirano

**17. Priznanja in nagrade Občine Šempeter – Vrtojba v letu 2022** – realizirano

– realizirano

Obravnavo stalnega delovnega telesa: Komisija za mandatna vprašanja, volitve In Imenovanja

–