



## Z A P I S N I K

### 32. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba, ki je bila v sredo, 11. 5. 2022 ob 16:30 uri v sejni sobi Občine Šempeter - Vrtojba

Posnetek 32. redne seje je dostopen na naslovu: <http://www.sempeter-vrtojba.si/posnetek-zadnje-seje-obcinskega-sveta/> do naslednje seje občinskega sveta.

Gradivo so člani občinskega sveta prejeli po e-pošti in je objavljeno tudi na občinski spletni strani: <http://www.sempeter-vrtojba.si/o-obcini/OS/seje/dnevni-red-in-gradivo-2018-2022/2022/32-redna-seja-obcinskega-sveta-dne-21-4-2022/>.

Seja se je pričela ob 16:30 uri. Vodil jo je župan Občine Šempeter - Vrtojba, mag. Milan Turk, ki je ugotovil, da je občinski svet sklepčen. Prisotnih je bilo 11 članov občinskega sveta.

**PRISOTNI ČLANI' OBČINSKEGA SVETA:** Dušan Bremec, Aleksander Čerče, Tina Gorkič, Danijel Derman, Monika Gorjan Zavadlav, mag. Matej Koglot, Janja Makovec, Anita Manfreda, Ivo Podbersič, Alenka Poljšak, Stanislav Rijavec.

Dejan Koglot, Sara Krošelj, Vlasta Mozetič, Jože Rupar so opravičeno zamudili začetek seje.

**OPRAVIČENI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:** Klavdija Bizjak.

**OBČINSKA UPRAVA:** Občinska uprava: mag. Peter Ptičak – tajnik občine, Valentina Bratuš – dokumentalistka, Eva Pahor – finančnik, Bogdan Nemeč – višji svetovalec za investicije, Boštjan Mavrič – strokovni sodelavec za investicije, Nina Fiorelili Derman – višja svetovalka za projekte, Ksenija Ušaj – višja svetovalka za družbene dejavnosti, Regina Dragoljevič – strokovna sodelavka.

**ZUNANJI POROČEVALCI:** Iris Podobnik - direktorica Javnega sklada malega gospodarstva Goriške, Gorazd Ličen in Nataša Žnidarčič - Komunala Nova Gorica d.d., Rosana Pahor – ravnateljica OŠ Ivana Roba, Nataša Smerdelj Šubelj – pomočnica ravnateljice za vrtce OŠ Ivana Roba

**DRUGI PRISOTNI:** predstavniki medijev.

Župan predlaga spremembo vrstnega reda točk predlaganega dnevnega reda in sicer: 15. in 16. točka predlaganega dnevnega reda (*Sklep o določitvi nove cene storitev pomoči na domu v letu 2022 IN Sklep o določitvi števila oddelkov za programe vrtca v Osnovni šoli Ivana Roba Šempeter pri Gorici - vrtec za šolsko leto 2022/2023*) se zaradi prisotnosti poročevalcev premakneta na 5. in 6. točko dnevnega reda in ostale premaknejo naprej.

Seje se je udeležil Dejan Koglot. Prisotnih 12 članov občinskega sveta.

Župan je odprl razpravo, ki je ni bilo.

<sup>1</sup> Po abecednem vrstnem redu priimka



**Sprejme se spremembo predlaganega dnevnega reda 32. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter – Vrtojba na način, da se spremeni vrstni red tako, da 15. in 16. točka postaneta 5. in 6. točka dnevnega reda in ostale se premaknejo naprej.**

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	<b>12</b>
<b>ZA</b>	<b>12</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Dnevni red **je bil** sprejet.

**Sprejeti dnevni red:**

1. Predlog zapisnika 31. seje občinskega sveta, ki je bila 17. 3. 2022
2. Soglasje k letnemu poročilu Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2021 in soglasje k poslovnemu in finančnemu načrtu za leto 2022
3. Poročilo o izvajanju občinske gospodarske javne službe zagotavljanja 24-urne dežurne službe v okviru pogrebne dejavnosti v Občini Šempeter - Vrtojba za leto 2021
4. Sklep o določitvi cene obvezne gospodarske javne službe zagotavljanja 24 – urne dežurne službe v okviru pogrebne dejavnosti v Občini Šempeter – Vrtojba
5. Sklep o določitvi nove cene storitev pomoči na domu v letu 2022
6. Sklep o določitvi števila oddelkov za programe vrtca v Osnovni šoli Ivana Roba Šempeter pri Gorici - vrtec za šolsko leto 2022/2023
7. Izdaja soglasij za redno delovno uspešnost v javnih zavodih
8. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Osnovna šola Kozara Nova Gorica – *skrajšani postopek*
9. Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2021
10. Poročilo o realizaciji načrta ravnanja s stvarnim premoženjem za leto 2021
11. Poročilo o izvedenih investicijah v letu 2021 – *informacija*
12. Odlok o rebalansu proračuna Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2022
13. Spremembe in dopolnitve Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem za leto 2022 št. 3
14. Vzpostavitev sistema in upravljanje sistema izposoje koles GO-kolo
15. Seznanitev s Tehničnim pravilnikom o ravnanju s komunalnimi odpadki v Občini Šempeter - Vrtojba – *informacija*
16. Seznanitev s Programom ravnanja z odpadki v Občini Šempeter - Vrtojba za leto 2022 in Elaboratom o oblikovanju cen storitev gospodarske javne službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov v Občini Šempeter - Vrtojba za leto 2022 – *informacija*
17. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov

**1. točka: PREDLOG ZAPISNIKA 31. REDNE SEJE, KI JE BILA 17. 3. 2022**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Župan je odprl razpravo.

**Dušan Bremec** pove, da na strani 28. pri točki: *Pobude in vprašanja* manjka, da je Aleksander Čerče iz Liste Milana Turka zapustil sejo občinskega sveta.

Na strani 30 obrazloži svoj glas. Predstavniki občine v organih javnih zavodov in kjer so imenovani, niso vabljeni, da poročajo o svojem delu na občinskem svetu. Tudi to je



pregledal in ugotovil, da praktično nikoli ni bil nihče vabljen, kljub temu, da je to predpisano s pravilnikom občine.

Na strani 32, kjer je poudaril transparentnost občine, ki je žal na 153 mestu in vsebuje preglednost delovanja spletnega mesta in dostop do informacij, transparentnost in vključevanje v sprejemanje proračuna, vključevanje v delovanje občine. To je naredila inštitucija. Glede na odgovor samo obvesti in obrazloži, da bo to tem tudi posredoval. Jasen dokaz pa je koeficient razvitosti, ki ga je izračunalo Ministrstvo za finance, tako da tu ni dileme. To je njegova obrazložitev, drugače se pa strinja z zapisnikom.

Seje se je udeležila Sara Krošelj. Prisotnih 13 članov občinskega sveta.

**Župan** preveri pri svetniku Bremcu o tem kakšen je predlog spremembe zapisnika, ali to da je svetnik Čerče zapustil sejo? Kje bi to moralo pisati, ker so na strani 28 le tri odstavki?

Dušan Bremec ponovi, da manjka na strani 28, da je sejo občinskega sveta zapustil Aleksander Čerče iz Liste Milana Turka. To je pred točko: *pobude in vprašanja*. Kot je v navadi, ko je v koloni posebej napisano kdo zapusti sejo, se adekvatno tej praksi tudi navede. Na strani 28, takoj za naslovom: *pobude in vprašanja svetnic in svetnikov*.

Župan replicira, da na strani 28 ni točke *pobude in vprašanja*, ampak je na strani 24 (9. točka: *pobude in vprašanj svetnic in svetnikov*). Takoj za 9. točko bi moralo pisati, da je sejo zapustil svetnik Aleksander Čerče? Svetnika Čerčeta vpraša, ali je res takrat zapustil sejo?

Aleksander Čerče odgovori, da verjetno.. ne ve.

Župan preveri, da se torej sprejme zapisnik s tem popravkom, s čimer se svetnik Čerče strinja.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

**Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme zapisnik 31. redne seje, ki je bila 17. 3. 2022, s tem da se na strani 25 takoj za 9. točko: pobude in vprašanj svetnic in svetnikov dopiše, da je svetnik Čerče zapustil sejo.**

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	13
ZA	13
PROTI	0

Zapisnik je bil sprejet.

**2. točka: SOGLASJE K LETNEMU POROČILU JAVNEGA SKLADA MALEGA GOSPODARSTVA GORIŠKE ZA LETO 2021 IN SOGLASJE K POSLOVNEMU IN FINANČNEMU NAČRTU ZA LETO 2022**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Iris Podobnik - direktorica Javnega sklada malega gospodarstva Goriške.



Župan je odprl razpravo.

**Dušan Bremec** kot predsednik odbora za gospodarski razvoj pove, da so imeli namero to obravnavati, ker spada na področje gospodarstva, a je bila žal seja nesklepčna. Udeležila sta se je le dva svetnika, on in Rupar. Dva svetnika iz Liste Milana Turka se je nista udeležila in sta se en dan prej opravičila, tako da ni bilo možnosti za kateri drugi termin, ker je danes seja. Bi le to rekel, da je žalosten, da se odbor za gospodarski razvoj ni sestal eno leto.

**Župan** svetniku Bremcu replicira, da ima odbor 7 članov. Ali lahko našteje še ostale 3, ki so manjkali?

Dušan Bremec županu replicira, naj si pogleda na seznam. On je omenil le 4 svetnike. Od svetnikov pričakuje, da obravnavamo vse teme iz področja gospodarstva. Zunanjih članov kar na nekaj sej ni bilo, kar mu je poslala Valentina, tako da tega ne bi komentiral in tudi ne bo našteval.

**Alenka Poljšak**, kot članica Liste Milana Turka pove, da se je 2 dni prej odjavila in ji je potem tudi odpisal, da se zahvaljuje za obvestilo.

**Aleksander Čerče** pove, da ima v torbi zapisnik seje odbora za gospodarstvo, ko mu je »vaš predsednik iz vaše liste« prepovedal citiranje Ustave. Zato nima niti velike volje hodit na njegove seanse..

*Župan predlaga, da se pri tej točki dnevnega reda preneha s to razpravo. Vsak naj pri sebi razmisli, ali se je sploh treba spuščati v takšne stvari.. Pove, da je s poslovnikom določeno, kako potekajo seje delovnih teles, kako se sklicujejo in kdo se in kdaj opraviči. Nikjer ni predpisano, da je na seji občinskega sveta treba poročati, kdo je manjkal. Zato predlaga, da takšnih stvari na takšen način ne počnejo na sejah občinskega sveta. Danes imajo za obravnavati to točko dnevnega reda in je bila direktorica prisotna tudi na odboru. Če bi kdo želel, bi se kaj z njo lahko pogovoril in jo vprašal. Zato predlaga, da se osredotočimo na to. Ali ima kdo kaj v zvezi s tem?*

Dušan Bremec čestita za uspešno delo Javnega sklada za razvoj malega gospodarstva in podpira letno poročilo ter daje soglasje k poslovnemu in finančnemu načrtu za leto 2022.

**Dejan Koglot** poda vprašanje, ki ga je enkrat nazaj že vprašal: Društva ne morejo kandidirati. Saj ne iz vidika društva kot javnega dela, ampak iz tržnega dela, ki je gospodarski del. Takrat morajo društva plačati DDV in so podvržena vsemu tržnemu delu. Zato meni, da če se da, bi bilo prav, da tudi ta naš sklad lahko pomagal za tržni del, ki ga delajo društva.

**Iris Podobnik** odgovori, da je delovanje definirano v odloku o ustanovitvi. Sprememba na to, da bi pokrivali še društva, pa ni tako enostavna. Ustanoviteljic je 6 občin. Drugo je tudi to, koliko bi bilo dopustno financiranje društev s strani ministrstva za gospodarstvo in finance.



Vedeti morajo, da kar oni počno, so pomoči deminimis. Sheme morajo prijavljati vnaprej. Oni jim dalo zeleno luč. Šele ko dobimo zeleno luč, lahko gremo v to.

Župan pove, da je eno odlok vseh šestih občin, drugo so pa zakoni in podzakonski predpisi, ki to določajo. Tudi predpisi EU. Bi bilo treba preveriti, če je sploh to možno. Zaenkrat tega niso naredili.

Dejan Koglot enako kot leto ali dve nazaj, tudi tokrat ni vprašal, da je treba danes. A meni, da bi se lahko marsikdo tega posluževal?

Iris Podobnik replicira, da bi se mogoče radi posluževali.. A vedeti morate še to, da posojila pri nas morajo biti zavarovana. Tu bi znal nastati problem. Ko imamo nasproti posojilojemalce, odloča o zavarovanju bodisi zavarovalnica, ki običajno zahteva tudi njihovo solidarno poroštvo, lahko so bančne garancije, lahko so hipoteke. Če društva vse to imajo, nastopi vprašanje, če res potrebujejo posojila z naše strani?

Dejan Koglot meni, da bi lahko bil v določenih primerih porok tudi občina?

Župan odgovori, da zelo težko. Boji se, da ni nobenega zakona, ki bi dovoljeval občini, da bi dajala poroštva zasebnikom. Društva so osebe zasebnega prava. Treba je dobro premisliti in lahko se o tem pogovorijo, a je že v začetku treba dobro vedeti zakaj so društva ustanovljena. Zakon o društvih je glede tega precej jasen. Ta razprava terja malo več pregleda, tudi zakonodaje.

Dejan Koglot odgovori, da saj društva dobijo svoje poroke in ni nujno.. A meni pa, da bi tržni del lahko spadal noter. Ker večina jih bo prisiljena delati tržno naprej. Časi se spreminjajo in ne bo več občina ali država vse povprek financirala.. Če bodo hoteli delati korake naprej, bodo tudi rabili vaš kredit. Dolgoročno bo tako in nič drugače. Če ne bomo pa zmeraj z javnimi sredstvi vse financirali.

Župan komentira, da je tudi to financiranje z javnimi sredstvi. Sredstva javnega sklada so sredstva, ki smo jih občine v preteklosti zagotovile. Vsako leto nekaj vplačamo, da se ta sklad povečuje. Nekaj je dvigal ta sredstva tudi sam sklad s svojim poslovanjem. S tem namenom, zaradi katerega je bil sklad ustanovljen, se pravi za povečevanje števila delovnih mest, za spodbujanje gospodarskega razvoj, za pomoč malim in srednjimi podjetjem itn., s tem namenom se zagotavljajo.

Glede financiranja društev si ne upa tako na hitro o tem razlagati.. Dejstvo pa je, da nobeno društvo ni ustanovljeno s tem, da bo opravljal dejavnost. Dejavnost društva se lahko opravlja zaradi drugih stvari, ker je morda smiselno v nekem omejenem obsegu, ker gotovo piše v zakonu. Ker pridobivanje dobička oziroma opravljanje dejavnosti je predvideno za gospodarske družbe in druge podjetnike. Tako na hitro si pa ne upa o tem prav natančno razpravljati..

Dejan Koglot pove, da je samo vprašal. Morda bo to izziv za naprej.



Župan komentira, da je to v bistvu izziv za občinske svete, če želijo javna sredstva nameniti tudi za to. In če to smejo, če dobimo sploh pravno podlago.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

**SKLEP**

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na podlagi stališča Nadzornega sveta Javnega sklada malega gospodarstva Goriške, sprejetega na njegovi 12. redni seji dne 8. 3. 2022, sprejme »**Letno poročilo Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2021**«.

2.

Presežek odhodkov nad prihodki v letu 2021 v višini 583.476,26 EUR se na predlog Nadzornega sveta Javnega sklada malega gospodarstva Goriške pokriva iz nerazporejenih prihodkov nad odhodki iz preteklih let.

3.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na podlagi stališča Nadzornega sveta Javnega sklada malega gospodarstva Goriške, sprejetega na njegovi 12. redni seji dne 8. 3. 2022, sprejme »**Poslovni in finančni načrt Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2022**«.

4.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba potrjuje vplačila namenskega premoženja s strani občin ustanoviteljic v višini 232.985,11 EUR v letu 2022, pri čemer znesek za posamezno občino znaša:

Mestna občina Nova Gorica	121.716,00 EUR
Občina Brda	23.298,51 EUR
Občina Kanal ob Soči	27.958,21 EUR
Občina Miren-Kostanjevica	18.638,51 EUR
Občina Šempeter - Vrtojba	24.838,89 EUR
Občina Renče-Vogrsko	16.534,99 EUR

Vplačila bodo povečala skupno namensko premoženje Javnega sklada malega gospodarstva Goriške.

5.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba potrjuje vplačila sredstev za delovanje Javnega sklada malega gospodarstva Goriške v višini 186.872,00 EUR, sorazmerno z namenskim premoženjem, vpisanim v sodni register, pri čemer znesek za posamezno občino znaša:

Mestna občina Nova Gorica	99.999,58 EUR
Občina Brda	17.294,43 EUR
Občina Kanal ob Soči	18.405,23 EUR
Občina Miren-Kostanjevica	15.788,87 EUR
Občina Šempeter - Vrtojba	21.855,47 EUR
Občina Renče-Vogrsko	13.528,42 EUR

6.

Občinski svet občine Šempeter - Vrtojba na podlagi predloga Nadzornega sveta Javnega sklada malega gospodarstva Goriške, sprejetega na njegovi 12. redni seji dne 8. 3. 2022, za revidiranje letnega poročila 2022 imenuje družbo GM revizija, d.o.o., Ulica Gradnikove brigade 4, 1000 Ljubljana.

7.





Ta sklep velja takoj<sup>2</sup>.

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	<b>13</b>
<b>ZA</b>	<b>13</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep je bil sprejet.

**3. točka: POROČILO O IZVAJANJU OBČINSKE GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE ZAGOTAVLJANJA 24-URNE DEŽURNE SLUŽBE V OKVIRU POGREBNE DEJAVNOSTI V OBČINI ŠEMPETER - VRTOJBA ZA LETO 2021**

in (OBRAVNAVA SKUPAJ OBEH TOČK)

**4. točka: SKLEP O DOLOČITVI CENE OBVEZNE GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE ZAGOTAVLJANJA 24 – URNE DEŽURNE SLUŽBE V OKVIRU POGREBNE DEJAVNOSTI V OBČINI ŠEMPETER – VRTOJBA**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Nataša Žnidarčič iz Komunala Nova Gorica d.d. Ker se vsebina 3. in 4. točke dnevnega reda prepleta, predlaga, da ju predstavi skupaj. (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

**SKLEP**

- Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme **informacijo o Poročilu o izvajanju občinske gospodarske javne službe zagotavljanja 24-urne dežurne službe v okviru pogrebne dejavnosti v Občini Šempeter - Vrtojba za leto 2021.**
- Ta sklep prične veljati takoj<sup>3</sup>.

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	<b>13</b>
<b>ZA</b>	<b>13</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep je bil sprejet.

Razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

**SKLEP:**

- Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba **potrjuje ceno storitve obvezne občinske gospodarske javne službe zagotavljanja 24-urne dežurne pogrebne službe v Občine**

<sup>2</sup> 0140-4/2021-6

<sup>3</sup> 4301-6/2020-35



Šempeter-Vrtojba za leto 2022 iz elaborata gospodarske družbe Komunala Nova Gorica d.d., ki znaša 123,97 EUR brez DDV/pokojnika.

Izvajalec navedene gospodarske javne službe na območju občine, Komunala Nova Gorica d.d. na osnovi tega sklepa oblikuje cenik s potrjeno ceno in ga javno objavi na svoji spletni strani.

2. Ta sklep prične veljati takoj.<sup>4</sup>

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	<b>13</b>
<b>ZA</b>	<b>12</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep je bil sprejet.

**5. točka: SKLEP O DOLOČITVI NOVE CENE STORITEV POMOČI NA DOMU V LETU 2022**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Ksenija Ušaj, višja svetovalka za družbene dejavnosti (v gradivu).

Župan je dal besedo Moniki Gorjan Zavadlav, ki je namesto odsotne predsednice **Odbora za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo** podala, da je odbor sklep obravnaval in ga tudi potrdil. Odbor je podal soglasje k ceni storitve pomoči družini na domu.

Župan je odprl razpravo.

**Dušan Bremec** vpraša ali je zadostna pokritost s službenimi vozili? Ve, da so se pred kratkim vozili s svojimi vozili in je bil to velik problem.

**Ksenija Ušaj** odgovori, da zaenkrat nimamo nobenih prošenj, jih je dovolj in so zadovoljni s tistim, kar imajo.

**Župan** doda, da je morda svetniku Bremcu to ušlo, a je občina v zadnjih letih kupila dve ali tri vozila. Tako da se že lep čas ne vozijo s svojimi vozili, razen morda izjemoma.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

**SKLEP O SOGLASJU K CENI STORITVE POMOČI DRUŽINI NA DOMU**

1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba daje soglasje k predlagani ekonomski ceni socialno varstvene storitve, pomoč družini na domu Doma upokojujencev Nova Gorica, v višini 23,82 EUR za efektivno uro.
2. Subvencionirana cena socialno varstvene storitve pomoč družini na domu za uporabnika znaša 3,50 EUR na uro.
3. Cena storitve pomoč družini na domu, na uro, opravljene na dan nedelje, se poveča za 40 %, na dan državnega praznika ali dela prostega dne pa za 50 %.

<sup>4</sup> 4301-6/2020-36





4. Ta sklep prične veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporablja pa se od 1. 6. 2022 dalje.<sup>5</sup>

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

PRISOTNI	13
ZA	13
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

**6. točka: SKLEP O DOLOČITVI ŠTEVILA ODDELKOV ZA PROGRAME VRTCA V OSNOVNI ŠOLI IVANA ROBA ŠEMPETER PRI GORICI - VRTEC ZA ŠOLSKO LETO 2022/2023**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Nataša Smerdelj Šubelj, Pomočnica ravnateljice za vrtce, OŠ Ivana Roba Šempeter pri Gorici (v *gradivu*).

Župan je dal besedo Tini Gorkič, predsednici **Odbora za družbene dejavnosti – šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport**, ki ji gradivo obravnaval in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Župan je odprl razpravo.

**Dejan Koglot** pove, da kot razume zakonodajo, mi lahko napolnimo ta mesta zelo hitro, ker naši občani nimajo prednosti. To drži?

**Nataša Smerdelj Šubelj** odgovori, da kolikor je bila ona seznanjena, imajo prednost otroci s stalnim ali vsaj začasnih bivališčem v občinah Šempeter - Vrtojba in Renče – Vogrsko. Tega se tudi držimo.

Dejan Koglot preveri, da imamo 10 prostih mest in če nimamo otrok, kaj oni naredijo?

Vlasta Mozetič se je seje udeležila ob 17:17 uri. Prisotni 14.

Nataša Smerdelj Šubelj odgovori, da ko pridejo starši in rečejo, da želijo vpisati otroka, se najprej pogovarjamo o datumu, kdaj ga bodo vpisali. Če so prosta mesta, otroka vzamemo.

Dejan Koglot preveri, da govorimo o tem, da vzamemo otroka, ki je tudi naš občan?

Nataša Smerdelj Šubelj odgovori, da lahko tudi. To se dogaja predvsem v primerih, ko prihajajo iz drugih držav, družine z namenom združitve družine ali pa ko se selijo ljudje. Imeli smo konkretne primere, ko so se sem priselili iz Ljubljane. Bodo potencialno naši občani.

Dejan Koglot preveri, da vi lahko vzamete otroke iz cele Slovenije?

<sup>5</sup> 1220-3/2022-3 Objava v UL RS št.: 70/2022



Nataša Smerdelj Šubelj potrди in doda, da lahko tudi iz tujine.

Dejan Koglot vpraša, da potem ko imamo za dati naše otroke v vrtec in ni mesta, kaj narediti?

Nataša Smerdelj Šubelj odgovori, da odpremo novo skupino, ko se nabere dovolj otrok.

Dejan Koglot vpraša, da kaj pa v primeru, ko sta samo dva ali tri iz naše občine?

Župan svetniku Koglotu pove, da je treba povedati točno v čem je težava? On točno ne ve, a se verjetno otroci vpisujejo s šolskim letom, ne pa zmeraj točno. Kateri se tudi pozneje rodi ali kar koli, kakšni se preselijo itn. Dejstvo je, da mora vrtec najprej vpisovati otroke s stalnim prebivališčem v Občini Šempeter - Vrtojba. Govori za vrtce v Šempetru in Vrtojbi. Za vrtec na Vogrskem pa tiste, ki so v Občini Renče – Vogrsko.

Dejan Koglot replicira, da o tem ne bo niti debatiral, ker vrtec in šola v Renče – Vogrsko sta sistem in sta del našega sistema. Ne bomo sedaj njih izločevali in nikoli ni na to niti pomislil. On govori samo o tem, da kdaj pride do tega, da bomo lahko imeli npr. pet Ljubljancev in pet Šempetrcev ali Vrtojbencev doma.

**Podžupan Podbersič** komentira, da je po njegovih izkušnjah sodeč, težava nastane v tem, ker ti otroka bi moral vpisati v vrtec še preden se rodi.. kdaj.. To je težava. On te težave sicer ni imel, ker je imel doma starše, ki se jim zahvaljuje, a eni so pa imeli. Bil je dosti let predsednik v svetu staršev in ta težava je bila zmeraj prisotna. Dejan je imel pred kratkim otroka, za kar mu čestita. A če bo žena drugo leto morala it marca delat, on takrat otroka v vrtec ne more vpisati. Svetnika popolnoma razume. On bi moral otroka vpisati sedaj, ker do takrat to mesto... To je...

Župan komentira, da gre za sistem, ki mora pravilno funkcionirati, da imajo naši otroci v načelu zagotovljen vrtec. Prostora v vrtcih za naše otroke imamo dovolj in nam ostaja. Ne ve sicer če je letos tudi tako, a še nedavno nazaj smo imeli v naših vrtcih približno dvakrat toliko otrok od drugod, kot jih imamo naših v drugih občinah. Tudi nekateri naši otroci gredo ven. Ali lahko kdo pove kaj o sistemu? Prosi sodelavko Ksenijo Ušaj da pove, kako bi to moralo iti in kaj je lahko še težava. Če lahko kaj popravimo, je prav, da si povemo.

*Jože Rupar se je seje udeležil ob 17:20 uri. Prisotni 15.*

Dejan Koglot komentira, da to ni nič slabonamerno, le morda za v bodoče, za poskrbeti v naprej. Tudi mi se širimo in rastemo. Tudi naša občina predvideva, da bo rastla. In dolgoročno.. ne ve.. bo verjetno lahko zmanjkalo? Nič ni narobe, če se o tem začnemo pogovarjati in ni njegov namen kogarkoli kriviti ali karkoli.. Meni, da se kdaj pojavljajo kakšne manjše težave, kar ni nič hudega in se vse reši. Ampak dolgoročno bodo še večje, zato je prav, da se začnemo pogovarjati.

**Ksenija Ušaj**, višja svetovalka za družbene dejavnosti, odgovori, da smo že imeli takšne težave. Povečalo se je število otrok in smo to uredili z montažnim delom vrtca. Zaenkrat se



lahko uredi. Sicer je pa dovolj prostora za naše otroke. Se zgodi tudi, da je nekdo junijski in junija so že vsi jaslični oddelki zapolnjeni. Torej se usmeri take otroke drugam, za toliko časa. To funkcionira pri vseh občinah enako. Ne more pa občina zato, ker bo morda kdo šel v vrtec junija meseca, celo leto plačevati za tega otroka sredstva vrtcu, da lahko deluje. Ker to dela občina. Če ni zasedenih mest v vrtcu, ta sredstva, ki bi jih moral nekdo, nek otrok, plačevati, za program ki ga obiskuje, če ga ni, vse to plača občina, do takrat, ko se mesto ne zapolni

Dejan Koglot se z vsem strinja. A govori o primeru, ko bo preveč in bo ratalo tako, da bomo imeli 6-7 Ljubljančanov tu in 6-5 naših občanov v Ljubljani. Zato ker tukaj ne bo mesta, ker so oni že tukaj.

Župan pove, da ne bomo mogli nikoli natančno vedeti kje bo kdo, ker preprosto temu noben ne more slediti in niti nimamo pravice temu slediti na tak način. Vedno se bo lahko zgodilo, da ko se bodo oddelki oblikovali, ne bodo polni. Naših občanov ne bo dovolj in verjetno bo še kak čas tako, tudi če se bomo še tako povečali. In bo treba vzeti druge ali pa pustiti prazen vrtec. Ali je možno narediti neko čakalno vrsto? To je sedaj vprašanje. To pomeni da naši občani vnaprej napovedo, da bodo dali otroka v vrtec s tem in tem mesecem.. na primer.. To sprašuje ali je možno ali ni?

**Ksenija Ušaj** odgovori, da zakonodaja ne dovoli vpisa otroka prej 11 mesecem starosti. In tudi takrat ni garantirano, da bo tisti starš pripeljal otroka v vrtec, ker lahko dobi kje drugje, kjer mu bolj odgovarja iz kakršnih koli razlogov.. Tudi če se zbira nek hipotetični seznam o tem kdo in kdaj bi prišel v vrtec, ni nujno, da v vrtec res pride, preden podpiše pogodbo z vrtcem in tega ne more, preden otrok ne dopolni 11 mesecev.

Župan meni, da verjetno ni prav smiselno, da bi zagotavljali tam čakalna mesta. To ni niti gospodarno in ne kako drugače. Je pa relativno velik pritisk oziroma so želje od občanov od drugod, da bi svoje otroke vpisovali v naše vrtce. Pravico imajo, nismo mi pa dolžni jih vzeti, če imamo polne vrtce.

**Sara Krošelj** predlaga, da končamo razpravo, sam meni da smo malo zašli. Sedaj potrjujemo število oddelkov za to šolsko leto. Prosi, da se razprava zaključi. Kot je povedala gospa Ušaj, da če se je pojavil problem, so našli rešitev. Tako se jo bo našlo tudi v prihodnje.

Župan pove, da upa, da se bo.

Dejan Koglot pove, da saj se strinja s predlaganim. To je bil samo pogovor, ki ni nič slabega.

Župan komentira, da slabega ni, če se pove, da lahko prihaja tudi do težav. Tudi vrtec je lahko pozoren na take stvari oziroma tisti, ki otroke vpisujejo. Če vnaprej vedo, tudi ni nič slabega, da lahko predvidevajo. Ostajajo pa dejstva, ki jih je povedal, to je pritisk, želje staršev od drugod, da bi vpisovali v naše vrtce. Vedno bodo.. Imamo pa prostora dovolj in nam še celo ostaja. Nimamo pa želje in o tem nikoli nismo razmišljali, da bi imeli vrtce prazne. Verjetno pa



se bo še kdaj pri tem pojavila kakšna težava in se nadeja, da bomo vsi dovolj strpni in pametni, da jo bomo znali rešiti.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

**SKLEP o določitvi števila oddelkov za programe vrtca v šolskem letu 2022/2023**

1. V Osnovni šoli Ivana Roba Šempeter pri Gorici – Vrtec se v šolskem letu 2022/2023 oblikuje 15 oddelkov za programe predšolske vzgoje v Vrtojbi in Šempetru pri Gorici ter 2 oddelka za programe predšolske vzgoje na Vogrskem.
2. Pri oblikovanju oddelkov se uporablja fleksibilni normativ. V oddelkih je možno vpisati 2 otroka več od najvišjega normativa v programu.
3. Sredstva za kritje razlike med mesečnimi plačili in vsemi dejanskimi mesečnimi stroški v oddelkih Vrtca na Vogrskem, bo zagotavljala Občina Renče - Vogrsko. V kolikor Občina Renče - Vogrsko ne bo zagotovila potrebnih sredstev, se program predšolske vzgoje v enoti Zvezdica na Vogrskem v letu 2022/2023, ne bo izvajal.<sup>6</sup>

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	<b>15</b>
<b>ZA</b>	<b>15</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep je bil sprejet.

**7. točka: IZDAJA SOGLASIJ ZA REDNO DELOVNO USPEŠNOST V JAVNIH ZAVODIH**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Ksenija Ušaj, višja svetovalka za družbene dejavnosti (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje sledeče sklepe:

- SKLEP** 1. Občina Šempeter - Vrtojba podaja Svetu zavoda Osnovne šole Ivana Roba Šempeter pri Gorici soglasje za izplačilo dela plače za delovno uspešnost ravnateljice za leto 2021.
2. Ta sklep prične veljati takoj<sup>7</sup>.

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	<b>15</b>
<b>ZA</b>	<b>15</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep je bil sprejet.

- SKLEP** 1. Občina Šempeter - Vrtojba podaja Svetu zavoda Osnovne šole Kozara Nova Gorica soglasje za izplačilo dela plače za delovno uspešnost ravnatelja za leto 2021.

<sup>6</sup> 602-0002/2022-3

<sup>7</sup> 600-4/2022-9



2. Ta sklep prične veljati takoj<sup>8</sup>.

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	<b>15</b>
<b>ZA</b>	<b>15</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep **je bil** sprejet.

**SKLEP 1.** Občina Šempeter - Vrtojba podaja Svetu zavoda Glasbene šole Nova Gorica soglasje za izplačilo dela plače za delovno uspešnost ravnatelja za leto 2021.

2. Ta sklep prične veljati takoj<sup>9</sup>.

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	<b>15</b>
<b>ZA</b>	<b>15</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep **je bil** sprejet.

**SKLEP 1.** Občina Šempeter - Vrtojba podaja Svetu zavoda Ljudske univerze Nova Gorica soglasje za izplačilo dela plače za delovno uspešnost direktorice za leto 2021.

2. Ta sklep prične veljati takoj<sup>10</sup>.

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	<b>15</b>
<b>ZA</b>	<b>15</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep **je bil** sprejet.

**SKLEP 1.** Občina Šempeter - Vrtojba podaja Svetu zavoda Goriške knjižnice Franceta Bevka Nova Gorica soglasje za izplačilo dela plače za delovno uspešnost direktorice za leto 2021.

2. Ta sklep prične veljati takoj<sup>11</sup>.

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	<b>15</b>
<b>ZA</b>	<b>15</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep **je bil** sprejet.

**SKLEP 1.** Občina Šempeter - Vrtojba podaja soglasje svetu Javnega zavoda za gasilsko in reševalno dejavnost Gasilska enota Nova Gorica za izplačilo dela plače za redno delovno uspešnost direktorja za leto 2021.

2. Ta sklep prične veljati takoj<sup>12</sup>.

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<sup>8</sup> 600-2/2022-19

<sup>9</sup> 600-3/2022-4

<sup>10</sup> 0140-2/2022-8

<sup>11</sup> 612-1/2022-5

<sup>12</sup> 845-2/2022-7



<b>PRISOTNI</b>	<b>15</b>
<b>ZA</b>	<b>15</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep je bil sprejet.

**SKLEP 1.** Občina Šempeter - Vrtojba podaja soglasje nadzornemu svetu Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za izplačilo dela plače za redno delovno uspešnost direktorice za leto 2021.

2. Ta sklep prične veljati takoj.<sup>13</sup>

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	<b>15</b>
<b>ZA</b>	<b>15</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep je bil sprejet.

Župan poda še informacijo, da so za zavode s področja zdravstva (osnovno zdravstveno varstvo, zobozdravstvo in lekarna) takšne sklepe potrdili na svetu ustanoviteljev, kot je to predvideno z odloki o ustanovitvi teh zavodov.

**8. točka: ODLOK O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA OSNOVNA ŠOLA KOZARA NOVA GORICA – skrajšani postopek**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Ksenija Ušaj, višja svetovalka za družbene dejavnosti (v gradivu).

Župan je dal besedo predsednici **Odbora za družbene dejavnosti – šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport**, Tini Gorkič. Povedala je, da je odbor obravnaval predlagani sklep o sprejemu sprememb odloka in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Župan je odprl razpravo.

**Stanislav Rijavec** prosi za informacijo, ali ta uredba velja za vse osnovne šole ali za vse javne zavode?

**Ksenija Ušaj** odgovori, da za vse zavode na področju vzgoje in izobraževanja. Z zakonom. Tako da bomo v letošnjem letu še obravnavali spremembo odloka naše osnovne šole in gotov tudi Glasbene šole. A se moramo še uskladiti.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

**SKLEP 1.** Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme **Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Osnovna šola Kozara Nova Gorica.**

<sup>13</sup> 0140-5/2022-2





2. Ta sklep prične veljati takoj.<sup>14</sup>

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	15
<b>ZA</b>	15
<b>PROTI</b>	-

Sklep je bil sprejet.

**9. točka: ODLOK O ZAKLJUČNEM RAČUNU PRORAČUNA OBČINE ŠEMPETER - VRTOJBA ZA LETO 2021**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Dejan Koglot je zapustil sejo ob 17:36. Prisotnih 14.

Uvodno obrazložitev je podala finančnica Eva Pahor, ki nadomešča sodelavko Katjo Nardin (v gradivu).

Župan je dal besedo Danijelu Dermanu, predsedniku **Odbora za okolje in prostor**, ki je sprejel: »Sklep: OOP je obravnaval gradivo o zaključnem računu proračuna Občine za leto 2021, ter predlaga OS, da Odlok o zaključnem računu sprejme.« (Vir: zapisnik 28. seje OOP, z dne 20. 4. 2022)

Župan je odprl razpravo.

**Dušan Bremec** se zahvali za lepo podano predstavitev. Rečeno je bilo, da so bili pri investicijskem vzdrževanju največji odhodki. Zanima ga v posebnem delu proračuna: *investicijsko vzdrževanje in oprema objektov v lasti občine*, kjer je bilo planirano 45.000 EUR, realizirano pa 73.000 EUR. Nikjer ni zasledil zakaj se to gre?

Na splošno želi obrazložiti svoj glas, da zaključena računa ne bo potrdil, čeprav je to dejstvo. Spet je majhna realizacija, zopet smo na 70%. Navede konkretno:

- v posebnem delu proračuna, je malo zaskrbljen. *Obramba in ukrepi ob izrednih razmerah*. Vemo, kakšni časi so in je prepričan, da je nedopustno, da je realizacija samo 43%.
- Kar je pa najslabše, je na primer *tekoče vzdrževanje zaklonišč* (o) nič. In ne samo letos, ampak tudi lani. Apelira na vodstvo, da vzame te stvari resno. Zaklonišče na Podmarku je zarjavelo in ga sploh ni mogoče usposobiti v 24 urah.
- *Pri poglavju 6 – lokalna samouprava, Programi razvojnih agencij* je samo 15%. To pomeni, da razvoj in to, ko bi se spodbujalo, kot v katerih sosednjih občinah v zgornji Vipavski dolini, tega tu ni. To je katastrofa. To je kar se pa tiče 1. točke, ko je omenil, poglavje 7.
- *Poglavje 8: notranje zadeve in varnost. Prometna varnost* samo 27% in *Sosvet za zagotavljanje večje varnosti občanov* (o) nič. On je že opozoril in tudi pisal, že prejšnja leta, a ne ve, če so brali. Ta Sosvet za zagotavljanje večje varnosti občanov se ni sestal, kljub temu, da smo imeli pojave enih deliktov v naši občini, in sicer

<sup>14</sup> 007-2/2020-7



nezakonito kampiranje in ogrožanje tam mimoidočih ljudi, ki so tudi obveščali. Tudi on je obvestil občino, da je treba nekaj narediti. Najmanj kar pričakuje je, da se ta Sosvet za zagotavljanje večje varnosti občanov aktivira in dela za kar je namenjen. To pomeni notranje zadeve in varnost, obramba in ukrepi. To je katastrofalno.

- *Poglavje 13: promet. Prometna infrastruktura.* Zopet samo 46%. Kot vsako leto, smo nekeje na pol realizacije. Vemo, da na nekaterih delih občine nimamo stvari urejene in so celo nevarne za udeležence v prometu.
- *Poglavje 16: prostorsko planiranje* je nekako boljše. Je sicer 78%. Tu ga zanima, ker ni bilo v gradivo razvidno, katere prostorske zasnove in študije smo imeli narejene v lanskem letu za ta sredstva, ki so bila realizirana. Žalostno v tem poglavju je, da je spodbujanje stanovanjske gradnje, kar je tudi že opozoril s pismi, da ko se sprejema proračun in takrat njega ni bilo, se sprejema proračun novogradnje in je postavka v višini 10.000 EUR?! To je smešno. Ne ve kaj bi lahko kupili za 10.00 EUR in vzpodbujamo stanovanjsko gradnjo!? To je ta posebni del.

Konkretizira še, da so bili prihodki planirani na – zaokroži – 10.3000.000. Realizacija je bila 75%. To ga še bolj podrobno zanima, kje je bil ta manko v planiranju.

Investicijski odhodki, ki kažejo investicijsko zmožnost občine in razvoj. To se vidi. So bili samo 62%.

Zelo pohvalno je bilo, ko je poročevalka povedala, da so prejeta sredstva iz državnega proračuna oziroma EU v 91%. V procentih je lepo slišati. Žalostno pa je, da je bilo planirano samo 218.000 EUR. To je zopet še ena pika na i, da tega razvoja ni. To se podkrepi s temi dejstvi, da je občina padla, padla, padla globoko na lestvici razvitosti. To je tudi razvidno v realizaciji proračuna. S tem bi zaključil, ker so to dejstva. Prosi za te odgovore in pojasnilo. Lahko tudi pisno, da ne bodo eni jezni, da morajo biti tu preveč časa. Potem ko bo Načrt razvojnih programov, ima tam tudi ena dodatna vprašanja.

**Župan** pove, da bo na hitro poskušal odgovoriti, ker je bilo tu dosti stvari navrženih. Vsekakor to niso bila dejstva, ampak po »svetnikovo dejstva« ali kakorkoli...

Dejstvo je, da prihodki takšni, kot so noter navedeni.

Dejstvo je, da so odhodki takšni, kot so navedeni.

Dejstvo je tudi, da če to odštejete vidite, da smo imeli nekaj več prihodkov kot odhodkov. Da pa smo po plačilu kreditov zmanjšali sredstva, ki smo jih imeli na računu. Kar pomeni, da smo v letu 2021 veliko delali, mogoče še več kot pretekla leta. Vsaj v tem finančnem smislu pa je razlog tudi v tem, da je bil kar velik izpad nekaterih prihodkov. Občina vseh teh prihodkov ni mogla niti natančno načrtovati. Največji izpad je koncesijska dajatev od *posebnih iger na srečo*. Povedano je bilo, da je izpadlo med 400 in 500 tisoč EUR v letu 2020, kot v letu 2021.

Poleg tega niso bili realizirani predvideni prihodki iz naslova gradnje komunalnega prispevka iz naslova v poslovnih conah Polje ob hitri cesti v Vrtojbi in Lavžnik. Nihče ni gradil in teh komunalnih prispevkov ni plačal. Je pa res, da tudi naslova odhodkov iz tega naslova, niso bili vsi realizirani. Nekateri pa so bili.

Ni mogoč natančno planirati s proračunom vseh izdatkov, ki se bodo čez leto nabrali. Potrebno je planirati tako, da sredstva zadoščajo za tiste prioritete, ki so sprejete s proračunom. Če se pa med letom izkaže, da nekih prihodkov ni, nikakor ne občinska uprava in ne župan, ne smejo naročati storitev ali pa gradenj ali česar koli na način, da jih potem ne bi mogli plačati. Kot vsakič pove, na koncu leta 31. 12., smo imeli več sklenjenih pogodb, kot je



bilo sredstev na računih. To kaže da kar se tega tiče, da delamo dobro. Bomo pa vedno imeli več planiranih odhodkov in tudi prihodkov, kot bodo na koncu v resnici realizirani.

Glede razvojnih sredstev iz državnega in evropskih proračunov pove, da smo še vedno zelo uspešni. Realizirali smo tista sredstva, ki smo jih imeli na voljo. Dejstvo je, da se bodo ta sredstva za celo zahodno kohezijsko regijo zmanjševala. Tudi v tej programski perspektivi se bodo še bolj drastično zmanjševala. Nismo pa daleč od tega, da bi bili kaj slabši, kot katere druge občine, prej boljši. Ne pa tekmujeemo z ostalimi občinami za vsako stvar in tudi ne moremo biti v vsakih stvari enako dobri, kot je katera druga občina, ker ima za kakšno stvar boljše danosti in mi imamo pa za kakšno drugo. Zagotovo smo med boljšimi občinami. Glede razvitosti še vedno v samem vrhu. Glede gospodarstva pa najvišje v celi Sloveniji. Te podatke si lahko pogledate. Ni tiste podatke, ki jih svetnik brska, ampak kje drugje. So tudi uradni. In boste mogoče kaj tega videli.

Brez veliki besed lahko zatrdi, da je število delovnih mest in tudi sicer ostali podatki, ki so podatki Statističnega urada za občino Šempeter - Vrtojba in si jih ne on izmišljuje, tudi ne samo za neko kratkotrajno rast, ampak tudi dolgotrajnejšo rast, se pravi to, kar je pomembno. Za trajnosti razvoj, recimo od leta 2008 do leta 2020, so daleč najboljši od marsikoga, jim jih je zadnjič tudi nekaj dal. Zopet ponovi, da ne bi rad tekmoval z nikomer. Tudi ni bil to namen. Le zato, ker vedno svetnik trdi, kako bomo »jutri od lakote tu vsi pomrli«..., mu je moral povedati, da smo pri marsikateri tej stvari veliko boljši od drugih občin. Imamo pač take danosti. To ni zasluga izključno občinske uprave in še manj župana. Delamo pa vse, kar je potrebno, da lahko gospodarstvo, neglede na to, da imamo zelo veliko delovnih mest, tudi glede na število delovno aktivnega prebivalstva v naši občini, da se lahko še naprej razvija. To bomo enako počeli tudi v bodoče.

Zaklonišča in zaklonilniki. Treba je vedeti kakšna je razlika. Občina ima zaklonišča urejena. Tekoče jih vzdržuje s potrebnimi sredstvi. To je pred kratkim preverila tudi inšpekcija.

Zaklonilniki pa niso vsi in jih tudi nismo dolžni vzdrževati. Lahko pa za to damo znatna sredstva, a je vprašanje, če bodo zagotovili vse to, kar bi bilo morda potrebno. Vsekakor pa za celotno prebivalstvo občine ni mogoče zagotoviti zaklonišč. Niti zaklonilnikov.

Toliko na hitro in ne ve kaj še vse je bilo navrženo. Če je kaj važnega pozabil, mu povejte. Vsekakor bo vedno primanjkovalo sredstev za investicijsko vzdrževanje in za vzdrževanje cest, javnih površin, občinskih stavb in ne ve česa še vse...

Glede 45.000 EUR za objekte v lasti občine misli, da je bila glavna porabljena na objektu v Vrtojbi, kjer ima prostore Režijski obrat in še ni vse končano. To je bilo zagotovljeno s prerazporeditvami. Objekti so usposobljeni, postavljeni v takšno stanje, da jih je mogoče učinkovito uporabljati.

Stanovanjska gradnja: če bi mi želeli kakor koli učinkovito vplivati na stanovanjsko gradnjo, bi potrebovali 3-4 proračune in ne 10.000 in niti ne 100.000, ne 200.000 in niti ne milijon. S tem bi kaj bistveno ne rešili problematike. Stanovanjsko gradnjo bodo očitno zagotovili zasebniki. Lepo bi bilo, če bi kaj tudi Stanovanjski sklad, ampak težava v naši občini je sploh pridobiti zemljišča za večje stanovanjske gradnje. Drugo vprašanje je pa, če vse to v resnici potrebujemo v takem velikem obsegu, ker smo že danes med najbolj poseljenimi občinami v Sloveniji. V tem okolju, tukaj bližje, pa prav gotovo... Imamo zelo veliko gostoto prebivalstva in je težko zagotavljati visoko kvaliteto življenja, če je gostota prebivalstva tako visoka. Mi se vseeno trudimo. Radi bi, da imajo predvsem domačini možnost kakšne individualne gradnje, ampak tudi to je očitno z zemljišči zelo težko doseči. Pomagamo pa povsod tam, kjer je možnost z gradnjo komunalne infrastrukture, tudi če gre samo za eno ali dve hiši.



Dušan Bremec se zahvali za pomanjkljive odgovore. Sploh ni bistvo v višini sredstev. Denar za zaklonišče je bil planiran. Zaklonišče Podmark ni vzdrževano. To je dejstvo. Je zarjavelo in je totalno zanemarjeno. Planirano je bilo 4.000, a ni bilo realizirano. Tako da tu to ne drži. Na nekatera vprašanja mu župan ni odgovoril, a kar si je zapisal, je:

- Trditi, ali potrebujemo stanovanja? To je smešno. Stanovanja gotovo potrebujemo. Ampak že v samem planu je smešno in neresno planirati 10.000 EUR. Kaj mi potrebujemo, pa piše v OPN. Občinski prostorski načrt jasno določa razvoj naše občine, za dovolj let naprej. In katera območja se bodo pozidala in kaj je treba vzpodbujati. Zato o tem ne bi razpravljaj, ker je to jasno iz občinskih dokumentov.
- Ko je župan omenil koncesijo pove, da ja, je bila, a je bila planirana, da bo manjša kot prihodki. To smo vedeli, ker je bil covid lani pol leta.
- Ampak poslovne cone, kar se tiče gospodarstva, je tudi naslovil vprašanja na tajnika občine. Odgovoril je, da teh evidenc ni in mu jih zato ne bo posredoval. Imamo potencialne prostore za gospodarske cone, ki nam stojijo. Vsi svetniki pa vemo, da nam je zadnji potencialni investitor, ki dela iz »rosfraja«, pisal pismo, da se bo umaknil iz predvidene investicije, ker občina ne omogoča takih primernih pogojev. Mi poslovnih con, ki jih imamo, jih ne opremljamo. Poslovne cone nam stojijo. Stojijo nam že mnogo let. Tu imamo geografsko prednost, ker so bile že od prej in tudi mi nismo vse »pogrunjali«. Smete smo »pogrunjali«, na primer tam, kjer je podjetje Gatis. Stoji. Tudi on tu ne misli primerjati učinkovitosti z drugimi občinami. Dejstvo pa je, da se vidi kako rastejo hale v Ajdovščini, kako rastejo v Brdih in sedaj v Novi Gorici pri MIP. Tu nič ne raste. Ljudje bežijo ven.
- Vpraša glede realizacije, kjer tudi če danes ne bo odgovora, ga pa resno zanima tudi kako je z obračunom teh obstoječih poslovnih con. Ali se je vse poračunalo kar se tiče komunalnih prispevkov? To je tudi že pisno dal vprašanje, a ni dobil odgovora. Ali je to vse počiščeno, kot je treba. Vemo, da so na nekaterih conah nezakonito parkirana vozila, kamioni. Zanima ga, da je to občina... - to je realizacija proračuna in če bi to bilo dosledno izvedeno, bi tudi iz naslova komunalnih prispevkov dobili več sredstev. Pri razvoju gospodarskih con daje kritiko na realizacijo, da je bila slaba in da nam to ne omogoča razvoja.
- Še v zaključku pove, da se ni za hvaliti glede uspešnosti občine. Padli smo iz 5. mesta na 26. mesto po koeficientu razvitosti občin ministrstva... Nagovori, da se lahko smejite, a on bi se za to jokal. Ampak dejstvo pa je, da delovnih mest občina ni nič omogočila. Glede delovnih mest imamo srečo, da imamo tukaj dve uspešni podjetji Mahle in Intra lighting, ki imata večino delavni mest. Ponosen je na to, da ti dve podjetji, da jih tudi tako smatramo. Ti dve podjetji sta za vzor in upa, ampak drugega razvoja pa ni. Kar pomeni, da gospodarske cone, ki jih imamo, niso v fazi enega razvoja, da bi lahko računali na nova delovna mesta.

On lahko govori in lahko sprašuje. Ima kritiko, da je slaba realizacija. Kritika ni kritiziranje, ker on ne kritizira, ampak daje kritiko. Meni, da je to realno. Žalostno je, da mu potem župan odgovori, da on govori, da bomo umrli od lakote. On tega ni nikoli rekel in zato naproša župana, da je bolj koncizen pri odgovorih, ker on govori o zaključnem računu in je kritičen do takšne realizacije, kar pomeni neučinkovitost. Če



pogledamo le en segment, npr. *varnost ljudi*, je neučinkovito. Postavka je o (nič), kar pomeni, da se sploh ni na tem delalo. To je dejstvo.

Župan svetniku Bremcu replicira, da ali on misli, da če bi on noter nekaj napisal in »sfrčkal« denar, da bi bili ljudje varni? Ne ve kaj naj bi mu odgovoril... 30 let so bile velike hale na Lavžniku prazne. Tudi Polje se je bolj ali ne matralo, a se sedaj to razvija. Glavnino vsega nosijo podjetja, ki to delajo. Kupila so zemljišča in kupila so stavbe. Jih prenavljajo. Nekaj je pa tudi občina naredila, četudi svetnik tega noče videti. Infrastruktura na Lavžniku je stala čez 600.000 EUR. Samo lani smo dali za vodovod v poslovni coni Polje čez 100.000 EUR. In še kaj drugega bo potrebno narediti. Če svetnik tega ne mara ali ne more videti, je to njegov problem. Župan kritiko sprejema in je zanj hvaležen. Ni pa to realno stanje. Na koncu so važni rezultati, ki jim jih je napisal. Od leta 2008 na leto 2020 je v občini Šempeter - Vrtojba na število prebivalcev indeks rasti števila delovnih mest 1,13. Imamo 13% več delovnih mest. Ne moremo se primerjati niti z nekaterimi manjšimi občinami, ki so to še povišala, ampak niso nikoli imela takega števila delovnih mest. Ampak s tistimi, ki se svetnik rad primerja, imajo pa 0,95 ali 0,90. To pa ne pomeni, da niso dobri in niso veliko na tem naredili. Ogromno so naredili in jih je treba tudi pohvaliti. Ampak še zmeraj so neke stvari, ki so stvar danosti. Tisti, ki je ob hitri cesti, ima večje možnosti. Neve.. tudi on tu ne bi kradel časa in so verjetno svetniki že siti tega... .

**Sara Krošelj** pove, da so se pri sestavljanju njihovega vprašanja osredotočili predvsem na tako imenovano funkcionalno klasifikacijo. In sicer tako, kot je bilo že povedano, je Občina Šempeter - Vrtojba ustvarila 8.118.175 EUR odhodkov. Planiranih je bilo 11.608.939 EUR. Glede na planirane odhodke, ste planirali največji procent odhodkov na gospodarskih dejavnostih: 25%. Sledi javna uprava: 22,45% in potem varstvo okolje z 17,90%. Potem je rekreacija, šport, kultura, izobraževanje. Pri realizaciji teh odhodkov se situacija malce spremeni. Tako da imamo 31% odhodkov v okviru javne uprave, sledi 20% odhodkov na področju gospodarskih delavnosti, nato sledi izobraževanje 17%, varstvo okolja z 12%. Ne ve zakaj so se odhodki na področju rekreacije, športa, kulture realizirali samo v 3%. Vprašanje je sledeče, tako kot je bilo prej omenjeno: da je proračun nek načrt in je zaključni račun potem realizacija. Zanima jo katere prioritete so privedle do drugačne prerazporeditve teh procentov?

**Župan** odgovori, da ni šlo za nobene prerazporeditve oz kar je bilo prerazporeditev, so bile zelo majhne. Svetniki imajo poročilo o tem, kaj je župan prerazporejal. Tako da tu niti približno ne gre za kaj takega. Gre pa za nekatere stvari, ki se verjetno niso realizirale, ker jih ni bilo možno, ker ni bilo pogojev za to, da bi se realizirale. To je iz leta v leto zelo podobno. Če bodo primerjali zaključne račune, bodo videli, da se ni niti približno kaj bistveno večalo. Lahko se je tudi kaj zmanjšalo, npr stroški glede uprave ali kaj takšnega. Kam pa gre po funkcionalni klasifikaciji kakšno leto, je pa odvisno... ko smo delali čistilno napravo, je šlo za okolje dva proračuna. To so čisto drugačne številke. On sedaj teh stvari ne more stresti tako iz rokava.. če bi dobil vprašanje, bi lahko odgovoril kaj več ali pa bolj natančno kaj je kje. Da bi bile pa sedaj postavke za kulturo in šport realizirane v višini 3%, to pa sigurno ne drži. To je pa prepričan. Mogoče je kakšna postavka, to ja. Ampak da bi v celoti bilo za 3%, to pa gotovo ne. Za šport mimogrede ne bomo realizirali vsako leto 1.300.000 za investicije, kot smo v letu, ko smo kupili športni center, ker se preprosto to ne bo dalo. Kakšno leto bomo več za kulturo.





Naslednje leto bomo verjetno več za zdravstvo oziroma že v tem letu, ker bomo kupili objekte, ki sodijo pod zdravstvo, ki sodijo pod kulturo. To zelo bistveno spremeni, kam po funkcionalni klasifikaciji pašejo stvari. Tekoči stroški so pa več ali manj na isti ravni. Se ne spreminjajo in ne trošimo denarja brez veze. Tako kot vsako leto, smo racionalni glede rabe javnih sredstev. Od investicij, tistih ki jih je možno izvesti, bodisi zato, ker imamo zemljišča, bodisi ker imamo projektno dokumentacijo, ker imamo dovoljenja, ker imamo urejene prostorske plane, in ker imamo dovolj prihodkov, da jih lahko pokrijemo, je pa odvisna realizacija, Tekoča realizacija je pa bolj ali manj vedno enaka.

Dejan Koglot se je udeležil seje ob 17:49. Prisotni 15.

Sara Krošelj pove, da si teh podatkov ni izmislila. Te podatke je izpisala. *Rekreacija, šport, kultura* se je predvidevalo 1.199.513,44, dejanskih odhodkov je bilo 652.307. Potem jo še zanima na področju *gospodarske dejavnosti: cestni promet* je bilo planirano 1.843.000, realiziranih je bilo 819.572. Kaj je razlog temu?

Potem ima še eno vprašanje, ki je v povezavi z načrtom ravnanja s stvarnim premoženjem. V poročilu je na str. 6 zapisano: postavka 041630 *nakup stanovanjskih zgradb in prostorov* v višini cca 70.000 do 90.000, ni bila realizirana in se prenese v proračunsko leto 2022. V zaključnem računu pa pod prerazporeditve pravic porabe sredstev proračuna leta 2021 navajate več naslednjih prerazporeditev v višini 72.282,37. Je tu napaka ali si je mogoče kako narobe tolmačila?

Župan odgovori, da ne ve ali je kakšna napaka. Verjetno si tudi kaj napačno tolmači, a ne more reči... Ne more vpogledati in je bilo sedaj navrženih veliko stvari. Tudi precej na splošno. Če bi od postavke do postavke gledali lahko, a verjetno za to nimamo časa? Prišel je na vse sestanke vseh odborov, ki so bili in bi te tudi tam lahko o tem pogovorili, če bi koga zanimalo. In če koga še zanima, lahko pride kadarkoli vprašati direktno k županu. Bodo lahko dali tudi natančen odgovor na to, ampak ne sedaj. Tega kar svetnica sprašuje ne more on kar stresti iz rokava, ker niti dobro ne razume. Gradiva je veliko in kaj točno ima ona v mislih? Povedal je zakaj niso bile zgrajene vse ceste. Zato ker denarja ni dovolj. Gledate samo realizacijo odhodkov, realizacija prihodkov jih pa ne zanima. Če ni prihodkov, ni s čem plačati ceste. Za kredite smo tudi omejeni in jih je treba vračati. Za kredite je treba plačevati obresti. Sicer imamo relativno ugodne kredite, a če so opazili med drugim, vsako leto plačamo cca 400.000 EUR kredita, kar je tudi zelo veliko. Če tega kredita ne bi imeli, bi lahko vsako leto za 400.000 naredili cest. Imamo športni center, ker smo ga kupili takrat, ko je bilo primerno in je bil čas. Enako je bilo prav, da smo vzeli kredit.

Sara Krošelj pove, da bomo pripravili pisno vprašanje in prosi za pisni odgovor. Sedaj bi ona povzela še vse skupaj. Opredelili se bomo PROTI zaključnemu računu, ker kot je bilo že povedano s strani poročevalke, ker je najmanjša realizacija na področju novogradenj in investicijskih odhodkov.

Župan pove, da noče biti nedemokratičen, a je v poslovniku določeno koliko časa lahko kdo razpravlja.





**Janja Makovec** prosi za podatek, koliko je odprtih terjatev oziroma koliko jih je takih, ki mogoče ne bodo izterjane oziroma poplačane.

**Župan** odgovori, da je nekaj spornih terjatev, da zanje vedo. To, kar imamo z Vodovodi za najemnino. Nekaj smo jih zadnjič odpisali. Druge pa ne vodimo kot sporne, ali pa jih je zelo malo, ker jih učinkovito izterjujemo. Za naše terjatve nimamo pa nobenih drugih sporov. Ne ve natančno, bi moral pogledati v bilance. So pa prikazane, lahko pa sporočimo točne zneske.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

**SKLEP:** 1. Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme **Odlok o zaključnem računu Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2021**, vključno s pripadajočimi prilogami.  
2. Ta sklep prične veljati takoj.<sup>15</sup>

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	<b>15</b>
<b>ZA</b>	<b>6</b>
<b>PROTI</b>	<b>6</b>

Sklep **NI bil** sprejet.

Ob 18:12 uri je bila seja prekinjena za odmor se nadaljevala ob 18:32 uri.

## **10. točka: POROČILO O REALIZACIJI NAČRTA RAVNANJA S STVARNIM PREMOŽENJEM ZA LETO 2021**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Regina Dragoljevič – strokovna sodelavka (v gradivu).

Župan je dal besedo Danijelu Dermanu, predsedniku **Odbora za okolje in prostor**, ki je sprejel: »Sklep: OOP predlaga OS sprejem Poročila o realizaciji načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2021.«

(Vir: zapisnik 28. seje OOP)

Župan je odprl razpravo.

**Dušan Bremec** vpraša glede povedanega, da »ni uspela«. A je to mišljeno, da občina ni uspela pridobiti, ker ni bilo javne e-dražbe? Kovid je bil do konca junija. Sprašuje zakaj se pa od junija do konca leta ni šlo v to e-dražbo ali kakršna dražba je že bila? Če lahko pojasnite.

**Regina Dragoljevič** pove, da je bila za nakup dodatnega poslovnega prostora za starejše občane dražba preklicana in je do sedaj sodišče ni ponovno razpisalo, zato ni realiziran posel.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

<sup>15</sup> 410-13/2021-39



**SKLEP:** 1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme **poročilo o realizaciji načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2021.**  
2. Ta sklep prične veljati takoj<sup>16</sup>.

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	<b>15</b>
<b>ZA</b>	<b>7</b>
<b>PROTI</b>	<b>6</b>

Sklep je bil sprejet.

### 11. točka: POROČILO O IZVEDENIH INVESTICIJAH V LETU 2021 – informacija

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev sta podala Boštjan Mavrič in Bogdan Nemeč, svetovalca za investicije (v gradivu).

Župan je dal besedo Danijelu Dermanu, predsedniku **Odbora za okolje in prostor**, ki je sprejel: »Sklep: OOP predlaga OS sprejem informacije o letnem poročilu o izvedenih investicijah v letu 2021.«  
(Vir: zapisnik 28. seje OOP)

Župan je odprl razpravo.

**Stanislav Rijavec** poda predlog, saj je v časopisu zasledil, da je Državni zbor sprejel Zakon o nadzoru državne meje. Tam se da mogoče en vir investicijskega vzdrževanja investicij tudi v naši občini, ker je to mejna občina. Država namenja tu skupne vrednosti dva milijona in pol EUR. Gre za vzdrževanje občinskih cest, javnih poti, razsvetljavo itn. To se potem, ko je realizacija narejena, se da tudi izkazati z ustreznimi listinami in utemeljitvijo porabe. Vemo, da imamo pri nas z osvetljevanjem in cestami še vedno težave in mogoče za to dobimo kakšno refundacijo, tako da malo privarčujemo.

Župan odgovori, da smo to tudi opazili in bomo preverili, če je možno dobiti kakšna sredstva.

**Dušan Bremec** čestita občinski upravi, tem ki delajo na investicijah. Bi pa predlagal za naprej drugi naslov. *Poročilo o izvedenih investicijah* gotovo ni menjava pokrova jaška itn. Tu ste prikazali delo občinske uprave na terenu, kar je pohvalno. Več pač ne morete. Naslov je za spremeniti, da smo bolj koncizni.

Župan svetnika Bremca vpraša kakšen naslov bi rad?

Dušan Bremec odgovori, da »Poročilo o delu občinske uprave«. In lahko še kaj, saj je povedal.

<sup>16</sup> 4780-5/2020-14



Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

**SKLEP 1.** Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme **informacijo o letnem poročilu o izvedenih investicijah v Občini Šempeter - Vrtojba v letu 2021.**  
2. Ta sklep prične veljati takoj.<sup>17</sup>

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

PRISOTNI	15
ZA	8
PROTI	5

Sklep je bil sprejet.

**12. točka: ODLOK O REBALANSU PRORAČUNA OBČINE ŠEMPETER - VRTOJBA ZA LETO 2022**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala finančnica Eva Pahor (v gradivu).

Župan je dal besedo Danijelu Dermanu, predsedniku **Odbora za okolje in prostor**, ki je sprejel:  
»Sklep: OOP nima pripomb na Odlok o rebalansu proračuna Občine Š-V zato priporoča OS da ga sprejme.«  
(Vir: zapisnik 28. seje OOP)

Župan je odprl razpravo..

Župan pove, da glavnina rebalansa odpade na zdravstveni dom in kulturno dvorano. Ostalo so manjše zadeve, kot je bilo že vse povedano. Računamo da bo tudi zaradi tega realizacija 2022 še boljša. Ampak ne v smislu procentov, ampak v smislu absolutnih zneskov. Na srečo je vse v redu tudi pri javnem zavodu Zdravstveni dom – osnovno varstvo glede razporeditve presežkov. Vsi potrebni sklepi so že sprejeti, za namenjanje presežka za nakup bodisi stavbe nekdanjega hotela Šampier, kot tudi potem za izvedbo investicije. Poleg tega so še sprejeli na svetu zavoda in je to potrdil tudi kolegij županov, 200.000 EUR sredstev za prenovo zdajšnje stavbe.

Razprave ni bilo, zato je župan pred glasovanjem še pojasnil, da se sprejema rebalans skupaj s tem, kar je bilo svetnikom poslano še dodatno: 5.000 na postavki »investicijsko vzdrževanje in oprema Glasbena šola« plus s spremembo zneska, ki ga je omenila sodelavka Eva Pahor na tistih lokacijah.

Župan je predlagal in dal na glasovanje:

**SKLEP 1.** Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme **Odlok o rebalansu proračuna Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2022**, vključno s pripadajočimi prilogami.  
2. Ta sklep prične veljati takoj.<sup>18</sup>

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

PRISOTNI	15
----------	----

<sup>17</sup> 3510-6/2022-2

<sup>18</sup> 410-8/2022-3



<b>ZA</b>	<b>7</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep je bil sprejet.

**13. točka: SPREMEMBE IN DOPOLNITVE NAČRTA RAVNANJA S STVARNIM PREMOŽENJEM ZA LETO 2022 št. 3**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Regina Dragoljevič, strokovna sodelavka (v gradivu).

Župan je dal besedo Danijelu Dermanu, predsedniku **Odbora za okolje in prostor**, ki je sprejel:  
»Sklep: OOP predlaga OS sprejem sprememb in dopolnitev Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine za leto 2022 št.3«  
(Vir: zapisnik 28. seje OOP)

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

- SKLEP 1.** Občinski svet sprejme spremembe in dopolnitve načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2022.
- O pravnem poslu ravnanja s stvarnim premoženjem odloči in sklene pravni posel organ, pristojen za izvrševanje proračuna.
  - Župan predloži občinskemu svetu poročilo o realizaciji načrta ravnanja s premičnim in z nepremičnim premoženjem skupaj z zaključnim računom proračuna.
  - Ta sklep začne veljati z dnem uveljavitve Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2022.<sup>19</sup>

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	<b>15</b>
<b>ZA</b>	<b>8</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep je bil sprejet.

**14. točka: VZPOSTAVITEV SISTEMA IN UPRAVLJANJE SISTEMA IZPOSOJE KOLES GO-KOLO**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal Boštjan Mavrič, svetovalec za investicije (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

**Stanislav Rijavec** pove, da ga zanima kaj bo po letu 2024. Ali se potem oceni vrednost te investicije oziroma primernost nadaljevanja ali se bo to prekinilo. Ali so že znani kakšni prvi podatki glede uporabe tega? Tudi v časopisih je zasledil, da nekatere

<sup>19</sup> 4780-6/2020-10



občine žal to ukinjajo, ker je neracionalno. Na primer Občina Bled. Enostavno so ugotovili, da se vsi vozijo s svojimi kolesi in tega nihče ne uporablja. Kasneje pride do velikih stroškov servisiranja, dosti je mehanskega uničenja, zato ga zanima, če je tak trend tudi pri nas.

**Župan** odgovori, da se zaenkrat zdi, da je pri nas trend pozitiven. Je uporaba teh koles. Nismo pa delali natančnih analiz, ker tudi še nimamo podatkov. A prvi podatki kažejo na to in tudi na videz, če malo pogledate, zgleda da se kolesa kar uporabljajo. Zagotovo pa ni za pričakovati, da bi vse stroške, ki so potrebni za obratovanje takega sistema, lahko pokrili s prispevki, ki jih plačajo uporabniki koles. To je zelo majhna možnost, da se bo to v bodočnosti zgodilo. Je pa dejstvo, da je neka potreba. Njegova ocena, zaradi katere jim predlaga tudi takšen sklep in potem pogodbo z RRA, da jim predlaga, da je to smiselno, da se uvede kot gospodarska javna služba in sicer na območju več občin. Najmanj še z MONG, a bi rad videl, da bi pristopila še katera druga občina. In najmanj še s sosednjo občino v Italiji, to je Občina Gorica (I). Pogovori v tej smeri potekajo, a niso še jasna stališča oziroma strategije, na kakšen način bi organizirali to javno službo in kdo bi jo izvajal. Možno bi jo bilo poveriti v izvajanje EZTS, ker ima na osnovi evropske uredbe, ki se jo neposredno uporablja in je možno EZTS prenesti tudi nekatere izvirne naloge občin. Če bi se občine odločile glede tega, bi morale sprejeti odlok. Morale bi to njim poveriti in urediti javno službo. Ker gre za to, da se bo stroške najverjetneje vsaj delno financiralo tudi iz občinskih proračunov, mora biti to javna služba. Ocenjujejo, da tega ni mogoče organizirati na neki profitni osnovi, v smislu, da bi nek zasebnik to izvajal, ker bi se to splačalo. Ker potrebe vseeno niso tako velike. Takšna je ocena. Ampak podobno kot imamo organizirano javno službo mestnega prometa, se mu zdi smiselno, da bi imeli tudi to izposojno koles. RRA, ki je bila uspešna na tem razpisu, skupaj z MONG, nima lastnih virov, s katerimi bi lahko zagotavljala bodisi dograjevanje tega sistema, bodisi prilagajanje tega sistema in bodisi razliko med prihodki in odhodki. Zato je občina edina, ki lahko to naredi. Kdo drugi bo to težko. Skupaj smo ocenili, da je to izvedljivo. Meni, da se bo še treba dogovoriti najmanj s sosednjo občino MONG in Gorica(I), da se ta sistem enotno vzpostavi. Nima smisla, da bi to bili neenotni sistemi in to skoraj ni mogoče, ker je kolo treba puščati v različnih krajih in bi to bilo neživiljenjsko, če ne bi bilo enotno. Upa, da se bo to obneslo. Zaenkrat vsi izkazujejo ta interes, tudi še katera sosednja občina. Težko pa reče, ali se bo to tudi obdržalo. A vsaj za ta čas, ki je predviden, je prav da se obvežemo, da bomo naredili vse, kar je potrebno, da bomo zagotovili sredstva. S to pogodbo, ki je priloga, pa zagotavljamo zelo majhen znesek, le kar je teh nekih dodatnih del, ki so bila tam potrebna za to, da se je postavilo to postajališče. Preostanek je bil financiran iz evropskih sredstev.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

**SKLEP** 1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba **pooblašča Župana Občine Šempeter - Vrtojba, da v imenu občine sklene Pogodbo za »Vzpostavitev sistema in upravljanje sistema izposoje koles GO-KOLO«.**  
2. Ta sklep prične veljati takoj.<sup>20</sup>

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	<b>15</b>
<b>ZA</b>	<b>14</b>

<sup>20</sup> 331-0001/2022-2



<b>PROTI</b>	<b>0</b>
--------------	----------

Sklep je bil sprejet.

**15. točka: SEZNANITEV S TEHNIČNIM PRAVILNIKOM O RAVNANJU S KOMUNALNIMI ODPADKI V OBČINI ŠEMPETER - VRTOJBA – informacija**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal mag. Peter Ptičak, tajnik občine (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

**SKLEP** 1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba se je seznanil s Tehničnim pravilnikom o ravnanju s komunalnimi odpadki v Občini Šempeter - Vrtojba številka 007-16/2020-3, ki ga je sprejel župan 24. 3. 2022.  
2. Ta sklep prične veljati takoj<sup>21</sup>.

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	<b>15</b>
<b>ZA</b>	<b>8</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep je bil sprejet.

**16. točka: SEZNANITEV S PROGRAMOM RAVNANJA Z ODPADKI V OBČINI ŠEMPETER - VRTOJBA ZA LETO 2022 IN ELABORATOM O OBLIKOVANJU CEN STORITEV GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE ZBIRANJA DOLOČENIH VRST KOMUNALNIH ODPADKOV V OBČINI ŠEMPETER - VRTOJBA ZA LETO 2022 – informacija**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal mag. Peter Ptičak, tajnik občine (v gradivu).

Župan je dal besedo Danijelu Dermanu, predsedniku **Odbora za okolje in prostor**, ki je sprejel:  
»Sklep: OOP je obravnaval Program ravnanja z odpadki v Občini za leto 2022 in prav tako Elaborat o oblikovanju cen storitev GJS zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov za leto 2022, ter priporoča OS, da se o tem seznaní.«  
(Vir: zapisnik 28. seje OOP)

Župan je odprl razpravo.

Vlasta Mozetič je zapustila sejo ob 19:15 uri. Prisotnih 14.

**Dušan Bremec** pove, da je že večkrat načeloma poudaril, da so obrazložitve pomanjkljive. Nima ustreznih sestavin. Sprašuje pa, ko ste navedli, da se vsako leto to izdela do 15. oktobra za naslednje leto, zakaj to ni bilo? Ali se tudi upošteva pravno

<sup>21</sup> 007-16/2020-7





stanje na tem območju, ker se zbira odpadke? Kasneje ko bodo vprašanja, bo bolj konkreten. Obrazložitve ne bo podprl, ker je obrazložitev slaba.

**Župan** pove, da gre pri tem gradivu za seznanitev, tako da obrazložitev v bistvu niti ni potrebna. Občinski svet smo v skladu z odlokom s tem dolžni seznaniti. Ni pa pristojnost občinskega sveta, da bi to sprejemal. Elaborata ne bi bili dolžni dati, a smo ga vseeno dali, zato da ga boste videli in se s tem seznanili.

Glede tega kdaj bi moral biti sprejet program ravnanja pove, da smo ga sprejeli takoj za tem, ko smo vedeli kakšni približno bodo podatki o tem, koliko smo v letu 2021 zbrali odpadkov. Težko je načrtovati kakšen bo program ravnanja, ne da bi to vedeli. Za leto 2022 bo verjetno treba Odlok o zbiranju odpadkov ali kot se natančno imenuje, če to določa do oktobra, to popraviti, ker to ni smiselno in je neživljenjsko. To je bilo od nekje malo prepisano in se tega nikoli ni delalo. Sedaj pa pač delamo. Program imamo. Določa tisto, kar je v odloku predpisano in javna služba se na osnovi tega programa ves čas izvaja.

Kar se pa tiče elaborata, imate vse podatke o stroških, o količinah. Kar smo pripravili, smo tudi poročali, kot nalagajo predpisi izvajalcu javne službe.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

**SKLEP 1.** Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba se je **seznanil s Programom ravnanja z odpadki v Občini Šempeter - Vrtojba za leto 2022**, ki ga je sprejel župan 28. 2. 2022 in **Elaboratom o oblikovanju cen storitev gospodarske javne službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov v Občini Šempeter - Vrtojba za leto 2022.**

2. Ta sklep prične veljati takoj.<sup>22</sup>

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	<b>14</b>
<b>ZA</b>	<b>7</b>
<b>PROTI</b>	<b>1</b>

Sklep je bil sprejet.

## 17. točka: Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov

Pisne pobude ni podal nihče. Ustne pobude so podali naslednji članice in člani občinskega sveta:

**Anita Manfreda** se naveže na potrjen rebalans, na proračunsko postavko, ki se nanaša na odkup zemljišča od slovenskih gozdov za ureditev igralnih površin za otroke v Bazari. Zadovoljni so, da se stvari premikajo naprej in bodo tako naši otroci končno imeli prostor, kjer se bodo lahko družili. Vseeno vpraša, če ste morda imeli kakšen kontakt s pristojno institucijo in ali so jim že kaj odgovorili? Kakšna je čarovnica za izvedbo teh igral?

<sup>22</sup> 007-3/2021-4



**Župan** odgovori, da bi podrobneje glede odkupa znala odgovoriti sodelavka Dragoljevič, ki je zapustila sejo. Za zemljišča, ki jih potrebujemo, smo sprva mislili, da bomo uspeli narediti na zemljiščih, ki so v celoti v lasti občine. A se je potem, ko smo jih očistili robide in druge podrasti izkazalo, da so nekoliko neprimerna zaradi lege, nagibov itn. Ocenili smo, da je treba odkupiti še eno parcelo od družbe Slovenskih gozdov. Oni so jo pripravljene prodati, a jo morajo tudi dati v svoj načrt razpolaganja ali plan – ne ve točno kaj imajo. Za to pa rabijo nekaj več časa. Mi smo danes to, kar je potrebno, sprejeli in imamo za nakup te parcele sredstva na razpolago. Z njimi smo redno v kontaktih in ko bodo imeli možnost to prodati, glede na njegove predpise, bomo najverjetneje nemudoma sklenili posel. Ne ve pa če se to da kaj pohitriti.

Glede igral ve, da imamo že neke informativne ponudbe. Tako da bi jih lahko postavili, ker meni, da je za to v proračunu dovolj sredstev. Ni sicer posebej napisano, a je mogoče v obrazložitvah.. tudi postavitev v letošnjem letu. Če nam uspe odkupiti zemljišča, bomo morda tudi to uspeli, a ne pa obljubi za letošnje leto, vendar čimprej.

**Dušan Bremec** ima predlog, ki se nanaša na MMP Vrtojba. Pri pregledu je občina že približno 5 let lastnica cest, ko gremo iz uvoznega carinskega parkinga, potem mimo bencinske črpalke na hitro cesto. Isto na oni strani in tudi mimo Lesnine. Te ceste so v lasti Občine Šempeter - Vrtojba, a so pa v upravljanju DARS. On je v stikih z DARS in oni, kar on ve, so tudi zainteresirani, da bi to prešlo v upravljanje občine. Kaj bi s tem dosegli? Dosegli bi, da bi vzpostavili red. Kajti če je v upravljanju DARS, tam medobčinsko redarstvo nima nobenih pooblastil. S tem bi rešili velik problem, ker so tudi svetniki na to večkrat opozarjali. Rešitev je v spremembi Odloka o kategorizaciji občinskih cest. Predlaga, da bi to bilo že na naslednji seji.

Nato poda hitra vprašanja:

- Občina Šempeter - Vrtojba je že nekaj let v tožbi z zunanjimi subjekti. Govori se, da je tožba glede stražnice pri pokopališču v Šempetru pri Gorci izgubljena. Kaj to pomeni in kakšne posledice nosi ta sodni rezultat?

Anita Manfreda je zapustila sejo ob 19:24 uri. Prisotnih 13.

- Govori se, da je Občina Šempeter - Vrtojba izgubila tožbo z Vodovodi in kanalizacija, nekje 450.000 EUR. Kaj tudi to pomeni in kakšne so posledice?
- Govori se, da je Občina Šempeter - Vrtojba izgubila tožbo z Ministrstvom za infrastrukturo ali Ministrstvom za okolje in prostor – ne ve točno, glede nezakonitega smetišča na MMP Vrtojba. Kaj tudi to pomeni?
- Vprašanje glede koncesije za vzdrževanje občinskih cest, ki je pretečena že najmanj 3 leta. Govori se, da je zaporedno podaljševanje nezakonito. Govori se, da je učinkovitost vzdrževanja zelo slaba v nekaterih delih občine.
- Nasad oz. drevored oljk, ki je ko gremo na Podmark iz Agroživilske, je neurejen. Na to je opozoril že na eni prejšnjih sej, da je treba to porezati. Je na zemljišču od občine in je prav, da se tiste oljke uredi, ker so totalno zanemarjene.
- Kar se tiče zaklonišča Podmark, ni vzdrževanja. Še vedno trdi, da je zaklonišče občina dolžna vzdrževati v skladu s pravilnikom na vsakih 5 let. Če ne, je to nezakonito.
- Vprašanje, ki se zopet tiče MMP Vrtojba: nova rampa na MMP Vrtojba pred kamionskim parkiriščem, zapira dostop do parkirišča, ki je prazno. Tu misli na parkirišče za osebne avtomobile. Osebne avtomobile pa parkirajo na kamionski. Prosi odgovor zakaj je to prazno in kaj razmišljajo o tem, da se tista parkirišča napolnijo? Ker



sedaj se dogaja, da tisti, ki so tam, tujci itn., parkirajo povsod tam okrog in delajo gnečo.

- Nov vzdrževalec informacijskega sistema v občini je bil pred kratkim izbran. Ali sta on in župan prej delovala v isti privatni firmi? Govori se.
- Ali je vodja režijskega obrata redno zaposlen na občini?
- Vprašal je, ker ni bil naš odbor za gospodarski razvoj sklepčen in ne po njegovi krivdi. Na seji sta bila je župan in tajnik občine. Vprašal je za spodbujanje razvoja podjetništva. Vprašal je kdo izvaja nadzor nad porabo teh sredstev. V odloku jasno piše, da nadzor nad izvajanjem aktivnosti in nad namensko uporabo dodeljenih sredstev opravlja pristojni organ in o tem seznanil odbor za gospodarski razvoj. Pregledal je vse zapisnike za nazaj. Sicer eno leto odbora ni bilo, ampak vsa ta leta o tem nič ni bil obveščen odbor za gospodarski razvoj. Sicer odgovor je bil, da je pristojni organ Nadzorni odbor, kar je pa zopet ena velika laž. Če gledamo ta odlok, se ve, da je pristojni organ občinska uprava. Samo to mu je ležalo na duši, da pove, ker se tudi pri teh razpisih pojavljajo ena in ista imena. Ne misli sedaj to polemizirati. Verjame, da je upravičeno, ampak podobna zgodba, kot če piše v odloku, da je potrebno, da pristojni organ tudi to pregleda, ali so sredstva upravičeno porabljena in da se o tem obvesti odbor za gospodarski razvoj. Prosi da se tudi to izvaja, ker je sicer delo nezakonito. To je dobronamerno in prosi da tako tudi to jemljete in boste to storili in obvestili odbor za gospodarski razvoj.

**Župan** pove, da bo svetniku danes odgovoril ustno in če bo kaj pozabil ali ne bo vedel, mu bo gotovo nekatere stvari dal še pisno.

- Glede MMP in kategorizacije cest, ki so v upravljanju DARS: danes prvič sliši, da so oni za to zainteresirani, čeprav tudi verjame, da bi se kakšnih priključkov radi rešili in jih dali v breme občini. Je pa vprašanje, če je to smiselno. Ni pa rečemo, da se ne bomo z njimi kaj glede tega pogovarjali. Bilo bi pa malo čudno, da bi se občinske ceste kar direktno navezovale na avtocesto.. ampak to so precej strokovna vprašanja in on si o tem sedaj ne bi upal reči kaj je prav in kaj ni.
- Glede stražnice in tožbe: pove, da kar se tiče stražnice, občina z nikomer ni bila nikoli v nobeni tožbi. Vse kar je, je da predlagamo razlastitev, ker se z lastnikom za drugačen način pridobitve te nepremičnine nismo uspeli sporazumeti. Lastnik se je sicer kot sosed pritoževal in sprožil upravne spore glede našega gradbenega dovoljenja, takrat ko smo delali prvo fazo razširitve pokopališča. Do sedaj je popolnoma vse izgubil. Je pa res, da je uspel s pritožbo na odločbo upravne enote, ne občine, ker jo je izdala upravna enota glede razlastitve in postopek še poteka. Upravna enota bo ponovno odločila in izdala odločbo. Potem bo imel zopet pravno varstvo in upravni spor itn. Kako bo to potekalo, pa ne ve. Tudi če bo sprožil upravni spor, ga ne bo proti občini, ker mu ni občina izdala odločbe in mu niti ne bo. Občina je razlastitveni upravičenec po zakonu o urejanju prostora. Postopke peljemo normalno oziroma predlagamo tisto, kar smo po zakonu dolžni in smemo. Nismo z nikomer v nobenem sporu. Normalno komuniciramo z razlastitvenim zavezancem in njegovim pravnim zastopnikom.
- Tudi če bi bili v kakšnem sodnem sporu, še vedno z vsemi normalno komuniciramo, vključno z našim javnim podjetjem Vodovodi in kanalizacija (VIK). Res je, da smo na drugi stopnji izgubili eno tožbo, ki so jo VIK sprožil proti občini. Prvič smo jo na prvi



stopnji dobili. Potem se je dolgo vleklo in o tem bo svetniku dal pisno več podatkov, ker bi bilo sedaj za ustni odgovor premalo časa in je treba te stvari precej natančno napisati.

- Glede tožbe z MOP pove, da z njimi nimajo nobene tožbe. Gre za odločbo inšpekcije, ki še ni pravnomočna in postopki še potekajo in niso pravnomočni. Verjetno svetnik misli na to, glede postavitve naših začasnih in nujnih ukrepov, zato da lahko pretovarjamo odpadke in jih dostavimo do Centra za ravnanje z odpadki v Krškem.
- Glede oljk se že dalj časa pogovarjamo z Biotehniško šolo, ki se strinja, da bi jih obrezala in uredila, a jih še ni. Upa, da jih v kratkem bo.
- Glede zaklonišč bomo še enkrat preverili svetnikove navedbe. Meni, da on nima prav, a bodo še enkrat točno preverili in mu dali odgovor.
- Glede rampe na MMP imate odgovor med odgovori v točki 10. in ga ne bo ponavljal.
- Glede vzdrževalca informacijskega sistema in vsega tega v občini: pogodbo z občino ima sklenjeno gospodarska družba, katere lastnik je ena fizična oseba. Niti ni preverjal, če je mogoče še kdo drugi. Tudi zaposlen je v tej gospodarski družbi. Ta fizična oseba je bila pred več kot 12 leti tudi zaposlena v njegovem podjetju, ki ga tudi ni več že več kot 10 let,.. ne ve.. ali pa vsaj 9, 8? Župan pove, da je to vse popolnoma zakonito in da med drugim pozna skoraj vse informatike, ki so tukaj okoli na Goriškem, tako da ne ve pa kdo je sedaj tisti, ki sme delati!?
- Vodja režijskega obrata je na občini zaposlen za nedoločen čas. Sicer ne za polni delovni čas, ampak za 24ur/teden. Svoje delo opravlja korektno, za vse ure, kar je zaposlen.
- Ostalo, za kar je povedal, bodo dali pisno.

Dušan Bremec se zahvali za prijaznost. Ima še eno vprašanje, prošnjo, da se posreduje seznam pravnih oseb, s katerimi Občina Šempeter - Vrtojba ne sme poslovno poslovati, v skladu s tem protikorupcijskem. Verjetno svetniki to imajo, a on nima in tudi ni dobil na spletni strani.

Župan odgovori, da če mu smejo dati, mu bodo dali.

*Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan zaključil točko.*

S tem je ob 19:33 uri župan zaključil sejo občinskega sveta.

Zapisa: Valentina Bratuš

Številka: 0320-4/2022-8  
Šempeter pri Gorici, 23. 6. 2022

mag. Milan Turk  
župan

## Objava v Uradnem listu RS

1. 1666. [Sklep o soglasju k ceni storitve pomoči družini na domu](#)  
UL št. 70, 20. 5. 2022 / Šempeter-Vrtojba
2. 1665. [Odlok o rebalansu proračuna Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2022](#)



UL št. 70, 20. 5. 2022 / Šempeter-Vrtojba

## Sprejeti akti:

Povezava do gradiva in sprejetih aktov je objavljena na novi občinski spletni strani:

<https://sempeter-vrtojba.si/obcina/obcinski-svet/seje-obcinskega-sveta/>

### **POROČILO:**

1. Zapisnik 31. redne seje občinskega sveta, ki je bila 17. 3. 2022 – realizirano
2. Soglasje k letnemu poročilu Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2021 in soglasje k poslovnemu in finančnemu načrtu za leto 2022 – realizirano
3. Poročilo o izvajanju občinske gospodarske javne službe zagotavljanja 24-urne dežurne službe v okviru pogrebne dejavnosti v Občini Šempeter - Vrtojba za leto 2021 – realizirano
4. Sklep o določitvi cene obvezne gospodarske javne službe zagotavljanja 24 – urne dežurne službe v okviru pogrebne dejavnosti v Občini Šempeter – Vrtojba – realizirano
15. dodatna točka: Sklep o določitvi cene storitve pomoč družini na domu za leto 2022  
Obravnavo stalnega delovnega telesa: Odbor za družbene dejavnosti - sociala in zdravstvo – Uradni list RS št.: 70/22
16. dodatna točka: Sklep o določitvi števila oddelkov za programe vrtca v Osnovni šoli Ivana Roba Šempeter pri Gorici - vrtec za šolsko leto 2022/2023  
Obravnavo stalnega delovnega telesa: Odbor za družbene dejavnosti - šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport – realizirano
5. Izdaja soglasij za redno delovno uspešnost v javnih zavodih – realizirano
6. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Osnovna šola Kozara Nova Gorica – *skrajšani postopek*  
Obravnavo stalnega delovnega telesa: Odbor za družbene dejavnosti - šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport – realizirano
7. Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Šempeter-Vrtojba za leto 2021  
Obravnavo stalnega delovnega telesa: Odbor za okolje in prostor **Sklep NI bil sprejet.**
8. Poročilo o realizaciji načrta ravnanja s stvarnim premoženjem za leto 2021  
Obravnavo stalnega delovnega telesa: Odbor za okolje in prostor – realizirano



9. Poročilo o izvedenih investicijah v letu 2021 – *informacija*

Obravnavo stalnega delovnega telesa: Odbor za okolje in prostor

– *realizirano*

10. Odlok o rebalansu proračuna Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2022

Obravnavo stalnega delovnega telesa: Odbor za okolje in prostor

- *Uradni list RS št.: 70/22*

11. Spremembe in dopolnitve Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem za leto 2022 št.

3 Obravnavo stalnega delovnega telesa: Odbor za okolje in prostor

– *realizirano*

12. Vzpostavitev sistema in upravljanje sistema izposoje koles GO-kolo

– *realizirano*

13. Seznanitev s Tehničnim pravilnikom o ravnanju s komunalnimi odpadki v Občini Šempeter - Vrtojba – *informacija*

– *realizirano*

14 Seznanitev s Programom ravnanja z odpadki v Občini Šempeter - Vrtojba za leto 2022 in Elaboratom o oblikovanju cen storitev gospodarske javne službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov v Občini Šempeter - Vrtojba za leto 2022 – *informacija*

Obravnavo stalnega delovnega telesa: Odbor za okolje in prostor

– *realizirano*

17. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov

– *realizirano*

**DOKUMENTACIJA JE DOSTOPNA TUDI NA SPLETNI STRANI OBČINE:**  
[www.sempeter-vrtojba.si](http://www.sempeter-vrtojba.si) (pod rubriko: Očina / Občinski svet / Seje občinskega sveta ).