

16. točka: **ODGOVORJENO NA OBČINSKEMU SVETU NA 33. REDNI SEJI in NAKNADNO
PODAN ODGOVOR ŽUPANA dne 5. 10. 22**

POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV

Pisne pobude ni podal nihče. Ustne pobude so podali naslednji članice in člani občinskega sveta:

Aleksander Čerče poda pobudo stanovalcev bloka Prekomorskih brigad številka 19 in 21, da se med gasilskim domom in vstopom na glavno cesto umiri promet v obliki ležečih policajev. Meni, da bi občina morala pregledati za kaj gre, saj je tam neka krajšnica za na glavno cesto in se kljub omejitvi 30 km/h dosegajo večje hitrosti. So že bile nevarne situacije, ko so kmalu povozili otroka.

Župan preveri, če je to mišljeno na enosmerni ulici, kar svetnik potrdi. Zahvali se za pobudo in pove, da je relativno veliko želja po hitrostnih ovirah. Verjame, kot se opaža tudi na šoli, da je še marsikateri nestrpnejši in se to opaža še tudi kje drugje. Ne ve ali je za vse odgovoren le covid ali je še kaj drugega. V prometu je tudi videti več nestrpnosti ali pa ima vsaj tak občutek. Ljudje se tudi s tem oglašajo. Ni pa vedno in povsod najbolj primerna hitrostna ovira, je pa najbolj učinkovita. Bomo preučili in je morda tudi smiselno, da se naredi. Fizično pa ni izvedljivo narediti vse ulice naenkrat. Sedaj jih ima na mizi že vsaj štiri.

Dušan Bremec se najprej naveže na kolega, na 1. točko dnevnega reda, ko smo govorili o prometnih tokovih. Prav na tem območju je zelo tangirana ta nova investicija. Še bolj je umestno razmišljati o prometnih tokovih ob morebitni gradnji te velike trgovine s študijskim centrom. To samo podkrepi dejstvo, da ni zanemarljivo. Poda vprašanja in pobude.

Nagovori župana, da tudi če »se govori«, ker je on med ljudmi in če se govori, je tudi prav, da vpraša. To ni nič narobe in prosi, da ne žali. On konkretno vpraša in na ena vprašanja dobi odgovore, na druga posplošeno. Ampak kar je dolžan, bo na hitro tudi povedal.

- 1) Prvo vprašanje se nanaša na MMP Vrtojba. Konkretno: Občino prosi in ne ukazuje. S tem misli na vodstvo občine. Poda naj pobudo na Ministrstvo za infrastrukturo glede izjeme obveznih vinjet in sicer od MMP nadstreška do bencinske črpalke. Kar nekaj pripomb je od tistih, ki so v tranzitu, saj sedaj morajo imeti vinjeto na mejnem prehodu do črpalke, ker so tam kontrole. Tu bi lahko bila izjema. Če bo občinska uprava to potrebovala, bo lahko pomagal to pripraviti. Izjema bi bila za obe smeri, od črpalke do mejnega prehoda. Tako lahko tudi ljudje, ki nimajo vinjete, tam potujejo v Italijo.
- 2) Prekomeren hrup na hitri cesti, kjer se po podatkih odvija 30% več tovornega prometa kot na avtocesti na Fernetiče. Žal. Zelo je moteč za tam živeče prebivalce, na obeh straneh. Zato ima dosti teh pobud in smo tudi že začeli zbirati podpise. Sicer je že pisal to pobudo, da se vzpostavi protihrupna ograja na obeh straneh, od MMP do prejšnje cestninske postaje na Bazari. Dal je pobudo tudi županu, ki mu je odgovoril, da občina tega ne bo delala. Nikoli ni rekel, da bi občina to delala, ampak da bi dala tak zahtevek, da zaščiti ljudi. Zato predlaga občini, da poda na Ministrstvo za infrastrukturo in na DRSI pobudo oziroma zahtevo po izgradnji protihrupne ograje, na obeh smereh hitre ceste v smeri MMP Vrtojba Bazara.
- 3) Aktivno gradbišče, urejanje te nove ceste, Opekarniška od hitre ceste do trafo postaje. Žal mora ugotoviti, da je sicer popolna zapora, a je prometna signalizacija pomanjkljiva. Praktično je ni. Zelo je moteče, ko kamperisti tavajo po Vrtojbi in obračajo, ker ne vedo kam in kako priti. To je pomanjkljivo in tudi za naprej prosi, da se občina potruди in označi te prepovedi. Da bodo obveščeni kamperisti in ne bo prihajalo do nevarnih situacij na cestah.

- 4) Govori se, a ni preveril in zato sprašuje, da Občina Šempeter - Vrtojba ni uveljavila predkupne pravice za nakup zapuščenega objekta ob trgovini Pecivo oziroma za Čebrenom. Sprašuje če je to res? Uradno vpraša, ker v primeru da je to res, je to katastrofa, da na takšni strateški poziciji, kjer že vemo več kot 15 let, da je ta zelenjava v okviru OPPN predvidena za rušenje, da bo »veduta« iz trga na Coronini. Da je tisti objekt zadaj strateškega pomena, ki je bil zapuščen skedenj. Ve, da se je prodalo za enih 60.000 EUR ali celo manj. Zelo žalosten bi bil, če občina ni uveljavila predkupne pravice, ker bo potem tam nekdo drugi diktiral vsebine.
- 5) Zakaj Občina Šempeter - Vrtojba ni pripravila informacije v povezavi z mednarodnim sodelovanjem, delovanju na mednarodnem področju? To je preveril. Občina je ukinila komisijo za mednarodne odnose. Je ni že drugi mandat. Prej je bila ta komisija, ki je pripravljala tudi program mednarodnega sodelovanja in sedaj tega ni. Iz medijev je izvedel, da je nekaj mednarodnega, tudi za zadnji primer. Zahvali se za povabilo, a se mu to zdi stihijsko. V zadnjih letih ni zasledil nobenega poročila o mednarodnem delovanju občine. Predlaga, da se to pripravi vsaj pri koncu mandata. Eno celostno informacijo o tem, kaj se dogaja na tem področju.
- 6) Vzdrževanje občinskih cest ni zadovoljivo, predvsem v Vrtojbi. Lahko sami preverite, zopet na Opekarniški, saj boste tam videli sliko uspešnosti tega izvajanja. Je že večkrat vprašal in še vedno sprašuje, ker ni razpisana koncesija. Že par let je ta koncesija o vzdrževanju občinskih cest pretečena. Ne ve ali je to sploh zakonito, da se z neposredno pogodbo oddaja dela tudi drugim in ne samo cestnemu podjetju. To je kritika, da bi ta razpis lahko že bil, saj je za to bil čas že 3 leta.
- 7) Najmanj 1/3 občinskih parcel uporabljajo posamezniki brez najemnih pogodb. Po teh parcelah, ko je zadnjič prosil za seznam parcel, je prišlo do nekaterih problemčkov, ker jih je bilo nekaj preveč napisanih itn. Ko je pogledal, se te parcele praktično uporablja kar tako po domače.. Prosi, da se pripravi ali so za vse parcele, ki so v lasti Občine Šempeter - Vrtojba, urejena najemna razmerja.
- 8) Na MMP Vrtojba ob smetišču oziroma tako imenovanem zbirnem centru, veter odnaša dele plastike in onesnažuje travnate površine, kar povzroča škodo v živinoreji. To pomeni, da te plastične delce, ki jih veter raznaša, potem ko pokosijo travo za seno, so tile delci vmes in je to nevarno za živali. To bo potrebno čimprej urediti in sanirati, da se ne bo delalo po nepotrebni škodi.
- 9) Odbor za gospodarski razvoj še ni prejel poročila o namenski rabi dodeljenih sredstev za spodbujanje razvoja podjetništva. To je tudi vprašal na prejšnji seji. Potem je bilo narobe obrazloženo, da občina to sploh ne izvaja, da to izvaja nadzorni odbor, kar ni res. To je bilo zavajanje. Občina je dolžna preveriti namenskost porabe teh sredstev in poročati odboru za gospodarski razvoj. Pregledal je vse zapisnike. Zahvali se županu, da je dobil te zapisnike. Pregledal jih je in za nazaj ni nikjer zasledil, da bi odbor za gospodarski razvoj to obravnaval. To pomeni, da ni dobil. O tem prosi do naslednje seje za pisno pojasnilo.
- 10) Župan je na prejšnji seji občinskega sveta izjavil, da so cene v privatnih domovih za ostarele občane popolnoma enake kot v javnih zavodih in sicer v primeru izvajanja koncesijskih storitev. To je rekel župan na prejšnji seji, da sploh ni važno ali je privat ali je javno, za koncesijske storitve so enake. On se s to trditvijo župana ne strinja, zato sprašuje župana ali lahko komentira višino cene teh primarnih storitev v domu upokojencev v Podsabotinu, ki je javni, z višino cene katerega koli privatnega zavoda, ki izvaja enake storitve s koncesijo. To pomeni primerjava enakih storitev v okviru koncesije. To pričakuje do naslednje seje.
- 11) Župan je odgovoril na postavljeno vprašanje o seznamu subjektov, za katere velja omejitev poslovanja. To je bilo poslano z obrazložitvijo, da občina tega ne vodi, ker to

vodi pristojen organ po Zakonu o integriteti in preprečevanju korupcije. Zato ga občina ne mora posredovati. To je zopet eno presenečenje. Normalno je, da v občini obstaja seznam pravnih subjektov, s katerimi občina ne sme poslovati, s tem da se prepreči kršenje tega zakona. Na primer, čeprav ne bo še imenoval, a če pogledate določene storitve na javnih dostopnih evidencah, se točno vidi, da se izvajajo storitve, ki se po tem zakonu o preprečevanju korupcije ne bi smele. On si razlaga ta zakon, ki ga citira v tem delu: *»seznam subjektov, s katerimi veljajo omejitve poslovanja oziroma s katerimi organ ne sme poslovati, predvsem da funkcionarji dosledno spoštujejo dolžno izogibanje nasprotju interesov, je v prvi vrsti pomemben in uporaben za organ, ki je zavezan spoštovati omejitve oziroma prepovedi.«* In ta organ je Občina Šempeter - Vrtojba.

- 12) Seznam zaklonišč, ki ga je prosil na prejšnji seji, ko je trdil, da niso vzdrževana in glede na situacijo, ker je to tudi nevarno n neodgovorno. Odgovor je bil splošen in ga ni prejel. Vprašal je konkretno o številu zaklonišč in zaklonilnikov. In če so bila zaklonišča spremenjena v zaklonilnik. Prosil je za ta podatek. Tega odgovora ni dobil in ga tudi pričakuje. Ne namerava tega prijavljati nobeni inšpekciji, ker to ni v njegovem stilu.

Župan replicira, da saj je že bila.

- 13) Statutarno pravna komisija in komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, žal sploh nista obravnavala njegovih pobud, ki jih je dajal večkrat, za preveritev zakonitosti sestave odbora za gospodarski razvoj po odstopu svetnika Arčona. Zapisnike je dobil in jih je pregledal. Kljub njegovim pobudam, ki jih je poslal, to sploh ni bilo obravnavano. Ves čas, 1 leto, ko se odbor ni sestajal, je krivda na strani teh članov, ki so odgovorni iz statutarno pravne komisije in komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, oziroma predsednice, kateri je pisno dal pobudo in tega sploh niso obravnavali. Enostavno so ignorirali, kot se marsikaj ignorira. To mora povedati, ker se je to dogajalo zadnje leto.
- 14) Zunanja strokovnjakinja, sodelavka za okolje in prostor, je na zadnjem sestanku odbora za gospodarski razvoj izjavila, da je lastnik obstoječega Eurospina, da je v lasti Kmetijstva Vipava. To je bilo danes pojasnjeno, ampak še enkrat na to opozarja, da je to zavajanje in motenje dela odbora, ki je tudi pomemben pri takšnih odločitvah.
- 15) Zadnje je to, kar je bilo tudi aktualno. Sprašuje Saro, ki je članica organa upravljanja v osnovni šoli. Ker je župan prej odgovoril, kot da si on nekaj izmišljuje. Tukaj je navodilo za predstavnike Občine Šempeter - Vrtojba v organih upravljanja. Jasno piše, da po imenovanju mora pisno predstavnik ustanovitelja.. sodeluje neposredno ... itn.. in piše, da mora ... bo prebral, da ne bo govoril na pamet... zelo konkretno piše postopek kako in kaj. Ne da, kot je on svetnico Saro razumel, da je en teden nazaj dobila opozorilo, da mora to napisati. Ampak to bi moralo biti že pri imenovanju, vse pisno obvestiti. Samo to sprašuje in nič drugega. Dejstvo je, da ko je to opozarjal na prejšnjih sejah, je bilo sedaj prvič dano poročilo k obravnavi letnega poročila javnega zavoda. Do sedaj, zadnjih toliko let, tega sploh ni bilo. Vesel je, da je do tega prišlo. Iz javno dostopnih evidenc tega ni zasledil.

Župan odgovori, da bo tudi sam poskusil biti kratek, ker sicer mora par dni to pisati in ni tako malo vprašanj. Pri odgovoru ne more napisati »govori se«, ker mora preveriti stvari, kar mu vzame kar nekaj časa, da odgovori tako, kot je treba.

Glede prometnih tokov se strinja. Občina je že pred časom naročila in že dobila neko študijo v zvezi s prometnimi tokovi v Šempetru. A je bil svetnik odsoten, prej ko je bilo to povedano. V zadnjem času smo naročili še dodatno preveritev ureditve prometa, za morebitne omejitve hitrosti in za kakšni bi bili smiselni ukrepi v tem prav ožjem delu Šempetra. Absolutno se strinja, da je treba biti



do prometnih tokov pozoren. Da se je treba truditi, da bi se ves tranzitni promet umaknil iz Šempetra, da se ureja tudi mirujoč promet itn.

Prekomerni hrup na hitri cesti: obstaja državni operativni program za varstvo proti hrupu. Ne ve točno kako se imenuje, a ga je pregledal. V njem je tudi načrtovano, kakšne ukrepe bo sprejemala država oziroma upravljalci hitre ceste in morda tudi drugih cest, da se bo vpliv povzročiteljev hrupa zmanjševal. Žal ima tudi upravljalec vedno premalo sredstev, da bi zgradil vse, kar bi bilo potrebno. Da reče župan, da se ograja ne bo delala, je bilo to malo tako poenostavljeno povedano... Če že, je on rekel, da občina nima dovolj sredstev, da bi naredila vse ograje, ki so potrebne. Občina ni povzročitelj hrupa. Povzročitelj je dolžan varovati. Preprosto imamo premalo sredstev, da bi lahko vse to naredili, ker ne stane malo. Redko kje, ne ve če sploh kje, da občina gradi protihrupne ograje na hitrih cestah. Ne bo pa trdil, da mogoče kakšna ni. Eno smo naredili mi, namesto da bi porabili za kaj drugega. Izpostavi pa, da je koristna. DARS je upravljalec hitre ceste in on je dolžan skrbeti za to, da ne povzroča prekomerne obremenitve s hrupom. Da bi si zagotovili dodatne argumente, s katerimi bi stopili do DARS, je občina naročila meritve od akreditiranega izvajalca takih meritev. Te so pokazale do kakšne obremenitve s hrupom prihaja. Te meritve so zelo podobne tistim, ki jih je imel tudi DARS. Na žalost ali na srečo te meritve za velik del občine ne prikazujejo prekomerne obremenitve. Prikazujejo jo pa na posamičnih objektih, ki so zelo blizu hitri cesti ali pa kateri od obvoznic. Strinja se, da lahko in tudi bodo dali pobudo DARSu, da naredi kaj na tem področju, da nas morda uvrsti višje na njihovi prioritetni lestvici za gradnjo protihrupnih zaščit. S tem se absolutno strinja, to imamo namen tudi narediti in s tem namenom smo pridobili te meritve. So nas na žalost malo prizemljile, ker smo mislili, da je tega hrupa veliko več. Res pa je, da je hitra cesta zelo obremenjena s tovornim prometom. Res je tudi, da kadar so prave razmere, je to zelo od daleč slišati in tudi sam sliši.

Gradbišče ob hitri cesti oziroma tam v bližini do postajališča za avtodome bo v kratkem verjetno zaprto. Bomo še preverili, ali je kaj možno boljše označiti in bolj pravilno to urediti.

O uveljavljanju predkupne pravice bo dal pisni odgovor, ker je že malo pozabil. A zna biti, da je res nismo uveljavljali. Vsekakor tisti objekt niti približno ni vreden toliko, kot pravi svetnik. To bi bilo negospodarno ravnanje občine. Da bo pa občina povsod po celi občini diktirala, kaj se bo kje dogajalo na ta način, da bo kupovala vse nepremičnine, ko si kdo zamisli, je pa popoln nesmisel. Točno vemo kaj je tam predvideno in na kakšen način. Na žalost je za neko vsebino, za katero bi bila občina zainteresirana, nemogoče dati »to štal« (po domače povedano). Objekt nima niti m² izven lastnih gabaritov. Zelo težko je tam postaviti karkoli pametnega. Tisti, ki je to kupil, upa da ve, zakaj je to naredil.

ODGOVOR: Občina predkupne pravice ni uveljavila, saj je bila ponujena cena po našem prepričanju previsoka. Objekt je kupila fizična oseba, ki opravlja dejavnost v sosednjem objektu v občinski lasti in sicer je nosilec dejavnosti Vrtnarstvo Čebon, Irena Benko s.p.. Občina se nima pravice z instrumentom uveljavljanja ali neuveljavljanja predkupne pravice »mešati« v razmerja na trgu. Občina ima vso pravico po predpisanih postopkih načrtovati prostorske ureditve in s tem tako kot se je izrazi svetnik »diktirati vsebine«. Trenutno so dovoljene gradnje in vsebine določene z veljavnim Odlokom o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Mestno središče v Šempetru, ki zavezuje tudi občino in sama ne more ravnati v nasprotju z njim, enako v nasprotju z njim ne more ravnati tudi noben drug lastnik nepremičnine ali investitor. Mnenje občinske uprave je zaenkrat, da omenjeni odlok ustreza potrebam. Stavbo, ki je bila omenjena bi seveda radi porušili, vendar je po mojem prepričanju prej urediti sosednji objekt.

Milan Turk, župan

Kar se tiče komisije za mednarodno sodelovanje, je ni ukinil župan. Občinski svet je sprejel statut in poslovnik občine z 2/3 večino glede sestave delovnih teles občinskega sveta. Očitno so sami člani



občinskega sveta takrat ocenili, da to nima pravega smisla. Mi vas vabimo na vse tovrstne dogodke, da se jih udeležite. Ste vedno dobrodošli in naj pridejo. Ne bo prešteval koliko vas je kdaj kje bilo.. Za vzdrževanje občinskih cest pove, da je bil objavljen javni razpis. Bil je izbran izvajalec in mu izdana odločba, a ne ve če je že pravnomočna. Ko bo to postala, bomo sklenili koncesijsko pogodbo.

Glede navedbe, da 1/3 občinskih parcel uporabljajo posamezniki brez pogodb in da najemna razmerja niso urejena, odgovori, da je to kar težka obtožba. Svetnika prosi za konkretne parcele, ker bodo to preverili. Če bi to tako bilo, to absolutno ni prav. Katerokoli občinsko parcelo, če bi kdorkoli uporabljal brez najemne pogodbe ali drugega pravnega temelja, to ne bi bilo prav. Naj jih opozori na to kaj počnejo tam in kako jo uporabljajo. Dopusča možnost, da kje tudi kaj ne vedo in ne opazijo, da kdo kaj dela na občinskih parcelah. Čeprav je naše mnenje, da imamo skoraj vse oddane v najem. Redkokatero ne. Je pa tega premoženja relativno dosti in je nemogoče vsega zastražiti. Če se kaj dogaja, bo hvaležen za katerokoli sugestijo oziroma da preverimo, kaj je na stvari. Bomo tudi obvestili, kaj je in kaj smo naredili.

Glede navedbe, da plastiko raznaša veter na MMP Vrtojba odgovori, da je plastika povsod, kadarkoli pokosijo ob državnih cestah, je plastike in drugih odpadkov veliko. Tisto, kar je bilo za žico v okolici zbirnega centra, so pobrali v 15 minutah. Zelo velikih količin ni bilo, a včasih tudi kakšen odpadek odleti. Je pa odpadkov na samem parkirišču velikokrat več, kot po tleh znotraj zbirnega centra. Zakaj jih ne poberejo občinski, ki so za to zadolženi, da to počnejo, pa ne ve... je tudi sam to opazil. Ni pa to velik problem in je daleč od tega, da bi se kakšna živalca zadušila s plastiko ali kaj takega.. Namenskost porabe sredstev na razpisu in obvestilo odboru za gospodarski razvoj. Ne ve, če ni bilo dano. Če ni bilo, se lahko da. Skladno z odlokom je bilo to, komu so bila sredstva dodeljena, vedno objavljeno tudi na spletni strani občine in je še vedno, tudi za nazaj. Lahko si pogledate. Lahko se tudi s posebnim pismom obvesti predsednika odbora, da je to na spletni strani in da si lahko pogleda, obravnava ali karkoli želi.

Višina cene domov za starejše ni stvar občine. Tudi če je on kaj narobe izjavil, to nima nobenih posledic. Najverjetneje ni. Svetnikove interpretacije njegovih izjav so dostikrat malo drugačne, kot je on mislil. Sedaj dopušča pa tudi, da kdaj ni dovolj jasen. To je vse možno. Vleči vsakega za jezik, karkoli je rekel... Cena doma za starejše občane ni stvar občine in ne misli svetniku o tem niti odgovarjati, niti polemizirati. To je stvar za neko drugo debato, na neki drugi ravni. Prav je, da nas skrbi, da imajo naši občani dostopen dom za starejše. Ne bo se pa sedaj prerekal, ali so cene primerne. To ve, da se je koncesionar, ki je koncesionar sedaj v Vrtojbi, zavezal s pogodbo, da njegova cena ne bo višje od povprečne cene v Republiki Sloveniji. Kaj to pomeni, naj vpraša Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve, ki je sklenilo pogodbo in ne župan.

Glede zaklonišč pove, da to kar svetnik pravi, da je vprašal na seji občinskega sveta, tega ni vprašal. Za tisto, kar je vprašal, je dobil odgovor. Kar je svetnik še naknadno vprašal, mu bo še odgovoril. Ni mogel prej in je neka vprašanja dobil še naknadno, pred kakšnim tednom ali dvema. Namerava odgovoriti. Če so bila ta vprašanja, bo to dobil. Tista zaklonišča, ki jih ima občina v svoji evidenci, jih skladno s predpisi tudi vzdržuje.

Glede komisije naj svetnik postavi vprašanje komisiji, ker se župan v delo občinskega sveta ne sme vtikati. Komisije so delovno telo občinskega sveta in ne župana. Če mu želijo kaj odgovoriti, naj mu odgovorijo.. Pozna poslovnik in ve, da ste vsi člani občinskega sveta vedno vabljeni na vse seje komisij in odborov. Lahko pridete in tudi tam kaj vprašate. Imate tudi pravico razpravljati, a ne morete pa glasovati.

Že prej je komentiral o tem, kako je naša sodelavka izjavila kdo je lastnik nepremičnine. Verjetno je le prebrala nekaj iz neke evidence, ki v resnici ni niti uradna evidenca. Zato ker je nekdo, ki je tu zatrdil, da je lastnik in ima verjetno sklenjeno pogodbo, ki pa je iz ne ve katerih razlogov ni vpisal v zemljiško knjigo. PISO je prepis iz zemljiške knjige in zemljiškega katastra in ni uradna evidenca. Ona gotovo ni s kakšnim slabim namenom tega rekla. Pogledala je v PISO in to povedala. Ne mora pa ona vedeti, kdo vse ima sklenjene pogodbe doma v predalih in jih ni še vpisal v zemljiško knjigo. Tega ne more vedeti tudi nihče drugi razen tistega, ki ima pogodbo.



Glede navodila za predstavnike občine odgovori, da mi ta navodila pošljemo vsakomur takrat, ko je imenovan v organ. Določimo mu tudi kdo je tista oseba, ki ni nikoli župan. Župan se v delo teh organov nikoli ne vtika. Ne ve če so opazili, a je bilo nekajkrat že v časopisju, da so bili nekateri župani zaradi tega obravnavani s strani komisije za preprečevanje korupcije. Župan se tudi nadalje ne misli vtikati in je verjetno precej sporno tudi, če bi se kdo drugi ali s strani uprave v to vtikal. Ta navodila so narejena na osnovi pozivov računskega sodišča. Vprašanje pa je, če imajo prav z nekim zakonom pokrito ozadje, ker je vprašanje, če je to ustavno. Ampak mi smo jih vseeno naredili, tako kot je občinski svet to sprejel in jih pošljemo. Župan nikogar ne poziva, da se mu hodi poročati kaj se dogaja na svetih zavodov in drugih zadevah..

O tem, da se izvajajo storitve, ki se ne bi smele po zakonu zaradi omejitve poslovanja. Zakon določa kateri organ vodi evidenco. Tisti organ jo ima in tam si jo pogledjte. Mi ne bomo odgovarjali, če bomo kaj, tako kot iz PISO, narobe prebrali. Bolj je prav, da si svetnik tam pogleda, ker je natančen in je to tam napisano. Občina si to pogleda in se tega tudi drži.

Vseeno pa zopet prosi, da če ima svetnik konkretne stvari, naj mu to pove. Ni rečeno, da se tudi ne lahko zgodi neka nenamerna nepravilnost, kar še ne pomeni, da je to kriminal. Bomo popravili, če je treba. Sedaj stalno nekaj namigovati, da je to, da je ono, da govorijo.. naj pove kaj je in bomo preverili. In če je res, bomo tudi ukrepali in preprečili. Če bomo zaznali storitev kaznivega dejanja, bomo ukrepali tako, kot je za to predvideno. Če bomo zaznali kaj drugega, bomo pa kaj drugega ukrepali. Vendar stalno nekaj namigovati, da je to, da je ono, postavljati vprašanja, v katerih so noter izrečene trditve... ne ve, če je to najbolj primerno.

Danes odgovori toliko. S predkupno pravico bo še preveril, kaj je bilo in mu bo dal pisno.

Aleksander Čerče replicira svetniku Bremcu, da ga čudi, da je pri vsej tej strokovnosti izgubil volitve. In da je dobil negativno mnenje računskega sodišča, ko je zapuščal mandat. To se pravi, da takrat ni bil pošten do sebe in do drugih ali pa je sedaj spregledal? To ga malo moti. Ali pa je to vse skupaj malo zlonamerno ali so to, kar dela, že predvolilne aktivnosti..

Župan preden da svetniku Bremcu besedo predlaga, da ne polemiziramo okoli tega, ker ne bomo prišli na konec... Naj odgovori, kar želi.

Dušan Bremec replicira svetniku Čerčetu, da se nikoli ni izogibal odgovornosti, jo je prevzel in je tudi plačal kazen. Ni nobenega problema. To kar on dela in sprašuje kot svetnik, je njegova dolžnost. Ko se ponavljajo napake, ker se ne spoštuje splošnih aktov občine. To, kar smo bili enkrat že kaznovani. S strani tistih, ki so nas prijavljali takrat, sedaj te napake ponavljajo. On kot svetnik na to samo opozarja.

Na primer danes, ko je dobil odgovor župana pove, da on sploh ni spraševal tega, kar se mu očita. Sploh ni trdil, da občina kaj in kako. Samo ta dejstva, ki ga motijo. In ne le, da ga motijo. On prvo piše, da opozori. In prosi, da to.. in ne dobi odgovora. Kot svetnik je sedaj nekako dolžan, da to tu tudi vpraša. Saj je tudi zato občinski svet in ne za to, da se samo kima. Z odgovori, ki jih je dobil s strani župana, ni zadovoljen, ker je spet odgovor drugače obrnjen. Tudi to sprejema, ker je takšna pač demokracija in tako govorimo. En govori eno, drugi drugo. S temi odgovori ni zadovoljen. Tu ne bo nič dokazoval, ker so zato tu službe, ki lahko to preverijo. Ponovi, da tu ne bo nič dokazoval.

Kar se tiče odbora za gospodarski razvoj komentira, da je bilo to čisto sprenevedanje, kaj in kako. On ni nič rekel, da ni bilo seznama. On nima nič proti. Tudi takrat, ko je bil on na občini, smo začeli te spodbude dajati, pa za sejme itn. To ni problem. Problem je v tem, da je ta sestava sprejela pravila, ki se jih ne drži. To, kar smo bili že enkrat kaznovani. Bistvo je v tem, da priznamo in se popravimo. On nič ne imenuje, nobenega še ni prijavil, ampak tukaj opozarja. Predhodno tudi piše županu. To sedaj ni nekaj novega. On ni nikjer trdil. Glede spodbujanja podjetništva je prav, da se spodbuja. Kot predsednik odbora za gospodarski razvoj to pozdravlja. Je pa opozoril na kršenje odloka, kjer piše, da mora občinska uprava



preveriti to namenskost in poročati odboru. Kaj je sedaj tu narobe? Svetnik, ki je v odboru že toliko časa, pa tega ni niti zaznal. On je to zaznal, preveril zapisnike za nazaj, to ugotovil in to pove večkrat na občinskemu svetu. Zato mu ni treba nekaj očitati. Za vse, kar je storil narobe, je bil tudi odgovoren. Se ni izogibal in je bil tudi sankcioniran. To pa nima nobene veze za nazaj. On govori za sedaj, da bo za naprej boljše. Tudi na napakah se učimo. Odgovori županu, ki mu je odgovoril, da občina ne bo gradila. Saj on ni rekel, da bo občina gradila protihrupno ograjo. Tega ni niti omenil. Občino je samo prosil, da poda pobudo tem, ki so za to zadolženi. To seveda že poteka s strani občanov. Prošnja je pa občini, da tudi občina poda pobudo, ker je potem malo več teže. Meritve so bile delane 2 leti nazaj. Za nove ne ve. Njemu so odgovorili z DARS, da so naredili meritve, ampak 2 leti nazaj. 2 leti nazaj ali pa danes je razlika kot noč in dan. Pred dvema letoma ni bilo na cestah 30% več tovornih vozil, kot so danes oziroma že eno leto. To je druga slika. Tako da tu prosi, da bodimo konkretni in njegova vprašanja niso zlonamerna, ampak da se stvar uredi na enem področju. Tako kot si je zaželel, da na občini obstaja seznam firm, ker imajo tukaj prisotni svoje žlahte v firmah, ki poslujejo z občino. Ker vsi dobro vemo, da take firme ne smejo sodelovati z občino. To se dogaja. Na to je opozoril, ni pa tega prijavil. To je lahko tudi »off the record«. To je bistvo vsega. To je to.

Župan svetniku Bremcu replicira, da je spet trdil, da nekdo, da občina posluje z neko žlahto in da to ne bi smela. Če ve, da kdo s kom posluje, pa ne bi smel, ga prosi, da mu to pove, da bomo to uredili in naredimo, kar je treba. Ne reči, da ne obtožujete ali pa da ne trdite?! To svetnik trdi. Trdi tudi, da 1/3 občinskih zemljišč uporabljajo ljudje brez pogodb. Ne govoriti, da tega ne trdi, ker trdi. Če boste pa rekli za osebo z imenom in priimkom, da uporablja parcelo s parcelno številko brez pogodbe, ga bo mogoče kdo preganjal tudi za obrekovanje. Ne ve. Lahko tudi ne? Lahko da jo ima in svetnik ne ve, da jo ima. Lahko tudi župan ne ve. Lahko da ima tudi prav, zato ga prosi, da pove kdo je to ali pa pove sodelavki Regini Dragoljevič, ki to ureja, da bomo uredili.

Če pa kdo po robu pokosi občinsko parcelo, ki je zraven, namesto da bi jo mi, ga pa ne preganjamo in smo zadovoljni. Ne ve pa ali on ve za kaj drugega? Naj pove in bomo reševali. Te stvari gotovo niso prav, da kdo brez podlage uporablja občinsko premoženje ali kakorkoli. To vemo, da je treba narediti. Ko je on prišel sem, na žalost občinsko premoženje ni bilo niti popisano. Kaj šele, da bi imeli najemne pogodbe in kaj drugega. V 12 letih je bilo dovolj časa, da smo to naredili. Naredili smo že v prvih dveh. Ne more pa trditi, da čisto za vsako parcelo ve, kaj se gor dogaja, ker je teh parcel ogromno. Svetnik je zadnjič videl seznam. Če ve za kaj, da ni prav, ga res prosi, da jim to sporoči. Če je to treba sporočiti na občinskemu svetu, pa naj sporoči na občinskemu svetu. Njega to ne moti in bomo vseeno ukrepali. Samo ne na pamet govoriti, da je 1/3 zemljišč oddana v uporabo brez pravnih temeljev. To zanj ni v redu. In še kakšna druga stvar, a sedaj ne misli več polemizirati.

Dušan Bremec replicira, da na podlagi seznamov. Občina je dala sezname in tu je bil jasen.

Župan svetniku Bremcu odgovori, da naj pove za eno ali dve in tiste bomo rešili prve. Nato naslednje in na koncu bomo prišli do cele tretjine in vse rešili. Prizna da kljub temu, da je objektivno odgovoren za skoraj vse, kar se na občini dogaja, da za 1000 parcel ne more vedeti kaj se na njih dogaja. Ali svetnik misli, da se to da?

Dušan Bremec odgovori županu, da seveda se da.

Župan vpraša svetnika, da zakaj tega potem ni vedel takrat, ko je bil tajnik občine? Niti seznama niste imeli, kaj še le da bi vedeli, kaj se gor dogaja.

Vlasta Mozetič predlaga županu, ki vodi sejo, da govori tisti, ki mu dodelite besedo. Takšen način razprave ne spada na to mesto.



Župan se s svetnico strinja.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan zaključil točko.