



Šempeter pri Gorici, 21. november 2022
Številka: 0320-6/2022-8

Predlog Z A P I S N I K A
34. redne seje Občinskega sveta
Občine Šempeter - Vrtojba,
ki je bila 6. 10. 2022



Z A P I S N I K

34. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba, ki je bila v četrtek, 6. 10. 2022 ob 16:30 uri v sejni sobi Občine Šempeter - Vrtojba

Posnetek 34. redne seje je dostopen na naslovu: <https://sempeter-vrtojba.si/obcina/obcinski-svet/seje-obcinskega-sveta/> do naslednje seje občinskega sveta.

Gradivo so člani občinskega sveta prejeli po e-pošti in je objavljeno tudi na občinski spletni strani.

Seja se je pričela ob 16:40 uri. Vodil jo je župan Občine Šempeter - Vrtojba, mag. Milan Turk, ki je ugotovil, da je občinski svet sklepčen. Prisotnih je bilo 13 članov občinskega sveta.

PRISOTNI ČLANI¹ OBČINSKEGA SVETA: Klavdija Bizjak, Dušan Bremec, Aleksander Čerče, Monika Gorjan Zavadlav, Tina Gorkič, Danijel Derman, Dejan Koglot, mag. Matej Koglot, Sara Krošelj, Vlasta Mozetič, Ivo Podbersič, Alenka Poljšak, Stanislav Rijavec, Jože Rugar².

OPRAVIČENI ČLANI OBČINSKEGA SVETA: Janja Makovec, Anita Manfreda.

OBČINSKA UPRAVA: Občinska uprava: mag. Peter Ptičak – tajnik občine, Valentina Bratuš – dokumentalistka, Eva Pahor – finančnica, Ksenija Ušaj – višja svetovalka za družbene dejavnosti, Regina Dragoljevič – strokovna sodelavka, Blanka Šuler – sodelavka za okolje in prostor, Igor Uršič - višji svetovalca za gospodarske javne službe

ZUNANJI POROČEVALCI: Danijel Pičulin – E 3 d.o.o., Aleš Markočič – direktor Javnega zavoda za gasilsko in reševalno dejavnost Nova Gorica, Nina Lipušček - Locus d.o.o., Nenad Kravanja - pomočnik načelnika, Policijska uprava Nova Gorica, Valter Adamič - koordinator projekta Občina po meri invalidov v Občini Šempeter - Vrtojba.

DRUGI PRISOTNI: predstavniki medijev.

Župan odpre razpravo na **predlagani dnevni red**, na katerega sam nima predloga sprememb. Člane občinskega sveta seznanj z možnostjo časovnega premika 5. točke dnevnega reda zaradi obveznosti poročevalca.

Sara Krošelj županu poda postopkovno vprašanje, vezano na pridobljena soglasja in mnenja v skladu z OPN, in sicer: 1. junija 2021 so na župana naslovili pismo, v katerem so zaprosili, da jih obvesti o dokončni odločbi glede ugotovljenih nepravilnosti oziroma da jim pošlje odločbo v vednost. Zanima jo ali se je ta inšpekcijski postopek zaključil in kje smo trenutno. Nismo videli nobenega soglasja, mnenja, ki bi bilo priloženo temu OPN. Zadeva na enoto ŠE-164, zbirni center.

¹ Po abecednem vrstnem redu priimka

² Jože Rugar se je seje udeležil ob 16:50 uri.



Župan odgovori, da se tega vašega dopisa ne spomni. Pove, da je vse v redu. V zvezi s tem ne poteka noben postopek. Imamo pravnomočno in dokončno odločbo Ministrstva za okolje in prostor.

Sara Krošelj replicira županu, da tudi niso zasledili nobenega mnenja Ministrstva za infrastrukturo. Na tem območju naj bi se nekoč vzpostavili mednarodni projekti ADRIA - A in TIP. Tudi ničesar takšnega niso zasledili.

Župan svetnici Krošelj odgovori, da zopet ne ve, kaj ga sprašuje. Občina ima vse potrebne dokumente in končno odločbo Ministrstva za okolje in prostor, da je s postopkom vse v redu, da lahko sprejmemo Občinski prostorski načrt.

Sara Krošelj replicira županu, da to pomeni, da zagotavljate, da imate vse pravne podlage?

Župan svetnici Krošelj odgovori, da imajo vse, kar je potrebno. Lahko se pa vedno še kaj ugotovi, da je kaj še neskladno ali karkoli.. Obstajajo tudi drugi načini, kako se to ugotavlja. Če prisotni slučajno vedo, da v predlogu OPN, in tudi potem, ko bo sprejeto, da karkoli ni skladno s predpisi, naproša, da ga na to opozorijo. Župan ima po zakonu dolžnost, da takšen odlok zadrži, da ga ne objavi, da ugotovi kaj je.

Sara Krošelj replicira županu, da ravno zato, ker lahko obstaja, predlagajo umik 2. točke dnevnega reda: *Obravnava in sprejem usklajenega predloga Odloka o spremembah in o dopolnitvah št. 3 Občinskega prostorskega načrta Občine Šempeter - Vrtojba.*

Župan svetnici Krošelj odgovori, da bo njihov predlog dal na glasovanje. Zagotavlja, da v zvezi s predlogom OPN ni nobenih razlogov, da ga občinski svet danes ne bi sprejel. Še kakšen predlog?

Nadaljnje razprave ni bilo.

Župan da na glasovanje predlog svetnice Sare Krošelj, da se iz predloga dnevnega reda **umakne 2. točko**: *Obravnava in sprejem usklajenega predloga odloka o spremembah in dopolnitvah številka tri občinskega prostorskega načrta občine Šempeter Vrtojba.*

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	13
ZA	5
PROTI	7

Predlog **NI bil** sprejet.

Župan predlaga in da na glasovanje sprejem dnevnega reda, kot je bil poslan z vabilom za sejo:

Sprejme se predlagani dnevni red 34. redne seje občinskega sveta.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	13
-----------------	----



ZA	8
PROTI	5

Dnevni red **je bil** sprejet.

Sprejeti dnevni red:

1. Predlog zapisnika 33. seje občinskega sveta, ki je bila 23. 6. 2022
2. Obravnava in sprejem usklajenega predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah št. 3 Občinskega prostorskega načrta Občine Šempeter - Vrtojba
3. Sklep o porabi presežkov prihodkov nad odhodki Javni zavod za gasilsko in reševalno dejavnost Gasilska enota Nova Gorica
4. Poročilo o delu koncesionarja za izvajanje gospodarske javne službe dejavnost systemskega operaterja distribucijskega omrežja toplote v občini Šempeter - Vrtojba v letu 2021 – *informacija*
5. Poročilo o varnostni problematiki v občini Šempeter - Vrtojba v letu 2021 – *informacija*
6. Ocena izvajanja Občinskega programa varnosti v Občini Šempeter - Vrtojba v letu 2021– *informacija*
7. Polletna realizacija proračuna Občine Šempeter - Vrtojba v letu 2022 - *informacija*
8. Rebalans proračuna Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2022 št. 2
9. Spremembe in dopolnitve načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2022, št. 5
10. Odlok o prenehanju veljavnosti Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Regijski center za ravnanje z odpadki Nova Gorica d.o.o. (*Uradni list RS, št. 101/2013*) – *skrajšani postopek*
11. Sklep o ukinitvi statusa v SPLOŠNI RABI na nepremičninah s parc. št. 3566/5, 3566/51, 3566/66, 3566/61, 3566/60, 3566/77, 3566/78, 3565/1, 3565/2, 3566/18, 3566/13, 3566/8, 3566/14, 3566/50, 3566/2, 3566/58, 3566/59, 3566/56, 3566/57, 3566/67, 3566/11, 3566/12, 3566/15, 3566/19, 3566/62, 3566/9, 3563 vse k. o. 2316 Vrtojba in parc. št. 3389/5, 3391/6, 3392/2, 3391/7 vse k. o. 2315 Šempeter
12. Sklep o vzpostavitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena
13. Predstavitev analize stanja in obravnava predloga akcijskega načrta za prijavo k projektu »Občina po meri invalida«
14. Imenovanje dveh namestnikov člana Občinske volilne komisije Občine Šempeter - Vrtojba za mandatno obdobje 2022 - 2026
15. Imenovanje dveh kandidatov za izvolitev v volilno telo (elektorjev) za volitve predstavnikov lokalnih interesov v Državnem svetu RS in kandidata za člana državnega sveta
16. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov

1. točka: PREDLOG ZAPISNIKA 33. REDNE SEJE, KI JE BILA 23. 6. 2022

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:



Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme zapisnik 33. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba, ki je bila 23. 6. 2022.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	13
ZA	13
PROTI	0

Zapisnik je bil sprejet.

2. točka: OBRAVNAVA IN SPREJEM USKLAJENEGA PREDLOGA ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH št. 3 OBČINSKEGA PROSTORSKEGA NAČRTA OBČINE ŠEMPETER - VRTOJBA

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Sara Krošelj župana prosi za besedo, preden poročevalki začneta s podajo obrazložitve.

Sara Krošelj pove, da kot so že napovedali, ker ni vseh ustreznih soglasij in mnenj, in tudi župan ni umaknil točke iz dnevnega reda, bodo to točko obstruirali.

*Sara Krošelj, Vlasta Mozetič, Tina Gorkič, Stanislav Rijavec in Dušan Bremec so zapustili sejo.
Prisotnih je bilo 8 članov občinskega sveta.*

Župan ugotovi, da je po obstruiranju 5 članov občinskega sveta na seji ostalo 8 članov občinskega sveta. Pove, da je za nadaljevanje seje potrebna prisotnost vsaj 9 članov občinskega sveta, da je občinski svet sklepčen. Zato o tej točki ne bomo odločali. Predlaga, da vseeno nadaljujemo sejo, da sprejmemo ostale stvari.

To točko bomo dali na naslednjo sejo. Za po tem, kot oni pravijo, da nimamo vse ustrezne dokumentacije. Na seji verjetno tudi ne bodo nikoli znali povedat, ampak to se lahko tudi relativno kmalu izkaže, česa nimamo, kaj nimamo. Pričakoval bi, da bi nam povedali za karkoli že manjka, da kaj manjka. Ampak ne. Očitno vedo več, kot ve občinska uprava. To je skrajno nenavadno, ampak je škoda, da sedaj to komentiramo.

Župan odredi 5 minutni odmor.

Župan pove, da za danes umika 2. točko dnevnega reda.

3. točka: SKLEP O PORABI PRESEŽKOV PRIHODKOV NAD ODHODKI JAVNI ZAVOD ZA GASILSKO IN REŠEVALNO DEJAVNOST GASILSKA ENOTA NOVA GORICA

Sara Krošelj, Vlasta Mozetič, Tina Gorkič, Stanislav Rijavec, Jože Rupar in Dušan Bremec so se udeležili seje.

Prisotnih je bilo 14 članov občinskega sveta.

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.



Uvodno obrazložitev je podal Aleš Markočič – direktor Javnega zavoda za gasilsko in reševalno dejavnost Nova Gorica (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Dušan Bremec poda direktorju čestitke za častljivo obletnico in predvsem za uspešno delo pri požaru. So nepogrešljiv člen varnosti in zaščite na splošno, tako da hvala za tako uspešno delo, ki ga želi tudi za naprej.

Vlasta Mozetič meni, da zahval za njihovo opravljeno delo v požaru na Krasu nikoli ni dovolj. Za naše okolje je nepredstavljivo, da vas ne bi bilo. Tudi delo prostovoljnih gasilcev je izredno in res vsa zahvala. Vaša dejanja so in bodo spodbudila tudi solidarnost med občani. Dogajajo se nove energije, nove povezave in ljudje so, še bolj kot doslej, pripravljeni delati prostovoljno. Meni, da je to zato, ker sledijo vašemu zgledu in zgledu prostovoljnih gasilcev. Zato lepa in velika hvala.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje predlog sklepa:

SKLEP 1. Javni zavod za gasilsko in reševalno dejavnost – GASILSKA ENOTA NOVA GORICA, Sedejeva ulica 9, 5000 Nova Gorica, presežek prihodkov nad odhodki iz preteklih let, v višini 105.603,68 EUR uporabi za naslednje namene:

	Namen	Znesek v EUR
osebna in gasilska oprema, gasilska vozila ter oprema za opravljanje in razvoj dejavnosti	Gasilsko vozilo za gozdne požare (prva rezervacija, ocenjena vrednost cca. 400.000,00)	50.000,00
	Interventna popravila gasilskih vozil in gasilske opreme	10.000,00
	Izdelava montažnega objekta za izvajanje vaj iz višin ter nakup konzolnih stalaž za spravilo lesa in poplavnih vreč za potrebe intervencij	20.000,00
	Gasilska oprema (gasilske cevi in armature, eksplozimetri,..)	4.000,00
	Osebna gasilska oprema (čelade, čevlji, intervencijske obleke,..)	6.603,68
	Klimatske naprave	5.000,00
	Računalniška oprema	4.000,00
	Oprema za fizično pripravljenost gasilcev	6.000,00
		105.603,68

Javni zavod ima na podlagi sklepov občin ustanoviteljic iz leta 2019 nerazporejena sredstva v višini 100.000,00 EUR. ³

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	14
PROTI	0

³ 845-2/2022-13



Sklep je bil sprejet.

Župan vpraša člane občinskega sveta, ali se strinjajo s tem, da bi zaradi obveznosti poročevalca sedaj obravnavali 5. točko dnevnega reda, s čimer se prisotni strinjajo.

4. točka (v vabilu 5.): POROČILO O VARNOSTNI PROBLEMATIKI V OBČINI ŠEMPETER - VRTOJBA V LETU 2021 – informacija

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal pomočnik načelnika Nenad Kravanja, Policijske uprava Nova Gorica (v gradivu).

Dejan Koglot je zapustil sejo. Prisotnih je bilo 13 članov občinskega sveta.

Razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje predlog sklepa:

SKLEP Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme informacijo o Poročilu o varnostni problematiki v občini Šempeter - Vrtojba v letu 2021⁴.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	13
ZA	13
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

5. točka (v vabilu 4.): POROČILO O DELU KONCESIONARJA ZA IZVAJANJE GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE DEJAVNOST SISTEMSKEGA OPERATERJA DISTRIBUCIJSKEGA OMREŽJA TOPLOTE V OBČINI ŠEMPETER - VRTOJBA V LETU 2021 – informacija

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal Danijel Pičulin – E 3 d.o.o. (v gradivu).

Dejan Koglot se je udeležil seje. Prisotnih je bilo 14 članov občinskega sveta.

Župan je odprl razpravo.

Dušan Bremec meni, da je poročilo izčrpno in v redu. Za prihodnost ga zanima ali imate informacijo, morda jo bo povedal župan, ali se že razmišlja o teh alternativnih virih? To bo verjetno investicija občine? Ali so že pripravljene kakšni predlogi?

Danijel Pičulin pove, da kot je že govoril, da od februarja 2021 ali ko se začela ta, ne smemo

⁴ 223-3/2022-3



reči »vojna«, smo govorili o prehodu na energente do leta 2025, na lesne sekance oziroma lesne pelete. To so stvari, katere se ne spreminja letno, ampak so večletni projekti, dolgoročne investicije itn. Glede na stabilnost vira energentov. Od februarja do danes smo trikrat, štirikrat predebatirali to zadevo, v kakšno smer iti. Ker so dnevna nihanja plina. Če smo kupili plin reda velikosti je 20, 30 EUR/MWh za eno leto, se sedaj dnevno spreminjat na borzi na 100 EUR, 50 EUR gor, 30 EUR dol.. To so takšna nihanja, da ti bo en dan zadeva pila vodo, drugi dan bo popolnoma irelevantna. Isto velja za lesne pelete. Do sedaj je veljalo za dokaj stabilen vir energije. A kot vidite, je letos je peletov na trgu v bistvu zmanjkalo. Bili so reda velikosti 200 EUR na tono, sedaj so 700, 800 EUR, kar je kar štiri krat... Zopet je nemogoče postaviti kotel.. Enostavno ne pije vode.. Naredili smo analizo glede utekočinjenega naftnega plina, kateri tudi prihaja. Cene so bile zelo zanimive. Ampak enako kot oni, so tudi ostali zgrabili to priložnost v na utekočinjen naftni plin. Cena je prišla takoj na eno vrednost, katera je primerljiva z ceno z plinom zemeljskim in z lesnimi peleti. Do 2025 je neka zaveza, da je treba ta primarni energent menjati.

Župan pove še iz vidika občine, da izvajalec javne službe sicer opravlja svojo javno službo v svojem imenu in za svoj račun. Za to uporablja občinsko javno infrastrukturo. Ima jo v najemu in občini plača najemnino, ki je v višini amortizacije. Se pravi, da ko bo infrastruktura iztrošena, jo bo morala občina nadomestiti. Sicer občina ne čaka, da bi se popolnoma iztrošila, ampak se tudi z izvajalcem, ki najboljše pozna razmere, bodisi glede energentov bodisi glede stanja te infrastrukture, se dogovarjata, ali bi bilo smiselno prej. Ali je tudi glede na predpise, ki so se nekoliko spremenili in bo moral vsak izvajalec javne službe oziroma dobave toplote dokazovati, da ima določene energente iz obnovljivih virov, sicer se bo cena za uporabnike dvigovala. Smo v dogovorih, da bi našli neko rešitev, ki bi bila optimalna. Glede na stanje na trgu in glede na vse, kar je bilo že povedano, je to danes zelo zelo težko in je velik rizik karkoli narediti. Lahko se odločimo za investicijo, ki ne bo majhna, bodisi za sekance bodisi za pelete. Doslej so bile vedno težave s tem, da lesna biomasa navadno povzroča tudi nekoliko večje izpuste prašnih delcev kot plin. Tudi zaradi tega ni bilo pravega interesa, da bi karkoli menjali. Lahko se da tudi obstoječo kotlovnico dodelati. Z majhnimi izpusti dopolniti na način, da bo bolj učinkovita. Od izvajalca javne službe še vedno pričakujemo predlog. Razumemo, da bo v tem času težko podal nek predlog, ki bo zanesljiv, ki bo rekel stabilen in tudi razumemo, da ga zaenkrat še ni pripravil. Se pa na to pripravljamo, spremljamo in smo pozorni, da bo zaradi infrastrukture cena čim manjša. Pri investiciji, ki bi jo občina izvedla s takšnimi ali drugačnimi viri, je to potem potrebno prenesti na uporabnike skozi fiksni del, skozi omrežnino. Biti je treba pozoren tudi na to, da investicija ni previsoka in da se potem ne bi povrne ali kakorkoli.

Stanislav Rijavec vpraša poročevalca ali se je kaj razmišljalo tudi o teh tako imenovanih sončnih stanovanjskih skupnostih, kjer se določeno število hiš ali blokov oziroma etažnih lastnikov združi v neko skupnost? Ki sodeluje potem deloma pri investiciji, zlasti pa pri porabi te energije iz sonca. Ve, da je že kar nekaj skupnosti tudi v Sloveniji. Zato ga zanima, ali so o tem razmišljali in če so, ali sploh obstajajo možnosti tako velike postavitve?

Danijel Pičulin odgovori, da razmišljajo v tej smeri, ampak ne konkretno za to lokacijo oziroma za takšne zadeve, ker energija reda velikosti možnosti postavitve sončne elektrarne



na vse te objekte, katere spadajo v sklopa Podmarka, so dvajsetino energije, katere Podmark porabi na leto. Tam je popolnoma drugačen energetska koncept.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje predlog sklepa:

SKLEP Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme informacijo o letnem poročilu koncesionarja, družbe E3 d.o.o., za izvajanje izbirne gospodarske javne službe dejavnost systemskega operaterja distribucijskega omrežja toplote v občini Šempeter - Vrtojba v letu 2021⁵.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	14
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

6. točka: OCENA IZVAJANJA OBČINSKEGA PROGRAMA VARNOSTI V OBČINI ŠEMPETER - VRTOJBA V LETU 2021 – informacija

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal mag. Peter Ptičak – tajnik občine (v gradivu).

Razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

SKLEP Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme Oceno izvajanja Občinskega programa varnosti v Občini Šempeter - Vrtojba za leto 2021⁶.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	14
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

7. točka: POLLETNA REALIZACIJA PRORAČUNA OBČINE ŠEMPETER - VRTOJBA V LETU 2022 - informacija

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Eva Pahor - finančnica (v gradivu).

Župan je dal besedo Danijelu Dermanu, predsedniku **Odbora za okolje in prostor**, ki je sprejel: »Sklep: OOP predlaga OS sprejem informacije o polletni realizaciji proračuna Občine Šempeter-Vrtojba v letu 2022.« (Vir: zapisnik 31. seje OOP)

⁵ 43001-1/2009-88

⁶ 223-2/2022-2



Župan je odprl razpravo.

Tina Gorkič je 17:13 zapustila sejo. Prisotnih je bilo 13 članov občinskega sveta.

Dušan Bremec sporoča, da je bil sklican tudi odbor za gospodarski razvoj. Zaradi nesklepčnosti niso obravnavali te točke. Obrazloži svoj glas, da tega ne bom podprl, ker je realizacija nizka, tako je vsa leta. Ni fokusirana na razvojna vprašanja. Nekatere postavke so katastrofalno celo nič. Ponovi, da je obrazložil svoj glas in ne bo glasoval ZA sprejetje.

Sara Krošelj pove, da se bodo tudi v svetniški skupini socialnih demokratov opredelili PROTI polletni realizaciji, s podobnega razloga. Iz realizacije je razvidno, da občina ni razvojno naravnana. Odhodki v investicije so zelo nizki. Presenetile so jih te prerazporeditve na koncu, kjer se je 67 procentov od investicijskih transferov prerazporedilo za plačilo terjatev ob prenosu infrastrukture na občino, kanalizacija, investicijski transferji javnim podjetjem in družbam, ki so v lasti države, ravno tako splošna proračunska konservacija v višini 30.000 evrov za stroške izvršb in drugih sodnih postopkov.

Župan komentira prerazporeditev. Gre za terjatev, ki jo je družba Vodovodi in kanalizacija vzpostavila do občine z 31. 12. 2009 oziroma s 1. 1. 2010, v času. Takrat in ni bil župan, ampak član občinskega sveta. Občina je oporekala in menimo, da utemeljeno. Smo pa kljub temu na sodišču po dolgih letih pravnomočno tožbo izgubili, ki jo je sicer vložilo podjetje do občine. Pove še, da trenutno poteka revizija na vrhovnem sodišču. Lahko da se bo tudi še kako drugače obrnilo. Upa, da boste tudi takrat opazili, če bo kaj drugega v proračunu, ne samo tega. Ta sredstva bi morala biti plačana že takrat. Če smo jih sedaj plačali, se ni zgodilo nič tragičnega. Po sodbi smo bili dolžni to narediti. Sodišče vsebinsko ni odločalo o višini terjatve in tudi ne o temelju. To je še vedno odprto. Gre za dejstvo, da se infrastruktura in viri za infrastrukturo za občino Šempeter - Vrtojba niso razporedili v enakem razmerju. Bi se pa morali. Iz tega vidika meni, da smo ravnali pravilno. Bomo pa še videli, kaj bo prinesla revizija. Ne bo komentiral o razvojni naravnosti, ker meni, da bo glede tega v naslednjih mescih dovolj časa, da si bomo razjasnili kaj je kdo naredil, razvojno naravnal in kakšne so posledice ravnanj.

Dušan Bremec še dodatno obrazloži glas. Sicer je polletna realizacija, a je letna podobno. Če malo pogleda naokoli, je občina Ajdovščina dobila 1.200.000 za gospodarsko cono. To je sedaj pisalo. Pred tem še Nova Gorica, To pomeni, da mi ne dobivamo sredstev. Strinja se s svetnico Krošelj. Tudi po tem se meri, ali je občina razvojno naravnala in ali je napredna. Zato se popolnoma strinja z vsemi navedbami svetnice Krošelj. Še enkrat utemeljuje, da tega ne bo sprejel.

Župan svetniku Bremcu odgovori, da je od njega to pričakoval. Zato tudi ni objavil koliko je na istem razpisu, kjer je dobila Občina Ajdovščina, tega pridobila tudi Občina Šempeter - Vrtojba. Zato ga sedaj informira, da je Občina Šempeter - Vrtojba pridobila 1.115.000 EUR na istem



razpisu kot občina Ajdovščina. Svetniku pove, da pač nismo najslabši in je lahko prepričan o tem.

Aleksander Čerče pove županu, da je pozabil poudariti, da je leta 2009 oziroma 2010 občino vodil SD, ki je imel župana in tajnika, ki ni plačal stvari z vodovodom. imel čistih..

Župan namenoma ne polemizira glede tega. Zadeve včasih pridejo na neko raven, ko je treba nekaj narediti ali ne. Za nazaj nikoli ni ne razglabljal in ne razčiščeval tistega, kar mu ni bilo nujno treba. Kjer je naletel na odprte stvari, smo razčiščevali in brez velikih besed največ stvari tudi rešili. Nekateri so se pa zapletle. Občina vedno deluje transparentno. Deluje vedno v korist občanov ali samih občinskih institucij. Ne deluje v škodo nobene druge občine, na kakšne druge občinske institucije in tudi ne družbe Vodovodi in kanalizacija. Vedno smo pripravljeni delovati tudi v njihovo korist, ker so naši. Ampak včasih se zaplete. Ne gledamo tragično. Nismo bili z njimi niti sekundo skregani v smislu, da ne bi potekala normalna poslovna komunikacija.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje predlog sklepa:

SKLEP: Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme informacijo o polletni realizaciji proračuna Občine Šempeter - Vrtojba v letu 2022⁷.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	13
ZA	7
PROTI	5

Sklep je bil sprejet.

8. točka: REBALANS PRORAČUNA OBČINE ŠEMPETER - VRTOJBA ZA LETO 2022 št. 2

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Eva Pahor - finančnica (v gradivu).

Župan je glede obrazložitve dal besedo še tajniku občine, mag. Petru Ptičaku, da predstavi spremembe v kadrovskem načrtu (v gradivu).

Župan je dal besedo Danijelu Dermanu, predsedniku **Odbora za okolje in prostor**, ki je sprejel: »Sklep: OOP je obravnaval Rebalans proračuna Občine za leto 2022 št.2 ter predlaga OS v sprejem.« (Vir: zapisnik 31. seje OOP)

Župan je odprl razpravo.

Dušan Bremec pove, da je tudi odbor za gospodarski razvoj nameraval obravnavati to

⁷ 410-11/2022-3



točko, a žal ni bil sklepčen. Obrazložil svoj glas, zakaj bom PROTI. Prej bi še vprašal: transforni prihodki iz drugih javnofinančnih institucij. Recimo bolj št. 741: prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna evropske unije. Piše skupina kontov 741 se poveča za 10.000 EUR oziroma za 8,5 %, 58 odstotka zaradi povečanja prejetih sredstev iz državnega proračuna iz sredstev proračuna EU. Tu bi želel bolj podrobno obrazložitev.

Župan odgovori, da to iz 122 na 132.000 in nekaj drobiža? Ne gre za bistvene zneske. Točno ne vemo, koliko bo teh sredstev, ker ne moremo vedeti. Pričakujemo še večja sredstva iz naslova gradnje obeh zadnjih kolesarskih povezav. Nič še jih nismo dobili iz državnega proračuna, zato ker nismo niti še poročali. Poročali bomo v tem mesecu za to ob ulici 9. septembra. Za tisto, ki je tudi narejena in je daljša od ulice 9. septembra do krožišča pri Lesnini, pa bomo poročali, ko bo končano krožišče pri Lesnini. Tam so dela že oddana. Bila je že uvedba v delo. Pričakujemo, da bo izvajalec v kratkem začel z deli in bo tudi ta kolesarska dokončana, se pravi navezana na kolesarsko in traktorsko pot proti Mirnu. Zaradi tega, ker nismo dokončali, ne moremo poročati. Gotovo bo še več terjatev iz tega naslova in tudi prihodkov. Smo pa skoraj prepričani, da ne v letošnjem letu, ampak v naslednjem. Za Lighting solutions so dobili dodatna sredstva, ki jih nismo pričakovali jih nismo načrtovali, Je iz tega naslova. Smo se prijavi, ko je bil projekt že praktično na koncu, še neka dodatna dela. V krajevnem odboru so sredstva ostala in smo dodatno prijavi, bili uspešni in smo dobili. Ker so nam jih tudi nakazali, smo zato povečali prihodke.

Dušan Bremec preveri, da 132.000 EUR načrtujete, da bo letos pridobljenih sredstev iz tega naslova? Obrazložil svoj glas, da to ne bo podprl in ne bo še posebej utemeljeval.

Dejan Koglot pove, da so sicer o tem govorili že odboru govorili. Bilo je malo slabe volje v Vrtojbi zaradi otroškega igrišča. Predlog je bil, da se v rebalansu predvidi denar, da se to popravi in uredi. Vpraša župana kako to poteka, saj meni, da sedaj ni nekih sprememb v rebalansu?

Župan odgovori, da je v rebalansu oziroma že v proračunu dovolj denarja, tudi za popravilo tega otroškega igrišča ob šoli v Vrtojbi. Si ga je ogledal in sploh ni v tako zelo slabem stanju. Verjetno bomo eno igralo v celoti zamenjali. Ostala so popolnoma ustrezna in dobra. Tisto največje bomo najverjetneje zamenjali, čeprav ni prav v katastrofalnem stanju. Dalo bi se ga prebarvati in popraviti. Denar v proračunu zadošča za šolo in še za kaj več. Meni, da kolikor je sedaj trenutno na tisti postavki, bo ostalo za igrišče pri šoli v Šempetru. Danes smo pregledali obračun in pove, da so dela v celoti stala 134.000. Ne ve točno pa koliko je na postavki. Upa, da niso razočarani nad realizacijo, ker so dela narejena. Takšna, kot smo naročili. Tudi, če so cenejša.

Dejan Koglot vpraša župana, ali to pomeni, da lahko dodamo še kakšno igralo?

Župan odgovori, da so za šolo posebne postavke, iz katerih navadno črpamo tudi za igrala. Za ostala igrala imamo postavke, ki so vezane na javne površine. Tudi tam nismo vsega izčrpali. Meni, da imamo otroška igrišča kar velika in v dobrem stanju. Mogoče je še kaj za popraviti na



igrišču v Mlinu, za kar je tudi naročil, da se gre pogledati. Verjetno bomo tudi tisto prenovili, saj je sredstev dovolj. Stvar je le kdaj se odločimo. Če ima svetnik konkreten predlog, ga prosi, da jim ga da.

Dejan Koglot predlaga, da če bi še kakšno dodali pri šoli, že ko so samo tri.

Župan predlaga, da gremo skupaj pogledati. Da pokličemo še vodjo šole, da vidimo kašne so pravzaprav potrebe. Ker prostora zadostuje in lahko damo tudi še 10 igral.

Investicijsko vzdrževanje, izboljšave ter oprema šola: 160.000 EUR je na postavki in bo še ostalo. Zato je dovolj sredstev, tudi za popraviti tista igrala.

Sara Krošelj vpraša, če je že podpisana pogodba o sofinanciranju z Osnovno šolo Ivana Roba, že ko govorimo o teh postavkah in višanju postavk?

Župan odgovori, da se boji da ne, ampak razlog ni na strani občine. To smemo financirati brez pogodbe, ker je to naša investicija in bomo mi naročili dela, in ne šola.

Dušan Bremec poda še eno utemeljitev. V obrazložitvi v gradivu za občinski svet, rebalans proračuna Občine Šempeter - Vrtojba v letu 2022 št. 2. Splošni del, posebni del. Načrt razvojnih programov 2022 do 2025, ki ga sploh ni. Vemo, kako je oblikovan Načrt razvojnih programov. Ne ve če je to v redu. Rebalans je le popravek proračuna. Ta načrt razvojnih programov je zelo pomanjkljiv. Nič se ne ve, kdaj, kako, kaj, ker je za eno obdobje. Zato ima tudi tu pripombo in je to še ena utemeljitev več, da ne bo glasoval ZA.

Župan svetniku Bremcu odgovori, da sicer ne ve kakšno gradivo ima, ker upa, da so vsem poslali enako. Tajnik mu je sedaj pokazal Načrt razvojnih programov, ki je sestavljen skladno s predpisi in navodili. Ne ve kaj bi še komentiral. Meni, da je v gradivu ustrezen Načrt razvojnih programov.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje predlog sklepa:

SKLEP Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba sprejme Odlok o rebalansu proračuna Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2022 št. 2, vključno s pripadajočimi prilogami⁸.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	13
ZA	7
PROTI	5

Sklep je bil sprejet.

Župan je prekinil sejo za 20 minutni odmor za kavo.

9. točka: SPREMEMBE IN DOPOLNITVE NAČRTA RAVNANJA S STVARNIM PREMOŽENJEM OBČINE ŠEMPETER - VRTOJBA ZA LETO 2022, št. 5

⁸ 410-12/2022-2



Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Tina Gorkič in Dejan Koglot sta zapustil sejo. Prisotnih je bilo 12 članov občinskega sveta.

Uvodno obrazložitev je podala Regina Dragoljevič, strokovna sodelavka (v gradivu).

Župan je dal besedo Danijelu Dermanu, predsedniku **Odbora za okolje in prostor**, ki je sprejel: »Sklep: OOP je obravnaval Načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine za leto 2022 št.5 in predlaga OS sprejem sprememb in dopolnitev.« (Vir: zapisnik 31. seje OOP)

Župan je odprl razpravo.

Dušan Bremec vprašuje za opuščen bencinski servis v Šempetru, ki se že nekaj časa prodaja, ali je občina uveljavlja predkupno pravico? V planu je razvidno, da je. To je sedaj aktualno.

Župan odgovori, da zaenkrat še nismo prejeli ponudbe, da bi uveljavljali predkupno pravico. Ne vemo še, ali jo bomo ali ne, ker je odvisno od tega kakšna bo ponujena cena.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

SKLEP 1. Občinski svet sprejme spremembe in dopolnitve načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2022, št. 5.

2. Ta sklep začne veljati z dnem uveljavitve Odloka o rebalansu proračuna Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2022, št. 2^o.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	12
ZA	7
PROTI	5

Sklep je bil sprejet.

10. točka: ODLOK O PRENEHANJU VELJAVNOSTI ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA PODJETJA REGIJSKI CENTER ZA RAVNANJE Z ODPADKI NOVA GORICA d.o.o. (Uradni list RS, št. 101/2013) – skrajšani postopek

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal mag. Peter Ptičak, tajnik občine (v gradivu).

Župan je dal besedo Danijelu Dermanu, predsedniku **Odbora za okolje in prostor**, ki je sprejel: »Sklep: OOP predlaga OS, da sprejme Odlok o prenehanju veljavnosti Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Regijski center za ravnanje z odpadki Nova Gorica d.o.o.«

(Vir: zapisnik 31. seje OOP)

⁹ 4780-6/2020-14



Razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

SKLEP Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme Odlok o prenehanju veljavnosti Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Regijski center za ravnanje z odpadki Nova Gorica d.o.o.¹⁰.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	12
ZA	7
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

11. točka: SKLEP O UKINITVI STATUSA V SPLOŠNI RABI NA NEPREMIČNINAH S PARC. št. 3566/5, 3566/51, 3566/66, 3566/61, 3566/60, 3566/77, 3566/78, 3565/1, 3565/2, 3566/18, 3566/13, 3566/8, 3566/14, 3566/50, 3566/2, 3566/58, 3566/59, 3566/56, 3566/57, 3566/67, 3566/11, 3566/12, 3566/15, 3566/19, 3566/62, 3566/9, 3563 vse k. o. 2316 VRTOJBA IN PARC. št. 3389/5, 3391/6, 3392/2, 3391/7 vse k. o. 2315 ŠEMPETER

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje ter dodatek h gradivu na dan seje.

Uvodno obrazložitev je podala Regina Dragoljevič, strokovna sodelavka (v gradivu).

Župan je dal besedo Danijelu Dermanu, predsedniku **Odbora za okolje in prostor**, ki je sprejel: »Sklep: OOP predlaga OS Sklep o ukinitvi statusa v SPLOŠNI RABI nepremičninam kot so zapisane v gradivu in se zanje vknjiži lastninska pravica na Občino Šempeter-Vrtojba.«

(Vir: zapisnik 31. seje OOP)

Razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

SKLEP o ukinitvi statusa v SPLOŠNI RABI

1.

Nepremičninam s parc. št. s parc. št. 3566/5, 3566/51, 3566/66, 3566/61, 3566/60, 3566/77, 3566/78, 3565/1, 3565/2, 3566/18, 3566/13, 3566/8, 3566/14, 3566/50, 3566/2, 3566/58, 3566/59, 3566/56, 3566/57, 3566/67, 3566/11, 3566/12, 3566/15, 3566/19, 3566/62, 3566/9, 3563 vse k. o. 2316 Vrtojba in parc. št. 3389/5, 3391/6, 3392/2, 3391/7 vse k. o. 2315 Šempeter, se odvzame status v SPLOŠNI RABI.

2.

Nepremičnine navedene v 1. členu tega sklepa, prenehajo imeti značaj splošne rabe in se zanje vknjiži lastninske pravica na ime Občina Šempeter - Vrtojba, Trg Ivana Roba 3a, 5290 Šempeter pri Gorici, matična številka: 1358227000.

3.

Ta sklep prične veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.¹¹

¹⁰ 03211-11/2013-8

¹¹ 711-16/2022-4



Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	12
ZA	12
PROTI	-

Sklep je bil sprejet.

12. točka: SKLEP O VZPOSTAVITVI STATUSA GRAJENEGA JAVNEGA DOBRA LOKALNEGA POMENA

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje ter dodatek h gradivu na dan seje.

Uvodno obrazložitev je podala Regina Dragoljevič, strokovna sodelavka (v gradivu).

Župan je dal besedo Danijelu Dermanu, predsedniku **Odbora za okolje in prostor**, ki je sprejel:
»Sklep: OOP predlaga OS v sprejem Sklep o vzpostavitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena kot je opisano v gradivu«
(Vir: zapisnik 31. seje OOP)

Razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

SKLEP O VZPOSTAVITVI STATUSA GRAJENEGA JAVNEGA DOBRA LOKALNEGA POMENA

1.

Pri nepremičninah s parc. št. 805, 3042/7, 3389/9, 850/5, 479, 486/1, 488/7, 487/4, 323/8, 114/56 in 90/71, vse k. o. 2315 Šempeter in parc. št. 437/13 k. o. 2306 Rožna Dolina, v lasti Občine Šempeter - Vrtojba, se vzpostavi status grajenega javnega dobra lokalnega pomena.

2.

Navedene nepremičnine pridobijo status grajenega javnega dobra lokalnega pomena z ugotovitveno odločbo, ki jo izda po uradni dolžnosti občinska uprava. Po pravnomočnosti odločbe se le-ta pošlje pristojnemu zemljiškoknjižnemu sodišču v izvršitev, kjer se pri zgoraj navedenih nepremičninah zaznamuje status grajenega javnega dobra lokalnega pomena.

3.

Ta sklep začne veljati takoj¹².

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	12
ZA	12
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

13. točka: PREDSTAVITEV ANALIZE STANJA IN OBRAVNAVA PREDLOGA AKCIJSKEGA NAČRTA ZA PRIJAVO K PROJEKTU »OBČINA PO MERI INVALIDA«

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

¹² 711-19/2022-2



Uvodno obrazložitev je podal Valter Adamič, koordinator projekta Občina po meri invalidov v Občini Šempeter - Vrtojba (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Tina Gorkič se je ob 18:27 udeležila seje.

Vlasta Mozetič vpraša poročevalca, da kako pa Vrtojba?

Valter Adamič odgovori, da si je šel ogledovati Šempeter in Vrtojbo. Kar zadeva Vrtojbo, smo si ogledali vrtec. Zadeva je v tem akcijskem načrtu in tudi v analizi. Ogledali smo si pokopališče, kjer smo tudi ugotovili določene manjše pomanjkljivosti, predvsem v smeri, da nimamo usmerjevalnih tabel. To je takšna malenkostna zadeva, ko bi rekel, da ni omembe vredno. A smo jo napisali, da jo bomo izpeljali. Zato ker je pri invalidih in gibalno oviranih problem v tem, da tisti, ki so zdravi, ne vidijo tistih drobnih stvari, ki nas ustavljajo. Imamo celotno območje. Tudi pri Mestni občini Nova Gorica smo gledali bolj mesto. Občina je široka. Moramo iskati rešitve za celotno območje občine, tako da Vrtojbo nismo izpustili, ampak kot ste videli v analizi, je dana noter in so tudi še možnosti za dopolnjevanje, kar bo potrebno.

Sara Krošelj se zahvali za izčrpno predstavljen akcijski načrt in za sprehod po Šempetru. Mi na te točke mogoče niti ne pomislimo, vam pa bodo bistveno spremenile in predvsem izboljšale vsakdanje življenje. Zato vsekakor pozdravljajo ta akcijski načrt, veseli, da bo občina pridobila status občine po meri invalida. Za to si aktivno prizadevamo že drugi mandat, tako da hvala.

Dušan Bremec pove, da tudi on to pozdravlja. Bi dal še eno pobudo. Nanj se je večkrat obrnila invalidka z vozičkom v Vrtojbi. Občina tu nima posluha. Gre se za Opekarniško cesto, ki je v katastrofalnem stanju, je kategorizirana občinska cesta in jo uporablja tudi invalid z vozičkom. Se ne upošteva, da se ta cesta uredi tako kot je treba. To je tam, ko greš gor na trim stezi, potem pa proti trafo postaji. Zato tudi na infrastrukturo in to..

Tako da se tej pobudi tudi on pridružuje, saj je minilo že 10 let, ko je prva občina dobila: občina po meri invalidov.

Valter Adamič odgovori, da je to listino prva dobila občina Ajdovščina. Ni čisto prepričan, a meni, da je v 2001. Pove, da ga je kontaktirala tudi Vesna, ki je izpostavila in je to tudi prenesel na okrogli mizi. Dejansko je bilo to tudi stališče župana, da bomo vsak primer reševali posebej. Zakonodaja na tem področju se stalno spreminja. Če je bilo v preteklosti dovoljeno en centimeter in pol iz ceste na pločnik, sedaj tega več ni in mora biti ravno. Tu se stalno spreminja. Bilo je tudi omenjeno, kot da trg ni prilagojen invalidom na vozičku. Ampak tudi javni prevoz, avtobusni prevoz, skupaj z trgov, bi moralo biti prilagojeno. Na okrogli mizi se je tudi izoblikovalo mnenje, da bi moral biti rob narejen tako, da ko avtobus, ko spusti klančino, da ni prestrma. Ampak lahko bi tudi rekli, naj bo klančina toliko dolga, da naklon ne bo presegel 6%. Zato je tu treba poiskati kompleksne rešitve. Ko bo občina sklepala koncesijo, je treba gledati tudi na to zadevo. Da imajo vsi invalidi, ne glede na lokacijo kjer so, da poiščemo optimalne rešitve.



Župan komentira, da ne glede na status, ki ga ima neka občina, da je po meri invalida ali ne, Občina Šempeter Vrtojba invalidom v vsakem primeru vedno poskuša prisluhniti. Tudi če kdo drugi v zvezi s tem poda neko pripombo oziroma predlog.

Imamo urejenih večina oziroma skoraj vse javne stavbe. So pa nekatere, ki so starejše, ki jih je včasih težko ali pa bi bili neki veliki stroški ali pa ni bilo potrebe. Pri novejših stavbah smo vedno zelo pozorni. Tudi kakšno starejšo še poskušamo urediti. Tu je bilo tudi nekaj stavb, ki tudi niso naše in jih bodo morali urediti lastniki. Lahko jih opozorimo.

Veseli smo sodelovanja invalidov in invalidskih organizacij, ker oni svoje stvari najboljše poznajo, še boljše od nas in so včasih še bolj pozorni kot projektanti, ki to projektirajo. Veseli smo projekta: »občina po meri invalida«, da smo končno zmogli toliko energije, da smo prišli do tega, da smo to dali na občinski svet. Upa, da bomo to tudi sprejeli in se potem prijavili ter tudi izvedli vse, kar je izvedljivo v akcijskem načrtu. Vedno smo pozorni in je hvaležen za tisto, kar so šli pogledati. Pri pokopališču v Vrtojbi se bomo potrudili izvesti. Dobili smo predlog, da bi uredili parkirišče za invalide bolj v bližini klančine in bomo to tudi naredili. Glede avtobusov, kot so že sami povedali.. Treba je kupiti nove avtobuse, ker ni druge pametne rešitve. Upa, da bo to čim prej oziroma že ves čas upamo, ker bi se to že moralo zgoditi, ampak se na žalost vleče.. Kakršnakoli stvar še bo, bomo veseli vsake pobude. Če je izvedljiva, jo bomo tudi takoj poskušali. Ne z nekimi velikimi projekti, ampak z gradbeniki oziroma tistim, kar je potrebno narediti.

Valter Adamič pripomni, da je Občina Miren-Kostanjevca dobila to listino leta 2017. Zadeva tako funkcionira, da invalidom sploh ni več treba opozarjati na zadeve. Preprosto ga župan pokliče, pove da imajo objekt, ki naj ga pridejo pogledati in poiskati rešitve. Prišlo je celo tako daleč, da do tiste rešitve, mu pomagamo tudi izbrati ponudbe. Zato ni potrebe več razmišljati v tem smislu, da smo mi tisti, ki bi morali brcati zadeve, saj je tam dejansko takšno sodelovanje, ki si ga želi tudi v občini Šempeter - Vrtojba. Že v občini Miren je projektni svet zveze delovnih invalidov, ki to zadevo krovno pokriva, izrazil pozitivno namero sodelovanja med tremi občinami. Te so občine Renče - Vogrsko, Miren – Kostanjevica in Šempeter - Vrtojba. S ciljem, da bi pridobivali sredstva evropske skupnosti za te skupne projekte. To je unikum v okolju, ko so bile prej takšne občine same zase. Tu namerno ni vključil še MONG in to ne zato, ker z njo ne sodelujejo. Ampak zato, ker so tu tipične takšne majhne občine, ki imajo dosti več skupnih interesov kot MONG. Zato bi tu lahko naredili kar konkreten korak naprej. Pripomni še, da bi povabil svetnike tudi pri samih projektih, da jim priskočijo na pomoč, da jih bodo vključevali tudi v posvete.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

SKLEP 1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba je sprejel Analizo stanja o položaju invalidov v Občini Šempeter - Vrtojba ter Akcijski načrt za izboljšanje in uresničevanje enakih možnosti invalidov v Občini Šempeter - Vrtojba za obdobje 2022 – 2026, s katerim se lahko občina prijavi k projektu »Občina po meri invalidov«.
2. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba soglaša s sodelovanjem Občine Šempeter - Vrtojba v projektu »Občina po meri invalidov«.¹³

¹³ 12201-4/2018-8



Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	13
ZA	13
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

14. točka: IMENOVANJE DVEH NAMESTNIKOV ČLANA OBČINSKE VOLILNE KOMISIJE OBČINE ŠEMPETER - VRTOJBA ZA MANDATNO OBDOBJE 2022 - 2026

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Monika Gorjan Zavavlav, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (v gradivu).

Razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

UGOTOVITVENI SKLEP Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na predlog komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ugotavlja, da nepreklicno odstopa s funkcije članice Občinske volilne komisije Občine Šempeter - Vrtojba za mandatno obdobje 2022 - 2026:

- Jana Lukrecija Valenčak, Stjenkova ulica 24, 5290 Šempeter pri Gorici¹⁴

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	13
ZA	13
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

SKLEP O IMENOVANJU OBČINSKE VOLILNE KOMISIJE OBČINE ŠEMPETER - VRTOJBA ZA MANDATNO OBDOBJE 2022 - 2026

1. V sklepu št. 0322-2/2022-17, ki je bil objavljen v Uradnem listu RS št. 90/22, se besedilo 1. člena nadomesti z besedilom:

Imenuje se občinska volilna komisija Občine Šempeter - Vrtojba v sestavi:

Predsednik:	Nataša Pavlin Rogelja, Cvetlična ulica 36, 5290 Šempeter pri Gorici
Namestnik:	Nataša Valentinčič, Na Pristavi 28a, 5290 Šempeter pri Gorici
Član:	Lavra Fon, Cvetlična ulica 26, 5290 Šempeter pri Gorici
Namestnik:	Zarja Pregelj, Cesta goriške fronte 98, 5290 Šempeter pri Gorici
Član:	Nataša Gorkič Barle, Krožna cesta 33a, Vrtojba, 5290 Šempeter pri Gorici
Namestnik:	Maja Mihelič, Vrtojbenska cesta 15, 5290 Šempeter pri Gorici

¹⁴ 0322-2/2022-28



Član:	Andreja Štrukelj, Kemperšče 7a, 5290 Šempeter pri Gorici
Namestnik:	Maja Marcina, Cesta Prekomorskih brigad 27, 5290 Šempeter pri Gorici

2. Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije¹⁵.**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

PRISOTNI	13
ZA	13
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

15. točka: IMENOVANJE DVEH KANDIDATOV ZA IZVOLITEV V VOLILNO TELO (ELEKTORJEV) ZA VOLITVE PREDSTAVNIKOV LOKALNIH INTERESOV V DRŽAVNEM SVETU RS IN KANDIDATA ZA ČLANA DRŽAVNEGA SVETA

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Monika Gorjan Zavadlav, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (v *gradivu*).

Tajnik občine, mag. Peter Ptičak pove, da bo treba izvesti tajno glasovanje. To pomeni, da se bo glasovalo z dvema glasovnicama. Na eni glasovnici bodo trije kandidati za elektorje, izpisani po abecednem vrstnem redu. Glasuje se največ za dva kandidata. Veljavna bo tista glasovnica, ki ima enega ali dva obkrožena. Za predstavnika v Državni svet ima le enega kandidata. Po poslovniku se voli ZA ali PROTI. Veljavna bo tista glasovnica, ki bo ZA ali PROTI. Župan mora sedaj določiti tričlansko komisijo, ki bo vodila tajno glasovanje. Lahko predlagajo, kateri bi bili člani zraven župana. Zapisniki so že pripravljeni. Tajno glasovanje bo potekalo v svetniški pisarni.

Župan pove, da za v komisijo župan predlaga še dva člana. Vseeno vpraša člane občinskega sveta, kdo je pripravljen biti, da ga potem on predlaga. Vpraša svetnico Krošelj, ali bi lahko bila v komisiji? Vpraša tudi svetnik Mateja Koglota in oba se strinjata.

Župan v komisijo imenuje svetnico Saro Krošelj in svetnika Mateja Koglota. Odidejo v svetniško pisarno, kjer se izvede tajno glasovanje.

Po zaključku tajnega glasovanja, župan prebere zapisnik in rezultate tajnega glasovanja:

¹⁵ 0322-2/2022-29

**ZAPISNIK
TAJNEGA GLASOVANJA NA 34. REDNI SEJI OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠEMPETER-
VRTOJBA**

Tajno glasovanje je vodila in ugotavljala izide tričlanska komisija, ki jo vodi župan. Dva člana določi občinski svet na predlog župana.

1. PREDSEDNIK župan mag. Milan Turk

2. ČLAN MATEJ KOGLOT
(ime in priimek)

3. ČLAN SARA KROŠELJ
(ime in priimek)

Zapisnik vodi: MATEJ KOGLOT
(ime in priimek)

Glasovnice so bile overjene z žigom, ki ga uporablja občinski svet.

Komisija je vročila glasovnice svetnicam in svetnikom in označila, kdo je prejel glasovnici.

Ime in priimek svetnikov 2018 - 2022	Podpis, s katerim potrjujete prejem dveh (2) glasovnic
1. KLAVDIJA BIZJAK	
2. DUŠAN BREMEC	
3. ALEKSANDER ČERČE	
4. DANIJEL DERMAN	
5. MONIKA GORJAN ZAVADLAV	
6. TINA GORKIČ	
7. DEJAN KOGLOT	
8. mag. MATEJ KOGLOT	
9. SARA KROŠELJ	
10. JANJA MAKOVEC	
11. ANITA MANFREDA	opravičena opravičena
12. VLASTA MOZETIČ	
13. IVO PODBERSIČ	
14. ALENKA POLJŠAK	



15. STANISLAV RIJAVEC	
16. JOŽE RUPAR	

Glasovalo se je v prostoru svetniške pisarne (v pritličju upravne stavbe Coroninijevega dvorca v Šempetru pri Gorici), ki je bila določena za glasovanje in v kateri je zagotovljena tajnost glasovanja.

Glasovanje je potekalo od 19.07 do 19.24.

Glasovnice so bile preštete ob 19.29 uri.

Poročilo o izidu glasovanja:

datum in številka seje občinskega sveta:

34. REDNA SEJA OBČINSKEGA SEJA OBČINE ŠEMPETER - VRTOJBA DNE 6.10.2022.

predmet glasovanja št. 1,

LISTA KANDIDATOV ZA VOLITVE PREDSTAVNIKOV LOKALNIH SKUPNOSTI – ELEKTORJA V VOLILNEM TELESU V VOLILNI ENOTI ŠT. 12, ZA VOLITVE ČLANOV DRŽAVNEGA SVETA REPUBLIKE SLOVENIJE za mandatno obdobje 2022 - 2029

1. Ivo Podbersič, Ulica 9. septembra 230, Vrtojba, 5290 Šempeter pri Gorici
2. Stanislav Rijavec, Na Pristavi 5, 5290 Šempeter pri Gorici
3. Jana Valenčak, Stjenkova ulica 24, 5290 Šempeter pri Gorici

– številu razdeljenih glasovnic 13

– številu oddanih glasovnic 13

– številu neveljavnih glasovnic 0

– številu veljavnih glasovnic 13

– številu glasov, ki jih je dobil posamezni kandidat:

1. Ivo Podbersič 13
2. Stanislav Rijavec 9
3. Jana Lukrecija Valenčak 4

103. člen poslovnika (UL 5/18)

V primeru, da za več mest kandidira več kandidatov in se glasuje tajno, se priimki kandidatov na glasovnici navedejo po abecednem vrstnem redu.



Član občinskega sveta glasuje za posamezne kandidate tako, da obkroži zaporedno številko pred največ toliko kandidati, kolikor je mest za izvolitev. Izvoljeni so kandidati, ki so prejeli največ glasov.

V primeru, da dva ali več kandidatov pri glasovanju prejme enako najnižje, za izvolitev potrebno število glasov, se opravi drugi krog glasovanja, kjer so izvoljeni kandidati, ki so dobili več glasov. V primeru, da tudi pri tem glasovanju dva ali več kandidatov prejme enako najnižje, za izvolitev potrebno število glasov, odloča o izvolitvi žreb, ki se opravi takoj na seji občinskega sveta.

- **UGOTOVITEV**, katera kandidata sta bila **IZVOLJENA**:

Izvoljena sta NO PODBERSIČ in STANISLAV RIJAVEC.

✦ **predmet glasovanja 2,**

VOLITVE KANDIDATA ZA ČLANA DRŽAVNEGA SVETA REPUBLIKE SLOVENIJE – PREDSTAVNIKA LOKALNIH INTERESOV za mandatno obdobje 2022 - 2027

Kandidat za člana Državnega sveta Republike Slovenije - predstavnika lokalnih interesov za volitve v volilni enoti št. 12, za mandatno obdobje 2022 – 2027:

- o Mag. Elena Zavadlav Ušaj, Cankarjeva ulica 50, 5000 Nova Gorica

- številu razdeljenih glasovnic 13
- številu oddanih glasovnic 13
- številu neveljavnih glasovnic 0
- številu veljavnih glasovnic 13
- število glasov »ZA« 11
- število glasov »PROTI« 2

101. člen poslovnika (UL 5/18)

Kadar kandidira en kandidat za eno mesto, je kandidat izvoljen oziroma imenovan, če zanj glasuje večina opredeljenih navzočih članov občinskega sveta, razen če zakon ali statut določa drugačno večino.

- **UGOTOVITEV**, da je predlog izglasovan s predpisano večino, ali da predlog ni bil izglasovan:

Predlog je bil izglasovan, saj je zanj glasovala večina opredeljenih navzočih članov občinskega sveta.
Tajno glasovanje
Seja je bila zaključena ob 19.30 uri.

1. PREDSEDNIK Župan mag. Milan Turk
2. ČLAN MATEJ KOGLOT
(ime in priimek)
3. ČLAN SARA KROŠBJ
(ime in priimek)

[Signature]
[Signature]



16. točka: **POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV**

Pisne pobude ni podal nihče. Ustne pobude so podali naslednji članice in člani občinskega sveta:

Sara Krošelj na kratko pokomentira občinski prostorski načrt. Izpostavi post festum, da mi podpiramo vse sprejete spremembe, ki bodo omogočile nekaterim novo gradnjo, postavitev objektov itn. Smo pa že večkrat izpostavili, da se nikakor ne moremo strinjati z umestitvijo zbirnega centra nam parkirišče MMP. V zvezi s tem bi tudi Nadzornemu odboru Občine Šempeter - Vrtojba naložili nalogo, da preverijo, izdelajo poročilo in seznam prejetih računov v povezavi z odvozom vseh vrst odpadkov. Za vse vrste odpadkov, če lahko prejete račune naslovljene na režijski obrat, na Občino Šempeter - Vrtojba, ki so kakorkoli vezane na odvoz vseh vrst odpadkov.

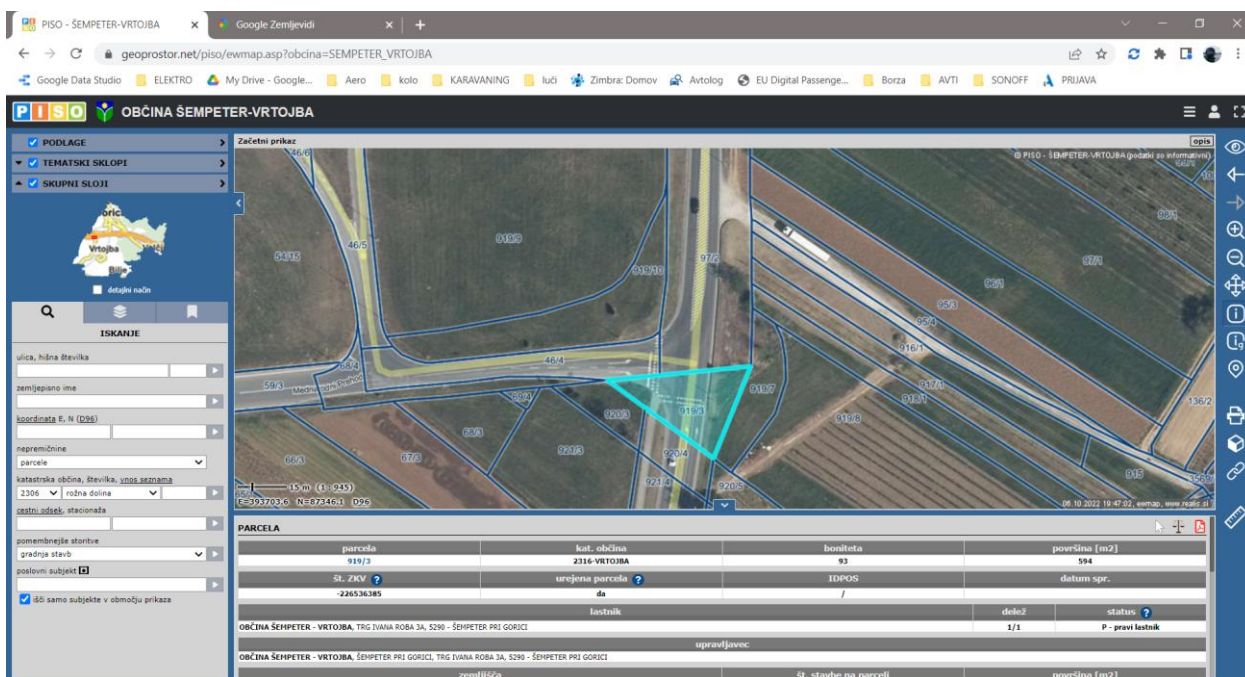
Želeli bi, kar so tudi že večkrat prosili in tudi prejeli odgovore. Še enkrat prosimo za seznam in število vseh tožb, ko je bila občina tožena ali tožeča stranka. Tudi tiste postopke, ko še ni zaključeno. In število ter seznam vseh inšpekcijskih nadzorov.

Župan pokomentira glede OPN, da jih bo prosil za to, kaj so njihovi pomisleki. To, da se vi z eno stvarjo v OPN ne strinjate, je vaša pravica. Možnost gradnje zbirnega centra za zbiranje odpadkov ni predvidena samo na lokaciji na mejnem prehodu Vrtojba, ampak je možna tudi drugod. Ne trdi, da mora biti ravno na mejnem prehodu Vrtojba, vendar trenutno druge možnosti ne vidi. Zbirni center pa nujno rabimo. Glede računov meni, da jih lahko pregleda kdor jih hoče. Bodo pa preverili, ker so to ločeni organi, kdo lahko komu kaj naroči. Nadzorni odbor pa lahko sam pregleda kar želi. Lahko tudi posluša sejo in se sam odloči in pregleda kar želi, tako da tukaj ne vidi težav. Župan vam bo poslal dokumentacijo, ki jo boste želeli v zvezi z OPN. Pozval vas bo, da mu poveste kaj želite in kaj vas moti. Ker je prej razumel, da vas moti, da menda nismo dobili vseh dokumentov, ki bi jih morali dobiti. Potem boste povedali kaj mislite, da ni v redu in če ni v redu. Če se bo izkazalo, da ni v redu, tega gotovo ne bomo sprejeli, nekaj, kar ni po predpisih. Če se bo pa izkazalo, da je v redu, potem pričakuje, da boste povedali kaj drugega. Meni pa, da se lahko tudi še en čas ne bo hotelo nič izkazati, ampak to pustimo..

Jože Rupar poda pobudo, ki se nanaša na kolesarsko pot, ki povezuje novo kolesarsko pot, ki prihaja ob avtocesti, in povezuje kolesarsko pot proti Mirnu. Kjer se konča, je malo nevarno. Dobro se je vpeljala, je pozitivna pridobitev in jo uporablja dosti kolesarjev in družine. Dobra je tudi za trajnostni razvoj. Prometni je pa tako: kolesarska pot se konča pred križiščem s Poljsko potjo. Tu se konča in moraš prečkati glavno cesto, kjer je pa neprekinjena črta. Prečkaš glavno cesto, prečkaš križišče, da prideš do kolesarske poti. Ob strani ceste obstaja travnati pas, kjer imamo že nakazano prečkanje kolesarske poti. Če pogledamo v PISO, je DRI (država) lastnik te parcele, na kateri se nahaja kolesarska pot. DRSI je upravljalec. Ta kvadrat je pa občinski? Zato gre pobuda v smislu, da bi se tukaj tudi nadaljevala ta kolesarska pot in se poveže na prečkanje ter potem dejansko tudi na kolesarsko pot naprej proti Mirnu. Meni, da se s tem izognemo prečkanju na tem delu oziroma da se ljudje vozijo ob



strani, tej v nasprotni smeri.



Župan meni, da je vse utemeljeno. Sicer je to že povedal in mogoče niste bili dovolj pozorni. Občina je imela to kolesarsko pot sprojektirano tako, da se ustrezno z vsemi dovoljenji Direkcije republike Slovenije za infrastrukturo naveže in priključi na kolesarsko pot na drugi strani ceste. Tako kot predlaga svetnik. Vendar tega nismo še izvedli do konca zaradi tega, ker je na tem mestu že nekaj časa predvidena gradnja krožišča. Gradnja krožišča je sedaj v teku. Izvajalec je bil že uveden v delo, ni pa še začel prav s fizičnimi deli. To bo začel sedaj. Pričakovali smo, da se bo to začelo že precej nazaj. Pogodba z državo je že podpisana nekaj mescev nazaj, zato ne bi bilo utemeljeno vlagati sredstev, da bi se potem čez pol leta to ustavilo. Kar pomeni, da takoj ko bo krožišče končano, je projektna dokumentacija urejena in pripravljena tako, da se bo ta kolesarska pot navezala skupaj z javno razsvetljavo in z vsem na



drugo stran ceste, tja kamor predlagate. Poleg tega, če ne bo kaj narobe, se bo izvedlo tudi na obeh straneh državne ceste, skozi podvoz pod hitro cesto, v tej fazi tudi možnost prehoda za kolesarje. Ker bodo krožišča na obeh stran straneh hitre ceste in vmes ni mogoče razviti velike hitrosti, je tudi direkcija pristala na zoženje pasov. Tako da bo možno umestiti tudi kolesarje na obe strani. Zato prosi za malo potrpežljivosti, da se to krožišče izvede in potem bo to končano.

Dušan Bremec prosi, če svetnik pusti to sliko gor. To je bilo že opozorjeno. To so tako imenovane črtkane črtice, ki so kolesarske poti, ki ne peljejo nikamor. Če bi šla občina naprej, da bi to zagotovila za varnost udeležencev v prometu. S tem se strinja s svetnikom, da bi bilo za ljudi varneje.

Prav na tej sliki je tudi videti, kje je parkiran kamion. Tam je parkiran večkrat. Tista pot je uradno kolesarska pot. Občinska je kolesarska pot. Ampak tega nihče ne nadzira in je tam prepuščeno stihiji. Najslabše je to, da je ta kolesarska, ki je bila tam narejena, da se je investicija znatno podražila zaradi geomehanskih, ne ve kakšnih potreb itn. To je še en dokaz, da je bilo tam zaključeno pavšalno, nestrokovno. Sedaj če prideš po tej kolesarski poti, prideš v neznan. Potem moraš delati prekršek, če greš čez, namesto da bi nadaljevali z enim grobim asfaltom. To je njegovo mnenje.

Župan odgovori, da ni strokovnjak s področja projektiranja, načrtovanja cest, vendar mu je popolnoma jasno, da se tista kolesarska pot, ki jo svetnik navaja, ne konča tako, kot bi se morala, na državni cesti. Tisti, ki je to kategoriziral, jo je verjetno tudi brez dovoljenja Direkcije RS za infrastrukturo. Moral bi se malo zamisliti nad tem. Še imamo čas, da to popravimo in bomo popravil takoj, ko se bo uredila ta sedanja kolesarska pot. Ker bo tudi odpadla potreba, da bi se s kolesi vozili po tistih jamah, ker imamo novo kolesarsko povezavo, ki je ustrezna.

Jože Rupar replicira županu v zvezi s svojo pobudo, da se popolnoma strinja z njim. V kolikor se bo v doglednem času gradilo tudi krožišče, potem je smiselno, da se to ureja v sklopu krožišča. Ker se je to krožišče do sedaj kar zamikalo, je šla pobuda v tem, da bi se nekaj vsaj začasno uredilo. Ker se sezona poslavlja oziroma se zmanjšuje, upa da bo to krožišče v naslednjem letu oziroma v kratkem obdobju, prineslo tudi to rešitev. Zato pozdravlja idejo, da se bo uredilo krožišče in v sklopu krožišča tudi nadaljevalo to kolesarsko povezavo.

Župan odgovori, da je ideja že zelo dolga. To smo izpeljali kar hitro. Treba je bilo odkupiti zemljišča, ustrezno sprojektirati zadeve. Začetka je to začela občina. Kasneje je investicijo prevzela Direkcija RS za infrastrukturo, ker je na državni cesti. Zagotovila je tudi večino potrebnega denarja, za kar smo hvaležni.

Dušan Bremec poda vprašanje, ki se tiče izvajanja gospodarske javne službe: vzdrževanje občinskih cest. Nikjer ni transparentno zasledil, da bi bila podeljena nova koncesija. Ponovno opozarja, da je že tri leta sporno izvajanje gospodarske javne službe vzdrževanje cest. Stanje takšno kot je, predvsem v Vrtojbi, je zelo nevarno, kot je že prej omenil. O tem je tudi že dal svetniško vprašanje, a ni dobil odgovora.

Poda idejo, da se prebere Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije v zvezi s tem,



ali so vsi zunanji sodelavci v skladu s tem zakonom. Oziroma ali je kakšno nasprotje interesov. Tu ne bo javno imenoval, a je dolžnost župana, da to ugotovi.

Ravno tako na klientelizem oziroma za to področje, kar je tudi že postavil vprašanje. A ni dobil odgovora. Meni, da je sporna uporaba parkirišč, ki jih ima občina sicer v najemu, ampak oddaja za druge namene, od delavnic, do pralnic kamionov itn. To je klientelizem, ker eni lahko in drugi ne.

Tu je tudi pojav nepotizma, zaposlovanje po sorodstvenih razmerjih itn. Meni da vedo za kaj gre.

Odlagališče odpadkov na mejnem prehodu Vrtojba je po njegovem mnenju nezakonito. Ruši v bistvu vse, tudi prometno strategijo. Ruši obstoječi OPN, ruši strategijo razvoja Slovenije in predvsem TIP in ADRIA-A, ki sta dva mednarodna projekta, ki sta uvrstila logistični center prav na to območje.

Nespoštovanje OPN. Na duši mu leži krožišče pri Hoferju, saj je v OPN predvideno, da se tam to zgradi, ampak da se zgradi z OPN. Seveda se gre lahko po robu zakona, to delati tudi v javnem interesu. Ko se pa dela v javnem interesu, prihaja do takšnih nasprotij in kršenj svojega lastnega OPPN. Najhuje mu je zato, ker je bilo že dogovorjeno z občino Gorica in v Italiji, da se tam naredi izvoz v Italijo. To ni bilo narejeno, kljub temu, da je to predlagal.

Sprašuje tudi glede dveh zaklonišč. Dobil je seznam, da teh dveh zaklonišč na enkrat ni več. To je zaklonišče Podmark. In kar je bil prej dvonamenski market, je zaklonišče v Vrtojbi. Še vedno trdi, da sta to zaklonišči, ki ju je potrebno vzdrževati. Žalosten je, ko pri realizaciji že več let ugotavlja, in vsakdo, ki to lahko javno pogleda, vidi, da sredstva prav na tej postavki ostajajo. To je nerazumno dejanje.

Neizkoriščanje predkupnih pravic pri nakupu, kjer občina lahko uveljavlja. On dobi potem vprašanje, da občina nima pravice diktirati poslovnim subjektom, ki lahko to kupujejo. Omeni nekaj življenjskih primerov, ki so se zgodili. Prvi je bil odkup policijske postaje. Občina je dala obrazložitev, da to predrago. Tam bi lahko bil javni program. Potem je zadnja izguba predkupne pravice tu, v tej trgovini zelenjave, ki je začasnega značaja. Ta trgovina je že od leta cca 2006/7 predvidena za rušenje. Tisti objekt zraven, skedenj, je zelo strateškega pomena za občino, kjer bi lahko namenila javnim potrebam, ki jih sama določa. Sedaj ko je v privatni lasti, bo privatnik tam naredil po svoje.

Dotaknil se je negospodarnih izvajanj investicij. Zadnja investicija, ki je bila pri trim stezi oziroma pri kamerstopu. Čeprav je investicija zaključena, pa zopet pridejo in kopljejo. Mečejo ven, ker so pozabil osnovno meteorno odvodnjo. Se prekopuje in bo to gotovo podražitev investicije. To je samo en takšen primer, kjer daje kritiko. V bistvu samo opozarja.

Razvojna stagnacija, o kateri se govori, se vidi v realizaciji novih projektov, ki jih praktično ni. Novi projekt je le to smetišče na mejnem prehodu.

Na Lavžniku je bilo med drugim tudi izgubljen 460 000 EUR. Tam je sedaj veliko ljudi zaposlenih, lahko cca. 200 voznikov kamionov. Dogaja se dejavnost. Kar ima v spominu, sicer takrat še ni bil svetnik, je bila tudi podpisana predpogodba s Sparom. Predlaga, da občina to predpogodbo v življenje. In se omogoči prehod, ne samo za tiste, ki tam delajo, da lahko gredo, da ne hodijo po tej cesti tukaj, da gredo čez ta mostiček. Celi Pristavi v Šempetru bi se omogočil lažji prihod do Spara.



Župan svetniku Bremcu odgovori glede koncesije za vzdrževanje občinskih cest oziroma javnih cest za javno službo, da je bila razpisana po predpisanih postopkih in objavljena na portalu javnih naročil. Prijavil se je en kandidat. Bil je izbran. Je pravnomočno. Z njimi je bila sklenjena pogodba. Izvaja javno službo skladno s predpisi in sklenjeno pogodbo. Žal so cene nekoliko višje, kot so bile prej. So se dvignile in to teče. Ali izvaja javno službo kvalitetno ali ne, je stvar presoje. Meni, da jo izvaja tako kot je treba. Dovzeten je tudi za to, če je kdaj treba kaj še dodatno narediti.

Glede zunanjih sodelavcev bo treba dati konkretne navedbe. Če ne, pa naj mu vsaj anonimno pošljejo kaj jih skrbi. Župan meni, da pozna svoje sorodnike. Nima sorodstva v občinski upravi. Ne ve pa kdo drugi bi lahko imel odločilen vpliv na zaposlovanje? Ko se opravi javni razpis ali natečaj, je za to vedno komisija. V komisiji ni bil nikoli sorodnik od izbranega kandidata. Nikogar niso zaposlili brez javnega razpisa ali javnega natečaja. Nikoli. Z vsemi je župan sklenil pogodbo. Ponovi, da nihče ni njegov sorodnik.

Glede nepotizma komentira, da ima občina urejeno zaposlovanje. Ni se jim zgodilo, da je bilo treba razveljaviti 5 pogodb z zaposlenimi in objavljati javne natečaje, kot so to morali oni narediti... Lahko se bo pa tudi nam kaj zgodilo, da bodo ugotovili, da je kaj narobe. Lahko pridejo pogledati in glede tega nima nič proti. Zadnje čase se stalno javljajo inšpekcije. Morda bo kakšna ugotovila, da bo treba kaj popraviti, kar jim bo v nadaljevanju še povedal. Zanima ga, kako boste vsi skupaj o tem mislili po tem..

Ne pozna dogovora z Gorico v zvezi z gradnjo kakršnekoli ceste. Če svetnik ve, kdaj je bil sklenjen, mu mora to povedati. Ne ve pa če se je kdo o čem pogovarjal v kakšni gostilni. Ne ve in mu mora to povedati.

Ti dve zaklonišči, ki ju mi ne obravnavamo kot zaklonišči, sta nekdanji trgovski objekt Mercatorja in tisto na ulici Ivana Suliča oziroma Franca Baliča 1. Tistega v središču Vrtojbe smo pridobili v 2016 ali 2017. Prej ni bilo v lasti in posesti občine. Ko smo ga sprejeli od Mercatorja, ni niti približno ustrezalo nobenemu pogoju, da bi bilo lahko zaklonišče. Leta 2017 ali 2018 smo naročili pooblaščen organizaciji, da pregleda. Naredila je zapisnik in jih od takrat ne vzdržujemo kot zaklonišča, ampak kot normalne objekte. Omogočamo pa, da bi se v primeru potrebe uporabljali kot zaklonilnik. Ju je mogoče v kratkem izprazniti in ju kot take uporabiti. Pred kratkim se je oglasil na občini inšpektor. Seznanili smo ga z zadevami in je občini naložil, da mora v teh objektih vzpostaviti zaklonišča. Dal nam je tudi primeren rok, leto 2023 za v Podmarku, za leto 2024 tisto v Vrtojbi. Župan bo, seveda če bo imel to možnost, za obe leti predlagati občinskemu svetu potrebna sredstva, da se to uredi. Meni, da bo za vsako zaklonišče potrebno od 150 do 250.000 EUR. Ne ve pa kdo jih bo rabil. Sedaj bomo videli, če je to sploh izvedljivo. Ker se lahko tudi zgodi, da so objekti v takšnem stanju, da ureditev zaklonišč skladno s predpisi sploh ni možna. Vendar bodo to ugotovili z osebami, ki so za to usposobljene.

Odkupi in predkupne pravice. Navede primer ene izmed stvari, ki smo jo kupili. To je bilo zaklonišče v Vrtojbi, ki bo sedaj zahtevalo neka vlaganja v to, da vzpostavimo zaklonišče. Ali pa ne, saj bomo še videli.. Ostale stvari presojamo glede na to, kaj občina potrebuje in glede na to, kakšna je cena. Predvsem glede na to, kaj občina potrebuje, kajti Zakon o stvarnem premoženju države in lokalnih skupnosti določa, da občina ne sme imeti premoženja, ki ga ne potrebuje. Bi ga morala odprodati. Če ga ne more odprodati ali zaradi kašnih drugih razlogov, pa premoženje, ki ga nihče ne potrebuje, daje v najem. Če ga nihče ne vzame v najem, se ga



lahko oddaja v uporabo, meni da celo brezplačno neprofitnim organizacijam, ki delujejo v javnem interesu. To določa zakon in se občina tega drži. Ko kupuje nepremičnine, tudi s predkupno pravico, jih kupi zato, ker jih občina potrebuje. Navadno za to, da se gradi infrastruktura ali kakšna druga zadeva. To tudi ustrezno utemeljimo. V odgovoru je napisal, zakaj niso kupili objekta, ki mu svetnik pravi skedenj, župan pa štala. Objekt je imel po presoji za občino preveliko ceno in občina tam nima česa zgraditi, kar bi potrebovala. Koristno bi bilo, da bi se našel investitor, ki bi na tem mestu nekaj naredil. Nekaj se napoveduje. Je pa še zelo daleč, tako da ne more komentirati. Kupec ima interes tam nekaj zgraditi, kar bo po županovi oceni za Šempeter in za širšo okolico zelo koristno. Če bo gradil skladno z veljavnimi prostorskimi pogoji, lahko jutri dobi gradbeno dovoljenje. Če bo pa slučajno želel graditi kaj, kar ni dovoljeno z veljavnimi prostorskimi akti, bo moral zaprositi občino in o tem odloča občinski svet in ne župan. To bi prej ali slej dobili svetniki na mizo. Ne vem pa točno kaj še namerava.

Toliko bi imel v odgovor na to. Če je pa še kakšna stvar ali če imate karkoli, kdo je nepotizem in to, naj mu prosim napiše, da preveri in se popravi. Ne tega tolerirati, do teče leta in leta. Takoj moramo to razčistiti.

Danijel Derman se dotakne zadeve, ki se kar naprej ponavlja. Zdi se mu, da so kritike v zvezi z zbirnim centrom za komunalne odpadke neupravičene. Smo ga potrdili na občinskemu svetu in je sedaj lokacija veljavna. Treba se je zavedati, da je prejšnji izvajalec družba Komunala Nova Gorica, dala odpoved izvajanja zbiranja komunalnih odpadkov, in sicer s približno polletnim rokom. Seveda v tem polletnem roku ni bilo možne nobene druge lokacije, razen tiste na kamionskem parkirišču zraven državne meje. Meni, da je tista lokacija zaenkrat še najboljša in edina mogoča v sedanjem času. Kajti katerakoli druga lokacija, ki bi jo izbrali, bi za realizacijo potrebovali najmanj eno leto ali verjetno več. Ker ni na pretek lokaciji v tako majhni občini, kot je naša. Kjerkoli bi postavili predlog, bi naleteli na veliko težav, od stanovalcev v soseščini, do raznih preozkih in kompliciranih poti do take lokacije. Ker se je velikokrat pojavil predlog, da bi to lahko bilo tam, kjer je sedaj čistilna naprava blizu meje z občino Miren. To je verjetno še najbolj primerno, ampak je bilo že večkrat rečeno, da je realizacija tiste lokacije časovno problematična. Ne bi jo mogli realizirati niti v letu in pol ali dveh. Zato meni, da je neumestno kar naprej gonit to zadevo. S tem se le zavlačuje odločitve, ki so bile že danes predlagane. Problem komunalnih odpadkov je nastal približno pred 50, 60, 70. leti. Ta problematika prej praktično ni obstajala. Danes je to zelo pereč problem in bo v prihodnje še bolj. Kar pomeni, da ta problematika ne bo nikoli končana. Tega se moramo zavedati. Za drugačne odločitve bo še časa na pretek. Cela prihodnost jim je na razpolago za spreminjanje odločitev glede urejanja komunalnih odpadkov. Zato meni, da je neumestno kar naprej problematizirati to problematiko.

Župan meni, da so bile tu verjetno velike igre. Nekdo si je verjetno želel te javne službe urediti drugače. Verjetno si je pa nekdo drugi želel, da bi ostale urejene tako, kot so bile. Ali pa kasneje še bolj, da bi bile neurejene. Potem bi s prstom pokazali na tistega, ki je za to najbolj odgovoren, kar je gotovo župan in se tega zaveda. Moral je ravnati tako, kot je prav. Meni, da je to tudi naredil. Zagotovili smo, tudi z vašo pomočjo oziroma z vašimi določitvami občinskih odlokov, da se gospodarska javna služba izvaja tako, kot je treba. Drži, da občina trenutno



nima legalno zgrajenega zbirnega centra. Ima pa izvedene začasne ukrepe na kamionskem parkirišču, ki so nujno potrebni za to, da odvrčamo nevarnost epidemije ali česarkoli že, če bi nam odpadki zastajali. Občinski svet ve, da je Komunala NG občini odpovedala pogodbo. In ne le to. Sprva je trdila, da v naši občini več ne bo izvajala javnih služb. Potem se je sicer prijavila na naša razpisa, ampak ni bila uspešna. Kar je tam postavljeno, nima temelja. Nobena stvar. Občina je postavila le tisto, kar je bilo nujno, zato da smo zagotovili izvajanje teh najnujnejših storitev, da odpadki ne zastajajo in se redno vozijo. Sami naj presodijo, ali se javna služba izvaja kvalitetno oziroma kakšno je stanje na ekoloških otokih. Tudi danes še kakšen zamaže itn, a o tem bodo sami presojali. Zbirni center bi tudi sam premaknili na kakšno drugo lokacijo, če bi jo imel oziroma bi lahko na to lahko vplival... Zato je v predlogu OPN predvideno več lokacij, kjer ga je možno zgraditi. Da se ga zgradi, je potrebno še več drugih okoliščin. Treba je zagotoviti zemljišča, določene gradbene ukrepe, kar pomeni sredstva in denar. Ni tako enostavno. Do nadaljnjega s tem, kar imamo na kamionskem parkirišču, zlahka shajamo. Ni moteče. Če bi postavili še nekaj montažnih objektov, se pravi z veljavnim gradbenim dovoljenjem, kar bi bilo mogoče narediti po tem, ko bo sprejet OPN, bi imeli stvari urejene tako, da bi bilo tam sploh videti še manj odpadkov, kaj šele kaj drugega.. Zbirni center izpolnjuje vse pogoje, kar se tiče okoljevarstvenih predpisov. Za to smo imeli inšpekcijo. Izpolnjuje tudi druge zahteve. Res pa je, da nima gradbenega in uporabnega dovoljenja. Kot je že povedal, so to začasni ukrepi. Radi pa bi ga vzpostavili takšnega, kot predpisujejo predpisi. Župan meni, da je to ustrezna rešitev, če bi uredili še dodatne montažne objekte, v katerih bi bili odpadki še vizualno bolj skriti. Tisti, ki niso.

Dušan Bremec poda komentar svetniku Dermanu. Glede zaklonišč, kot je že opozoril na eni prejšnjih sej, da so v evidenci zaklonišč. Ni bil zraven, ko je občina to kupila. To so bila zgrajena dvonamenska zaklonišča. V času miru je to za market. Lastnik je bil dolžan zagotavljat tiste minimalne pogoje, da potem v 24. urah izprazni in da se nameni za zaklonišče. Županu replicira, da si on danes ne bi upal trditi, da to nihče ne rabi. Vemo kje smo in to kar imamo. Da moramo vse narediti za varnost ljudi. To ni vprašanje. To sta dve zaklonišči. Lahko sta v prehodnem obdobju zaklonilnika, ampak ti dve zaklonišči sta že mnogo let v evidenci zaklonišč.

Kratko komentira glede odpadkov. Tisto je nezakonito odlagališče odpadkov, ki se ga je potem pod pretvezo, da je nujno treba nekaj narediti.. Seveda občina Komunali toliko časa ni plačevala rednih cen in normalno je Komunala odpovedala odvoz odpadkov v naši občini. Smo edina občina v tej ožji regiji, ki smo to naredili. Vse občine so ugotovile, da ni nobenih problemov. Le mi imamo ene probleme in se tožimo z gospodarskimi javnimi službami, s podjetji, katerih smo tudi solastniki. Če bi bila to ena tuja firma, bi lahko dejal, da je to »ok«. A je to naše podjetje in se ne znamo dogovoriti? To je destruktivna klima. Tamkajšnje območje, prav na začetku, je tudi v varovanem pasu železnice. Je nezakonito. To odlagališče odpadkov je na območju, kjer je tudi TIP in ADRIA-A, to so bile z obeh strani države. Ta študija je bila narejena, da je tam lokacija logističnega centra. Intermodalni promet na strani smetišča ob meji. Če pogledamo na italijansko stran, se nahaja Rola-GO, ki je bil tudi skupen projekt leta cca 2007 med Občino Šempeter - Vrtojba in Zdagom. Rola-GO čaka, da ta železnica pride na našo stran. Tam je območje enkrat v prihodnosti. To območje, kjer je sedaj smetišče, tja ne sodi, ker zavira razvoj tega območja. To je tudi kršitev OPN. Ta in tudi



prejšnji OPN predvideva tako imenovane zbirne centre. Vendar zbirni center v nobenem primeru ni mišljen za centralno odlagališče vseh komunalnih odpadkov. To je njegovo mnenje. Tam se zavira gospodarstvo, ki se ukvarja s prometom, z logistiko in s čezmejnimi sodelovanjem. Ponosen je, da smo zraven v Evropskem združenju za teritorialno sodelovanje. Smo bili zraven tudi pri tej ideji, da je do tega prišlo. EZTS ima za enega izmed stebrov tudi vzpostavitev skupnega upravljanja obeh območij. Kamor seveda nedvomno sodi tudi ta logistični center. Mnenja so takšna. Ve, da je tisto odlagališče odpadkov nezakonito. To je dejstvo. Je v nasprotju z OPN. To je tudi dejstvo. In dejstvo je, da zavira razvoj gospodarstva na tem območju. Zaključil je z besedo, da če greste na parking, ker on tam spremlja in fotografira, ker ga to območje zanima, pogledajte stanje na parkirišču. Kamioni so parkirani celo na teh manipulativnih poteh, ker zmanjkuje prostora. Avtoprevozniki sedaj celo hodijo parkirati v Italijo. To pomeni, da se na ta račun ustvarja tudi škoda gospodarstvu, ki hoče tam razvijati. Tako da ni nič narobe in je popolnoma prav, da smo to namerili, da se to nekako sedaj s tem OPN hoče legalizirati. Se strinja s svetnico Saro, ki je rekla, da to ne leti na ostala območja. Prav je, da se reši z OPN. Moteč je samo ta del. Ostale cone, ki so se sedaj prekategoriširale v gospodarske cone, je pa to prav. Ampak to bi lahko bilo že dve leti nazaj, če ne bi bili talci tega odlagališča odpadkov. To je njegovo mnenje, ki ga lahko javno izrazi.

Župan svetniku Bremcu replicira na njegovo mnenje, da ima sicer res vso pravico do vsega, vendar občinski svet ni namenjen izražanju mnenj. Namenjen je tistemu, kar piše v Zakonu o lokalni samoupravi in poslovniku. Mnenja lahko izražamo vsi. Župan se sicer trudi biti demokratičen in dovoli tudi polemiko, čeprav občinski svet ni predmet za to.

Županova trditev, da nihče ne rabi zaklonišč, temelji na določilih Zakona o zaščiti in reševanju, ki pravi, da se zaklonišča gradijo v naseljih z več kot 10.000 ljudi. To ni ne Šempeter in ne Vrtojba. Zakon, ki je prej veljal, je tudi določal, da se gradijo zaklonišča v naseljih z nad 5000 ljudmi, kar tudi nikoli nista bila ne Šempeter in ne Vrtojba. Ta zaklonišča so bila zgrajena v nekaterih drugih časih. Bil je takšen zakon. Nekateri so gradili. Njegova trditev sloni na tem. Vsekakor pa, če bi kdorkoli rabil zaklonišče, jih je v naši občini za vse ljudi veliko premalo. Razen če bi šlo na primer za neko drevo, ki pade na cesto, da bi se morali skriti.

Svetnika je poslušal, ko je vsaj petkrat uporabil besedo odlagališče. Naj si prebere v predpisih, kaj je odlagališče. Zbirni center ni odlagališče. Tam se odpadki ne odlagajo, se samo predhodno skladiščijo, sortirajo, tudi se ne niti obdelujejo. In se pripravijo na prevoz za na center za ravnanje z odpadki. Tam, kjer pa se obdelujejo in gredo potem na odlagališča, kamor se odloži preostanek. Župan sicer ve, na kaj svetnik misli. Vseeno pa predlaga, da ker tu ljudem izraža svoja mnenja, vendar ta ne ustrezajo dejstvom in niti ne resnici. Zato ga le malo opozarja, naj bo previden, ko o tem govori, ker marsikdo vseeno to pozna.

Tako kot smo mi edina občina, ki smo se na nek način uprli neustreznemu zaračunavanju storitev javnih služb - če se tako izrazi - smo tudi edina, ki imamo sedaj nižje cene od drugih. Meni, da je to pozitivna zadeva. Svetniku še odgovori, da bodo pregledali še račune, če mogoče kaj skrivamo. Temu ne nasprotuje. In da morajo še pogledati plače zaposlenih, da ne bo pozabil. Tukaj ne vidi težav in bo to verjetno ostalo tudi v bodoče, ker smo zmožni sami obvladovati pritisk na stroške. Zaenkrat vse tako kaže. Zmoremo opraviti to delo, ker to ni nek grozen »bau bau«, da lahko to zmorejo samo neka velika podjetja z mastnimi dobički.



Meni, da je nivo storitve gospodarske javne službe, vsaj te ali pa tudi še kakšne druge, na zelo visokem nivoju.

Naj še omeni, ker svetnik pravi, da smo v sporu z izvajalci javnih služb, da tudi z družbo Vodovodi. Potrudil se bo, da bo v kratkem pripravil predlog, da se umaknejo spori, ki jih imajo. Upa, da se bo to tudi na njihovi strani dalo izvesti. Sicer pa jih bomo lahko umaknili tudi sami. Ker so se razmere tako spremenile, bo predlagal za nazaj zmanjšanje najemnine, za katere jih moramo mi izterjati po zakonih, ki veljajo glede javnih financ. Če bi pa to naredili, bi potem morali dvigovati cene uporabnikom. To se mu ne zdi smiselno, ker bo še prehitro prišlo do tega zaradi drugih stvari in ne zaradi višje najemnine občine. Stvari so bile narejene in urejene na ta način, da kar se tiče infrastrukture, imamo medsebojna razmerja med petimi občinami kot soustanoviteljica javnega podjetja. Ni še vse urejeno glede poračunov za nazaj. Meni, da tudi še niso cene storitev, ki niso vezane na infrastrukturo, korektno razdeljene med uporabnike. Ampak to še rešujemo. Zaradi tega nismo z izvajalcem javne službe v nobenem sporu. Javno službo izvaja normalno. Vsak dan. Kvalitetno in vse tisto, kar je treba. Tudi vse ostale stvari z občino normalno funkcionirajo.

Predlaga še, da preverimo kateri dokumenti vam manjkajo glede OPN? Če se bo izkazalo, da ste pripravljene OPN sprejeti, bo sklical še eno sejo, ker zelo veliko ljudi pričakuje, da se ta OPN sprejme.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan zaključil točko.

S tem je ob 20:23 uri župan zaključil sejo občinskega sveta.

Zapisala: Valentina Bratuš

Številka: 0320-6/2022-

Šempeter pri Gorici, _____

mag. Milan Turk
župan

Objava v Uradnem listu RS

[Sklep o imenovanju Občinske volilne komisije Občine Šempeter - Vrtojba za mandatno](#)

1. [obdobje 2022–2026](#)

UL št. 132, 14. 10. 2022 / Šempeter-Vrtojba

2. [Sklep o vzpostavitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena](#)

UL št. 132, 14. 10. 2022 / Šempeter-Vrtojba

3. [Sklep o ukinitvi statusa v splošni rabi](#)

UL št. 132, 14. 10. 2022 / Šempeter-Vrtojba

4. [Odlok o rebalansu proračuna Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2022 št. 2](#)

UL št. 132, 14. 10. 2022 / Šempeter-Vrtojba

Sprejeti akti:

Povezava do gradiva in sprejetih aktov je objavljena na novi občinski spletni strani:

<https://sempeter-vrtojba.si/obcina/obcinski-svet/seje-obcinskega-sveta/>



POROČILO:

34. REDNA SEJA OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA, 6. 10. 2022

1. Zapisnik 33. redne seje občinskega sveta, ki je bila 23. 6. 2022 – *realizirano*
2. ~~Obrazložitev in sprejem usklajenega predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah št. 3 Občinskega prostorskega načrta Občine Šempeter-Vrtojba~~
– *TOČKA ni bila obravnavana*
3. Sklep o porabi presežkov prihodkov nad odhodki Javni zavod za gasilsko in reševalno dejavnost Gasilska enota Nova Gorica
Poročevalec: Aleš Markočič – direktor Javnega zavoda za gasilsko in reševalno dejavnost N. Gorica – *realizirano*
4. Poročilo o delu koncesionarja za izvajanje gospodarske javne službe dejavnost systemskega operaterja distribucijskega omrežja toplote v občini Šempeter - Vrtojba v letu 2021 – informacija
Poročevalec: Danijel Pičulin – E 3 d.o.o. – *realizirano*
5. Poročilo o varnostni problematiki v občini Šempeter - Vrtojba v letu 2021 – informacija
Poročevalec: pomočnik načelnika Nenad Kravanja, Policijske uprave N. Gorica – *realizirano*
6. Ocena izvajanja Občinskega programa varnosti v Občini Šempeter - Vrtojba v letu 2021 – informacija
Poročevalec: mag. Peter Ptičak – tajnik občine – *realizirano*
7. Polletna realizacija proračuna Občine Šempeter - Vrtojba v letu 2022 – informacija
Poročevalka: Eva Pahor – finančnik
Obravnava stalnega delovnega telesa: **ODBOR ZA OKOLJE IN PROSTOR** – *realizirano*
8. Rebalans proračuna Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2022 št. 2
Poročevalka: Eva Pahor – finančnik
Obravnava stalnega delovnega telesa: **ODBOR ZA OKOLJE IN PROSTOR** - *objava v UL RS 132/22*
9. Spremembe in dopolnitve načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2022, št. 5
Poročevalka: Regina Dragoljevič – strokovna sodelavka
Obravnava stalnega delovnega telesa: **ODBOR ZA OKOLJE IN PROSTOR** – *realizirano*
10. Odlok o prenehanju veljavnosti Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Regijski center za ravnanje z odpadki Nova Gorica d.o.o. (Uradni list RS, št. 101/2013) – skrajšani postopek
Poročevalec: mag. Peter Ptičak – tajnik občine
Obravnava stalnega delovnega telesa: **ODBOR ZA OKOLJE IN PROSTOR** - *objava v UL RS _/22*



- 11. Sklep o ukinitvi statusa v SPLOŠNI RABI na nepremičninah s parc. št. 3566/5, 3566/51, 3566/66, 3566/61, 3566/60, 3566/77, 3566/78, 3565/1, 3565/2, 3566/18, 3566/13, 3566/8, 3566/14, 3566/50, 3566/2, 3566/58, 3566/59, 3566/56, 3566/57, 3566/67, 3566/11, 3566/12, 3566/15, 3566/19, 3566/62, 3566/9, 3563 vse k. o. 2316 Vrtojba in parc. št. 3389/5, 3391/6, 3392/2, 3391/7 vse k. o. 2315 Šempeter**

Poročevalka: Regina Dragoljević – strokovna sodelavka

Obravnava stalnega delovnega telesa: **ODBOR ZA OKOLJE IN PROSTOR** - objava v UL RS 132/22

- 12. Sklep o vzpostavitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena**

Poročevalka: Regina Dragoljević – strokovna sodelavka

Obravnava stalnega delovnega telesa: **ODBOR ZA OKOLJE IN PROSTOR** - objava v UL RS 132/22

- 13. Predstavitev analize stanja in obravnava predloga akcijskega načrta za prijavo k projektu »Občina po meri invalida«**

Poročevalec: Valter Adamič, koordinator projekta Občina po meri invalidov v Občini Šempeter - Vrtojba – realizirano

- 14. Imenovanje dveh namestnikov člana Občinske volilne komisije Občine Šempeter - Vrtojba za mandatno obdobje 2022 - 2026**

Poročevalka: KOMISIJA ZA MANDATNA VPRAŠANJA, VOLITVE IN IMENOVANJA

- objava v UL RS 132/22

- 15. Imenovanje dveh kandidatov za izvolitev v volilno telo (elektorjev) za volitve predstavnikov lokalnih interesov v Državnem svetu RS in kandidata za člana državnega sveta**

Poročevalka: KOMISIJA ZA MANDATNA VPRAŠANJA, VOLITVE IN IMENOVANJA in izvedeno tajno glasovanje – realizirano

- 16. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov**

– realizirano

DOKUMENTACIJA JE DOSTOPNA TUDI NA SPLETNI STRANI OBČINE:

www.sempeter-vrtojba.si (pod rubriko: O občini / Občinski svet / Seje občinskega sveta / dnevni red in gradivo 2018-2022).