



## Z A P I S N I K

### 4. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba, ki je bila v četrtek, 23. 2. 2023 ob 16.30 uri v sejni sobi Občine Šempeter - Vrtojba

Posnetek 4. redne seje je dostopen na naslovu: <https://sempeter-vrtojba.si/obcina/obcinski-svet/seje-obcinskega-sveta/> do naslednje seje občinskega sveta.

Gradivo so člani občinskega sveta prejeli po e-pošti in je objavljeno tudi na občinski spletni strani <https://sempeter-vrtojba.si/obcina/obcinski-svet/seje-obcinskega-sveta/>.

Seja se je pričela ob 16:30 uri. Vodil jo je župan Občine Šempeter - Vrtojba, mag. Milan Turk, ki je ugotovil, da je občinski svet sklepčen. Prisotnih je bilo 16 članov občinskega sveta.

**PRISOTNI ČLANI<sup>1</sup> OBČINSKEGA SVETA:** Dušan Bremec, Matej Čebren, Rok Filipič, Edvard Fon, Karmen Gerbec, Anja Gregorič, Dominik Hanžič, mag. Matej Koglot, Sara Krošelj, Marija Lipovšek, Maja Pangos, Vojko Pirih, Ivo Podbersič, Alenka Poljšak, Dunja Savnik Winkler, Darja Zavec.

**OPRAVIČENO ODSOTNI:** No bilo.

**OBČINSKA UPRAVA:** Občinska uprava: Valentina Bratuš, Eva Pahor - računovodja, Regina Dragoljevič – strokovna sodelavka, Ksenija Ušaj – višja svetovalka za družbene dejavnosti, Blanka Šuler – zunanja sodelavka za okolje in prostor, Mateja Poljšak Furlan - zunanja sodelavka za odnose z javnostmi

**DRUGI PRISOTNI:** Metka Jug – Locus d.o.o., predstavniki medijev.

### Predlog dnevnega reda 4. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba

Župan pove, da so s sklicem dobili predlagani dnevni red 4. seje in sam nima nobenega predloga sprememb.

Župan odpre razpravo.

**Sara Krošelj** predlagajo umik 4. točke dnevnega reda: Občinski prostorski načrt, usklajen predlog sprememb in dopolnitev št. 3 - obravnava in sprejem.

Vedo, da je to zelo dolgotrajen postopek. Nekako si mnenja nasprotujejo, predvsem glede urejevalne enote ŠE 164. Tam je zaradi t.i. začasnih ukrepov trenutno postavljen zbirni center. Spreminja se namembnost v območje ravnanja z odpadki. Menijo, da bi lahko imela kakršnakoli hitra odločitev negativne posledice na vse predvidene nove investicije in projekte, tako gospodarstvenikov kot zasebnikov. Zato predlagajo umik 4. točke.

Predlagajo tudi umik 7. točke, Odlok o proračunu Občine Šempeter Vrtojba za leto 2024 in na to točko vezano 8. točko dnevnega reda Načrt ravnanja s stvarnim premoženjem občine Šempeter - Vrtojba za leto 2024. Umik predlagajo zato, ker so že večkrat izpostavili, da naj se osredotočimo na tekoče leto.

<sup>1</sup> Po abecednem vrstnem redu priimka



**Edvard Fon** predlaga umik 2. točke dnevnega reda: Soglasje k imenovanju direktorice Goriške knjižnice Franceta Bevka Nova Gorica. Zato ker obe kandidatki na tajnem glasovanju nista prejeli zadostnega števila glasov, da se o njih odloča. Postopek je treba ponoviti. Glasovanje je tajno, a se je spremenilo v javno glasovanje s tem, da je predsednica javnega zavoda izkoristila svoj glas predsednika. To je procesna napaka. Menijo, da bo ta postopek padel. Zato naj se ta točka umakne z dnevnega reda.

**Župan** se zahvali in pove, da bo dal oba predloga na glasovanje. Tega zadnjega ne želi komentirati, kaj se bo zgodilo, ker je težko reči. Dejstvo pa je, da je tam prišlo do nekega zapleta, da so nekatera pravna vprašanja odprta in jih bo moral rešiti zavod. Občinski svet danes lahko obravnava to soglasje ali pa ga ne. Meni, da ne bo nič hudega tudi če ga danes ne obravnavajo. Lahko bi na primer tudi točko obravnavali in ne dali soglasja. Naj se sami odločijo, saj sam nima kakšnega stališča do tega.

Kar se tiče 4. točke OPN vedo, da se nam s tem mudi. Kar se njega tiče ni problem, da to še malo odložijo. Pripravljen je tudi sam umakniti to točko in ni treba o tem niti glasovati. Zares pa prosi, da v doglednem času pridejo do nekih rešitev, ker če ne, je to že postalo mučno za vse ljudi, ki to pričakujejo. Zato župan umika to točko.

Kar se tiče umika 7. in 8. točke predlaga, da o tem glasujejo. Če bi bilo izglasovano, da se točka umakne, to ni nič tako nujno, da bi morali proračun za 2024 sprejeti že do recimo pomladi, a naj o tem odločijo. Meni, da je prav, da ima občina dvoletni proračun. Prav je tudi, da za to sprejmejo sami odgovornost, da se to ne obravnava.

**Karmen Gerbec** preveri, da če ne podajo mnenja pri Goriški knjižnici, ali to pomeni, da občinski svet poda pozitivno mnenje?

**Župan** odgovori, da ni imel časa tega preverjati. Ne ve. Predvideva lahko le, da bo v tej smeri, da se bo postopek ponovil, ker so mnenja deljena glede tega, ali bila je zadeva ustrezno izpeljana. Gre za to, da je svet zavoda glasoval tajno. Verjetno njihovi akti predvidevajo, da v primeru, ko pride do nedoločenega izida, šteje glas predsednika sveta zavoda. Vendar ker je bilo tajno glasovanje, niso mogli vedeti kako predsednica sveta zavoda sploh glasovala. Predsednica je sicer povedala, kako je glasovala. Vprašanje pa je, če je vse to res.

Na odločitev sveta zavoda je možno sodno varstvo, ne glede na naše soglasje ali nesoglasje. Ne zna povedati, kako bi vse to šlo končati. Tega ni utegnil preveriti, a po spominu meni, da šteje pri soglasjih večina ustanoviteljskih pravic. Da niti ni treba, da ga dajo vse občine. A ker ni utegnil pogledati, ne more trditi, da je to res tako. Če je, potem je važno le to, ali MONG da soglasje ali ne, ker ima več kot 50 % ustanoviteljskih pravic. Zato meni, da je vseeno kaj naredijo danes. On osebno bi sicer soglasje dal, ker ne bi bilo nič narobe in s tem ne bi nič kršili. Občino je za to zaprosil svet zavoda, zato naj sam ugotovi, kako bo postopek nadaljeval.

Ampak lahko se tudi umakne točka,

Zato župan predlaga in da na glasovanje predlog svetnika Fona, da se iz predloga dnevnega reda umakne 2. točka: *Soglasje k imenovanju direktorice Goriške knjižnice Franceta Bevka Nova Gorica* .

#### Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	16
ZA	4
PROTI	3

Predlog umika 2. točke **je bil** sprejet.



**Župan** pove, da je že sam umaknil 4. točka in bodo na koncu glasovali še o dnevnem redu v celoti.

Zato župan predlaga in da na glasovanje predlog svetnice Krošelj, da se iz predloga dnevnega reda umakneta 7. točka: *Odlok o proračunu Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2024 – prva obravnava* in 8. točka: *Načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2024.*

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	<b>16</b>
<b>ZA</b>	<b>9</b>
<b>PROTI</b>	<b>7</b>

Predlog umika 7. in 8. točke **je bil sprejet.**

Župan predlaga in da na glasovanje sprejem dnevnega reda v celoti:

**Sprejme se predlagani dnevni red 4. redne seje občinskega sveta kot je v gradivu, s tem da se umakne 2., 4., 7., in 8. točko dnevnega reda:**

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	<b>16</b>
<b>ZA</b>	<b>16</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Dnevni red **je bil sprejet.**

**Dnevni red:**

1. Predlog zapisnika 3. redne seje, ki je bila dne 26. 1. 2023
  - a. ~~Soglasje k imenovanju direktorice Goriške knjižnice Franceta Bevka Nova Gorica~~
2. Ugotovitveni sklep o odstopu in imenovanje novega predstavnika Občine Šempeter-Vrtojba v komisijo za vrednotenje in izbor vlog prispelih na javni razpis dolgoročnih investicijskih posojil JSMGG
  - a. ~~OPN, usklajen predlog sprememb in dopolnitev št. 3 – obravnava in sprejem~~
3. Odlok o proračunu Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2023 – *prva obravnava*
4. Načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2023
  - a. ~~Odlok o proračunu Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2024 – prva obravnava~~
  - b. ~~Načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2024~~
5. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Goriške knjižnice Franceta Bevka Nova Gorica – *prva obravnava*
6. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov

#### 1. točka dnevnega reda

#### **PREDLOG ZAPISNIKA 3. REDNE SEJE OBČINAKEGA SVETA, KI JE BILA DNE 26. 1. 2023**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli naknadno, dne 17. 2. 2023.

Župan je odprl razpravo.

**Karmen Gerbec** pove, da je v zapisniku na strani 25. v 6. vrstici, tam kjer piše Karmen Gerbec bolj poudarjeno, beseda »okrevanje«. Popravi naj se v »ogrevanje«. Smiseln nastavek je drugače spremenjen, saj če ne bi ne bilo tako važno.

**Župan** pove, da je prepričan, da je bilo tako rečeno in bodo popravili. Gotovo je še noter kakšna tipkarska napaka. Pri teh stvareh so se malo modernizirali in imajo neko prepoznavanje. Ampak



vseeno potem pregledamo. Lahko se tudi zgodi, da kaj spregledamo. Ker je noter tipkarska napaka, je že prav, da se pove in bo popravljeno.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan predlagal in dal na glasovanje:

**Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme zapisnik 3. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter – Vrtojba, upoštevajoč pripombo svetnice Gerbec.**

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	16
ZA	16
PROTI	0

Zapisnik je bil sprejet.

**Dušan Bremec** proceduralno, ker se nanaša na prejšnjo sejo in prebere:

»**Statutarno pravna komisija** je obravnavala zaznano kršitev Poslovnika Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba na 3. seji občinskega sveta, dne 26. 1. 2023, in sprejela naslednji **sklep**: Statutarno pravna komisija sprejema naslednjo razlago, ki se nanaša na kršitev Poslovnika Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba.

Župan Občine Šempeter - Vrtojba kot predsedujoči 3. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba, dne 26. 1. 2023, je med 9. točko dnevnega reda z naslovom: *Umestitev zbirnega centra za zbiranje komunalnih odpadkov v občini Šempeter - Vrtojba v Občinski prostorski načrt* kršil prvo in tretjo alinejo 3. odstavka 13. člena poslovnika, ki določa pravice in dolžnosti članov občinskega sveta. In sicer, da člani občinskega sveta imajo pravico predlagati občinskemu svetu v sprejem odloke in druge akte, razen proračuna in zaključnega računa in drugih aktov, za katere je v zakonu ali statutu določeno, da jih sprejme občinski svet na predlog župana, in sicer, da člani občinskega sveta imajo pravico glasovati o predlogih splošnih aktov občine in drugih aktov in odločitvah občinskega sveta ter predlagati dopolnila.

V nadaljevanju je kršil prvi stavek 47. člena poslovnika, ki določa, da se glasovanje opravi o predlogu, o katerem se odloča, ker ni dal na glasovanje predlog sklepa s strani svetniške skupine *Gibanja Svoboda*, ki ga je podal vodja svetniške skupine Rok Filipič, z vsebino, ki je razvidna v zapisniku (*da ga ne bo ponovno bral*).

2.

Statutarno pravna komisija se ne strinja z razlago predsedujočega župana, ki je sicer utemeljeval svojo odločitev, da zadevnega predlaganega sklepa ni dal na glasovanje, ker se ne nanaša na točko dnevnega reda.«

**Župan** odgovori, da podano ni imelo nič v zvezi s proceduro. Iz tega vidika tudi kršenje poslovnika. Ampak o tem z njim ne namerava polemizirati, ker se mu zdi škoda časa. Je pa to, kar je svetnik Bremec sedaj izvajal, eklatantna izraba delovnega telesa občinskega sveta za politikantstvo.

Pove, da komisija ni pristojna, da bi presojala, če je župan kršil poslovnik.

Sicer ima vsakdo pravico do svojega mnenja in temu ne nasprotuje. Če želijo, lahko tudi predlagajo točko dnevnega reda in za to pripravijo gradivo in jo bomo tudi obravnavali, če je kdo kršil dnevni red ali karkoli že. Pravilno je, da to dajo 8 dni prej, tako kot vsi ostali. Še prej pa morate to posredovati občinski upravi, da lahko popravi. Rade volje bo to obravnavano, če misli, da je kaj tako. Ampak gre tukaj bolj kot za kaj drugega, le za politiziranje. Župan ni kršil poslovnika in je ravnal pravilno in bo pri tem tudi ostalo. Ne glede na to, da ima svetnik drugačno mnenje in ker nima tudi nobenega vzvoda, da bi za nazaj karkoli popravili, ampak tako je.



### 3. točka dnevnega reda

#### UGOTOVITVENI SKLEP O ODSTOPI IN IMENOVANJE NOVEGA PREDSTAVNIKA OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA V KOMISIJO ZA VREDNOTENJE IN IZBOR VLOG PRISPELNIH NA JAVNI RAZPIS DOLGOROČNIH INVESTICIJSKIH POSOJIL JSMGG

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje in predlog KMVVI dne 22. 2. 2023.

Uvodno obrazložitev je podala Dunja Savnik Winkler, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje predlog sklepa:

#### UGOTOVITVENI SKLEP

1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na predlog komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja **ugotavlja, da nepreklicno odstopa** s funkcije članice strokovne komisije za vrednotenje in izbor vlog, prispelih na razpise Javnega sklada malega gospodarstva Goriške:

- KARMEN GERBEC, Ulica Ivana Suliča 18 b, 5290 Šempeter pri Gorici

Ta sklep prične veljati takoj<sup>2</sup>.

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

PRISOTNI	16
ZA	16
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

Razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje predlog sklepa:

**Občinski svet Občine Šempeter – Vrtojba** na predlog komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, **imenuje LUČKO BOFULIN BOLTAR**, stanujočo v Vrtojbi, Ulica 9. septembra 165, 5290 Šempeter pri Gorici, **za članico strokovne komisije za vrednotenje in izbor vlog, prispelih na razpise Javnega sklada malega gospodarstva Goriške.**

Ta sklep prične veljati takoj<sup>3</sup>.

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

PRISOTNI	16
ZA	16
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

### 4. točka dnevnega reda

#### ODLOK O PRORAČUNU OBČINE ŠEMPETER - VRTOJBA ZA LETO 2023 – prva obravnava

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev poda finančnica, Eva Pahor, ki je povedala, da je bilo posredovano enako gradivo, kot je bilo posredovano že na prejšnji seji občinskega sveta (v gradivu).

<sup>2</sup> 01111-15/2019-10

<sup>3</sup> 01111-15/2019-11



**Župan** pove, da bodo pripombe, ki so bile podane zadnjič na seji, evidentirane in jih lahko danes ponovijo, vendar jim to ni potrebno, saj bodo obravnavane enako, kot da so dane danes. Nekaj jih je gotovo takih, da jih je možno upoštevati, kar ve že danes.

Ko bo predlog proračuna prestal javno razgrnitev in razpravo, bomo pripravili nov, spremenjen in dopolnjen predlog proračuna za drugo branje. Iz tistega bo razvidno, katere predloge je kot župan upošteval. Še kakšnega bo gotovo imela občinska uprava, ker se stvari kar tekoče spreminjajo. Imamo tudi čas, ki če bo kdo želel, ga lahko izkoristimo, da se še kaj uskladimo tudi izven samih formalnih sestankov.

Predvideno je, da če sprejmemo 23. 3. 2023, imamo še dovolj časa, da objavimo v Uradnem listu RS in začne veljati s 1. 4. 2023, da na občinskem svetu ni treba sprejemati začasnega financiranja.

**Karmen Gerbec** naproša, da obrazložijo tisti del proračuna, tako da slišijo tudi ostali svetniki in kar je župan že povedal na odboru glede terjatev napram drugim upnikom, ki jih ima občina v tožbah. Posledično temu tudi postavko: 041533, kjer je znesek višji. V kombinaciji.

**Župan** odgovori, da je to tematika, ki se tiče odnosa občine z izvajalcem javne službe javnih služb oskrbe s pitno vodo in odvajanja in čiščenja odpadne komunalne in meteorne vode, in sicer javnim podjetjem Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d. (v nadaljevanju: VIK). Pred leti, ko smo določali cene, smo določili najemnino za javno infrastrukturo za vodooskrbo, ki je bila višja od amortizacije. Javno podjetje je občini to najemnino, ki je bila višja do amortizacije, oporekalo in je ni plačevalo. Zato je občina v roku, da bi lahko to še izterjala, da ne bi zastaralo, vložila izvršbe. Po ugovorih VIK je prišlo do teh tožb. Eno od tožb je občina izgubila, drugi dve tožbi sta še vedno v teku. Nekaj razlik je med prvo izgubljeno tožbo in drugima dvema, a to niti ni bistveno. Bistveno je, da je v vseh teh naslednjih letih družbi VIK nastala izguba. Ne zaradi tega, ker bi mi določili prenizko ceno, ampak zaradi tega, ker so uporabniki spreminjali velikost svojih priključkov, kar je tudi njihova legitimna pravica. Tudi že v začetku je bilo število priključkov slabo ocenjeno.

Elaboratov nismo prejeli dovolj redno in se je zaradi tega izguba nakopičila, ne le v Občini Šempeter - Vrtojba, ampak je še večja nastala v nekaterih drugih občinah. Njegova ocena je, da je smiselno za nazaj to najemnino znižati na raven amortizacije, s čimer se tudi družba VIK strinja. Potem opraviti poračun za tiste prihodke, ki so nastali višji iz tega naslova, ker smo mi določili višjo ceno, kot je bila sama amortizacija plus še nekaj malega drugih stroškov.

S tem bi se izognili tema dvema tožbama in z njimi povezanimi stroški. Občina ima še nekaj drugih dodatnih terjatev, ki še niso v izvršbi, ker se zadnje čase bolj intenzivno dogovarjamo z javnim podjetjem, da bi zaprli vse stvari. Morda smo tudi že blizu tega.

Verjetno jim bo to predlagal naslednjo sejo, ko bomo obravnavali tudi predlog spremembe cen, da se za nazaj najemnina zniža. Potem jo bomo tudi odpisali oziroma bomo dosegli poravnavo z družbo VIK.

Bilo je še vprašanje, kaj je s temi odhodki na postavki za omrežnino, zaradi tega, ker družba VIK ni želela ali ne ve zaradi česa, da ni sklenila najemne pogodbe za infrastrukturo z Občino Šempeter - Vrtojba. Sedaj ne ve od katerega leta, morda 2019. Občina ni imela pravne podlage, da bi jim plačevali sredstva za investicijska vlaganja v čistilno napravo. Ta investicijska vlaganja so bila izvedena in je tudi korektno, da jih plačamo. Zato so tudi na tej postavki predvidena določena sredstva. Na pamet se ne spomni, ampak so računi točni. Noter je več stvari in niso vse le ta sredstva. Razlog, da to smemo plačati je tudi v tem, da je v novembru ali oktobru družba VIK z občino sklenila najemno pogodbo, tako da imamo to sedaj urejeno. Pogodba je sklenjena za



nedoločen čas in je prav, da to plačamo. Na drugi strani imamo med prihodki tudi znesek davka na dodano vrednost. Za te sporne terjatve je občina DDV plačala državi, kot je morala po predpisih. Družba VIK si ga je odbila in ga je tudi na ta način od države na nek način prejela in ga ima. Če znižamo to najemnino, je občina upravičena, da si povrne ta davek in ga bo od države prejela nazaj. Družba VIK pa ga mora državi plačati. Ta znesek je precej višji, kot je znesek, ki bi ga dolgova občina VIK zaradi investicijskega vzdrževanja na čistilni napravi. Zato da občina s tem VIKu ni povzročila nobenih velikih likvidnostnih težav ali kaj takega. Občina tudi sicer z družbo VIK v zadnjih mesecih ali tudi letu, normalno posluje. Tudi prej je, za vse razen te najemnine. O tem kakšne bodo položnice, pa naproša, da počakaj do naslednje seje.

Karmen Gerbec pove, da so ta DDV preplačali uporabniki in ne občina. Prav bi bilo, da se na položnicah uporabnik

Župan vskoči, da ni res. Uporabniki so preplačali omrežnino in se bo to odrazilo na poračunu. Ta poračun bo tudi predlagal občinskemu svetu in bodo točno videli. S številkami, ki so jih dali iz VIK, je to transparentno.

Za najemnino, ki jo je zaračunala občina, je pa občina plačala DDV in ga bo občina tudi dobila nazaj. Uporabniki pa so plačali DDV za celotne storitve. Se pravi za omrežnino, ki jo je zaračunal VIK. Če bo poračun negativen, se bo potem zmanjšal tudi DDV, ki se plača na celotno položnico.

**Dušan Bremec** se pri tem vprašanju navezuje na kolegico Gerbičevo. V proračunu ni ugotovil kje je, da je uradno 130 tisoč zamudnih obresti v enem sporu z VIK, kjer je občina izgubila. Konkretno ga zanima v kateri postavki je vključenih teh 130.000 EUR?

Pri današnji obravnavi predloga proračuna se zopet sklicuje na poslovnik. Če se pravilno spomni, so oni na prejšnji seji zavrnil proračun. V 86. členu poslovnika piše »če občinski svet meni, da predlog ni ustrezna podlaga za javno razpravo, sprejme stališča in predloge ter naloži županu, da v roku sedem dni predloži občinskemu svetu popravljen predlog proračuna z obrazložitvijo, kako so stališča in predlogi občinskega sveta v njem upoštevani.« S tem želi poudariti, da si želijo, da je tukaj več konstruktivnih pogovorov, da se upošteva mnenja in se vsaj poskuša sklicati kakšen usklajevalni sestanek župana in članov občinskega sveta, da vsaj tisti, ki smo zainteresirani, lahko že prispevamo v proračun naš predlog in naše ideje. Tega si želi, a se to žal zopet ni zgodilo. Apelira za naprej, da se vsi zavedamo, da mora občina funkcionirati. Proračun mora biti sprejet, da bo občina delovala. Prosi pa, da se odnos spremeni. To je tudi ena izmed kršitev poslovnika.

V obrazložitvi ni razbral o teh pogodbah z zunanjimi sodelavci. Za naprej prosi, da se noter tudi to zabeleži. Zelo ga zanima število in vrste teh pogodb z zunanjimi sodelavci. Prosi, da v tem mandatu. Ni dobil zadovoljivega odgovora tudi v prejšnjem mandatu. Sedaj pa v okviru razprave o proračunu za naprej, župana tudi na to poziva, da to stori.

**Župan** svetniku Bremci odgovori, da je teh zamudnih obresti približno 110.000 EUR in ne 130.000 EUR. Zgodile so se zaradi tožbe, ki se je vlekla dolgo časa v zvezi s prenosom infrastrukture na občino v letu 2010, na osnovi pogodbe, ki je bila sklenjena že v letu 2009. Občina je najprej na prvi stopnji uspela. Potem je bila pritožba in potem zopet na prvi stopnji ni uspela. Potem je bila zopet pritožba in tako naprej. Sedaj je zadeva pravomočna. Istočasno poteka revizija. Ne vedo kako bo končana revizija in se lahko tudi zgodi, da občina dobi ta denar nazaj in ji ne bo treba plačati zamudnih obresti. Lahko se pa tudi zgodi, da bodo zamudne obresti morali plačati. Zaenkrat niso



vključene v nobeno postavko na odhodkovni strani, ker smo z VIK dogovorjeni, da se poskušamo poravnati in pričakujemo, da bodo od teh zamudnih obresti prostovoljno odstopili, kajti tudi druga občina za podobne terjatve, ki jih je poravnala morda nekaj malega prej kot občina Šempeter – Vrtojba in so bile tudi bistveno večje, a ni plačala nobenih obresti. Če bi se pa izkazalo, da bodo VIK zahtevali plačilo teh obresti, bodo pa to izredni prihodki iz naslova javne službe, ki jih izvajajo in bo to šlo na račun negativnega poročila za uporabnike v občini Šempeter – Vrtojba. Tako da bo to šlo v korist uporabnikov v občini Šempeter - Vrtojba, plačati jih bo morala pa občina. Župan pravega smisla za to ne vidi, ampak bomo videli, kaj se bo na koncu izšlo z revizijo in s poravnavo, ki jim jo bomo tudi, če bomo dosegli sporazum o njej, dali v potrditev. Župan brez potrditve občinskega sveta tega ne bo sklenil.

V poslovniku ni nobenega določila, da se mora župan kaj posebej s kom usklajevati. Vendar se je župan vseeno pripravljen pogovoriti s komerkoli od članov občinskega, kadarkoli želijo, o čemurkoli. In ne le o proračunu in se ne izogiba nobenih sestankov. Predstavnike svetniških skupin je že pozval, da mu povedo, če bi se želeli sestati. S kakšnimi se sestanemo, s kakšnimi se slučajno srečamo. Glede tega ne dela nobenih razlik in tudi z njimi se lahko sestane.

Glede dokumentacije, ki jo svetnik pričakuje, pove, da svetnik občino zasipa s celim kupom vprašanj, željami po dokumentaciji. Polovice ne pride niti iskati. Utruja občinsko upravo na prav neverjeten način. Občina mu rada da vse in misli, da je svetnik tudi že povedal, kdo so zunanji sodelavci in kakšne pogodbe imajo. Če želi, mu jih bodo dali še enkrat. V prejšnjem mandatu smo mu jih že dali in se niso spremenile. Bomo pogledali, če se je s kom in bomo dali nove.

Dušan Bremec replicira županu, da to ni res. Kar govori župan, je njegovo mnenje. Tega za kar je vprašal, v bistvu ni nikoli dobil. S tem nikogar ne utrjuje in ima kot svetnik tu na seji pravico vprašati. Vpraša korektno in v tem mandatu ne prejudicira nobenih stvari. Je le opozoril na način dela, ki ni pravi. Le to, da se izognemo nesoglasjem. Čudi ga izjava župana, da je odločba že pravnomočna in izvršljiva ter da je odločba pod eno revizijo. Ne ve kakšno?! To sedaj je zanimiv precedens, če se to res dogaja. Ampak v redu. Dal je le svoj komentar, da se pač ne strinja z izvajanjem župana.

Župan komentira, da ima svetnik lahko zadnjo besedo. Ampak glede revizij mu pove, da stvari ne pozna jih tudi sam jih ni, dokler ni prišel na občino, ker nikoli ni imel opravka s sodišči. Občina ni prav majhna pravna oseba in ima zelo veliko take in drugačne interakcije z marsikom. Slučajno se mora tudi s sodiščem ukvarjati in ne zato, da bi imel zaradi tega veselje. Revizija je izredno pravno sredstvo, ki se ga redno poslužujejo stranke v postopkih. To sicer ne vedno, povsod in zmeraj, ampak to ni nič nenavadnega in jih je »malo morje«. Naj se pogleda malo po internetu in boste videli, da je tega veliko. In da se izredna pravna sredstva lahko porabijo – o tem ni gotov, da je le tako - po pravnomočnih sodbah. Tudi sam ni pravni strokovnjak. Vsa izredna pravna sredstva se uporabljajo po pravnomočnih sodbah ali pa tudi upravnih odločbah. To bi svetnik moral poznati, ker se s tem precej ukvarja.

**Karmen Gerbec** ponovi vprašanje, ki ga je podala že na odboru. Gre vedno za plačilo položnic uporabnikov in je to zato tako. Stroški gospodarske javne službe ravnanja z odpadki so znašali v letu 2021 cca 395.000 EUR. Za leto 2022 so predvideni 498.000 EUR in v proračunu za letošnje leto je predvidenih 588.000 EUR.

Glede na to, da se je ta cena povišala oziroma ta poraba, ti stroški so se povišali za več kot 48 % v primerjavi z letom 2021. Vpraša, če župan predvideva, da se bodo povečali tudi





## stroški na položnicah za odvoz odpadkov?

**Župan** odgovori, da tega ne predvideva, čeprav se verjetno bodo. Ampak ne za toliko, kot svetnica tu ugotavlja.

Da bo dovolj jasno, ponovi, da je govora o stroških izvajanja gospodarske javne službe ravnanje z odpadki. Ostali stroški, brez stroškov dela, ki so na posebni postavki. Ta postavka je bila za veljavni proračun za leto 2022 planirana v višini 588.000 EUR. Poraba je pa 498.000 EUR. To se pravi 90.000 EUR manj, kot smo planirali porabiti v 2022. Opozori, da to niso stroški javne službe. To so odhodki po proračunu, ki se vodijo po plačani realizaciji. Lahko pride, tudi zaradi zamika plačil, do kakšnih razlik med stroški, ki se ugotavljajo po predpisih o izvajanju javne službe in jih mora občina voditi. Kot za gospodarske družbe in je to po fakturirani realizaciji. Ko jim bodo dali elaborat, bodo tam stroški. To bo verjetno v marcu ali pa aprilu. Tam bodo stroški jasni: kakšni so, koliko so višji. Ne ve še točno, kakšni so, so pa približno na ravni iz leta 2021. Tudi za leto 2023 ne planiramo povečanja teh stroškov, čeprav bo do njega skoraj gotovo prišlo. Opažamo, da so stroški prevoznih storitev precej poskočili in da ne uspejo dobiti več prevoznih storitev pod takšnimi pogoji, kot so jih doslej.

Količina odpadkov je približno na istem nivoju kot lani, s tem da jih je mogoče malček več. Ne pa vseh, tako da je odvisno katerih. Smo približno tam in so stroški obvladani. Ni za pričakovati drastičnega povečanja položnic za zbiranje komunalnih odpadkov. Je pa že v lanskem letu tudi koncesionar družba Kostak že vsem občinam poslala predlog za dvig cen. Med občinami ga še nismo obravnavali. Imamo istega koncesionarja. Izbran je bil na istem javnem razpisu. Ne gre za drastično povišanje, ampak predlagajo pa ga za nekaj...

Na položnici so stroški, ki jih zaračunava koncesionar za obdelavo in odlaganje. Tega je približno 1/3 cele položnice (zopet malo na pamet), ostali 2/3 pa je javna služba, ki jo izvaja režijski obrat. Režijski obrat pa vse zaračunava, tako kot je predpisano z odlokom. Zato da so stroški samega zaračunavanja nižji, da se pošilja le ena položnica in tudi ljudje potem ne plačujejo toliko provizij.

**Sara Krošelj** še enkrat strne njihove predloge od zadnjič.

Dopolni predlog številka 1, glede na današnje prejeto elektronsko sporočilo občana Abela Lestana. In sicer kot subvencije za sofinanciranje energentov in komunalnih prispevkov. To sicer tako, kot je že napisala, se v bistvu zmanjša postavko 041318 za 20.000 EUR. Postavko 0413181 *drugo in tekoče vzdrževanje* za 10.000 EUR ter *prenovo in adaptacijo kinodvorane* za 70.000 EUR. Tako da dobimo sredstva v višini 100.000 EUR.

Tako bi se v okviru proračuna oblikovali dve novi postavki v okviru postavke 411 *transferji posameznikom in gospodinjstvom*, tako za potrebe sofinanciranja energentov in komunalnih prispevkov.

Predlagajo, da se za te subvencije oblikuje odlok za subvencioniranje energentov po zgledu Občine Radeče in odlok za sofinanciranje komunalnih prispevkov mladim in mladim družinam po zgledu Občine Renče - Vogrsko.

Predlog številka 2 ostaja nespremenjen, in sicer da se zmanjša postavko: *Go-kolo* za 7.000 EUR in se ta sredstva prerazporedi na postavko: *prevozi za starejše*.

Predlog številka 3: spodbujanje športnih društev in programov.

Dvigne se postavko: *športna društva, program in drugo* za 10.000 EUR in prav tako se dvigne postavka: *za spodbujanje zaposlovanja s pomočjo štipendij* za 10.000 EUR.

Župan ugotovi, da je na seji prej odprl razpravo, čeprav bi pred tem moral dati besedo predsednikom



*odborov in komisij, kar tudi stori.*

*Župan preda besedo Dušanu Bremcu, predsedniku **Statutarno pravne komisije občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba.***

**Dušan Bremec, predsednik Statutarno pravne komisije občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba** pove, da je Statutarno pravna komisija obravnavala splošni pravni akt z naslovom Odlok o proračunu Občine Šempeter – Vrtojba za leto 2023 - *prva obravnava*, v smislu skladnosti s pravnim redom oziroma skladnosti z zakonom in statutom občine ter glede skladnosti drugimi veljavnimi pravnimi akti občine.

**Statutarno pravna komisija je sprejela stališče, da je predlagani Odlok o proračunu Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2023 - prva obravnava v skladu s splošnimi pravnimi akti in predlaga občinskemu svetu, da ga potrdi za nadaljnjo proceduro sprejemanja.**

*Župan preda besedo Roku Filipiču, predsedniku **Odbora za okolje in prostor občinskega sveta Občine Šempeter – Vrtojba.***

**Rok Filipič, predsednik Odbora za okolje in prostor občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba** pove, da so najprej dali predlog, da se Odbor za okolje in prostor **seznanj** z Odlokom proračuna Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2023 - *prva obravnava* na glasovanje. ZA je glasovalo 6 članov, PROTI ni bil nihče, tako da je bil sklep sprejet.

V nadaljevanju so glede na ta sklep, dali na glasovanje predlog sklepa, da odbor za okolje in prostor predlaga občinskemu svetu, da sprejme Odlok o proračunu Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2023 - *prva obravnava*. ZA so glasovali 4 člani in nihče ni bil PROTI. Nihče se tudi ni vzdržal. Ugotovitev je, da je **odbor za okolje in prostor sprejel sklep, da se občinskemu svetu Občine Šempeter - Vrtojba predlaga, da sprejme Odlok o proračunu občine Šempeter Vrtojba za leto 2023 - prva obravnava.**

*Župan preda besedo Dušanu Bremcu, predsedniku **Odbora za gospodarski razvoj občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba.***

**Dušan Bremec, predsednik Odbora za gospodarski razvoj občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba** pove, da je Odbor za gospodarski razvoj obravnaval predlog Odloka o proračunu Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2023 - *prva obravnava* in predlaga občinskemu svetu, da ga potrdi za nadaljnjo proceduro sprejemanja (splošna in javna razprava). Ob tem pa Odbor za gospodarski razvoj **predlaga povečanje spodbud za razvoj gospodarstva.**

*Župan preda besedo Maji Pangos, predsednici **Odbora za družbene dejavnosti - sociala in zdravstvo občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba.***

**Maja Pangos, predsednica Odbora za družbene dejavnosti - sociala in zdravstvo občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba** pove, da je odbor obravnaval Odlok o proračunu občine Šempeter - Vrtojba za leto 2023 - *prva obravnava*. S 4 glasovi ZA in nič PROTI je odbor sprejel **sklep, da se občinskemu svetu občine Šempeter - Vrtojba predlaga, da sprejme Odlok o proračunu Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2023 - prva obravnava.**

Pri Odloku o proračunu Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2024 - *prva obravnava* s 3 glasovi ZA in 3 PROTI, sklep ni bil sprejet. Zato se Občinskemu svetu Občine Šempeter - Vrtojba predlaga, da



ne sprejme Odlok o proračunu Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2024 - *prva obravnava*.

*Župan preda besedo Sari Krošelj, predsednici Odbora za družbene dejavnosti - šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba.*

**Sari Krošelj, predsednica Odbora za družbene dejavnosti - šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport** pove, da je odbor obravnaval Odlok o proračunu Občine Šempeter - Vrtojba – *prva obravnava* in občinskemu svetu ne predlaga, da sprejme Odlok o proračunu Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2023. ZA sta glasovali 2 članici odbora, 3 člani so bili VZDRŽANI.

**Župan** pove, da če sta glasovala ZA 2 člana in vzdržani 3 člani, to pomeni, da je sklep sprejet. Sedaj ne ve točno kakšen sklep je bil dan na glasovanje. Sedaj to ugotavljati tu preveri, da to ni niti važno.

*Župan pred glasovanjem ponovno odpre razpravo.*

**Karmen Gerbec** poda obrazložitev glasu. Ker je na prejšnji seji glasovala PROTI sprejemu proračuna za leto 2023 in ker proračun ni bil spremenjen, bo sedaj glasovala drugače. Tudi tokrat obrazloži svoj glas. Kljub temu, da jim je župan obljubil, da bo poklical vse svetnike, da bomo skupaj predelali proračun, se to ni zgodilo. Ker se zavedajo odgovornosti, ki jo imajo do naših volivcev, predvsem zaradi razpisov in delovanja društev ter socialnega dela proračuna, ki se ne more izvajati v tolikšni meri, kot bi radi, če proračun ne bo sprejet, se bo tokrat vzdržala pri glasovanju. Na naslednji seji, pri obravnavi proračuna za leto 2023, bodo predlagali amandmaje.

**Darja Zavec** tudi obrazloži svoj glas. To počne zaradi tega, ker ji je na prejšnji seji zelo dvignilo pritisk, ko sem slišala izraz »župan je kriv«. Župan je direktno voljen od občanov. Iz Uradnega lista si je natisnila poročilo o izidu volitev. Naš župan je dobil 1.463 glasov. Vsi ostali kandidati skupaj le 1.143 glasov, se pravi kar 320 manj. Župan zastopa interese občanov, vodi svet, predlaga odloke, izvaja odloke in ne more biti kriv. Lahko smo pa krivi občinski svetniki, če ne dajemo konstruktivnih, konkretnih predlogov za izboljšanje stanja, če ne potrjujemo pripravljenih odlokov. Ona bo glasovala ZA, ker ne bo kriva, da društva ne bodo dobila denarja in ne bodo mogla izvajati svojih projektov. Da občinska uprava ne bo mogla začeti izvajati zastavljene projekte. Da socialni transferji ne bodo izpeljani. Tako da bo njen glas ZA, da ne bo kriva. Si bo pa zabeležila, kdo bo PROTI in od sedaj naprej, to so javni podatki, ko bodo njo občani na ulici ustavljali, zasliševali, klicali po telefonu, bo konkretno povedala, kdo ni za določene predloge.

**Župan** meni, da bodo na koncu le prišli do proračuna in da bodo vsi bolj ali manj zadovoljni. Upa, da tudi vsi svetniki, ki se jih bo potrudil poklicati. Za to je še čas. Danes ne sprejemamo proračuna, in je danes predlagan in obravnavan drugačen sklep. Danes sprejemajo sklep, da damo predlog še v javno razpravo. Vse skupaj bomo predebatirali. Verjetno bo tudi bolj kvalitetno debatirati s svetniki, ko bomo imeli še predloge iz javne razprave, ker bo mogoče še kakšen tehten.

Želi še to povedati, da če si župan za vsakega izmed članov občinskega sveta vzame po 1 uro, četudi si z veseljem, to pomeni 16 ur, kar pomeni 2 delovna dneva. Si bo pa z veseljem vzel, tako da ni problem. Morate vedeti tudi to. Če je to vsak mesec, tudi to ni malo. Navadno ni bilo treba toliko, ampak se bomo tudi neformalno kdaj kje kakšno uro zadržali. Vsi so dobrodošli in jim je dal telefonsko številko. Če bo kdo želel priti, bo zanj v 1 tednu ali že 3 dneh našel čas. Bo pa tudi on poklica.



**Dušan Bremec** obrazloži svoj glas. Popolnoma se strinjam s svetnico Gerbičevo. Oni kot organ so en organ. Drugi organ je župan in tretji organ je nadzorni. Vsak ima svoje pristojnosti in odgovornosti, zato vsak nosi svoj del.

Če pogleda pospešeno, da si povedo, za kaj gre. Oni so v bistvu kot ene vrste zakonodajno telo. Oni sprejemajo predpise in nadzorujejo delo, ali se to izvršuje, kar sprejmemo. Tako da ima vsak svojo odgovornost. Še enkrat obrazloži tako, da se bom tudi vzdržal. Ne bo PROTI proračunu, ker želi, da gre občina naprej. Je pa že prej povedal, da mu ni všeč takšen način dela, ker se ne vzpostavi dialoga. Nihče ni govoril, da se je treba pogovarjati z vsakim posebej. Oni imajo recimo svetniško skupino, pa še kdo ima svetniško skupino. Oni na občinskem svetu povedo predloge. So napisani. Če bi se vsaj to obrazložilo, ko se predloži predlog, da je pač tako in tako. To se avtomatsko ignorira in se da popolnoma enako vsebino, kot je bila na prejšnji seji. To pomeni, da je ignorantski odnos do občinskega sveta kot organa. On se ne gre tu osebno, ampak če oni nekaj jasno opredelijo. Skupaj združijo, da poenostavijo, racionalizirajo. Potem pa ni na to niti odziva. To nekaj ni v redu in če na to opozorijo, je prav. Meni, da to ni nič narobe. Namen je, da se to v prihodnje več ne ponovi. Namen je le ta. On se bo vzdržal.

**Župan** mora svetniku Bremcu vseeno povedati, da naj si prebere, kaj piše v poslovniku, kako se sprejema proračun in kdaj kdo daje predloge. Zakon jasno pravi, da proračun predlaga župan in ga ne more nihče drugi. Sprejeti pa ga ne more župan, ampak ga mora občinski svet. Zato je s poslovníkom predpisano, na kakšen način se sprejme ta odlok, ki ga sprejme občinski svet. Ko je župan naredil predlog in jim ga da v obravnavo, imajo oni o tem pravico razpravljati. Naj si preberejo, dajo pripombe in vse. Preberejo naj si, kakšen sklep bi morali zadnjič sprejeti. Trije so možni. Noben o teh ni bil sprejet, ampak preprosto ni bilo nič. Zato je dal še enkrat enak predlog v obravnavo. Sedaj če bo to sprejeto, ker se bodo očitno vzdržali in bo sprejeto, se o predlogu proračuna opravi javna razprava. Med to javno razpravo lahko vsakdo daje predloge. Teh predlogov se bo nabralo. Z njimi jih bo seznanil in nima smisla, da se po petkrat usklajujejo o vsakem predlogu posebej. Se bodo o vseh hkrati. Tistih, ki bodo prišli. To je najbolj optimalno. Žal mu je žal, da je še kakšna stvar v občini tudi važna, ki jo mora narediti, in ne se pogovarjati le o dveh postavkah. Se bo pa tudi še z njimi uskladil in je še čas. Danes ne sprejemajo proračuna. Malo prehitro so napadli župana, da se ni hotel z njimi nič usklajevati. Lahko da bo vse njihove predloge sedaj upošteval v novem, popravljenem predlogu. Ni pa prepričan, da bodo vsi zadovoljni.

**Edvard Fon** pove, da je svetnik iz vrst Slovenske demokratske stranke. Proračun za leto 2023 bo z veseljem podprl. To je v skladu s pričakovanji volivcev, proračun za financiranje delovanja in razvoja občine. Glede vprašanj okoli proračuna 2023 je sam poklical. Povedano mu je bilo in so se posvetovali. Imajo tudi veliko predlogov za proračun za leto 2024, ki pa se na žalost danes ne sprejema.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje predlog sklepa:



1. Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba je opravil splošno razpravo o predlogu proračuna Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2023.  
O predlogu proračuna se opravi javna razprava.
2. Ta sklep prične veljati takoj.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	16
ZA	10
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

Župan prekine sejo za krajši odmor.

#### 5. točka dnevnega reda

### NAČRT RAVNANJA S STVARNIM PREMOŽENJEM OBČINE ŠEMPETER - VRTOJBA ZA LETO 2023

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Regina Dragoljević, strokovna sodelavka (v gradivu).

Župan preda besedo Roku Filipiču, predsedniku **Odbora za okolje in prostor**, ki pove, da se je odbor seznanil z vsebino Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem in sprejel **sklep, da se občinskemu svetu Občine Šempeter - Vrtojba predlaga, da sprejme Načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter Vrtojba za leto 2023**. ZA je glasovalo 6 prisotnih članov, PROTI ni bil nihče.

Župan je odprl razpravo.

Župan pove, da bodo predlagani sklep sprejemali takrat, ko bo sprejet proračun. Zato lahko ta Načrt ravnanja sprejemajo **zgolj v prvi obravnavi in ga bodo še obravnavali tudi v drugi obravnavi**. Sklep bi bil takšen:

Občinski svet Občine Šempeter – Vrtojba sprejme Načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2023 v prvi obravnavi.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	16
ZA	16
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

Župan pove, da zakon določa, da se Načrt ravnanja sprejme istočasno s proračunom. Zato to tako obravnavajo, vendar je predpisan ločen dokument.



## 6. točka dnevnega reda

### ODLOK O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA GORIŠKA KNJIŽNICA FRANCETA BEVKA NOVA GORICA, prva obravnava

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Ksenija Ušaj, višja svetovalka za družbene dejavnosti (v gradivu).

Župan preda besedo **Sari Krošelj, predsednici Odbora za družbene dejavnosti - šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport**, ki pove, da je odbor obravnaval odlok in ga soglasno sprejel, zato **predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v prvi obravnavi.**

*Župan je odprl razpravo.*

**Edvard Fon** pove, da obstaja mnenje, da je potrebno zadržati sprejemanje odloka, ker postopek imenovanja direktorja še ni zaključen. Da imajo že s tem postopkom dovolj težav. To je Svet zavoda na zadnji seji opozoril predsednico.

Zato predlaga, da dokler ni sprejet direktor, da se zadrži sprejemanje tega odloka. Sprememba odloka preveč vpliva tudi na sam postopek imenovanja direktorja, saj bistvena sprememba, ki je vstop Občine Renče - Vogrsko kot polnopravne ustanoviteljice in s tem v Svet zavoda vstopata dva dodatna člana. En iz že omenjene občine in en iz MONG. S tem bi se sprejem direktorja začel z enim odlokom, končal bi se s spremenjenim odlokom.

**Župan** pove, da ni tako velik pravni strokovnjak. Vendar na podlagi nekaj izkušenj pove, da po tistem odloku oziroma predpisu, ko se je začel postopek imenovanja direktorja, se mora tudi končati. Razen, če ne vpliva na samo izbiro ali kaj takega, sicer bi verjetno nekdo, ki ne bi bil izbran, v okviru nekega pravnega varstva tudi kaj dosegel.

To je mislil že prej povedati, da če ne bi bilo pripomb, da je možno tudi narediti in sprejeti odlok v eni obravnavi. Ampak v tem konkretnem primeru to ni smiselno, ker to obravnavajo vse občine ustanoviteljice. Lahko, da bo še kje drugje tudi kakšne pripombe. Če ima kdo kakšne pomisleke o tem, kako se imenuje direktorja, je pravzaprav danes čas, da bi to tukaj povedali. Ne bi bilo treba se podati amandmaja, ampak zgolj reči, da je prav, da bi bilo tako ali da bi bilo prav, da bi bilo drugače. In potem bi za naslednjo drugo obravnavo uskladili še z vsemi ostalimi občinskimi upravami. Prinesli bi nov usklajen predlog, ker morajo to sprejeti vse občine v enakem besedilu. To ni ravno enostaven postopek in je vseeno treba biti toliko odgovoren, da se zavedamo, da je treba to uskladiti. Če bo vsak predlagal še kaj, ne bodo nikoli prišli do konca. Meni, da ker je možnost dati te predloge še povsod in nekatere občine še niso obravnavale, je možno da se dogovorimo tudi, da bomo šli ponovno s spremenjenim novim predlogom tudi še v prvo obravnavo, če bo to treba.

O tem postopku, ki je sedaj odprt in malček sporen, bo v teh tednih gotovo teklo še nekaj besed. Po sedaj veljavnem odloku, če se prav spomni, je Mestna občina Nova Gorica tista, ki daje zadnje »žegne«, če se lahko tako izrazi. Razmerje se ne bo spremenilo. Ne ve če se bodo kaj uskladili, vendar vseeno predlaga, da danes prvo obravnavo zaključijo in potrdijo. Za drugo obravnavo je vedno možno dajati amandmaje. S tem da je treba vedeti, da če bi bili amandmaji, je to treba potem sprejeti na vseh občinah. Če ne bodo uveljavljeni, ne bodo sprejeli nobene spremembe. Zato naj bodo odgovorni, da pridejo na koncu do enega normalnega odloka, da tisto, kar je nujno, tudi sprejmemo. Čeprav vsaka želja ne bo upoštevana, moramo biti tudi malo racionalni.



**Karmen Gerbec** pove, da tako kot je predlagal že župan, predlaga svetniku Fonu, da se da že danes na glasovanje predlagan sklep. Če je kakšna sprememba glede imenovanja direktorja v tem odloku, da se že danes odločijo, ker se lahko. Da sprejmejo takšen sklep zato oziroma vsaj predlog sklepa, zato da potem, če bodo spreminjali odlok, da ne bo treba oziroma da se to ne bo vleklo. Zato, da se to uskladi.

**Župan** odgovori, da za to ni potrebno dajati sklepov in se ji tudi ne sprejema. Vsak lahko poda pripombe oziroma predloge. Predlog je treba dati in za to ni potrebno sprejeti nobenega posebnega sklepa. Ker se potem vse predloge, ki so zbrani skupaj od vseh občin, skupaj obravnavajo občinske uprave in poskušajo pripraviti nek usklajen predlog za drugo branje, ki naj bi potem šel skozi brez amandmajev na vseh občinskih svetih, ker drugače ne bo nikoli nič usklajeno. Ni nujno da danes, a lahko še podajo predloge. Če bodo uprave presodile, da je nek predlog dober, ga bodo upoštevale tudi, če bo dan pozneje. Tu bo še gotovo kar nekaj razprave glede imenovanja direktorice.

**Dušan Bremec** vpraša višjo svetovalko, da se predstavi tudi dimenzijo tega, koliko naša občina financira. Kar on ve, MONG financira več kot pol, tako da imajo ta manjši vpliv. Sicer imajo možnost, ker so z odlokom soustanovitelji. Odlok je v prvi obravnavi, to pomeni, da se lahko daje pobude. Ampak drži, kot je že rekel župan, da je to problem, ker morajo vse občine v enakem besedilu sprejeti. Zato predlaga, da se bolj pridružijo volji tistih, ki v pretežni meri tudi financirajo knjižnico. Da ne bodo zavlačevali s postopki.

**Ksenija Ušaj, višja svetovalka za družbene dejavnosti** pove, da ima ta občina približno 10,5% udeležbe pri sofinanciranju knjižnice.

**Župan** pove, da stroške krajevne knjižnice krijemo sami.

**Rok Filipič** vpraša, koliko je ta skupni strošek, se pravi teh 10,5 %?

**Ksenija Ušaj, višja svetovalka za družbene dejavnosti** odgovori, da je v proračunu. Približno 100.000 EUR/letno.

**Župan** pove, da je bila pripomba dana in gotovo dobronamerna. Ker je že tu predlagano, kako se imenuje direktor, potem morajo povedati, ali se s tem strinjajo ali se ne, da bi kaj spremenili. Lahko pa to sporočite tudi naknadno..

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje predlog sklepa:

Opravljen je bila **prva obravnava Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica.**

Upoštevajoč podane pripombe se pripravi Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica za sprejem v drugi obravnavi.

Ta sklep prične veljati takoj<sup>4</sup>.

<sup>4</sup> 007-1/2023-6



### Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	<b>16</b>
<b>ZA</b>	<b>16</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep je bil sprejet.

## 6. točka dnevnega reda POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV

**Vojko Pirih** pove, da sta z županom sicer o tem že govorila, vendar še na seji ponovi pobudo pasjeljubcev in predlaga, da občina zgradi park za kužke in prevzame skrb nad košnjo trave. Čistočo v parku bi prevzeli pasjeljubci sami, kot je za njih predvideno na javnih površinah, da čistijo iztrebke za kužki. Upa, da bi bilo to zgrajeno nekje do konca maja.

Župan odgovori, da se žal velikokrat zgodi, da se stvari zelo zamikajo. To ni neka zahtevna stvar, saj ni treba imeti gradbenih dovoljenj in drugega, a je treba imeti razpoložljivo zemljišče in se o tem odločiti. Smo pričakovali, da bodo prišli z nekim društvom ali tudi fizično osebo, ki bi bila pripravljena skleniti pogodbo, da bo za to skrbela. Občina bi zagotovila zemljišče, tudi ograjo in še kakšno urbano opremo (klopca ali karkoli bi bilo potrebno). Lahko tudi košnjo. Počistiti morajo, čeprav imamo včasih tudi probleme s tem.. Sicer verjamejo, da bodo počistili, če ne, bo pa moral kdo drugi za njimi čistiti. Meni, da sta za to dve najprimernejši lokaciji:

- tam v bližini športnega parka ali kjer imamo sedaj urbani eko krog. Vprašanje je, koliko je prostora in bomo morali preveriti.
- druga možnost je, da tisti košček naprej od piknik prostora proti železnici, tam ogradimo en košček. Dogovorili se bomo kakšne velikosti bi ustrezalo, ker meni, da tako velike površine za piknik tam ne potrebujejo za igro in take stvari. Če ima kdo kakšno drugo idejo ali predlog, naj ga povedo.

Vojko Pirih pove, da je največ interesentov iz Šempetrskega okraja, zato ker jih ne vozijo iz Vrtojbe. Če bi bila še kakšna igrala za kužke, bo mogoče prišel kdo tudi iz Vrtojbe. Ampak to je že nadaljevanje pasjega parka. Tukaj se gre predvsem za to, da se kužek zdivja.

Župan odgovori, da navadno imamo željo po nekem minimalnem nadstandardu, kar je prav. Sedaj tu ni nujno, da vse naredimo naenkrat. Je pa prav, da ko se odločimo za prostor, da imamo potem tudi dovolj prostora za nadaljevanje, za dodajanje kakšnih igral ali česarkoli. Potrebujemo o tem malo razmisleka. Ne ker ne bi tega hoteli narediti v kratkem času, ampak da naredimo pravilno. Zato naj pri tem sodelujejo in se bomo še kaj slišali na to tematiko. Da si gredo skupaj pogledati. Si pregledamo tudi ponudbe, ko jih bomo pridobili za ograjo, za urbano opremo itn. Sredstva so zagotovljena v okviru postavke za urejanje javnih površin. Lahko bomo za drugo branje tam dodali obrazložitev. Lahko da bomo še kaj dvignili. Na koncu, ko bo proračun, bodo pa sami odločili. Župan je o tem razmišljal, da bi bilo lepo in koristno, a so tudi pričakovali, da se bo kdo sam javil, da bo potem za to skrbel.

Rok Filipič doda, da je za takšen park pomembno, da ni preveč izven urbanega središča, na primer





da ni kilometer ali dva stran.

Župan odgovori, da se tudi glede tega strinja in da je dostopen za čim širše. Iz tega vidika se mu zdi, da je tam primerno. Če svetniki menijo, da je kakšna druga lokacija bolj primerna, bodisi da je v lasti občine ali pa zasebno, kjer je lastnik pripravljen prodati, naj podajo sugestijo, pa bomo videli.

**Darja Zavec** poda vprašanja občanov, ker jo bombardirajo. Slišali so pobudo svetnice Gerbec o tem, da se ta zemljišča, kjer so sedaj parkirišča, prenese v last občanov. Zanima jih, kdo bo sedaj to urejal in plačeval, ker sedaj to občina zelo zgledno skrbi. Tudi ko je polno listov, pride komunala in počisti itn. Odgovorila jim je, mogoče narobe, da lastniki vedno urejajo in plačujejo te stroške. Najbrž po tem občina to več ne bo. Ampak to jim sedaj ni več všeč. Zato jim je rekla, da bi bilo morda dobro, da se naredi sestanek s celim Podmarkom oziroma ne ve. Svetnico Gerbec vpraša, ali ima ona morda kakšno idejo na njen odgovor?

Župan meni, se je o tem treba pogovoriti najprej izven seje. Stvari se ne da rešiti na sami seji že na takšen način, da nekdo da neko pobudo ali vprašanje. Tu bi o tem lahko spet mleli dve uri in vsak bi imel svoje mnenje in tako naprej. Vendar je treba pripraviti nek predlog za občinski svet, ki je že prej izdelan, dodelan, pripravljen.

S tem namenom je odgovoril na svetniško vprašanje iz prejšnje seje (res je tudi, da je bilo poslano včeraj), da bi skupaj sestavili komisijo: občinski svet in župan, tako približno kot je bilo predlagano. Komisija bi poskušala pripraviti predlog, kako bi se tisto zemljišče, ki je v lasti etažnih lastnikov, razdelilo med javno infrastrukturo, s katero bi upravljala občina in pripadajoče zemljišče k objektom, ki bi bili pa v lasti etažnih lastnikov in bi z njim upravljali sami. Stroški bremenijo lastnika, kar je pravilno.

Občina pa, kar je javne infrastrukture (dostopne poti, kolesarska, otroška igrišča in morda tudi kakšna večja zelenica. Je lahko tudi občinsko?!) Govori zelo na pamet in ni to nič fiksirano. Medtem ko se mu zdi, da so pa parkirišča in še tudi kakšna druga stvar, da bi bilo pa prav, da bi bilo v lasti etažnih lastnikov, ker je malo čudno, da stanovanje nima niti enega parkirišča. Ampak ponovi, da je to sedaj rekel zelo na pamet.

Predlaga, da zares ustanovimo skupaj komisijo, tako občinski svet kot župan, in potem ta komisija pripravi nek predlog. V tem smislu bi to reševali. Bo pa malo težko, da bi pa to sedaj kar rekli, da tako bo, čez noč.

Darja Zavec pove, da ga sedaj bere.

Župan pojasni, da se tudi zgodi, da ga dajo eno uro pred sejo. Tudi to se včasih zgodi, a tokrat nam je uspelo dati včeraj. V poslovniku piše do seje. Lahko bi se tudi zgodilo, da bi zamudil. Ne piše, kakšna kazen ga čaka, če zamudi rok.

Karmen Gerbec odgovori, da je župan že vse korektno povedal, tako kot bi povedala ona. To je projekt, ki bo trajal. Tam je čez 180 stanovanj, 180 lastnikov. Preden se bodo vse te stvari odvrtele... Upa, da bo to doživela, kajti resnično si želi, da bi se tam uredila tudi lastniška razmerja med občino in med stanovalci. In med stanovalci v bloku. Zato tudi ta komisija in njeni predlogi.



**Karmen Gerbec** nadaljuje v Podmarku, pri odgovoru E3. Pove, da jo je odgovor po domače povedano »vrgel na rit«, kajti cena položnice oziroma cena MWh, ki se predvideva za mesec september, je 250 EUR. Sedaj izračunajte. Normalno stanovanje 70 m<sup>2</sup> porabi pri nas 2 MWh, kar je 500 EUR za ogrevanje. Tam so tudi ženske same, upokojenke s 650 EUR penzije. Kako bodo ti ljudje to plačevali? Tukaj moramo res nekaj narediti, se res nekaj dogovoriti ali sprejeti neke subvencije. Boji se, da bo celo premalo tisto, kar je SD predlagal v ta namen, za rešiti to prvo krizo, če do nje pride. Srčno upa, da bo tu kaj ukrepala tudi država, ker je to njej zares zaprlo sapo.

Predlagala tudi, da se mogoče skliče okroglo mizo in povabi Rajka Lebana z GOLEA, kot so se že enkrat pogovarjali, in Tino Sršen iz Ministrstva za energijo (sedaj tega novega ministrstva, kjer meni, da je gospa sekretarka). Da bi poskušali v Podmarku urediti mogoče kakšno varianto ogrevanja oziroma priklop na fotovoltaike ali kaj takšnega. Ker ko so oni to imeli v programu, je ministrstvo ta predlog kar pozdravilo. To ne bo rešeno do septembra, ampak bi pa vseeno dolgoročno na ta način naredili energetske skupnosti. Občina jim bi pri tem pomagala. V tem smislu je mislila.

Župan še najprej konča glede tega zemljišča. Treba je povedati, da je zelo lepa stvar, da smo to uspeli doseči z relativno malimi stroški, da je to prišlo v last občine in tudi da je kasneje potem prišlo v last etažnih lastnikov. Ne le samo lastništvo, ampak so bile gor vpisane tudi dolgoletne stavbne pravice, ki bi lahko imele zelo hude posledice in jih ne bi odpravil niti ZVETL. Občina je pred leti s poravnavo dosegla kar velik dosežek.

Kar se tiče energije predlaga, da počakajmo kaj bo. Če bodo socialne težave zaradi visokih stroškov, ne le za kurjavo ampak tudi za kaj drugega, ima občina možnost, da se zaprosi za enkratno denarno pomoč. Tega se poslužujejo tisti, ki imajo s tem probleme. Zna biti, da se bo tudi kakšen več. Če bo to potrebno, bomo tudi dvignili sredstva.

Če boste predlagali kakšno drugačno rešitev, jo bo občinski svet obravnaval. Če jo boste sprejeli, jo bo občinska uprava tudi izvajala. O tem naj se pogovorijo, kaj je primerna rešitev. Vsekakor bo kurilne sezone kmalu konec. To bo treba za naprej razmišljati. Kaj se bo naprej dogajalo, pa niti še ne vemo.

S fotovoltaičnimi elektrarnami se ne moremo ogrevati oziroma se lahko, a v zelo majhnem obsegu. Ni tako velikih površin in ni nobene kombinacije. Naj preračunajo koliko energije proizvede fotovoltaična elektrarna in koliko se je porabi za ogrevanje. Ni tako velikih streh, da bi se to dalo uporabljati, sicer bi ljudje to že masovno uporabljali. Tega še ni zasledil, ne da bi se ogrevali s fotovoltaičnimi elektrarnami. Meni da ni smiselno, da se o tem prepirajo. Bomo dobili kakšnega strokovnjaka, da nam bo razložil kako to gre, čeprav je tudi sam elektrotehnik.

Matej Čebren le komentira, da se ogreva na fotovoltaike, ki proizvede enkrat več elektrike, kot jo toplotna črpalka. Ampak to pomeni, da moramo gledati sistem, ne le klasično ogrevanje in potem reči, da bo to rešila fotovoltaika. Meni, da moramo spodbujati tudi investicije v obnovo grelnih naprav in dati moderne naprave in tako naprej. Meni, da se da ogrevati s fotovoltajko.

Župan svetnika vpraša. ali se ponoči ogreva s fotovoltajko?

Matej Čebren odgovori, da naredi dovolj energije čez dan, da je potem lahko ponoči koristi.

**Karmen Gerbec** nadaljuje z dvema pobudama:



V Podmarku se je pojavil borov prelec, na kar občani opozarjajo baje že dalj časa. Gosenice navedenega škodljivca so nevarne za kužke, ki jih občani Šempetra kar pogosto tam sprehajajo. Nevarne so tudi za majhne otroke. Prosi, da navedena obolela drevesa odstranijo, saj so škodljiva tako za ljudi kot za živali. Župana prosi, da vsaj okvirno pove, v kolikem času bodo to odstranili, ali drevesa ali veje in to zažgano. Ima tudi fotografije, ki jih bo predložila.

Občani Pod Lazami v Vrtojbi so jo opozorili, da že dlje časa ne gori več svetilk javne razsvetljave. To se pravi, da ne niti vsaka tretja. Zanima jih, kdo je za to zadolžen in prosijo, če se to da urediti. Res je, da je treba varčevati z energijo, vendar je tudi res, da je varnost na prvem mestu.

Župan odgovori, da bodo pogledali glede borovega prelca. S tem drevesa niso obolela, ampak le napadena od borovega prelca in se navadno odstriže veje.

Glede javne razsvetljave odgovori, da z njo ne varčujejo, ampak je morda prišlo do kakšne okvare ali kaj takega. Gotovo ne drži, da gori samo 1/3 svetilk, razen če je prišlo do takšne okvare, da je izpadla cela linija, kar pa ni nemogoče. Bodo preverili in se zahvali za opozorilo.

Podžupan Ivo Podbersič pove, da ima le eno proceduralno težavo oziroma pobudo. Naproša, da vsa ta vprašanja, s katerimi na seji obremenjujejo župana in vse ostale na občinskemu svetu in za katera pravijo, da je ta stvar tako že dolgo časa, naj o tem pošljejo sliko, en stavek ali karkoli na občinsko e-pošto. Ali pa njemu. Tako gre stvar naslednji dan v reševanje. Ne obremenjevati z eno svetilko, ker svetilke so pregledali nedolgo nazaj in so gorele po celi občini skoraj vse. Lahko je tudi že mesec nazaj ali dva, ampak naj napišejo. E-pošto na primer: Laze 3 ali Pod Lazami 4, da svetilka ne gori, da se to uredi. Hvala in lep dan. Nazaj bomo napisali, da je to urejeno. Lep dan. Naproša, da ne takega na občinskemu svetu. On to dela skoraj vsakodnevno. Stvari se uredi brez težav. Če je pa še kaj, se vmes še enkrat opozori. Prosi, da naj na naslednjo sejo pridijo s kakšno bolj resno težavo.

**Rok Filipič** se naveže na zadnje razprave, da se luči ob cesti, ki pelje na parkirišče za avtodome (na začetku Vrtojbe oziroma Pod Lazami), regulira z določenimi senzorji oziroma časovnimi stikali, ker te luči gorijo celo noč. Poraba tam je ogromna. Poleg tega je osvetljeno tudi samo parkirišče, tudi ko ni tam nobenega kamperja. Ali se to uredi z nekim dostopom, ko kampper pride, do takrat sveti luč. Senzorji bi po njegovi oceni verjetno zmanjšali te stroške na 90 %.

Župan odgovori, da stroškov za toliko ni mogoče zmanjšati, ker so to svetilke, ki so zelo varčne. Poleg tega je v strukturi stroškov večji del verjetno že omrežnina in vse ostalo, ki niti ni vezano na porabo. Ne govori, da se ne bi dalo, tudi zaradi dobrega zgleda, kaj regulirati. Bodo preverili. Je pa tudi interes nekaterih, da imajo tam osvetljeno in ne le zaradi teh kamperistov. O tem malo pomenita s svetnikom Bremcem, ki je navadno imel željo, da so tam svetilke. To je v bistvu izven naselja, ampak je res z namenom, da relativno varno pridemo do tega postajališča za avtodome. Koristno bi bilo, če bi Dars na svojem odsepu tudi uredil javno razsvetljavo. Ne ve, ali to namerava ali ne in ni preverjal. Do sedaj to ni bilo urejeno. Prišli smo iz teme v svetlo pa potem nazaj v temo. Bomo preverili, če se to da kaj zmanjšati in bi bilo to mogoče res smiselno.

Rok Filipič doda, da na tej cesti, na kateri je dovoz do tega parkirišča, je mogoče dovolj vsaka



druga svetilka. Na cesti in ne na samem parkirišču.

Župan odgovori, da bi se s tem tudi sam strinjal, da je lahko tudi osvetlitev prevelika. Občina to naroča projektantom, ki bi to morali znati sprojektirati primerno. Trdijo, da znajo in da to delajo po predpisih. Meni, čeprav je majhen strokovnjak iz tega področja, ampak se s tem ne ukvarja vsak dan, da mogoče res kdo včasih tudi pretirava s to osvetlitvijo.

**Maja Pangos** pove, da se je nanjo obrnila predsednica Sveta staršev za vrtce. Nanaša se na vrtce Občine Šempeter – Vrtojba. Predlogov je več in jih je razdelila po zadevah:

1. Vrtec žarek potrebuje nadstrešek v atriju. Atrij vrtca enote Žarek bi lahko imel nadstrešek z žaluzijami, tako da bi se lahko poleti, s pomočjo omenjenih žaluzij, ubranili močnim sončnim žarkom. Istočasno pa bi lahko, ravno zaradi načina strehe, dosegli tudi kroženje zraku. Pozimi in v deževnih dneh pa bi lahko uporabljali atrijske prostore, ki jih sedaj ni mogoče uporabljati. V omenjenem atriju bi bila potrebna tudi menjava betonskih plošč. To so talne betonske pralne plošče. Lahko bi se jih menjalo z mehkiimi gumijastimi ploščami, kar je primernejše. Atrij vrtca v izogib morebitnim poškodbam zaradi padcev. V ta namen so se v Svetu staršev angažirali tudi sami in že pridobili več ponudb, katere bo priložila v tem dokumentu.  
Nabava novih igral, katera so v slabem stanju, tako v enoti Žarek, kot tudi igrala Osnovne šole Ivana Roba. Omeni tobogan, ki ga ni več.
2. Enota Mavrica: nabava igral, menjava talne površine v atriju. Tam so te mehke gumijaste plošče, vendar so uničene in je to neprimerno, ker pušča barvo, na tak način, da so otroci vsi rdeči po oblekah, po obutvah in nenazadnje tudi po telesu. To je nekaj, kar se ne bi smelo dogajati in bi bilo potrebno mogoče malo preveriti.
3. Vrtec Sonček v Vrtojbi: nabava igral in menjava betonskih pralnih plošč, tako kot v zadevi 1.
4. Vrtec enota Zvezdica: starši sporočajo, da bi bilo morebiti potrebno menjati talno površino v notranjosti vrtca. Za vse to bo priložila tudi fotografije in poslala zadevo na e-pošto<sup>5</sup>.

Župan se zahvali in pove, da bi bilo za te stvari prav, da bi Svet staršev to rešil najprej s šolo in potem šola pošlje občini. Meni, da ni primerno, da se občina vtika.. Lahko jim sugeriramo in to ni nič narobe. Vendar je prav, da se to reši s šolo. Šola ima svoje postavke v proračunu. Občina to zmore urediti. Morda ne vse v enem letu. Ampak ima toliko sredstev, da lahko poskrbi, da bi otroci ne bili na soncu, kadar ni treba. Ali da bi morali biti vsi umazani zaradi neprimerne tlaka ali karkoli že... Ampak mora imeti šola nek interes, da to jasno predstavi. Oni pa žal pogosto precej stihijsko dostikrat to predstavljajo. Kdaj je nujno nekaj, potem pa na tisto pozabijo. Nato je nujno nekaj drugega. Na koncu vidimo, da ni nujno nič. Kaj pa verjetno je potrebno. Naj najdemo en pameten način. Tudi starši naj pri ravnateljici (na primeren način) dosežejo, da se vključijo primerne stvari v finančni načrt. Tisto, kar se res rabi. Šola se bo skupaj z občino pogovorila o tem, kakšna sredstva so potrebna. S proračunom jih bomo potem poskušali zagotoviti. Jim je pa hvaležen, če so že zbrali ponudbe, ker se bo potem tudi nam lažje se odločiti.

Maja Pangos odgovori, da ravno zato, kar je govoril župan. Svet staršev se je obrnil tudi na šolo oziroma vrtec. Odgovor je bil vedno takšen oziroma tako so ji povedali, da občina govori, da ni

<sup>5</sup> Poslana e-pošta v prilogi 2



denarja. Zato so potem to zadevo preskočili. Zato so se obrnili nanjo, da je to danes povedala.

Župan odgovori, da to je najlažji odgovor, da ni denarja, da ti ni treba nič narediti. Tega od župana ne boste slišali. Slišali bodo, da denarja ni, dokler ne sprejmemo proračuna, ker do takrat ne morem nekaj narediti ali karkoli. Tudi ne drži, da če je denar v proračunu, da se ga potem kar brez veze sfrčka. Tudi tega ne pusti. Tudi če je napisano v proračunu 100.000 EUR in se tistega v resnici ne rabi, se na takšen način ne pristopa k investicijam. Na primer, da je denar za nekaj drugega, ne za tisto, in do tega ni prišlo zaradi drugih razlogov, da se ni dalo realizirati, tega se potem ne kar porabi za nekaj tretjega. Tako to ne gre. Treba se je dogovoriti o tem, kaj zares rabijo. Narediti morajo predlog. Ta predlog mora biti smiseln. Ne meni, da župan vse ve. Župan predlaga proračun, sprejme ga občinski svet. Naj se skupaj pogovorijo o tem, kaj je tisto, kar potrebujemo. Zavedajmo se, da ni neomejenih sredstev. Po letih naredimo, kaj bomo letos, kaj bomo naslednje leto.

Za šolo in vrtec je občina imela navadno po 50.000 EUR za šolo, 20.000 EUR za vrtce. Zadnja leta nam ne dajo niti finančnih načrtov. Nič ne povedo, kaj bi rabili. Nikoli pa nismo rekli, da nimamo nič denarja. To je izmišljotina. Drži pa, da je težava že sestaviti predlog finančnega načrta... Zato je s tem muka in se potem dajemo... Tiste najbolj nujne stvari, ki so, na koncu realiziramo na pol legalno, brez finančnih načrtov, brez sklenjenih pogodb in ne ve kako še... Ni prav, da je to tako! Šola se mora malo urediti.

**Sara Krošelj** pove, da bo ravno s tem namenom sklican sestanek Odbora za družbene dejavnosti, šolstvo, predšolsko varstvo, šport in kultura. Skupaj bomo posedli vodstvo šole, računovodkinjo, župana in svetovalko za družbene dejavnosti ter prišli do končne ugotovitve. Tudi sama iz vseh koncev in krajev posluša, da občina ne zagotavlja. A tako kot je povedal župan, je namenjeno investicijam 50.000 EUR za šolo in 20.000 EUR za vrtce. Sedaj pove sicer malo na pamet, a meni, da Mestna Občina Nova Gorica za investicije nameni okrog 100.000 EUR za vse osnovne šole. Le za primerjavo, da se vidi, da Občina Šempeter - Vrtojba omogoča Osnovni šoli Ivana Roba visok nadstandard. Kot učiteljica, zaposlena na drugi osnovni šoli, to lahko tudi potrdi. Skozi razpravo in kulturni dialog, brez obtoževanja »kdo je za kaj kriv«, ker to ni namen, le da se bo jasno definiralo, kaj gre narobe. Starši so že naredili en plonk listek šoli in vrtcu. Če na šoli to malo pregledajo in definirajo finančni plan, smo že na pol poti reševanja. To bi bil njen odgovor. Podaj pobudo, ker so umaknili točko z dnevnega reda, in se vsi strinjamo, da je sporna samo ena točka, zato predlaga, da se oblikuje komisija, ki bi iskala nadomestno ustrežno lokacijo, to bi bil prvi korak k reševanju te nastale situacije. Le glede tiste točke se pričakajo že od začetka. Pogledalo bi se, kje bi bile druge ustrezne lokacije, da tisto tam ne stoji kar tako, kot že večkrat poudarjeno, zaradi strateške pozicije in vseh ostalih stvari.

Prejeli so vabilo civilne iniciative. Kot vedno pohvali vsa prizadevanja krajanov Vrtojbe. Ne ve kaj se dogaja sedaj. Če bi se stvari zapletale, jim je potrebno zagotoviti sredstva za razne študije, za pravno pomoč in tudi če v proračunu zaenkrat niso predvidena, da se to ureja s pomočjo rebalansa. Da vidimo sproti kako se stvari odvijajo, ker rabijo našo pomoč. Starejši občani Vrtojbe so se nanjo obrnili z vprašanjem, ali bi se lahko uvedlo kje kakšno okence z občinsko blagajno za plačevanje položnic, da jim vsega tega ni treba urejati v Novi Gorici.

Opozori, da so sredstva v proračunu namenjena tudi investicijskemu vzdrževanju objektov, ki jih občina daje v najem. Naproša, da se pogleda v kakšnem stanju so ti prostori



in objekti. Predvsem gre tukaj za trgovino Brumat v Vrtojbi, da se preveri, če je tam kaj dodatno za investirati.

Župan odgovori, da se strinja glede komisije. Treba je prebrati tisti odgovor, ki ga je dal, ker gre približno v takšni smeri. Treba je določiti, kaj bo naredila in se uskladiti, kaj je. Potem se da sklep na občinski svet. Potem kadrovska komisija naredi svojo proceduro, kako se to imenuje. Bodo se uskladili.

Glede civilne iniciative: občina jim je zagotavljala potrebna sredstva za pravno pomoč in ta niso bila znatna. Šla so iz postavke, ki jo ima občina za svojo pravno pomoč. Če bo potrebno kaj več, jim bo to povedal in bodo za to lahko naredili rebalans in vse, kar je potrebno. Sedaj so to problematiko želeli predstaviti novemu občinskemu svetu in da dobijo občutek, da jih še zmeraj podpirajo v njihovih prizadevanjih, za katere meni, da so legitimne.

Glede občinske blagajne. Imeli smo jo, vendar izvajalec (banka) zaradi drugih stvari (ne zaradi blagajne), ni več želel ali več ni mogel opravljati dejavnosti. Ne ve, ali bi sedaj vprašali še kakšno banko?! Banka, ki je tam bila, tega ni hotela in smo jo morali za to prositi ter ji dati še subvencionirano najemnino. Tako da bo to zelo težko. Da bi pa zagotavljali neko okence, so pa to zelo veliki stroški. Ne ve. Če je kakšna ideja, če preverimo?

Sara Krošelj pove, da razmišlja o socialnem centru Vrtojba? Da bi bilo tam?

Župan odgovori, da to ni nemogoče, a bo treba vprašati tistega, ki ima tam ljudi, če bi to izvajal in za kakšen denar. Banka ima na okencih ljudi zato, da izvajajo bančne storitve. Če mora nekdo zagotavljati človeka, da pride dvakrat na teden in da je on tam zaposlen za nedoločen čas?! Ne ve, to je malo težko, ampak ne reče, da ne. Tudi on bi rad. Naj še malo premislijo o tem, kakšne možnosti so in se pogovorimo. Če najdemo primeren način., tudi on to podpira.

Glede investicijskega vzdrževanja objektov: občina vse to redno dela in ne le pri tistih, kjer ima najemnike. Ne trdi, da je vse idealno vzdrževano. Če kje opazite ali da vam kdo pove, da bi kakšna stvar bila za narediti, naj povedo. Glede pekarnе Brumat so tudi njega že opozorili in misli, da je šel sodelavec za investicije to že pogledati, a ga mora vprašati. Gre za stavbno pohištvo in mu ni še povedal, kaj je ugotovil, ali je za zamenjati ali ni in ali je kaj za narediti. To delamo redno. Tudi precej oken smo zamenjali v vseh občinskih objektih, ne pa prav povsod.

**Matej Čebtron** poda najprej eno pobudo in bo pustil županu, da odgovori.

Ima predlog glede smetarine podjetjem. Par podjetij se je obranilo nanj in mu povedalo, da razumejo, da se je ta transfer iz prejšnjega sistema oziroma prejšnjega podjetja na občino zgodil z malo zamude, saj pet mesecev niso dobili računov. Ampak po petih mesecih so dobili račun za smetarino, ki je bil vsaj trikrat večji, kot je bil prej. To so sprejeli in plačali. Vendar on še vedno meni, da je ta smetarina previsoka. Prej smo videli, da nam sredstva ostajajo. Prej so razlagali, da je 90 tisoč manj. Predlaga znižanje smetarine za pravne, gospodarske osebe v naši občini za 20 %.

Predlaga opravičitev plačila smetarine za samozaposlene, s sedežem v naši občini. To pomeni SP z enim zaposlenim. To so po navadi tudi lahko prekarni delavci, ki delajo drugje in odpadki ne nastajajo.

Župan komentira glede trikratnega plačila, da bo treba povedati konkretno tega, ki to trdi, da je tako, in bomo preverili, kaj je. Način plačila smetarine se s spremembo izvajanja gospodarske



javne službe ni spremenil. Dopoluča možnost, da prejšnji izvajalec tudi ni vsem pošiljal račune ali jih je pošiljal pol premalo ali ni imel natančnih evidenc ali pa karkoli... Lahko smo tudi mi naredili kakšno napako. Tega ne more izključiti. Če bi naredili napako je prav, da bi tisti, ki jo je opazil, občino o tem obvestil in bi se poskušali glede tega uskladiti.

Odlok se glede tega ni kaj bistveno spremenil. Pri načinu plačila smetarine so se le zmanjšali stroški, se pravi višina stroškov in s tem razdelitev na uporabnike. Poleg tega smo sprejeli spremembo odloka. Hitro, v času tistih petih mesecev, ko smo vzpostavljali evidenco. Za teh pet mesecev ni nobeden dobil kakšnih obresti ali kaj takega. Lahko je le vesel, da ni bilo treba plačati takoj. Oprostili smo plačila smetarine vse poslovne uporabnike, ki ne dosega letnega prometa 5.000 EUR, ne glede na to, kdo je. Če je želja to kako drugače urediti, naj predlagajo, da se spremeni odlok. To ni težka stvar. Lahko tudi županu konkretno predlagajo, kako bi spremenili. Da bi pa prav vse kar oprostili le zato, ker so samozaposleni, pa ne ve, če je prav... Smetarino moramo plačevati vsi, ker vsi povzročamo odpadke. Odpadkov nikomur ne stehamo, ker bi bilo to neracionalno in ker je nemogoče, da bi vsakemu tehtali eno vrečko odpadkov. To bi stalo še precej več in je treba določiti, da se to razdeli. To je določeno približno tako, kot je bilo prej in se ni nič spremenilo. Razen za tiste, katerih prihodek ne dosega 5.000 EUR/leto. Takrat je bila razprava ali bi bilo več ali manj in se je na koncu sprejelo 5.000. Za tem je prišel nekdo k njemu, ki je imel 5.200 in kaj naj naredijo sedaj, ker mora to plečeti?! Ker je imel več, je moral plačati. Če se jim zdi kakšen drugi znesek primeren, naj povedo in je vedno možno spremeniti. O tem odloča občinski svet in ne župan. Župan se je o tem pripravljen pogovoriti in pogledati, da pridejo na stroške, takšne kot so, ki jih morajo pokriti vsi uporabniki. O tem, kako se stroški razdelijo med uporabnike, predpisuje uredba. Nekaj imamo možnosti predpisati tudi z občinskim odlokom in o tem se moramo pogovarjati. Ne trdi, da je sedaj idealna rešitev. Možno je tudi kaj popraviti. Absolutno se pa ne strinja, da gospodinjstva plačujejo odpadke, ki jih povzroča gospodarstvo.

Matej Čebtron se v celoti strinja s tem, da morajo biti postavljeni neki kriteriji. Meni, da je bil ključen drugi del. Recimo, da imamo samozaposlene, ki imajo isti naslov kot gospodinjstvo, kjer že plačujejo in ki dejansko ne opravljajo nobene dejavnosti. Tam so registrirani. Dosti je tu takšnih tudi samozaposlenih in meni, da nastane dvojno zaračunavanje.

Župan odgovori, da če samozaposleni ne opravlja nobene dejavnosti oziroma ne dosega 5.000 EUR dohodka letno, mu gotovo ni treba plačati.

Matej Čebtron pove lasten primer: prekarna zaposlitev. Gotovo dosežeš več kot 5.000. Biti moraš svoj SP. Opravlja dejavnost, a ne na istem naslovu, kot ima registrirano podjetje. Hvala bogu, da tega nima več. Ampak hoče reči, da gre za dvojno zaračunavanje odpadka, ki ne nastane.

Župan odgovori, da če vprašamo ljudi, nobeden ne povzroča odpadkov. Redko kateri bo rekel, da jih povzroča. Občina pa jih ima samo mešanih 1.450 ton letno. Če se njih vpraša, to zanikajo. Če vprašate kdo kompostira, boste dobili odgovor iz Ivana Suliča, da vsi kompostirajo. A pojdite gledati, kje so kompostniki...

Meni, da je to pretežka materija za točko: pobude in vprašanja. Strinja se, da se lahko o tem pogovorimo. Občina namesto njih ne sme plačevati odpadke.

**Karmen Gerbec** bi vseeno dala pobudo, da se spremeni odlok in da se zviša znesek pri SP. Pove, da SP, ki je oproščen, če ima 5.000 EUR prihodkov, to pomeni, da nima niti toliko



prihodkov, da bi plačal prispevke in je v minusu. Če bi spremenili vsaj tako, da bi imel 5.000 EUR dobička ali pa.. raje ne gre na dobiček, ker je tam zopet čudna stvar in se s tem strinja.. Predlaga, naj vsaj toliko, da lahko živi, na primer 10 tisoč. Ker če ima 5 tisoč prihodkov, plača ravno prispevke.

Župan pove da takrat, ko so sprejemali to spremembo odloka, ki je bila zelo kratka sprememba, je bilo ravno to vprašanje, kakšen je primeren znesek. Nihče ni predlagal drugačnega, kot je bil 5.000 EUR. Če bi ga, bi o njem glasovali. Mirno lahko to pripravijo in v tem ne vidi težav. To bi pomenilo, da bodo drugi plačevali malenkost več, ker bo stroške treba pokriti. Vsak ima lahko SP, a potem to pomeni, da povzroča tudi odpadke.

Da ne? Dobro, ne povzroča odpadkov, nobenega papirja ne piše, nikamor ga ne da... Občina jih ne tehta, kar vedo. Nadaljuje, da tudi malice ne je in ogrizkov ne meče nikamor?!

Dopušča tudi možnost, da imajo podjetja veliko izgubo in so v težavah, ampak odpadke še zmeraj povzročajo. Tega se ne rešuje na takšen način, da se jim kar oprošča plačilo računov in da morajo potem to plačati vsi ostali namesto njih.

**Dušan Bremec** pove, da potem predlaga, da bomo pripravili Odlok o spremembi Odloka in to uredili.

Sedaj je točka: vprašanja in pobude. Replicira podžupanu, da imajo pravico postaviti vprašanja in dajati pobude. Iz lastnih izkušenj ve, da ko je dajal pobude, je bila zopet pripomba, da se vmešavajo v delo ne vem koga. To je legitimno, pravilno in imajo pravico, da tukaj dajejo pobude. To ni pobuda županu. To je pobuda svetnika, ki da pobudo, da se to reši. To mora potem uprava razreševati naprej. To je logično. Zato naproša, naj ne jemlje te pravice.

Pod vprašanje: Ali je v redu informacijski sistem Občine Šempeter - Vrtojba? Kajti on je v decembru pisal dvakrat in je bilo nekaj narobe. Neke težave so bile na informacijskem sistemu občinske uprave.

Drugo vprašanje: prej, ko je bil malo izzvan glede razsvetljave. Pobudo je dal že nekaj časa nazaj, da se apelira na Dars, da je izvoz iz hitre ceste in na naši strani (na Vrtojbenski in Šempetrski) v neskladju s Pravilnikom o cestah, ki določa, da morajo biti zaradi varnosti vsi izvozi osvetljeni. Zakaj? Ker se pri izvozu tam »pri Polancu« kar naprej dogajajo nesreče. Sreča, da manjše. Ljudje se zaletavajo v prometne znake, ker tam ni osvetljeno. On je prosil občino, kot je v njegovem stilu, ko najprej lepo napiše. Potem, ko ni odgovora, ker je pričakoval, da bo tudi občina pisala in zahtevala. Zato je potem sam pisal na Dars in so mu zagotovili, da rišejo projektno dokumentacijo, da bodo te izvoze osvetlili.

Potem se postavi vprašanje razsvetljave naprej proti trafo postaji in proti Lazam, kjer bi bilo zaradi varnosti tudi prav, da je razsvetljeno in urejeno, kot je treba.

Imam konkretno pobudo, da se ponovno razmisli o spremembi poslovnika in statuta. Da se vzpostavi nazaj komisijo za vloge in pritožbe in komisijo za mednarodne dejavnosti. Zaradi tega, ker svetniki dobivajo razne vloge in pritožbe s strani občanov. Predlaga, da zaradi lažjega dela, da se ne obremenjujejo vsi, da to obravnava ta komisija. Tudi sam je v prejšnjem mandatu dal pobudo oziroma pritožbo na občinski svet in mu nihče ni odgovoril. Zato se to reši na takšen način, kot imajo tudi primerljive občine v naši bližini. To pomeni predlog, da se gre v spremembo poslovnika. Lahko še kaj drugega, ampak vsaj to, da se uvede ti dve komisiji za lažje in ekspeditivno delo občinskega sveta.

Pobuda, da se pristopi k ureditvi območja sv. Ot in celo tisto območje. Tam gor je spomenik, Najmanj 6 - 7 let so za tam predvidena sredstva in vedno ostajajo. Prepričan je, da bodo to videli





tudi pri realizaciji proračuna, da zopet sredstva ostajajo in se tam ne operativno pristopa k reševanju tiste problematike. To niso le tiste lesene stopnice. To bi lahko naredili že mimogrede. Ampak so tam še druge stvari, ki so v projektni dokumentaciji določene že več let.

Nastaja še problem v zvezi s primopredajo oziroma zglede sklicevanja prvih sej odborov. Svet za preventivno vzgojo v cestnem prometu se sploh ni sestal. Pobuda, da se to čim prej naredi. Primopredaja dveh posvetovalnih teles občinskega sveta: oba krajevna odbora. Še do danes ni prišlo do primopredaje. Z njimi so v navezi, to pomeni v pogovoru. Ker ga je zanimalo, kako se je krajevni odbor opredelil tudi do proračuna, sploh sedaj, ko bo javna obravnava. Pravilno je, da se to čim prej uredi, tako kot je treba. Ne le to. Tudi sosvet za zagotavljanje večje varnosti občanov se ni stal. Ogromno teh teles se še ni sestalo le zato, ker župan ni sklical prve seje.

In še zadnje: Tako imenovani požarni elaborat, ki ga je zaprosil na prejšnji seji. Župan se je potrudil in v roku dal signal vodji režijskega obrata, g. Likarju, da naj z njim to uskladi. Počakal ga je 14 dni in nato sam pisal, da do tega ni prišlo. Županu je to poslal v vednost. Potem je dal sam pobudo in sta se z g. Likarjem dogovorila. V torek je prišel na sam kraj, na kamionsko parkirišče. Gospod Likar mu je povedal, da požarni elaborat ne obstaja. Tudi v samem objektu ni prav nič. Mu je pa predstavil požarni elaborat zbirnega centra, odlagališča odpadkov (po domače). Zbirni center. Ga je pogledal. Le opozarja, da naj se to uredi. Tudi sam elaborat. Ni treba biti strokovnjak za požar. Meni, da ima takšne pomanjkljivosti, ki so nemogoče. Najbolj zastrašujoče je to, da je bil na zadnji strani priloženo mnenje poklicne gasilske enote iz Nove Gorice, ki se v bistvu ne strinja in celo trdijo, da ta požarni elaborat ne uporaben. To je le pobuda, da se uredi požarna varnost na tem območju in se pristopi resno, tako kot je že župan obljubil. Vendar tega ni še naredil. To pomeni prometno signalizacijo, da se zopet tam javno objavi pravila obnašanja znotraj parkirnih mest na tem parkirišču. Naj se tudi pregleda, kako se uporablja vso to območje parkirnega prostora. Tam se marsikaj vidi, kar ne sodi na območje javnega parkirišča za kamione. Trdi, da je to v nasprotju s to izbirno gospodarsko javno službo upravljanja z javnimi parkirišči na MMP Vrtojba.

**Župan** odgovori glede informacijskega sistema, da je ves čas v redu. V lanskem letu so ga posodobili, ker je bil star že več kot 10 let. Res pa je tudi, da so zamenjevali poštni strežnik. To je bilo zahtevno in se je tudi zgodilo, da so s tem imeli nekaj težav. Ampak ne nekih pretiranih. Ne obstaja pa takšen informacijski sistem, ki ne bi mogel biti ranljiv. Zaradi tega delo občinske uprave ni bilo ovirano. Imeli smo to srečo, da jim ni vse »crknilo«, tako kot je leta 2007, ko je ostala občina brez vseh podatkov.

Kar se tiče komisij nima nič proti, če se poslovnik spremeni. Potrebna je dvotretjinska večina. Naj se med seboj o tem pogovorijo, ali je to smiselno. Župan temu ne nasprotuje.

Glede Sv. Ota: pred leti je občina v urejanje okolice vložila več kot 50.000 EUR. Govori po spominu. In to v enem letu ali v dveh. Naj povedo, če je treba še kaj narediti. Stopnice so bile nedavno urejene z lesenimi količki. Nekdo jih je razril. Naredili bodo 2 vzorca ali nekaj takega in povedali, koliko to stane, da bodo oni povedali, ali naj gredo narediti takšne stopnice.

Kar se tiče požarnega elaborata: lepo je svetnika prosil, da mu pove, po katerem členu rabi katero dokumentacijo. Zakona ali drugega predpisa, ki velja. Požarne elaborate je potrebno imeti za stavbe. Imajo ga za stavbo, ki so jo gradili v okviru projekta TIP, se pravi prizidek vratarnici. Požarni elaborat imajo tudi za gradbeno inženirski objekt, ki so ga naredili namenoma zaradi tega, ker so opozarjali na nevarnost, da bodo eksplodirale bencinske črpalke in ne ve kaj še vse... Ni ga bilo treba, verjetno.. Razumeli so, ga pravzaprav želi za Zbirni center, kar je bilo narejeno že takrat, ko so naredili Zbirni center.



Za kamionsko parkirišče nimajo požarnega elaborata, ker je to gradbeno inženirski objekt, za katerega ni potrebno imeti požarnega elaborata. Imajo pa gradbeno in uporabno dovoljenje. Ki so ga morali iti iskati na upravno enoto, ker ga niso našli v arhivu občine. Ker ko je bilo to parkirišče prevzeto, verjetno niso prevzeli te dokumentacije.

**Edvard Fon** pove, da včasih govori sebi ne v prid. Ima firmo in plačuje stroške, starine doma in v firmi. Glede plačevanja tistih, ki imajo manjše prihodke, meni sledeče. Tisti, ki imajo manjše prihodke, te po navadi vprašajo, da jim plačaš storitev na črno. Tako da tudi oni delajo smeti in naj jih plačujejo. Firma, ki te vpraša, da ji daš poštni nabiralnik, je tudi prav, da plačuje smetarino. Ker če ne drugega, si misli, da bi bil tisti poštni nabiralnik zastonj. In mu daš pod nos, naj plačuje zanj komunalne pristojbine in to je prav. K njemu sedaj prihajata dva podnajemnika, ki bodo tudi plačevali smetarino. Meni, da mora imeti občina od teh gospodarskih dejavnosti prihodke in tudi kontrolo koliko je kje zaposlenih in kateri naj plačujejo smetarino.

**Matej Čebtron** želi pojasnilo. Torej svetnik pravi, da tisti, ki ima manj kot 5 tisoč prihodkov, da obstaja sum, da deluje na črno. Ali ima kakšne dokaze? Ne morejo za SP v naši občini enostavno reči, da delajo na črno. To je preveč.

Želi še dopolniti pobudo, ki jo je že prej svetnik opisal Bremec oziroma pri krajevnih odborih. Dejansko ima malo večji vpogled, zakaj je prišlo do tega. Enostavno predsednici krajevnih odborov nista želeli dejansko prevzeti, narediti primopredaje, ker enostavno ni bilo dokumentacije. Ni bilo zapisnikov prejšnjih mandatov, ni bilo ključev. Ne ve ali imajo e-mail naslov od ter dostop do tega. Rekli sta, da oni parcialno, z eno telefonsko številko bivših predsednikov, ne moreta prevzeti tega. Želita si, da to občine prevzame od prejšnjih predsednikov prejšnjega krajevnega odbora. Da se zaključi zadevo in potem, ko bo vse čisto, gredo one prevzeti tisto, za kar bosta odgovarjali. Ne vesta tudi koliko je kopij ključev, ne kdo jih ima, kdo dostopa do teh prostorov. Meni, da mora biti to narejeno preden krajevni odbori prevzamejo vso polno odgovornost do tega, kar bodo prejeli. Tako da to je ali pobuda ali je ali komentar.

**Župan** komentira, da drugega kot fantazija ne morem reči. Prevzema se stvari, posvetovalno telo od posvetovalnega telesa. Župan ne bo hodil prevzemati stvari od starega posvetovalnega telesa, ki nima več mandata, in jih predajati nekemu na novo. Če se pa ne da narediti, bodo to tudi naredili. Ampak župan do sedaj ni imel te informacije. Se mu zdi pa res malo banalno o tem tu razpravljati. Če so slučajno sumi, da je narejenih več ključev, jih bodo zamenjali. Videli bodo koliko je stroškov s tem, če se kdo tega boji. Če bi rad imel inventuro, mu jo bomo dali. Ni nobene težave. On ko je prišel na občino ni delal nobenih prevzemnih zapisnikov. Če krajevni odbori to rabijo, naj to naredijo. Temu ne nasprotuje.

**Matej Čebtron** pove, da to mora biti urejeno. Zanima ga, ali imajo še ključke ti prejšnji predsedniki krajevnih odborov?

**Župan** pove, da bi ključ morali predati novemu predsedniku. Povedati je treba, kdo ima vse ostale ključke. Glede tega imamo evidenco. Če si ga je pa kdo naredil na črno in če kdo to sumi, je treba to takoj povedati, da rešijo. Če je to vprašanje in da hodijo noter ljudje nepooblaščen po prostorih, je treba ključke res zamenjati. Ne ve, če je pa treba delati tak kraval.

**Matej Čebtron** replicira podžupan, da ko so na primer slikali pust iz balkona krajevnega odbora,



ali imajo ključ, imajo dostop? Kako so prišli na ta balkon, kdo ga je spustil noter? Je to dostop skozi krajevni odbor, ker tega prostora ne poznam dobro? Ali je to dostop skozi pisarno ali ni? Ali imate ključe od pisarne krajevnih odborov? V njegovem mandatu je vstopal v te prostore, tako da je imel ključ. Temu bi se rad ognil, da so stvari čiste. Sedaj to spravlja v nič. Krajevni odbor je 7 ljudi, 14 ljudi iz občine. So ljudje, ki delajo prostovoljno. Hkrati tudi dajejo pobude občinskemu svetu. Niso le organizatorji raznih boreljad in srečanj. Meni, da so jih malo zanemarili. Prav se mu zdi, da jim damo tudi neko moč. Da imajo neko možnost stvari peljati po svoje. Zakaj pa ne? Še vedno misli, da je občina tista, ki zaključi en mandat in potem, ko se na novo konstituira krajevni odbor, jim da vse, kar dejansko potrebujejo.

**Župan** odgovori svetniku Čebzonu, da imajo krajevni odbori naloge in pristojnosti, ki so določene s statutom in poslovníkom občine. Če želi kaj drugega, mora predlagati te spremembe. Verjetno pa ne bo prav kmalu to, da bi lahko vsak delal tisto, kar bi hotel. Ker ni sredstev za to, da bi se vsak izmišljeval po svoje. Se tudi strinja, da mora biti red. Nepooblaščen osebe, ki nimajo kaj tam delati, nimajo kaj vstopati in nimajo pravice do ključev. Če ta problem obstaja, bomo zamenjali ključavnice.

**Dušan Bremec** opozori, da se pobude upoštevajo in ni treba tako komentirati in dajati v nič. In odgovarjati čisto nekaj drugega. To ni naloga župana in svetnik Čebzon tega ni rekel, da mora to župan narediti. Po poslovníku in statutu, vso podporo delovanju krajevnih odborov in tudi drugim odborom, nudi občinska uprava in je za to osebno odgovoren tajnik občine. To pomeni, da če krajevni odbori ne morejo funkcionirati, nimajo prostora, nimajo nič, to pomeni da nekaj ni v redu. To jih skrbi. Naj se naredi primopredaja, da bodo oni lahko delovali, v skladu s poslovníkom in statutom. To je vse in ne vem zakaj morajo tu komentirati. Dejstvo je, da so se obrnili nanje, obe predsednici sta se obrnili in jim povedali, da ni bilo primopredaje in je to narobe. Sedaj ko gre naprej procedura proračuna, je prav, da se tudi njih kot krajevni odbor vključi. In tudi v prostorski akt, ko imajo posebno dolžnost, da se tudi vključijo v sprejemanju prostorskih aktov. Ni pa noben rekel, da je to naloga župana.

**Župan** odgovori, da je povedal čigava naloga je to. Ali so ga obvestile, ali so obveščale svetnika?

**Dušan Bremec** odgovori, da seveda so. Naj vpraša tajnika, da bo on povedal.

**Tajnik občine, mag. Peter Ptičak** pove, da je bil dogovorjen z obema predsednicama, da prideta do mene. Prišli sta skupaj še z dvema članoma. Niso pa govorili o tem, da bodo naredili primopredajo. Gre za to, da so prišli, da so se sploh pogovorili kako bodo delovali in tako naprej. Trdi, da on njim ne more narediti primopredajo. Naredijo jim jo lahko prejšnja predsednika. Z njima se morajo zmeniti. Zato jim je povedal, naj se dogovorijo, naredijo zapisnik in naredijo primopredajo. On primopredaje ne more narediti. Kaj jim lahko preda? To je vse, kar je bilo. Dal jim je številke in so rekle, da bodo poklicale. Hotele so še inventuro od krajevnih odborov, kar bodo tudi dobile. Ne razume, kakšne bi bile komplikacije...

**Župan** pove, da če prejšnja predsednika krajevnih odborov ne bosta naredili primopredaje, bo občina poskrbela za to.

**Dominik Hanžič** pove, da je bil predsednik krajevnega odbora Šempeter v prejšnjem mandatu.



Kot je že povedal tajnik občine, čaka gospo, da ga pokliče, da pride do te primopredaje. Glede ključev: v stavbi krajevnega odbora Šempeter meni da je (sedaj govori na pamet) okrog 10 – 12 ali 13 društev, ki imajo svoje ključe. To se pravi, da ima vsak svoj ključ za svoj prostor. To dobro ve tudi g. Bremec, tudi ker je tudi on noter v eni izmed teh pisarn.

Centralni ključ, to se pravi od vhoda in v prostore krajevnega odbora, je le en ključ oziroma dva. S tem pridete lahko tudi v sejne sobe. Sejno sobo do sedaj uporabljajo vsa društva. Za naprej ne ve kako bo. Očitno sedaj to ne bo tako. To se pravi, da bo nekdo vzpostavil nek drug red. Ključ za sejno sobo je bil na voljo vsem društvom oziroma tistim, ki so rabili to sejno sobo. On je imel ključ najprej doma. Ko so ga poklicali, je hodil tja. Ampak ko ga ni bilo, je nastal problem. Ta ključ je bil nekje deponiran in vsakemu, ki ga je klical, mu je povedal, naj vzame, uporabi in za sabo to zaklene. V pisarno krajevnega odbora ni imel vstopa nihče. Imeli so le vstop v skupni prostor sejne sove, katera so uporabljala vsa društva.

Pove, da čaka klic. Gospa ima njegovo številko. On njene nima. Ko ga bo poklicala, se bosta dobila. Povedal ji bo tudi, kakšne naloge pričakuje kot bivši predsednik krajevnega odbora. Ji bo svetoval itn.

**Župan** pove, da če bo potrebno, bo tudi občinska uprava poklicala oba skupaj, da ne bodo se iskali.

**Marija Lipovšek** nekaj prosi vse svetnike: da zadeve, za katere vedo, da so odgovorni ljudje na občini, da jih ne izpostavljajo tukaj na seji, ampak da se prvo obrnejo na te odgovorne osebe. Če pa potem te odgovorne osebe v nekem razumnem času zadeve ne bodo uredile, potem se zadeva lahko izpostavi na naši seji. Kot primer pove, da ima problem z neko cesto, ki ni redno vzdrževana. Ampak točno ve, koga poklicati na občini. Pokliče ga in se dogovori. Če pa tega ne bo naredil v doglednem času, bo to zadevo izpostavila tukaj. Da bo ona na seji za to, ker tri luči ne gorijo, meni, da so za to na občini plačani in usposobljeni ljudje, da to rešijo. Povsod je en postopek. Najprej se obrni na odgovorne osebe. Če te odgovorne osebe ne naredijo dela korektno, potem se gre s proceduro naprej.

**Župan** pove, da je to verjetno prej mislil povedati tudi podžupan. Niti najmanj ni mislil komu preprečevati, da ne bi smel kaj razpravljati, imeti pobude in vprašanja.

**Rok Filipič** se le nasloni na to pismo županu in občinskim svetnikom, ki so ga dobili včeraj s strani skupine podjetnikov, ki jih opozarjajo na ta OPN, da že toliko let ni bil sprejet oziroma so napisali kar zajetno pismo. V imenu svetniške skupine Gibanje Svoboda jim sporoča, da glede na to, da se ta zadeva čim prej uredi in izpelje, da so pripravljeni hoditi tudi na izredne seje. Če se bodo sklicevale, tudi teoretično vsak teden. Verjame, da so tudi drugi svetniki iz drugih svetniških skupin pripravljeni, tako da to bi bil njegov predlog.

**Župan** pove, da lahko naredijo izredno sejo. Razlika med izredno in redno sejo je v tej besedi, ker potem izgleda, da je konec sveta, če je izredna. Po poslovniku je le ta, da se lahko da gradivo prej kot v roku 8 dni pred sejo. Druge razlike ni med izredno sejo in redno sejo. Gradivo so že dobili. Lahko rečejo tudi izredna seja, če bo ostalo takšno. Če ne bo ostalo takšno, je pa treba narediti postopek, ki bo trajal zelo dolgo. Župan je tudi za to, da skličejo tudi izredno sejo, če je treba. Vendar je treba priti do nekih zaključkov. Glede tega bi morda res najprej imenovali to komisijo. Če se da, čim prej. Vanjo so vabljeni iz vseh svetniških skupin. Naj dajo nek predlog kako, kaj, koga.



Župan ne namerava nikogar izključevati. Kot je že povedal, je prav da vsi sodelujemo.

**Sara Krošelj** predlaga, da ker so prejeli pismo, se ji zdi prav, da na pismo odgovorimo s povabilom, da se vsi skupaj sestanemo, da slišimo, da soočimo mnenja in tako pridemo do enega zaključka ali pa vsaj predstavniki svetniških skupin.

**Karmen Gerbec** pove, da na Gospodarski zbornici v Novi Gorici pripravljajo sestanek, na katerega bodo povabljeni vsi svetniki, župan in tudi ti podjetniki. Da se bodo pogovorili o eni skupni rešitvi, najboljši za vse. Tako da ne bi hitela in bi počakala še kakšen dan, da pride vabilo.

**Matej Čebtron** pove, da se je nanje obrnila občanka, ki pravi, da je že izčrpala možnosti in ne ve na koga se obrniti. Gre za priklop na komunalno omrežje v ulici Griči. Že leta 2010 je takrat plačala komunalne storitve za priklop. Takrat se je urejala kanalizacija za celoten del tistih hiš. Enostavno so se med samo izvedbo dela ustavila. Ona ima hišo mal dol, ima problem zaradi višine odtoka in takrat so se dela ustavila. Reševal se je ta problem in na koncu se problem ni rešil. Končali so celotno cesto in ima sedaj trenutno eno cev speljano direktno Vrtojbo. Se pravi vse fekalne odplake, ki bi morale biti po vseh smernicah in zakonih o urejanju odpadnih voda, tečejo direktno v Vrtojbo. Ne ve zakaj se je takrat ni priključilo. Ona je to vztrajala. Po enih dveh dneh, ko so stala, so se enostavno nadaljevala brez da bi se jo priključilo. Stanje na terenu si je šel ogledati. Ena cev priteče Vrtojbo. Ona se mora, zato da ji ne podgane ne hodijo gor, si je dala eno mrežo, To hodi na ne ve koliko čas čistiti. To se pravi, da se spustiti 3 m dol po brežini, da lahko to očisti, da ji ne hodijo podgane. Meni, da v letu 2023, da se mora ta stvar rešiti na tak način. Lahko jim da kontakt od gospe. Ulica je pa Griči 5b.

**Marija Lipovšek** vpraša, a to ni priključen na nje njenem privat zemljišču?

**Matej Čebtron** pove, da gre cev čez cesto in med cevjo, ki je vkopana in dvemi jaški, je približno 5 m, mogoče kakšen meter več in to je to.

**Župan** pove, da je te reči je težko tako debatirati, brez da bi točno vedeli za kaj gre. Ker izgleda kakor da občina priključuje občane. Vsak se mora sam priključiti s svojim priključkom na komunalno infrastrukturo in mora za to dobiti soglasje upravljavca te javne infrastrukture oziroma mnenje v zvezi s tem in to so VIK. Dogaja se tudi, da ponekod to ni mogoče ali pa so načini priključitve zelo komplicirani ali karkoli. Konkretnega primera sedaj na pamet ne pozna. Naj pridita skupaj z gospo, da vidimo v čem je problem, da bomo vsi razumeli kaj je. Niti on ne ve, če bom znal kar rešiti, bo treba verjetno še upravljavca vprašati kje je težava. Včasih je težava tudi v tem, da je nekdo so do včeraj imel cev v Vrtojbo, ki je ne bi nikoli i smel meti. Sedaj bi rad imel, da mi nekdo uredi drugače. Sam si pa ne bo uredil tako, kot bi moral imeti. Ne ve, govorim zelo na pamet. A tudi takšne primere imajo.

**Matej Čebtron** pove, da je v naravi bližje do jaška kot do Vrtojbe. Dejansko je pa res stvar višine, tam bi res morali poglobiti sistem, 10 - 15 metrov, ker enostavno je toliko nižja, da bi morala uloviti celoten sistem malo nižje

**Župan** pove, da se je treba pogovoriti tudi z upravljavcem. Bodo pogledali take stvari, je korektno tudi, da se pogleda, zaradi njega lahko tudi tu debatirajo, a je malo težko brez, da bi to tudi v



resnici videli, vedeli, pogledali načrte in tako naprej.

*Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan zaključil točko.*

Seja je bila zaključena ob 19:40 uri.

Zapisala: Valentina Bratuš

Številka: 0320-0003/2023-  
Šempeter pri Gorici, 23. 3. 2023

**Župan**  
**Občine Šempeter - Vrtojba**  
**mag. Milan Turk**



#### 4. REDNA SEJA OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA dne 23. 2. 2023

##### POROČILO:

1. **Predlog zapisnika 3. redne seje, ki je bila dne 26. 1. 2023** - realizirano
2. **Soglasje k imenovanju direktorice Goriške knjižnice Franceta Bevka Nova Gorica**  
Obravnavna stalnega delovnega telesa: komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja  
- TOČKA JE BILA UMAKNJENA
3. **Ugotovitveni sklep o odstopu in imenovanje novega predstavnika Občine Šempeter-Vrtojba v komisijo za vrednotenje in izbor vlog prispelih na javni razpis dolgoročnih investicijskih posojil JSMGG**  
Obravnavna stalnega delovnega telesa: komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja  
- realizirano
4. **OPN, usklajen predlog sprememb in dopolnitev št. 3 – obravnava in sprejem**  
Poročevalki: Merja Jug – Locus d.o.o. in Blanka Šuler, zunanja sodelavka za okolje in prostor  
Obravnavna stalnega delovnega telesa: statutarno pravna komisija, odbor za gospodarski razvoj, odbor za okolje in prostor  
- TOČKA JE BILA UMAKNJENA
5. **Odlok o proračunu Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2023 – prva obravnava**  
Poročevalka: Eva Pahor - finančnik  
Obravnavna stalnega delovnega telesa: statutarno pravna komisija, odbor za okolje in prostor, odbor za gospodarski razvoj, odbor za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo, odbor za družbene dejavnosti - šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport  
- realizirano
6. **Načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2023**  
Poročevalka: Regina Dragoljević - strokovna sodelavka  
Obravnavna stalnega delovnega telesa: odbor za okolje in prostor  
- realizirano
7. **Odlok o proračunu Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2024 – prva obravnava**  
Poročevalka: Eva Pahor - finančnik  
Obravnavna stalnega delovnega telesa: statutarno pravna komisija, odbor za okolje in prostor, odbor za gospodarski razvoj, odbor za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo, odbor za družbene dejavnosti - šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport  
- TOČKA JE BILA UMAKNJENA
8. **Načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2024**  
Poročevalka: Regina Dragoljević - strokovna sodelavka  
Obravnavna stalnega delovnega telesa: odbor za okolje in prostor  
- TOČKA JE BILA UMAKNJENA
9. **Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Goriške knjižnice Franceta Bevka Nova Gorica – prva obravnava**  
Poročevalka: Ksenija Ušaj, višja svetovalka za družbene dejavnosti  
Obravnavna stalnega delovnega telesa: odbor za družbene dejavnosti - šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport  
- realizirano
10. **Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov** - realizirano

**Naslednje 5. redna seja občinskega sveta bo predvidoma 23. 3. 2023**

**DOKUMENTACIJA JE DOSTOPNA TUDI NA SPLETNI STRANI OBČINE:**  
[www.sempeter-vrtojba.si](http://www.sempeter-vrtojba.si) (pod rubriko: Občina / Občinski svet / Seje občinskega sveta /).