



Gradivo k 1. točki dnevnega reda

Šempeter pri Gorici, 20. november 2023

Številka: 0320-11/2023-6

Predlog ZAPISNIKA 10. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba, ki je bila dne 26. 10. 2023



Z A P I S N I K

10. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba, ki je bila v četrtek, 26. 10. 2023 ob 16.30 uri v sejni sobi Občine Šempeter - Vrtojba

Posnetek 10. redne seje je dostopen na naslovu: <https://sempeter-vrtojba.si/obcina/obcinski-svet/seje-obcinskega-sveta/> do naslednje seje občinskega sveta.

Gradivo so člani občinskega sveta prejeli po e-pošti in je objavljeno tudi na občinski spletni strani <https://sempeter-vrtojba.si/obcina/obcinski-svet/seje-obcinskega-sveta/>.

Seja se je pričela ob 16:30 uri. Vodil jo je župan Občine Šempeter - Vrtojba, mag. Milan Turk. Župan je ugotovil, da je občinski svet sklepčen. Prisotnih je bilo 14 članov občinskega sveta.

PRISOTNI ČLANI¹ OBČINSKEGA SVETA: Dušan Bremec, Matej Čebren, Edvard Fon, Karmen Gerbec, Dominik Hanžič, mag. Matej Koglot, Marija Lipovšek, Maja Pangos, Vojko Pirih, Ivo Podbersič, Alenka Poljšak, Dunja Savnik Winkler, Darja Zavec.

OPRAVIČENO ODSOTNI: Anja Gregorič, Sara Krošelj.

OBČINSKA UPRAVA: Občinska uprava: mag. Peter Ptičak – tajnik občine, Valentina Bratuš – strokovna sodelavka za upravno pravne zadeve, Regina Dragoljevič - strokovna sodelavka, Eva Pahor - računovodja, Ksenija Ušaj - višja svetovalka za družbene dejavnosti, Blanka Šuler - zunanja sodelavka za okolje in prostor, Mateja Poljšak Furlan - zunanja sodelavka za odnose z javnostmi.

DRUGI PRISOTNI: Črtomir Špacapan, direktor RRA SEVERNE PRIMORSKE d.o.o. Nova Gorica

PREDSTAVNIKI MEDIJEV: Novinarja Eva Furlan in Kenny Jan

Predlog dnevnega reda 10. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba

Župan pove, da so s sklicem seje dobili predlagani dnevni red 10. redne seje, iz katerega umika 5. točko dnevnega reda: *Imenovanje kandidata za predstavnika javnosti v senatih za reševanje pritožb zoper policiste*, ker KMVVI ni prejela nobenega predloga.

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje **sprejem dnevnega reda:**

Sprejme se dnevni red 10. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter – Vrtojba, brez 5. točke dnevnega reda.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	14
PROTI	0

Dnevni red **je bil sprejet.**

¹ Po abecednem vrstnem redu priimka



Dnevni red:

1. Predlog zapisnika 9. redne seje, ki je bila dne 20. 9. 2023
2. Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata in imenovanje novega člana v Komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja do izteka mandata občinskemu svetu
3. Sklep o razrešitvi člana iz stalnega delovnega telesa: Odbora okolje in prostor in imenovanje novega člana do izteka mandata
4. Ugotovitveni sklep o odstopu dveh članov iz Krajevnega odbora naselja Vrtojba in imenovanje novih članov do izteka mandata
5. ~~Imenovanje kandidata za predstavnika javnosti v senatih za reševanje pritožb zoper policiste~~
6. Soglasje k spremembi 2. člena Pogodbe o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo RRA SEVERNE PRIMORSKE Regijska razvojna agencija d. o. o. Nova Gorica
7. Sklep o lokacijski preveritvi »Skladiščni objekt Pepi plast d.o.o. v Šempetru pri Gorici« - obravnava in sprejem
8. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Osnovna šola Kozara Nova Gorica – *skrajšani postopek*
9. Izjava o pobratenju z Občino Castelculier
10. Odlok o proračunu Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2024 – *prva obravnava*
11. Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2024
12. Odlok o proračunu Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2025 – *prva obravnava*
13. Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter – Vrtojba za leto 2025
14. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah s parc. št. 528/9, 528/10 in 528/12, vse k. o. 2315 Šempeter
15. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov

1. točka dnevnega reda

PREDLOG ZAPISNIKA 9. REDNE SEJE, KI JE BILA DNE 20. 9. 2023

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Župan odpre razpravo na zapisnik 9. redne seje.

Razprave ni bilo, zato župan predlaga in da **na glasovanje:**

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme zapisnik 9. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter- Vrtojba, ki je bila 20. 9. 2023².

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	14
PROTI	0

Zapisnik **je bil** sprejet.

² Zapisnik št.: 0320-0008/2023-6



2. točka dnevnega reda

UGOTOVITVENI SKLEP O PRENEGANJU MANDATA IN IMENOVANJE NOVEGA ČLANA V KOMISIJO ZA MANDATNA VPRAŠANJA, VOLITVE IN IMENOVANJA DO IZTEKA MANDATA OBČINSKEMU SVETU

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje in dodatno gradivo dne 24. 10. 2023.

Uvodno obrazložitev je podala Dunja Savnik Winkler, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (v *gradivu*).

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato župan predlaga in da **na glasovanje**:

UGOTOVITVENI SKLEP

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, sprejme ugotovitveni sklep o prenehanju mandata ROKA FILIPIČA kot člana Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, v katero je bil imenovan s sklepom št.: 0320-8/2022-16 dne 8. 12. 2022.

2.

Ta sklep prične veljati takoj³.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	14
PROTI	-

Sklep **je bil** sprejet.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da **na glasovanje**:

³ Sklep št.: 0322-10/2022-70



SKLEP O SPREMEMBI IN DOPOLNITVI SKLEPA IMENOVANJU KOMISIJE ZA MANDATNA VPRAŠANJA, VOLITVE IN IMENOVANJA

1.

V sklepu o imenovanju Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba št. 0320-8/2022-16, se črta besedilo 1. člena in se ga nadomesti z besedilom:

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba imenuje naslednje članice in člane Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

1. Dunja Savnik Winkler - predsednica,
2. Maja Krump Pangos - članica,
3. Edvard Fon - član,
4. Karmen Gerbec - članica,
5. Sara Krošelj - članica.

2.

Ta sklep prične veljati takoj⁴.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	14
PROTI	-

Sklep **je bil sprejet**.

3. točka dnevnega reda

SKLEP O RAZREŠITVI ČLANA IZ STALNEGA DELOVNEGA TELESA: ODBORA OKOLJE IN PROSTOR IN IMENOVANJE NOVEGA ČLANA DO IZTEKA MANDATA

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje in dodatno gradivo dne 24. 10. 2023.

Uvodno obrazložitev je podala Dunja Savnik Winkler, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (v *gradivu*).

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato župan predlaga in da **na glasovanje**:

⁴ Sklep št.: 0320-8/2022-71

**SKLEP**

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, zaradi ugotovljene neskladnosti sestave stalnega delovnega telesa glede na poslovnik, sprejme sklep o razrešitvi ROKA FILIPIČA iz mesta člana stalnega delovnega telesa: Odbora za okolje in prostor, v katerega je bil imenovan s sklepom št.: 0322-0010/2022-27 dne 12. 1. 2023 in spremembo sklepa št.: 0322-0010/2022-36 z dne 23. 3. 2023.

2.

Ta sklep prične veljati takoj⁵.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	14
PROTI	0

Sklep **je bil sprejet.**

Župan predlaga in da na glasovanje:**SKLEP O SPREMEMBI IN DOPOLNITVI SKLEPA****o imenovanju stalnega delovnega telesa Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba - Odbora za okolje in prostor**

1.

V sklepu o imenovanju stalnega delovnega telesa: Odbora za okolje in prostor Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba št. 0322-10/2022-36 z dne 23. 3. 2023, se črta besedilo 1. člena in se ga nadomesti z besedilom:

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba imenuje naslednje člane stalnega delovnega telesa Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba - odbora za okolje in prostor občinskega sveta:

ODBOR ZA OKOLJE IN PROSTOR OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠEMPETER - VRTOJBA

Zap. št.	Ime in priimek	
1.	KARMEN GERBEC roj. 5. 12. 1960, Ulica Ivana Suliča 18 b, 5290 Šempeter pri Gorici	Predsednica iz občinskega sveta
2.	DAMIJAN SKRT, roj. 26. 5. 1970, Stjankova ulica 26, 5290 Šempeter pri Gorici	Član/ica iz občinskega sveta
3.	MARIJA LIPOVŠEK, roj. 29. 11. 1958, Ulica Ivana Suliča 8 a, 5290 Šempeter pri Gorici	Članica iz občinskega sveta

⁵ Sklep št.: 0322-10/2022-72



4.	DOMINIK HANŽIČ, roj. 7. 2. 1962, Ulica Franca Kramarja 5, 5290 Šempeter pri Gorici	Član iz občinskega sveta
5.	DANIJEL DERMAN, roj. 7. 1. 1945, Vrtojba, Pod Lazami 37, 5290 Šempeter pri Gorici	Zunanji član
6.	DOLORES KOŠIR FRANK, roj. 13. 9. 1961, Ulica Ivana Suliča 9, 5290 Šempeter pri Gorici	Zunanja članica
7.	IGOR KOŽUH, roj. 9. 6. 1962, Padlih borcev 16, 5290 Šempeter pri Gorici	Zunanji član

Odbor za okolje in prostor obravnava vse predloge aktov in drugih odločitev iz pristojnosti občine na področju planiranja, varstva okolja, urejanja in gospodarjenja s prostorom in nepremičnim premoženjem občine, ki so občinskemu svetu predlagani v sprejem, oblikuje o njih svoje mnenje in občinskemu svetu poda stališče s predlogom odločitve, lahko pa poda tudi pobude iz tega področja.

2.

Z dnem uveljavitve tega sklepa, preneha veljati sklep št.: 0322-10/2022-36 z dne 23. 3. 2023.

3.

Ta sklep prične veljati takoj⁶.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	14
PROTI	0

Sklep **je bil** sprejet.

4. točka dnevnega reda

UGOTOVITVENI SKLEP O ODSTOPU DVEH ČLANOV IZ KRAJEVNEGA ODBORA NASELJA VRTOJBA IN IMENOVANJE NOVIH ČLANOV DO IZTEKA MANDATA

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje in dodatno gradivo dne 24. 10. 2023.

Uvodno obrazložitev je podala Dunja Savnik Winkler, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato župan predlaga in da **na glasovanje**:

⁶ Številka: 0322-0010/2022-73

**UGOTOVITVENI SKLEP**

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, sprejme ugotovitveni sklep o odstopu

- Erike Škrlep

- Severina Kovačiča

iz mesta člana krajevnega odbora naselja Vrtojba.

2.

Ta sklep prične veljati takoj⁷.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	14
PROTI	0

Sklep **je bil** sprejet.

Župan predlaga in da **na glasovanje:**

SKLEP**o spremembi in dopolnitvi Sklepa o imenovanju posvetovalnih delovnih teles Občinskega sveta Občine Šempeter – Vrtojba**

1.

V sklepu o imenovanju posvetovalnih delovnih teles Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba št. 0322-0010/2022-30 in Spremembi in dopolnitvi sklepa št. 0322-0010/2022-42, št.: 0322-0010/2022-50 in št.: 0322-0010/2022-58, se črta besedilo prve alineje 1. člena in se ga nadomesti z besedilom:

A) KRAJEVNI ODBOR NASELJA VRTOJBA

Zap. št.	Ime in priimek	
1.	IDA MERMOLJA , Vrtojba, Ulica 9. septembra 185, 5290 Šempeter pri Gorici	Predsednica - Zunanji član
2.	ERIK BAJUK, Vrtojba, Laze 17, 5290 Šempeter pri Gorici	Zunanji član
3.	OLGA LEBAN, Vrtojba, Ulica 9. septembra 98, 5290 Šempeter pri Gorici	Zunanja članica
4.	MIRO VOGRIČ, Vrtojba, Ulica Zapučke 31, 5290 Šempeter pri Gorici	Zunanji član
5.	MARKO RODICA , Vrtojba, Ulica 9. septembra 235, 5290 Šempeter pri Gorici	Zunanji član

⁷ Sklep št.: 0322-10/2022-74



6.	_____, 5290 Šempeter pri Gorici	Zunanji član
7.	NAJA OBLAK, Vrtojba, Ulica 9. septembra 107, 5290 Šempeter pri Gorici	Zunanja članica

2.

Ta sklep prične veljati takoj in velja do izteka mandata občinskemu svetu⁸.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	14
PROTI	0

Sklep **je bil sprejet**.**6. točka dnevnega reda****SOGLASJE K SPREMEMBI 2. ČLENA POGODBE O USTANOVITVI DRUŽBE Z OMEJENO ODGOVORNOSTJO RRA SEVERNE PRIMORSKE REGIJSKA RAZVOJNA AGENCIJA D. O. O. NOVA GORICA**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal Črtomir Špacapan, direktor RRA SEVERNE PRIMORSKE d.o.o. Nova Gorica (v gradivu).

Maja Krump Pangos je zapustila sejo ob 16:46 uri. Prisotni 13.

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato župan predlaga in da **na glasovanje**:**SKLEP**

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba soglaša, da se v 2. členu Pogodbe o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo RRA SEVERNE PRIMORSKE Regijska razvojna agencija d. o. o. Nova Gorica (prečiščeno besedilo potrjeno dne 1. 6. 2021 z notarskim potrdilom SV 419/2021) spremeni tako, da se beseda »Kromberk« nadomesti z besedilom »Nova Gorica«.

Spremeni se sedež družbe RRA SEVERNE PRIMORSKE d.o.o. Nova Gorica tako, da se za novi sedež določi: NOVA GORICA.

2.

Ta sklep začne veljati takoj⁹.**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

PRISOTNI	13
ZA	13
PROTI	0

Sklep **je bil sprejet**.⁸ Sklep št.: 0322-0010/2022-75⁹ Sklep št.: 0140-6/2023-3



7. točka dnevnega reda

SKLEP O LOKACIJSKI PREVERITVI »SKLADIŠČNI OBJEKT PEPI PLAST D.O.O. V ŠEMPETRU PRI GORICI« - OBRAVNAVA IN SPREJEM

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Blanka Šuler - zunanja sodelavka za okolje in prostor (v gradivu).

Maja Krump Pangos se je udeležila seje ob 16:51 uri. Prisotni 14.

Župan je dal besedo predsednici Odbora za okolje in prostor, svetnici Karmen Gerbec.

Predsednica Odbora za okolje in prostor, svetnica Karmen Gerbec, je podala mnenje odbora, ki je obravnaval Sklep o lokacijski preveritvi »Skladiščni objekt Pepi plast d.o.o. v Šempetru pri Gorici« - obravnava in sprejem in predlaga občinskemu svetu, da **ga sprejme**.

Župan je odprl razpravo.

Razpravljali so: svetnik Dušan Bremec.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da **na glasovanje**:

SKLEP

o lokacijski preveritvi »Skladiščni objekt Pepi plast d.o.o. v Šempetru pri Gorici«

1. člen

S tem sklepom se potrdi lokacijska preveritev, ki se nanaša na zemljišča parcel 827/41 in 827/27 ter na zemljišča delov parcel št. 827/38 in 827/42, vse v katastrski občini 2315 Šempeter (v nadaljevanju območje lokacijske preveritve).

Za navedene parcele veljajo določila Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Šempeter-Vrtojba (Ur. l. RS št. 7/2014, 21/2014, 81/2015 in 53/2023) – v nadaljevanju OPN, nahajajo se v enoti urejanja prostora ŠE 40 s podrobnejšo namensko rabo IG – gospodarske cone.

Lokacijska preveritev »Skladiščni objekt Pepi plast d.o.o. v Šempetru pri Gorici« ima v zbirki prostorskih aktov identifikacijsko številko 3600.

2. člen

Na območju lokacijske preveritve iz prejšnjega člena se dopusti odstopanje od prostorskega izvedbenega pogoja OPN, ki v sklopu funkcionalnega zemljišča stavb zahteva zagotovitev minimalnega faktorja zelenih površin 0,2. Odstopanje se dopusti tako, da v sklopu funkcionalnega zemljišča predvidene skladiščne stavbe na območju lokacijske preveritve zelenih površin ni potrebno zagotavljati.

Sestavni del tega sklepa je grafični prikaz območja lokacijske preveritve.

3. člen

Ta sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in začne veljati osmi dan po objavi.

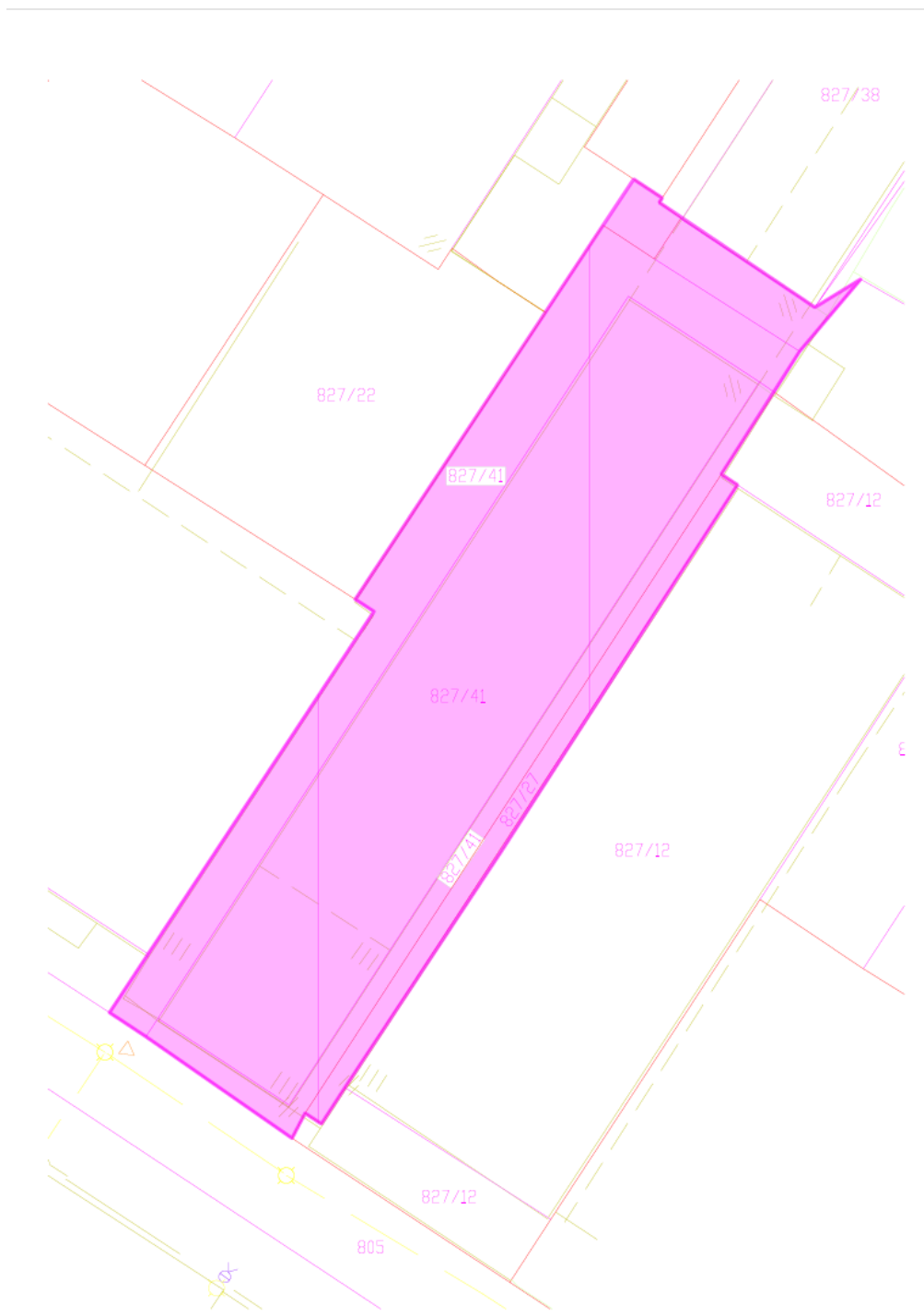
4. člen



Ta sklep velja dve leti. Če investitor v tem času vloži popolno vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja, sklep o lokacijski preveritvi velja do odločitve o tem gradbenem dovoljenju¹⁰.

Priloga:

- prikaz območja lokacijske preveritve



¹⁰ Sklep št.: 35033-1/2023-22, objavljeno v UL RS št. 112/2023



Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	14
PROTI	0

Sklep **je bil** sprejet.

8. točka dnevnega reda

ODLOK O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA OSNOVNA ŠOLA KOZARA NOVA GORICA – SKRAJŠANI POSTOPEK

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Ksenija Ušaj - višja svetovalka za družbene dejavnosti (v gradivu).

Karmen Gerbec je zapustila sejo ob 17:04 uri. Prisotni 13.

Župan je dal besedo članici Odbora za družbene dejavnosti, šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport, svetnici Darji Zavec.

Članica Odbora za družbene dejavnosti, šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport, svetnica Darja Zavec, je podala mnenje Odbora za družbene dejavnosti, šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport, ki je obravnaval odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Osnovna šola Kozara Nova Gorica – skrajšani postopek in predlaga občinskemu svetu, da **ga sprejme**.

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato župan predlaga in da **na glasovanje**:

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Osnovna šola Kozara Nova Gorica.

2.

Ta sklep začne veljati takoj ¹¹.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	13
ZA	13
PROTI	0

Sklep **je bil** sprejet.

¹¹ Sklep št.: 600-3/2023-34



9. točka dnevnega reda

IZJAVA O POBRATENJU Z OBČINO CASTELCULIER

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Karmen Gerbec se je udeležila seje ob 17:06 uri. Prisotni 14.

Uvodno obrazložitev je podala Ksenija Ušaj - višja svetovalka za družbene dejavnosti (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato župan predlaga in da **na glasovanje**:

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba pooblašča župana Občine Šempeter - Vrtojba, da podpiše listino o pobratenuju med Občino Šempeter - Vrtojba in Občino Castelnulier.

2.

Ta sklep prične veljati takoj¹².

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	14
PROTI	0

Sklep **je bil sprejet**.

10. točka dnevnega reda

ODLOK O PRORAČUNU OBČINE ŠEMPETER - VRTOJBA ZA LETO 2024 – prva obravnava

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Eva Pahor - Računovodja Občine Šempeter - Vrtojba (v gradivu).

Župan je dal besedo predsednici Odbora za okolje in prostor, svetnici Karmen Gerbec.

Predsednica Odbora za okolje in prostor, svetnica Karmen Gerbec, je podala mnenje odbora za okolje in prostor, ki je obravnaval Odlok o proračunu Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2024 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Župan je dal besedo predsedniku Odbora za gospodarski razvoj, svetniku Dušanu Bremcu.

Predsednik Odbora za gospodarski razvoj, svetnik Dušan Bremec, je podal mnenje odbora za gospodarski razvoj, ki je obravnaval odlok o proračunu Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2024

¹² Sklep št.: 510-001/2023-2



in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Župan je dal besedo članici Odbora za družbene dejavnosti, šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport, svetnici Darji Zavec.

Članica Odbora za družbene dejavnosti, šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport, svetnica Darja Zavec, je podala mnenje Odbora za družbene dejavnosti, šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport, ki je obravnaval odlok o proračunu Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2024 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Karmen Gerbec:

- izpostavi, da je tako v veljavnem kot tudi v proračunu za leto 2024 navedeno, da bodo prihodki iz naslova prodaje zemljišč in ostalih neopredmetenih sredstev v znesku 503.500€, oz. bolj natančno: prihodki od prodaje stavbnih zemljišč 500.000€, v načrtu razpolaganja prodaje nepremičnin pa je navedeno, da je ta znesek 233.652, 86€.
- Zanima jo kako to, da je znižan znesek v proračunu za EZTS? V letu 2023 je bil 26.000€, v letu 2024 in naprej pa je predvidenih 14.000€.
- Zanima jo, glede pokopališča v Šempetru in sicer zakaj se znesek iz leta v leto prenaša. Je 80.000€ novogradnja ali adaptacija? Ker če je govora o nakupu stavbe, ki je bila last Vitruma, je ta znesek definitivno prenizek.
- Daje predlog glede novogradnje in rekonstrukcije stanovanjskih zgradb in prostorov in sicer, da bi povišali znesek za adaptacije, ki trenutno znaša 10.000€, saj ugotavlja, da so nepremičnine, ki se oddajajo za neprofitni najem, zelo slabo vzdrževane.
- Investicija prenove in adaptacije kinodvorane Šempeter, kjer je predvideno 700.000€ v letu 2024 se prelaga iz leta v leto, sama pa si želi, da bi se v letu 2024 začela realizacija.
- Pri športnem centru, kjer gre za novogradnjo jo zanima na kaj se ta novogradnja nanaša.
- Predlaga povišanje zneska investicijskega vzdrževanja v opremo vrtcev. Igrala, če se že ne uredijo letos, naj se vsaj v naslednjem letu. Otroci odraščajo, gredo v šolo in tega obdobja se jim ne bo več moglo povrniti.
- Pri pridobivanju in distribuciji energetskih surovin omeni, da medtem ko druge občine ustanavljajo energetske skupnosti in na ta način občanom pomagajo pri prehodu na zeleno energijo, Občina Šempeter - Vrtojba za to ne namenja sredstev. Ne namerava se prijaviti na razpise za pridobitev nepovratnih sredstev, ki jih imata Eko sklad in Evropska unija. Glede na to, da je samooskrba z energijo v današnjih časih zelo pomembna, pa tudi zato, ker je po izračunih Občine Ajdovščina prihranek za občana, ki je član energetske skupnosti pri plačilu elektrike mesečno cca. 15€, predlaga povišanje.



- Zanima jo 588.000€ na postavki stroški izvajanja gospodarske javne službe z odpadki in ostali stroški in sicer ali so to stroški odvoza odpadkov iz zbirnega centra, kar opravlja družba Kostak?
- Pri gospodarstvu, in sicer pri pospeševanju, razvoju, spodbujanju razvoja malega gospodarstva, sklad za razvoj malega gospodarstva goriške, je v obrazložitvi določen znesek 51.000€, v proračunu pa 24. 838€.
- Kako, da je pri postavki pregled možnosti postavitve malih fotovoltaike na javnih objektih naveden znesek v obrazložitvi 10.000€, medtem ko je v posebnem delu navedeno 5.000€?
- Zanima jo na kaj točno se nanaša znesek 281.997 € objektih za rekreacijo?

Župan odgovarja:

- kar se tiče kapitalskih prihodkov in sicer 500.000€ od odprodaje zemljišč ima občina zemljišča na mejnem prehodu Vrtojba, ki bi jih lahko prodala ali menjala. Včasih so v načrtu ravnanja, včasih tudi niso. Zemljišča se lahko prodajo, načrtuje, da bi prodali. Ne ve pa se natančno kdaj se bo to zgodilo, ker ni niti nujno, da bi prodali. Ne ve se, če je resen interes - ko je - se to zgodi. Lani se je nekaj prodalo, pogovori pa tudi potekajo še naprej s potencialnimi interesi.
- Pri EZTS-ju ne gre za znižanje, ampak za to, da se jim v letu 2021, ker so zamujali z zahtevkom, ni moglo nakazati te polovice, se pravi približno 13.000€. V letu 2023 se jim je zato nakazalo za leto 2022 in tudi za leto 2023 se jim bo nakazal običajen znesek, kar je nekaj čez 13.000€. Predvideva se, da bo v bodoče potreben večji znesek, vendar niso še dali natančnih podatkov in zato se to ni nič spreminjalo. Če se bo izkazalo, da potrebujejo več, bo pa za to potreben rebalans, tako kot običajno.
- Pri pokopališču v Šempetru se 80.000€ nanaša na pripravljanje projektne dokumentacije in drugih aktivnosti, ne pa za nakup stražnice. Nakup stražnice je posebna postavka v višini 98.000€, ki je definirana na osnovi cenitve. Občinskemu svetu je bilo že v prejšnjem mandatu povedano, da se razlastitveni zavezanec s to vrednostjo ne strinja in zahteva bistveno višji znesek. Pričakuje se, da se bo ta stvar razvijala naprej v nekem nepravdnem postopku na sodišču, ne ve se sicer še, kako se bo končalo z razlastitveno odločbo. S pritožbo v drugo razlastitveni zavezanec ni uspel, je pa sprožil pravni spor, tako da se zaradi tega te stvari vlečejo iz leta v leto.
- Občinska stanovanja po njegovem mnenju niso slabo vzdrževana. Letošnji zneski so relativno visoki, bilo pa je že veliko dela opravljenega na tem področju. Letos se bo to dokončalo in potem stanovanja tudi oddalo. Rekonstrukcije se bodo opravile za stanovanja, ki so prazna, v tistih, ki niso, pa se nekih posebnih potreb ni zaznalo.
- Vsi si želimo čimprejšnje realizacije kinodvorane. Potrudili se bomo, da se bo to čimprej naredilo, vendar se vseeno planira realno. Realnost pa je takšna, da se naložbe zamikajo in jih ni mogoče izpeljati tako hitro, kot bi si želeli. To se dogaja tudi zaradi dejstva, da je Nova Gorica postala evropska prestolnica kulture za leto 2025. Roki so bili postavljeni



ambiciozno, saj bi radi do leta 2025 to dvorano tudi prenovili. Že približno 2 meseca imamo vlogo za gradbeno dovoljenje, pozitivna mnenja, in pričakuje, da bo v razumnem roku gradbeno dovoljenje tudi izdano. Občinskemu svetu se bo to predstavilo, ko bo gradbeno dovoljenje izdano in pripravljena projektna dokumentacija za izvedbo del, ki je že naročena. Takrat bo tudi bolj natančno znano kakšna je vrednost del, potrebno bo posodobiti in sprejeti nove investicijske dokumentacije in lahko se bolj natančno definirala terminski plan.

- Novogradnja pri športnem centru je kontroverzna. V obrazložitvi bolj natančno piše kaj je. Prireditveni prostor je kvečjemu idejna zasnova. Da bi prišlo že do gradnje v letu 2024, ni še mogoče. Za takšno investicijo je potrebno pripraviti investicijsko dokumentacijo za uvrstitev v NRP. Tega še ni, je pa treba vsaj okvirno preveriti, kakšne so prostorske možnosti. Težava je s parkirišči. Glede na zahteve, jih bo relativno malo. Potrebno je najti rešitve, kako lahko objekt z mobilnostim načrtom, ki ga predpisi dovoljujejo, uspemo uporabiti tudi s tem, da ne bi prav čisto vseh površin zasedli s parkirišči.
- Za vrtce se je v letošnjem letu namenilo veliko sredstev, da se določene stvari v njih uredijo in veliko se jih tudi že je. Občina bi si želela, da bi vsak upravljavec nepremičnega premoženja Občine, tako kot to določa Zakon o stvarnem premoženju države in lokalnih samoupravnih skupnosti, izvajal investicijska vzdrževanja ter investicije in da bi redno in tako kot je potrebno posredovali svoje finančne načrte. Zaenkrat je s šolo še daleč od tega, ampak če se bo se izkazalo, da so neke potrebe, se bo sprejel rebalans za ta predlog. Prvi predlog proračuna se lahko tudi še do konca - do sprejema proračuna - popravi. Zanj so bili vzeti tisti zneski, ki so navadno za vsako leto, z njihove strani pa občina še ni prejela finančnega načrta - takšnega, kot bi ga morali posredovati.
- Da se občina ne namerava prijavljati na razpise, ki bodo na voljo, ne drži. Če se nekaj napiše v proračun, še ne pomeni, da bo tudi na razpisu uspešna ali pa obratno, če ne napiše v proračun, še ne pomeni, da se na razpis ne sme prijaviti. Poskušala se bo na vse, za kar izpolnjuje pogoje in kar bo smiselno oz. ekonomsko upravičeno. Dobrodošli so tudi predlogi, saj lahko kakšen razpis tudi uide. Doslej sicer ni, lahko pa se zgodi, da ne se ne izpolnjuje vseh pogojev, da bi se nanj lahko prijavila.
- Glede energetskih skupnosti, sam nima nič proti, ne ve pa, če je občina tista, ki mora to izvesti. Misli, da so skupnosti tiste, ki se morajo same oblikovati, občina pa jim pri tem lahko pomaga. Dvomi, da bi smela občina s svojimi sredstvi zagotavljati nekemu nižjo ceno neke dobrine. Lahko, da je tudi res, pravi naj mu povejo in pošljejo informacije o tem kako se to naredi. Če je možno, da občina nič ne plača in da imajo ljudje poceni električno ali kakšno drugo energijo se bo potrudil s tem.
- Glede stroškov ravnanja z odpadki misli, da povečanje, razen pri plačah ni bilo predvideno. So takšni kot so na ravni rebalansa, ampak bistveno večji zagotovo ne. Cena prevozov odpadkov v Krško se je že začetek leta povišala, sredi leta se bistveno ne spreminja. Cena obdelave in odlaganja je bila sprejeta in od takrat izvajalec te javne službe zaračunava višje cene teh storitev po cenah, ki so bile določene.
- Pri gospodarstvu ni dobro razumel, če je šlo za povečanje kapitalskega deleža in prosi za



obrazložitev.

Svetnica Karmen Gerbec pojasni, da je v gospodarstvu navedeno, da gre v javni sklad za razvoj malega gospodarstva gre nekaj čez 50.000€, kot je navedeno v obrazložitvi, medtem ko je v proračunu navedenih 26.000€.

Župan pove, da gre tukaj za dve stvari. Pri skladu malega gospodarstva se vedno poveča vrednost kapitala v tem skladu, približno na ravni 25.000€, glede na to, kako so Občine glede tega med seboj dogovorjene. Drugi del, ki pa tudi znese približno tak znesek, pa je plačilo za delovanje sklada - materialni stroški, plače, ki nastajajo ob delovanju tega sklada. Ti stroški so stroški Mestne občine Nova Gorica, ki ima tam zaposlene in kjer tudi ostali materialni stroški nastajajo, vendar pa jih potem pokrijejo tudi vse ostale občine. Tako da 50.000€ je skupaj, pol gre za povečanje kapitalskega deleža, približno pol pa za plačilo teh stroškov. Za letošnje leto se ni kaj dosti spremenilo in je bilo predvideno to, kar so najavili.

- Za preučitev možnosti postavitve malih fotovoltaičnih elektrarn se ne ve koliko bo to stalo, lahko tudi nič. Mogoče se bo dobilo kakšne ponudbe brez da bi imeli stroške s tem. Dogovorjeno je, da pridejo predstaviti možnost postavitve male fotovoltaične elektrarne na objektu športnega centra. Župan pove, da je glede tega malo previden, saj je tam potrebno popraviti tudi streho. Pravi, da bo povedal več, ko bo imel več podatkov.
- Glede športnega centra, obrazložitev ni prav natančno napisana in se jo bo dopolnilo in podalo bolj natančno po zneskih, vendar to niso natančne številke ampak ocene.

Svetnico Karmen Gerbec zanima ali se ne bi morali ujemati podatki načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem s proračunom?

Župan pojasni, da bi bilo lepo če bi se, ampak gre povsod samo za ocene, tako da je težko biti natančen. Za vse kar je v načrtu ravnanja in načrtu pridobivanja, se že vnaprej ve, da ne bo mogoče realizirati. Velika verjetnost je tudi, da se vsi prihodki ne bodo realizirali, tako kot je tudi velika verjetnost, da se tudi vsi odhodki, ki so predvideni na drugi strani ne bodo realizirali. Škoda pa bi bila ne načrtovati nekaterih odhodkov, če bi bila možnost jih realizirati.

ODMOR OD 17:40 DO 17:57 URE.

Svetnik Edvard Fon zastavi vprašanje županu:

- iz Slovenske demokratske stranke so 6. junija 2023 predstavili pobudo za izgradnjo servisno parkirne cone za potrebe kmetijske mehanizacije oz. kmetijske dejavnosti Občine Šempeter - Vrtojba. Zanima ga ali je v cilju preučitve možnosti lokacije, študije katere dejavnosti bi bilo potrebno organizirati, velikosti in prostornine, potrebno zagotoviti dodatna sredstva v občinskem proračunu?

Župan odgovarja, da je za preverbo teh možnosti sredstev dovolj. Ocenjuje, da ni potreben velik vložek, sama investicija v kaj takega je pa čisto nekaj drugega. Vprašanje je tudi, če je občina sploh upravičena vlagati v kaj takega, ampak to je potem stvar nadaljnje presoje. Preverba te možnosti znaša po njegovi presoji nekje 1.000€. Dobiti je potrebno ustreznega



izvajalca, ki je sposoben to preveriti, preveriti pri zainteresiranih kmetih, kaj bi pravzaprav bilo in kakšni so prostorski pogoji. Postavka je znatna, ni tako nizka in je to mogoče izvesti. Vsako leto na tej postavki ostajajo sredstva. V postavki 0416154 - prostorske zasnove, elaborati, strokovne podlage, študije in projektne dokumentacije je za proračun 2024 predlagano 85.000€, v proračunu za leto 2023 pa je bilo 80.000 EUR.

Svetnik Edvard Fon nadaljuje z naslednjim vprašanjem:

- In sicer je to vprašanje kmetovalcev iz Občine Šempeter - Vrtojba. Želeli bi, da se označi kmetije v občini, tako kot imajo to v drugih občinah, saj imajo kmetovalci Občine Šempeter - Vrtojba slabše rezultate glede trženja svojih proizvodov. Pravijo, da imajo njihovi kolegi v drugih občinah, kjer so kmetije označene boljše rezultate. Zanima ga kako je glede teh stroškov v proračunu za naslednje leto?
- Predlaga amandma za proračun za leto 2025. Sicer še ni govora o tem, ampak postavlja vprašanje že sedaj in sicer sprašuje s kakšnim zneskom se lahko računa za nakup zemljišča in nadaljnjih postopkov za izgradnjo servisno parkirne cone za potrebe kmetijske dejavnosti v občini? Torej kakšen znesek se lahko predlaga, da bi bilo za občinski proračun sprejemljivo in znosno?

Župan odgovarja, da je stvar občinskega sveta, da se odloči kolikšen je primeren znesek za to. On bo sicer opozoril, če bi bili predlogi sporni. Sprašuje približno koliko kvadratnih metrov bi bilo za kaj takega potrebnih?

Svetnik Edvard Fon pove, da bi moralo biti vsaj 2 do 3.000 m².

Župan nadaljuje, da če bi dobili zelo poceni stavbno zemljišče z 2000 m² za 50€ to znaša 100.000€ samo za nakup zemljišča, potem pa sledi še vse ostalo. Potrebno se je začeti spraševati in dobro premisliti, ali se bo še komu drugemu zagotavljalo parkirišče. Ne ve, če je to izvedljivo v smislu, da ne gre za nedovoljeno pomoč. To velja tudi zato, komu se bo označevalo kmetije, podjetja in druge inštitucije. Sicer ne ve, kaj je tukaj mišljeno. Da bi se kmetije posebej sistematično označevane z prometno signalizacijo, razen za vinsko cesto ni opazil, lahko pa tudi da so in to je potrebno dobro pregledati. Najverjetneje to ni sistematično delo občinske uprave, ampak je stvar projekta, na katerega so kandidirali, ampak se bo preverilo. Presenečen je, da je to sedaj velik problem in misli, da če bi bil kdo močno oškodovan zaradi tega, bi si kmetijo označil že prej. Strošek označitve kmetije ni bistvena stvar, je pa potrebno vedeti, da občina ne more vsega, kar si kdo zaželi ali kar kdo predlaga izvesti.

Svetnik Edvard Fon pove, da so to enotne označbe za kmetije, kot jih imajo recimo po Krasu ali po Brdih in da nebi vsak posebej delal tabel in niti ne ve preko koga bi lahko to naredili. So pa to izrazile mlade družine, ki pravijo, da bi rade, da je njihova kmetija označena in da jim hodijo kupci na vrata. Misli, da bi tudi pristali na to, da občina to enotno uredi in da sami krijejo ta strošek ter meni da ne bi šlo za nedovoljeno pomoč.

Župan po spominu pravi, da so bila kmetijska gospodarstva v Občini Šempeter - Vrtojba povabljeni, da bi pristopala k tematskim potem, npr. vinske ceste in podobno. Mogoče niso izkazali interesa, so pa zagotovo bili vsi enako obravnavani. Najverjetneje ni šlo samo za



občinske projekte, ampak projekte, ki jih je izvajal kdo drugi. Lahko je tudi interes koga, ki je sedaj na novo in je to takrat izpustil ali ni želel. Pravi, da nima nič proti, da pa ima občina že s prometno signalizacijo veliko dela, če se bo še vsakemu označevalo njegove poslovne dejavnosti, bo to prineslo še malo več dela. Je pa zato, da nekdo prijavi kakšen projekt, lahko v okviru projekta LAS, kot se je npr. izvajal projekt dediščina szi naše kašče. Vsako leto občina razdeli znatna sredstva za subvencije v kmetijstvu in ena taka označba je tako zanemarljiv strošek glede na to, koliko so nekateri dobili npr. za kmetijsko mehanizacijo in da sploh ne vidi težave, da bi nekdo izpolnil tisto vlogo, se prijavili na razpis in dobil povrnjen strošek za označitev svoje kmetije.

Svetnik Matej Čebtron pove, da je 20 let nazaj še v sklopu študija turizma delal na podobnem projektu. Takrat je bilo tako, da je država dala občinam denar, agencija, je pa potem šla na teren in popisala vse. Se je pa tukaj ločilo prometno signalizacijo, ki je morala biti zelo standardizirana, z vsemi parametri. Druga stvar pa je označevanje kmetij. V Brdih, v Medani, imajo kmetije na vratih enoten sistem. Poleg tega pa je že na začetku tabla, kjer točno vidiš, kje so ponudniki nečesa. Morali bi se pozanimati, ker misli, da je šlo pridobivanje sredstev preko občine in celo država spodbuja takšno turistično označevanje. Seveda se podpira gospodarsko dejavnost, saj se govori o tem, da se pomaga občanom in misli, da je za kmetijstvo namenjenih 165.000€ v celotnem proračunu bistveno premalo.

Županu se zdi da je vse, kar je namenjeno bistveno premalo, vendar so prihodki tolikšni. Lahko se za kaj da več, za kaj pa manj, to zagotovo, vendar pa je bistveno premalo za vse.

Svetnik Dušan Bremec proceduralno. Pove, da danes poteka splošna predstavitev proračuna in občinski svet opravi splošno razpravo. To pomeni, da se pove kaj se misli, sprejme se sklep, da se gre v javno obravnavo tega predloga, potem pa še vedno obstaja možnost sodelovati v kolikor bomo predolgi. Predlaga, da se poslovnika držijo, da se sprejme, da občinski svet meni, da je predlog ustrezen in da je podlaga za javno obravnavo in gre naprej. Meni, da če se bo komentiralo eden drugega, bo postalo predolgo.

Župan odgovori, da bi rad vse realiziral, da pa je potrebno vedeti, da je nemogoče in tudi fizično neizvedljivo, tudi če bi imeli dovolj sredstev, ni dovolj ljudi, ker takšni projekti niso tako enostavni. Če nekdo dobi sredstva na razpisu in sam poskrbi, da si postavi svojo tablo gre. Če pa vsak pričakuje, da mu jo bo občina postavila, potem pa bo to potekalo počasneje.

Svetnico Majo Krump Pangos:

- zanima zdravstveni del proračuna in sicer kakšno je stanje za ureditev novih prostorov za zdravstveni dom Šempeter?
- Glede preventivnih programov zdravstvenega varstva? Namenjenih je 1.000€, realizacija bolj slaba, zato prosi za obrazložitev kaj to zajema.

Župan pove:

- kar se tiče prenove zdravstvenega doma je podobno kot za prenovo kinodvorane. Istočasno je bila vložena vloga za prenovo celotnega objekta, tako kinodvorane kot zdravstvenega doma, ki bo v prvem in drugem nadstropju nekdanjega hotela Šampier.



Predvideva se, da bo možna tudi fazna obnova oz. da bo možno pridobiti ločeno uporabno dovoljenje za prostore zdravstvenega doma in ločeno za kulturno dvorano, kar je smiselno tudi zaradi tega, saj se lahko ena ali druga investicija iz različnih razlogov vleče. Pričakuje, da bo veliko manj težav glede tega s prenovo prostorov za zdravstveni dom. Takoj, ko se pridobi gradbeno dovoljenje, bo v kratkem tudi pripravljena projektna dokumentacija za izvedbo gradnje, ki je že naročena. Ocenjuje, da je smiselno, v kolikor ne bi prihajalo do res nekih različnih terminskih načrtov, začeti gradnjo istočasno, saj je tako manj krat gradbišče na istem objektu. Sredstva za zdravstveni dom so zagotovljena, vsaj po zdajšnjih ocenah, za kulturno dvorano pa so sredstva zagotovljena z predvidevanjem, da se nekaj sredstev pridobi na državnem razpisu, ampak ne vemo niti če bo, nekaj pa z zadolževanjem. Pri zdravstvenem domu je 495.000€ zagotovljenih in odobrenih s strani države, potrebno je le izpolniti pogoje in oddati vlogo, preostanek pa je zagotovljen iz presežka preteklih let Zdravstvenega doma osnovno varstvo Nova Gorica in upa, da se bo v letu 2024 začelo z deli.

- 1000€ pa je namenjeno projektu čisti zobki. To je prireditev, ki jo organizira Zdravstveni dom - zobozdravstveno varstvo vsako leto za otroke iz osnovnih šol in potem včasih pošljejo zahtevek, včasih ne.

Svetnica Darja Zavec pove, da je projekt zdravi zob zelo kvaliteten projekt, zaposleni iz zdravstvenega doma se zelo trudijo, celo leto delajo ogromno na preventivi kar je za razvoj otrok nekaj zelo dobrega.

Župan se strinja in pravi, da zato tudi je vedno postavka v proračunu.

Svetnik Vojko Pirih podaja:

- predlog, da se izvede študija za izvedbo nadstrešnice na mrliški vežici v Vrtojbi. V kolikor bi izvedeli, da kvari videz vežice, se gre v študijo za izvedbo nove mrliške vežice, ki bi bila primernejša današnjim standardom. Zdajšnja ne služi več tako kot bi morala.
- zanimanje, kako je z brezplačnimi prevozi za starejše?
- zanimanje kako je s pasjim parkom? Skupina krajanov v Šempetru ga veliko sprašuje kaj se dela na tem in bi rad da se to zaključi.

Župan odgovarja:

- glede nadstrešnice je stvar nekega naročila nekemu, da bi to pač preveril. Že prej omenjena postavka, 85.000€ je tudi zato, da se v okviru tega to naroči. Če malo na pamet govorimo, bi skoraj bilo boljše narediti tudi v Vrtojbi nek poslovilni prostor na pokopališču, je pa tudi vprašanje, v kakšnem času bi lahko to potem izvedli. Občina že ima nekaj zemljišč, nekaj bi jih bilo potrebno še kupiti. Tudi sam bi to podprl, ker se ne ve, lahko da bo tudi zmanjkovalo prostora, upa pa, da ne.
- Glede brezplačnih prevozov bi moral nov razpis biti že objavljen. Sodelavka Ksenjo Ušaj ve kaj se dogaja in bi jo morali povprašati. Sredstva so predvidena, tudi tržišče je nekako preverjeno, obstaja interes, da se tudi kdo prijavi. Prejšnjič se na razpis ni prijavil nihče.



- Kar se pa tiče pasjega parka so pa ta sredstva tam, kjer smo prej rekli, da ni dovolj obrazloženo - 200.000€ za javne površine. Potrebno se je odločiti na kateri lokaciji se ga naredi - da je dovolj prostora ter da je primeren prostor. Lahko tam, v okviru projekta urbani eko krog, ali pa morda na koncu travnika ob piknik prostoru. Ta dva prostora se mu zdita primerna in sprejemljiva. Predlaga skupen ogled in kasneje sprejetje odločitve. Sredstva bi morala zadoščati v okviru omenjenih 200.000€.

Svetnik Matej Čebtron si želi predstaviti pogled na proračun in se ne strinjam s svetnikom Bremcem, ki bi rad to čimprej zaključil, saj misli, da je danes prva obravnava in si lahko izmenjajo ideje in vizije, kako naj proračun izgleda. Pri drugi obravnavi bodo morali biti amandmaji že vloženi in sam ima par pomislekov. Gleda proračune za nazaj, od lanskega leta oz. letošnjega leta in za dve leti naprej. Zdi se mu, da da se stvari samo prenašajo, ponavljajo in da kakšnega razvojnega preboja, misli na razvojne projekte ni. Izpostavi:

- zeleni preboj. Občina mora imeti alternative za energetska oskrbo. Že eno leto se govori o panelih, o solarnih elektrarnah, ki naj bi šli na občinske objekte, dal bo predlog, sicer zneski so visoki, vendar misli, da je to takšno področje, kjer občina mora biti aktivna.
- Spodbujanje gibanja. Otroci v nobeni od dveh šol v občini nimajo kolesarnic. Misli, da bi to moralo iti po proračunu, tudi kolesarski izpit v vrtojbenski šoli delajo na koncu leta, cel peti razred je v prekršku, če gredo s kolesom v šolo. Razlog naj bi bil, ker nimajo kolesarnic. Prosi naj ga popravijo, če je to v proračunu.
- Go - kolo – za projekt je namenjenih 50.000€. Misli, da bi lahko povišali sredstva za 25.000€.
- Nadgrajuje predlog svetnika Edvarda Fona. Misli, da bi morali razmišljati o zeleni poslovni coni. Ne samo, da se govori o tem, kako se bo kupilo 2000m² in da se bo tam imelo garaže. Misli, da je potrebno razmišljati o zeleni poslovni coni s tržnico, logistiko zelenjave in tako naprej, da mora občina začeti razmišljati zeleno.
- Izpostavlja avtobusne prevoze in sicer se mu zdi, da jih je premalo. Pravi, da tudi, če je storitev plačljiva, samo da je redna in je takšna kot jo želi in bi se lahko povečalo sredstva na račun frekvence.
- Polnilnice za električna vozila.
- Potrebna je strategija kmetijskega razvoja. To bi morali narediti, k temu pristopiti, narediti študijo kaj si želi občina. Želi odkupovati zemljišča, ne želi. V občini je tudi največji vinograd, lahko ni v lasti Občine, ampak misli, da bi se lahko dalo navezati tudi na to.
- Sožitje z naravo – občina ima zasaditve, ki jih bo realizirala. Tudi pri kmetijski politiki in samooskrbi je potrebno povečati sredstva subvencij. Vedno je bil odgovor jih imamo, se morajo prijaviti, pa se ne prijavijo. Misli, da je potrebno dati prave spodbude in prave projekte.
- Traktorske poti in urejanje okolice izven mestnega središča. Pravi, da se mu zdi, da bi



bile lahko traktorske poti drugače urejene. Muzej sicer je v proračunu, ampak je celotno območje povezano in se nanaša vse skupaj se na to.

- Medgeneracijski steber: potrebna je študija, pogled kje smo in kam gremo.
- Strategija razvoja mladih, o kateri se je že prejšnjič govorilo. Mislim, da je čas za ustanovitev mladinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojbe, kjer se mladinske organizacije združujejo in tudi določajo mladinsko politiko.
- V proračunu je prireditveni prostor. Pravi, da je že pred leti poslal podžupanu predlog, da bi sredstva tam povečali, velja pa tudi za sedaj. Gre se za postavitve fiksnega odra, z WC-ji, ker ve koliko je strošek najema samega odra, WC-jev, vsaka prireditev pa je vezana na to. Misli, da se lahko v kakšen vogal postavi oder s fiksnimi WC - ji, tako je že urejena infrastrukturo za prireditve.
- Ureditev parka ob domu upokoencev, proti poslovni coni, namenjeni tej starostni skupini, mogoče paviljon, dodaten park. Na takšen način lahko spodbudiš tudi na spodnjem delu Vrtojbe nekaj, da se ljudem ni potrebno voziti v Šempeter.
- Skrb za kulturno naravno dediščino v občini. V občini Šempeter – Vrtojba je hiša Adriane Maraž na kateri je freska, ki jo je narisala, ko je bivala v Vrtojbi. Če se to ne zaščiti bo uničeno. Misli, da so lastniki prišli do občine, da bi ponudili odkup te hiše. Meni, da tudi v Vrtojbi manjka prostor za kulturno dediščino samega kraja in bi bilo pomembno, da se to izpostavi.
- Strategija razvoja turizma in športa - tega Občina Šempeter – Vrtojba nima. Vse sosednje občine jo delajo - od Mirna, Kostanjevica do Gorice in Brd vedo kaj, kako in na kakšen način se bo delalo. Meni, da je potrebno na novo sestaviti stvari tudi v smislu funkcije in sicer govori o KŠTM-ju. Pravijo, da imajo premalo ljudi, v kadrovskem načrtu ni dodatnih, to pomeni, da se ohranja status quo in se mu zdi, da je potrebno tudi kaj narediti na tem.
- Potrebuje se študija ob poslovni coni ob hitri cesti oz. študija o celotnem razvoju območja bivšega maloomejnega prehoda. Takšnega koncepta zdaj ni. So trgovine, zbirni center, kamionsko parkirišče, picerija, ampak kaj se bo tam razvijalo pa ni. Lahko je v občinskih načrtih kaj drugega in on o tem ni obveščen.
- Meni, da z rastjo občine prihaja do tega, da tudi storitve - zdravstveni dom, dom upokoencev, vrtec, šola kličejo po tem, da so potrebni novi zaposleni, ki pa gredo tja, kjer dobijo možnost stanovanja, tam kjer imajo otroke v vrtcu in šoli in meni, da bi morali narediti strategijo stanovanjske politike. Omeni tudi energetske zadrage.

Pove, da se zaveda, da je predlagal veliko, vendar misli, da je sedaj pravi trenutek, da se o tem pogovori. Ko bo potrebno dati amandma, to je tri dni pred naslednjo sejo, se lahko reče, da se je dalo pod preprogo in je to stvar o kateri se bo pogovarjalo drugo leto. Za izvedbo tega, pa so potrebna finančna sredstva. Meni, da si je potrebno stvari zastaviti, lahko tudi z zadolževanjem.

Župan pravi, da je vesel, da je svetnik Matej Čebren omenili tudi en vir – zadolževanje in odgovarja:



- za solarne elektrarne so npr. viri zelo veliki, da se jih gradi in da so nekih pomembnih moči. Občina Šempeter - Vrtojba ima že od leta 2013 fotovoltaično elektrarno. Takrat druge občine npr. niso niti vedele, da to obstaja. Večina se je financirala iz švicarskega prispevka, nahaja se na protihrupni ograji ob hitri cesti in še vedno obratuje. Elektrarna pa ni prinesla tako velikega razvoja, kot bi si ga želeli.
- Kolesarnice v šoli so, nekatere so zaprli, ker jih niso mogli vzdrževati. Šola ima sredstva za kolesarnice na voljo, narejena pa je izven šole pri pošti v Šempetru in tam sta na voljo tudi 2 prostora za električne polnilnice. Pravi, da je ponudil direktorju E3, da pride električne polnilnice postaviti, sicer ga je zanimalo, vendar se ni potem zgodilo nič. Podobno tudi drugi ponudniki. Občina rade volje da prostor na razpolago tistemu, ki bi to želel početi, ampak ga ni.
- Pravi, da ne ve, zakaj bi težko slišal besedo logistika. Občina Šempeter - Vrtojba je med naprednejšimi, vsaj kar se tiče transporta. Ima zelo veliko tovornih vozil v poslovnih conah, ki niso majhne, tako Lavžnik kot ABK.
- Glede subvencij v kmetijstvu je stvar presoje. Če se pogleda, koliko jih je na število prebivalcev, jih je veliko, sploh glede na to, da Občina Šempeter - Vrtojba ni občina, ki bi imela zelo razvito kmetijstvo.
- Traktorske poti so zelo dobro urejene in vzdrževane.
- Prostor v Vrtojbi bi urejali, WC-ji so tam že zdaj na razpolago. Če je potrebno še oder narediti ga morda bomo.
- Park ob dom upokojencev je dober predlog, treba je pa dobiti zemljišča. Ideje ni težko imeti, potrebno pa je sestaviti proračun, uravnotežiti prihodke in odhodke in o tem teče pogovor.
- Za odkup hiše, kjer je freska Adriane Maraž, lastniki niso tega ponujali. Enkrat so bili pri njemu. Potrebno je videti in prinesiti konkretno idejo, koliko bi morala občina plačati za to, da se bo ohranila neka dediščina, katere pa sam ne zna ovrednotiti.

Svetnik Vojo Pirih se glede odra za prireditve za krajevno skupnostjo strinja, vendar istočasno poteka še ena razprava o parkirnih mestih. Ne gre postaviti tam odra in ljudem istočasno vzeti še štiri parkirna mesta.

Župan pravi, da ni vse idealno, ker ne more biti in je potem tako, kot je svetnik Pirih povedal in pride do konflikta interesov saj bi nekdo rad to, nekdo drugo. Občinska uprava in sam se trudi, da se poskuša zadostiti čim širši krog interesov. Potrebno bo priti do nekega predloga proračuna, saj se ne bo mogoče pol leta pogovarjati, kateri so predlogi so zanimivi, ampak bo potrebno tudi oceniti, kateri so v enem letu ali pa v nekaj letih izvedljivi. Nekaj bo potrebno sprejeti na koncu, ne trdi, da kdorkoli kaj slabega predlaga in si želi, da bi imeli zelo velik razvojni preboj in misli, da si to želijo tudi drugi.

Svetnik Edvard Fon pravi, da se zavzema za servisno parkirno cono in je tudi zelo odgovorno glede multiplikativnega učinka te cone. Pogovarjal se je z mladimi kmetovalci iz Vrtojbe, ki so



stalno na vezi s kmetovalci iz Orehovlja, iz Billj in drugimi. Če bi z minimalnimi stroški naredili center v Vrtojbi, bi tako nudili servis domačim kmetijskim proizvajalcem. Tistim, ki to niso, ampak imajo stroje, ki bi lahko kmetijskim proizvajalcem nudili svoje storitve. Nekdo bi lahko naredil tam trgovino. Tu se gre praktično za eno majhno investicijo, ki bi zaposlila polovico ozemlja v občini, ker je toliko kmetijskih površin. Sam misli, da bi bil multiplikativni učinek zelo velik.

Župan povpraša, če je lahko bolj konkreten glede majhnosti te investicije?

Svetnik Edvard Fon, da bi za leto 2025 namenili 300.000€.

Svetnik Dušan Bremrec pove svetniku Mateju Čebroonu, da smatra to fazo postopka tako, da je župan je dal svoj pogled na proračun, občinski svet pa poda svoja mnenja in ima javno razpravo. On tega ne razume tako, da župan prav na vse odgovarja, ker se izgubi preveč časa. Vsak pove, župan bo to upošteval ali pa ne, razprava bo potekala še 15 dni in potem se bo videlo kaj bo. Je pa prav, da vsak pove kako vidi in kaj je narobe.

- Sam se ne strinja z obrazložitvijo že na splošno. V 86. členu poslovnika jasno piše načrtovane politike Občine, kar v obrazložitvi sploh ni: če bi bilo bi lahko rekli - načrtovana politika na področju gospodarstva je ta, na področju zdravstva ta, na področju šolstva ta in zato bomo naredi to. Ti bi bila obrazložitev v okviru poslovnika. Sam bo podprl predlog proračuna, ker ima osnovne sestavine in je primeren za javno obravnavo za naprej. V predlogu, ki ga je dal župan, pri oceni realizacije je kar 100 % vse realizirano. Še nikoli ni bilo in že to je pomanjkljiv podatek v samem predlogu in je zavajajoč. Če upoštevamo, da je 1.000.200€ prenosa iz prejšnjega leta in se vedno dogaja, pomeni 1/3 vseh potrebnih sredstev za razne investicije kar je velik hendikep občine in ne ve kdaj se bo pobrala iz tega. Torej planirana realizacija je zavajajoča v tem predlogu, ampak to je samo predlog župana, poteka javna razprava in ni problem in je tudi to dovoljeno. Kot je bilo že večkrat v razpravi povedano, da je za razvojne programe vedno dovolj sredstev, ko pa je realizacija sredstva ostajajo. Recimo spodbujanje razvojnih programov in uresničevanje prednostnih nalog občine. Če vpraša katere so prednostne naloge občine mu ne bo znal nobeden odgovoriti. Indeks je na 66%, kar pomeni, da se drastično zmanjšujejo sredstva.
- Že na odboru za gospodarski razvoj je opozoril glede področja gospodarstva. Indeks 85 % je minimalen za razvoj gospodarstva. Na eni strani politike za razne prireditvene prostore in podobne dejavnosti, ki izboljšujejo kvaliteto življenja. Na drugi strani pa imamo na področju gospodarstva, kjer se omogoča vse to, zanemarljivo vrednost. Tam je recimo 500.000€, tukaj pa recimo 200.000€ in to so velike razlike. Skrbi ga področje zaščite in reševanja, ker vzdrževanje zaklonišč tudi naprej v načrtu razvojnih programov ni predvideno. Želi, da se pogleda načrt razvojnih programov, ki je tudi na drugih postavkah pomanjkljiv in bi ga bilo potrebno prevetriti.
- Za zdravstveni dom je v predlogu in tudi v načrtu razvojnih programov jasno napisano, da so lastna sredstva, tako da tisti odgovori prej niso bili točni.
- Glede fotovoltaike se strinja z obema svetnikoma, saj cela Evropa, pa tudi Slovenija



govori o politiki zelenega razvoja. Tudi sam si predstavlja to tako, da občina spodbuja z razvojnimi programi, so naročena, jih nekdo dela, ne da se čaka, da pridejo ponudniki. Želel bi si, da se začne organizirati samooskrbne skupnosti. Recimo Podmark je tak, ki ima že en sistem toplovodne napeljave narejen, manjka ta vir energije in to bi bilo zelo zanimivo. Če bi se tam obneslo bi lahko v prihodnjem obdobju planirali na drugih področjih občine, npr. V mlinu eno. Ampak to so ideje, ampak zato je treba tudi nameniti denar in po njegovem je to prednost pred ostalimi nerazvojnimi zadevami, ki so v proračunu.

Župan odgovarja, da bo potrebno povedati, katere stvari se bodo prečrtale, če se bo za kaj drugega dalo denar, drugače ne bo šlo in takrat se bo videlo, do česa se bo prišlo. Spomni da je občinski svet sprejel strategijo razvoja, če pa se z njo ne strinja, je potrebno začeti neko novo spremembo.

Obrazloži, da navajanje tega, da so lastna sredstva navedena za zdravstveni dom Šempeter v načrtu razvojnih programov, ne drži. Pod 17, zdravstveno varstvo v nrp, na strani pet od osmih je napisan Pv transfer iz državnega proračuna, EU sredstva v letu 2025 - 490.460€, kjer je posredni proračunski uporabnik, kar je zdravstveni dom. Pred letom 2024 je znesek 1.210.000€ ker je šlo v glavnem za nakup Šampiera, za leto 2024 je napisano 259.434€, za leto 2025 pa 114.707€ in nikjer ni lastnih sredstev.

Svetnica Marija Lipovšek:

- meni, da se veliko ukvarjajo s kmetijstvom in misli, da če je kakšna dobra zasebna pobuda kmetovalca ali pa združenja pripravljena, da se jo bo na občinskem svetu obravnavalo in podprlo. V naslednjih letih bo imela občina tudi namakalni sistem in interes za namakalni sistem bo pokazatelj koliko je pravzaprav dejanskih interesentov za resno kmetijsko dejavnost. Ve, da obstajajo svetovalne službe za te namene v okviru države, lahko bi bil tudi v okviru občine zunanji svetovalec, ki bi ljudem pomagal skozi birokratske ovire priti do pravih sredstev ali formulirati svoje zahteve.

Župan ji odgovarja, da ljudem pomaga kmetijsko svetovalna služba, pomagajo tudi izpolniti vloge ter da je veliko sredstev na razpisu razdeljeno za tiste, ki zanje zaprosijo.

Svetnik Edvard Fon pove:

- da to kar je rekla svetnica Marija Lipovšek enako kot bi rekel da bomo vprašali kupce, če se splača zgraditi Hofer v Šempetru in bi oni odgovorili, da je že dovolj trgovin ter enako kot je sam pred 30 leti vprašal na občini Tolmin, da bi naredil bar ob Soči, in prejel odgovor, da jih je že dovolj. Kar želi povedati je, da se je pogovarjal z mladimi in da potrebujejo center, ki bo generiral novo dejavnost.

Svetnica Marija Lipovšek odgovarja, da ni razpravljala konkretno o tem projektu. Npr. omenjeni bar ob Soči je neka podjetniška ideja nekoga, Hofer je tudi prišel z drugačnimi nameni. Pa tudi sama ne razume kaj točno naj bi bil ta center - tehnični pregledi za traktorje? In nima smisla, da se danes o tem razpravlja.

Župan pove, da so zanj vse ideje zanimive in noče nobene kritizirati, ampak, da so ene lažje,



druge težje izvedljive, za ene je potrebno več sredstev, za druge manj. Omeni bi še, da je to tudi tveganje. Npr. Zgraditi center za 300.000€, ki bo potem prazen. Ko poda svoj predlog proračuna, misli tudi na vse to, ve, da o proračunu odloča občinski svet in da so dobrodošli vsi predlogi, je pa potrebno razumeti, da potem, ko je potrebno usklajevati prihodke z odhodki jih mora on.

Svetnik Matej Čebtron izpostavi:

- da je potrebno imeti vizijo in strategijo in če je to zapisano in sprejeto, potem se ve, kam se bo peljalo kmetijsko, urbanistično, gospodarsko, turistično politiko občine in to občini manjka. Poudari še, da misli, da mora vizija preseči mandatno obdobje.

Župan pojasni, da je v realnosti tako, da se od investicijskih sredstev ogromno porabi za kanalizacijo, vodovod, ceste ter tisto, kar je najbolj nujno. Če ostane recimo 1 milijon, se lahko z njim manevrira. V načrtu je prenova kinodvorane za 2.400.000 €, ki bi jo radi izvedli v enem letu. Sredstva 31. 12. 2022, za katera pravi svetnik Bremec, da vedno ostajajo na računu, so bila približno 0, saj so bila porabljena. Letos se bodo spet nabrala in če razpisa za prenovno kulturne dvorane ne bo, bo še kako dobrodošlo, da bodo sredstva ostajala na računu. Takrat se bo mogoče potrebno odločiti, da se kakšna druga investicija, ki je v predlogih proračuna premakne naprej. Vsega denarja, kot je v proračunu predvidenih prihodkov ne bo, ne bo pa tudi vseh odhodkov.

Svetnik Dušan Bremec prosi, da se v zapisniku po alinejah navede razpravo.

Župan odgovori, da predloge se bo za zapisnik navedlo in če se bo le dalo pri vsakem napisali ali se je, ter koliko se je upoštevalo, vendar žal vsega ne bo mogoče.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da **na glasovanje**:

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba je opravil splošno razpravo o predlogu proračuna Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2024.

O predlogu proračuna se opravi javna razprava.

2.

Ta sklep prične veljati takoj¹³.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	14
PROTI	0

Sklep **je bil** sprejet.

¹³ Sklep št.: 410-3/2023-5



11. točka dnevnega reda

NAČRTA RAVNANJA S STVARNIM PREMOŽENJEM OBČINE ŠEMPETER - VRTOJBA ZA LETO 2024

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje in dodatno gradivo dne 25. 10. 2023.

Uvodno obrazložitev je podala Regina Dragoljević - Strokovna sodelavka Občine Šempeter - Vrtojba (v gradivu).

Ivo Podbersič je zapustil sejo ob 18:59 uri. Prisotni 13.

Župan je dal besedo predsednici Odbora za okolje in prostor, svetnici Karmen Gerbec.

Predsednica Odbora za okolje in prostor, svetnica Karmen Gerbec, je podala mnenje odbora za okolje in prostor, ki obravnaval načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter – Vrtojba za leto 2024 in predlaga občinskemu svetu, da **ga sprejme**.

Župan je odprl razpravo.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan zaključi točko.

12. točka dnevnega reda

ODLOK O PRORAČUNU OBČINE ŠEMPETER - VRTOJBA ZA LETO 2025 – prva obravnava

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Eva Pahor - Računovodja Občine Šempeter - Vrtojba (v gradivu).

Ivo Podbersič se je udeležil seje ob 19:02 uri. Prisotni 14.

Župan je dal besedo predsednici Odbora za okolje in prostor, svetnici Karmen Gerbec.

Predsednica Odbora za okolje in prostor, svetnica Karmen Gerbec, je podala mnenje odbora za okolje in prostor, ki je obravnavala odlok o proračunu Občine Šempeter - Vrtojba in predlaga občinskemu svetu, da gre odlok o proračunu Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2025 v proceduro.

Župan je dal besedo predsedniku Odbora za gospodarski razvoj, svetniku Dušanu Bremcu.

Predsednik Odbora za gospodarski razvoj, svetnik Dušan Bremec, je podal mnenje odbora za gospodarski razvoj, ki je obravnaval odlok o proračunu Občine Šempeter – Vrtojba in sprejel sklep, da se je seznanil s predlogom.

Župan je dal besedo članici Odbora za družbene dejavnosti, šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport, svetnici Darji Zavec.

Članica Odbora za družbene dejavnosti, šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport, svetnica Darja Zavec, je podala mnenje odbora za družbene dejavnosti, šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport in ga predlaga občinskemu svetu da ga sprejme.



Župan je odprl razpravo.

Svetnica Karmen Gerbec obrazloži svoj glas proti. Za leto 2025 je proračun precej podoben letu 2024, nekatere postavke se prenašajo iz leta v leto in glede na to, da upa, da se bodo v proračunu za leto 2024 upoštevale določene postavke bi raje videla, da bi bil ta proračun predstavljen z zamikom. Tako bi lahko tiste postavke, ki v letu 2024 ne bodo upoštevane, predlagali za leto 2025. Govori predvsem o postavkah, ki so investicijsko naravnane v smeri razvoja občine, ki sedaj strmo pada in to toliko, da že iz vlade sprašujejo, kaj se z občino dogaja.

Župan pravi, da tega o vladi ne bo niti komentiral. Težko je več kot eno leto vnaprej natančno načrtovati izdatke in prihodke. Gre za to, da se pri vsakem rebalansu proračuna za tekoče leto naredi tudi spremembo proračuna za prihodnje leto in to se mora in se tudi v bodoče bo, tako, da se ni potrebno bati, da če se sedaj sprejme, da potem do leta 2025 in tudi celo leto 2025 nobeden ne bo več mogel odločiti o tem, kaj se bo delalo v letu 2025. Kar je danes napisano, ne bo mogoče izvajati, saj je preveč sprememb, ki se bodo zgodile. Je zakon, ki določa tako za državo kot tudi za lokalne skupnosti, zakaj se dvoletni proračuni sprejemajo. Ker je lažji prehod ter da se skače skozi začasno financiranje. Npr. da pridemo s proračunom v mesec marec, realizacija na pol leta je nizka, ker se investicijske postavke ne morejo realizirati, saj dokler ni sprejet proračun se jih ne sme izvajati. To je tudi razlog, ker drugače planirati tako daleč vnaprej nima nekega pravega smisla. So pa investicije za naslednja leta planirane tudi v načrtu razvojnih programov, ki jih imamo vsakič za štiri leta.

Svetnik Dušan Bremec proceduralno. Opozarja, da je župan dvakrat kršil poslovnik. Komentira razpravo na obrazložitev glasu ter ko svetnik dvigne roko, da ima proceduralno vprašanje, mu je po poslovniku treba takoj dati besedo.

Obrazloži svoj **glas proti** in sicer načrt razvojnih programov ni pripravljen za javno razpravo, ker je pomanjkljiv, leta naprej so ničle, to pomeni, kot da občina ne obstaja. Pove, da nikoli ne laže, lahko ima mnenje. Moti ga, ker prevečkrat govori o ljudeh na bazarju, ki prosijo za kanalizacijo in spet ni predvidena, področje opreme za civilno zaščito se zopet ignorira. Predlog proračuna za leto 2025 je preveč pomanjkljivo pripravljen in iz tega razloga ga ne bo podprl.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da **na glasovanje:**

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba je opravil splošno razpravo o predlogu proračuna Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2025.

O predlogu proračuna se opravi javna razprava.

2.

Ta sklep prične veljati takoj¹⁴.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 14

¹⁴ Sklep št. 410-17/2023- 2



ZA	7
PROTI	5

Sklep **je bil** sprejet.

13. točka dnevnega reda

NAČRTA RAVNANJA S STVARNIM PREMOŽENJEM OBČINE ŠEMPETER - VRTOJBA ZA LETO 2025

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje in dodatno gradivo dne 25. 10. 2023.

Uvodno obrazložitev je podala Regina Dragoljević - Strokovna sodelavka Občine Šempeter - Vrtojba (v gradivu).

Darja Zavec je zapustila sejo ob 19:16 uri. Prisotni 13.

Župan je dal besedo predsednici Odbora za okolje in prostor, svetnici Karmen Gerbec.

Predsednica Odbora za okolje in prostor, svetnica Karmen Gerbec, je podala mnenje odbora za okolje in prostor, ki je obravnaval načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2025 in predlaga občinskemu svetu, da **ga sprejme**.

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Karmen Gerbec poda svoje mnenje in sicer pove, da se tudi ta načrt samo nadaljuje in ni dodano nič novega. Zanima jo ali je dodano tisto vozilo, ki ne bo realizirano v letu 2024 in šotor?

Župan odgovarja, da ni planirano, da da bi v letu 2024 nekaj kupovali in potem ne kupili nikjer, razen če gre za napako. Da je pa res, da je mogoče pri kakšnih nepremičninah tudi v obeh navedeno isto, ker ni gotovo, da se bo lahko v letu 2024 kupilo. Kar pa je premičnin je skoraj prepričan, da se bo v letu 2024 realiziralo, če se bo sprejeto tisto, kar je predvideno, saj so zneski manjši.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan zaključi točko.

14. točka dnevnega reda

SKLEP O UKINITVI STATUSA JAVNEGA DOBRA NA NEPREMIČNINAH S PARC. ŠT. 528/9, 528/10 IN 528/12, VSE K. O. 2315 ŠEMPETER

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Regina Dragoljević - Strokovna sodelavka Občine Šempeter - Vrtojba (v gradivu).

Domen Hanžič je zapustili sejo ob 19:19 uri. Prisotni 12.

Župan je dal besedo predsednici Odbora za okolje in prostor, svetnici Karmen Gerbec.



Predsednica Odbora za okolje in prostor, svetnica Karmen Gerbec, je podala mnenje odbora za okolje in prostor, ki je obravnaval sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah s parc. št. 528/9, 528/10 in 528/12, vse k. o. 2315 Šempeter in predlaga občinskemu svetu, da **ga sprejme**.

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato župan predlaga in da **na glasovanje**:

SKLEP

o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah s parc. št. 528/9, 528/10 in 528/12, vse k. o. 2315 Šempeter

1.

S tem sklepom se ukine status javnega dobra na nepremičninah s parc. št. 528/9, 528/10 in 528/12 vse k. o. 2315 Šempeter.

2.

Nepremičnine iz prvega člena tega sklepa izgubijo status javnega dobra z ugotovitveno odločbo, ki jo na podlagi sklepa občinskega sveta po uradni dolžnosti izda občinska uprava. Po pravnomočnosti odločbe se le-ta pošlje zemljiškoknjžnemu sodišču v izvršitev, kjer se izbriše obstoječi status ter se vknjiži lastninska pravica v korist pravne osebe javnega prava: Občina Šempeter - Vrtojba, Trg Ivana Roba 3a, 5290 Šempeter pri Gorici, matična številka: 1358227000, v deležu 1/1.

3.

Ta sklep prične veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.¹⁵

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	12
ZA	12
PROTI	0

Sklep **je bil** sprejet.

15. točka dnevnega reda

POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV

Domen Hanžič se je udeležil seje ob 19:21 uri. Prisotni 13

Svetnica Karmen Gerbec je začela s pobudo glede stanovanja, ki je bilo ali naj bi bilo oddano v najem na podlagi razpisa o neprofitnih stanovanjih in meri cca 30 m². Stanovanje sta zavrnila kar dve upravičenki, ki sta ji povedali, da je stanovanje neprimerno za bivanje. V 14. členu pravilnika za dodelitev neprofitnih stanovanj, je v zadnjem odstavku zapisano, da se za površino stanovanja iz 1. odstavka tega člena, ki znaša za dvočlansko družino 30 m²

¹⁵Sklep št.: 711-0027/2023-2, objavljeno v UL RS št. 112/2023



(stanovanje, ki ga oddaja občina pa po podatkih GURSA znaša 30,89 m²) šteje ogrevalna površina. Torej, izrecno je navedeno, ogrevalna površina je zaprta in ogrevana, neto tlorisna površina posameznega dela stavbe, določena v skladu s standardom ISO 9836, kamor ne spada neogrevana klet, garaža, balkon, loža in terasa. To stanovanje pa nima urejenega ogrevanja, torej že zaradi tega ni primerno. 15. Člen tudi za enostarševsko družino določa upoštevanje dodatnega dnevnega ali spalnega prostora. Obe prosilki sta bili enostarševska družina in poleg tega pa še bolni. Stanovanje je zaradi lokacije - mansarda ter kjer nima ločenega spalnega dela za njune otroke neprimerno. Obe prosilki sta mami – sin ene je star 14 let in je neprimerno, da spi z mamo v istem prostoru, sin druge je mlajši, vendar že šoloobvezen in bi v kratkem tudi on potreboval sobo, ne more pa se pričakovati, da se bosta v roku leta ali dveh selila.

Vprašanja so sledeča:

- zakaj se stanovanja ne uredijo, preden se oddajajo v najem tako, da bi zadostovala vsaj minimalnim standardom bivanja?
- Zakaj se prosilkama ne dodeli v najem stanovanje, ki bi bilo za njiju, glede na 15. člen pravilnika primerno? Sama ve za tako stanovanje, ki se nahaja v Podmarku, je last Občine Šempeter - Vrtojba in je prazno že dalj časa.
- Kje se nahaja toplotna črpalka, ki naj bi bila kupljena za stanovanje pri pošti? Toplotna črpalka naj bi bila v zaključnem računu, ki se ga je sprejemalo in je bil nato ustno popravljen. V njem je bilo navedeno, da je toplotna črpalka kupljena za stanovanje na Ulici Ivana Suliča, kasneje pa se je na seji občinskega sveta to popravilo in sicer tako, da naj bi bila črpalka kupljena za stanovanje pri pošti.

Svetnica Karmen Gerbec zato daje **pobude**:

- da občinska uprava, ki je po Zakonu o lokalni samoupravi 35. člena, zadnjega odstavka določa, da strokovno in administrativno delo za potrebe občinskega sveta opravlja občinska uprava, **pripravi seznam nepremičnin v lasti Občine**, v katerem naj bo določena uporaba nepremičnine - za kakšen namen je ta nepremičnina namenjena, za kakšen namen se dejansko uporablja, če in kdo nepremičnino uporablja oz. komu je nepremičnina dana v najem, koliko znaša mesečna najemnina in ali najemniki najemnino plačujejo ter datume, kdaj so bile nepremičnine v lasti Občine Šempeter - Vrtojba zadnjič prenovljene. Glede na navedene podatke bo na naslednji seji dala tudi pobudo, saj je upravljanje z nepremičnim premoženjem Občine Šempeter - Vrtojba sedaj neprimerno, nedopustno in škodljivo za občinski proračun.
- Zanima jo kaj se dogaja z **razpisom za direktorja KŠTM Šempeter – Vrtojba**? Na seji Komisije za mandatna volitve in imenovanja namreč niso imeli predlogov za imenovanje direktorja tega zavoda, čeprav so prijave za razpis že potekle.
- Še enkrat bi želela izpostaviti igrala v vrtcu, vendar bo to podala pisno.



- Postavlja vprašanje glede **dvižne ploščadi v Podmarku**, ki se dela za umiranje prometa. Sama misli, da to ni dobro, vendar tega z gotovostjo ne more trditi saj še ni končana, jo pa zanima ali je **pri vstopu v Podmark mišljeno narediti otok?**
- Zanima jo kaj se **dogaja s poročilom koncesionarja E3 za ogrevanje?** Pravi, da je odnos koncesionarja do občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba neprimeren oz. ignorantski. Na tej seji je pričakovala poročilo, saj se ga čaka že od meseca marca, pa tudi zato, ker se je začela kurila sezona. Misli, da je čas, da občinska uprava prouči to koncesijsko pogodbo in glede na neizpolnjevanje določb iz te pogodbe pogleda ali je možnost prekinitve te pogodbe in ureditve ogrevanja preko režijskega obrata oz. ali je mogoče koncesijsko pogodbo skleniti z nekom drugim.
- Daje pobudo, da se zagotovi **znesek iz proračuna ali pa tudi zadolževanja in se postavi fotovoltaike na protihrupni ograji obvoznica Nova Gorica ter nakupi toplotne črpalke za stanovanjske bloke v naselju Podmark**. Če stroški nebi bili subvencionirani s stran eko sklada, naj bi šli iz zadolževanja. Misli, da bi bilo smiselno tudi na ta način urediti ogrevanje, še posebej zato, ker je v letu 2025 ogrevanje na plin ni zaželeno oz. bodo morale stanovanjske soseske, ki se ogrevajo na plin, po evropski direktivi preiti na ogrevanje na obnovljive vire energije, Občina Šempeter - Vrtojba pa v tej smeri ni naredila še prav nič.
- Pravi, da ja tudi nujno oz. če je sploh je še mogoče **popravilo protihrupne ograje**, ki je dotrajana. Ograja je lesena, začela se je že podirati, Občina je od postavitve ni popolnoma nič vzdrževala in morda bi bilo najbolj smiselno narediti novo.

Župan odgovori:

- da bo glede **stanovanj podal pisni odgovor**.
- Občina glede **razpisa za direktorja KŠTM Šempeter - Vrtojba** ne zaslišuje sveta zavoda, od njih ni prejela ničesar in tudi ni o ničemer uradno obveščena. Pravi naslov za takšna vprašanja je svet zavoda, Komisija za mandatna vprašanja volitve in imenovanja jih lahko pozove, lahko pa ji tudi sam napiše elektronsko sporočilo, če bi želeli o tem podati kakšne informacije občini.
- Kar je bilo v proračunu glede **igral v vrtcu se je izvedlo**, če je mogoče kaj malega za dokončati, se bo poskrbelo, da bo še letos dokončano. V letu 2023 se je ogromno igral po šolah, vrtcih in javnih površinah zgradilo in obnovilo, za leto 2024 in 2025 pa se je potrebno pogovoriti za proračun kaj je še potrebno narediti.
- **Seznam nepremičnin se bo pripravilo**, ne ve če ga občina ima že v taki obliki, da bi ga kar predali, vendar se ga potrebuje in je smiselno da se to preveri.
- **Protihrupne ograje** ni v lasti občine oz. bo preverili če je. Ograje občina ni vzdrževala, sam pa ve, da so je že. Nahaja se na šempetrski obvoznici, ki je državna cesta, lahko da je



v lasti etažnih lastnikov. Pravi, da **bo preveril čigava je** in če jo bo potrebno vzdrževati se jo bo.

- Glede **boljših sistemov v kotlovnici** bi prosil za **informacije glede razpisov**. Pravi, da če bi bilo tako lahko bi se občina nanje že prijavila. Ne trdi, da se česa takega ne da narediti, tudi če gre za relativno velike moči in da je mogoče tudi malce prehitro govoriti o tem, kdaj bo potrebno ugasniti plin saj se je dogajalo in govorilo že marsikaj, od tega da se bo ugasnila jedrska elektrarna do tega, da se bo gradilo nov blok. Se bo pa preverilo kaj se lahko naredi in če je res mogoče izboljšati kotlovnico.

Svetnik Edvard Fon postavi vprašanje in sicer ga zanima:

- **glede označevanja kmetij**. Ali ima Občina seznam kmetij, ki so pravne osebe oz. kmetovalcev, ki so praktično samostojni podjetniki?

Župan odgovarja, da občina take evidence ne vodi, je ni dolžna voditi in niti ni razloga da bi jo. Ta evidenca je javna, nahaja se v registru kmetijskih gospodarstev in misli, da to vodi Zavod za kmetijstvo in gozdarstvo v Novi Gorici in se jo lahko pridobi. Lahko pa da je tudi na katastru javno razvidno. Veliko kmetovalcev se občini sicer javlja v času, ko so razpisi objavljeni, veliko jih sodeluje, morda ne prav vsi, vendar se tega ne da vedeti.

Svetnica Maja Krump Pangos:

- **prosi občino, da spodbudi šolo za pripravo finančnega načrta**. Občina ima tri člane v svetu zavoda, prišlo je tudi do menjave vodstva in misli, da je upravičeno, da bi se to zahtevalo od njih ter da je to tudi izvedljivo do konca leta. Tako se potem lahko tudi planira še neizvedene stvari in sicer za oba šempetrska vrtca in tudi za osnovno šolo.
- Želela bi, da se **uredi prevoz za starejše**, saj je to res nujno potrebno. Sosednje občine to že imajo in misli, da bi lahko tudi tukaj potrudili, saj so potrebe velike pravtako pa je bilo tudi rečeno, da obstaja interes tudi s strani določenih izvajalcev.
- Predlaga, da bi se **odbor za družbene dejavnosti, socialo in zdravstvo**, katerega predsednica je ona in se sooča z določenimi težavami pri prisotnosti članov na sejah, **sestajal ob ponedeljkih ob 16:30**. Ostale člane prosi, da ji povedo, ali se s tem strinjajo ter prosi, da če se člani ne morejo udeleževati sej, razčistijo ali še želijo biti člani v odboru, sicer lahko ponudijo mesto nekemu, ki bi lahko bil bolj proaktiven.
- Prosi za **konsenz in ureditev prostorov za delovanje svetniških skupin**. O tem je že bilo govora v proračunu za leto 2023 in tudi rezerviranih 10.000€ za stroške in delovanje svetniških skupin. Svetniška skupina Gibanje Svoboda ima malo drugačne pogoje kot ostale skupine, zato prosi, da se najde konsenz in sicer tako, da lahko vsi svetniki, vse svetniške skupine ta prostor uporabljajo na enak način, imajo enake pravice in se tako vsem omogoči nemoteno delovanje. Sklicuje se na drugi odstavek 15. člena poslovnika in odloka o proračunu 2023. Tudi v odloku o proračunu 2024 so rezervirana sredstva, zato bi prosila, da se to uredi.



Župan odgovarja, da imajo vse svetniške skupine enake pogoje. Če kakšna svetniška skupina njega povabi na sestanek lahko odpre vrata, da lahko gredo na stranišče, drugih pogojev pa ni. Ker se sestajajo večinoma v večernem času ni nikogar na občini, da bi dežural in odpiral vrata. Pravi, da obstajata dve možnosti in sicer, da uslužbenci dežurajo tudi za te stvari, vendar se mu to ne zdi niti smiselno in niti prav in je bilo doslej tudi nepotrebno ali pa da se usposobijo kakšni drugi prostori, ki jih ima občina na voljo. Sam je že predlagal kateri se mu zdijo primerni, vendar se morajo strinjati s tem in da se ti prostori potem tudi uporabljajo, ker nebi bilo funkcionalno povzročati stroškov.

Svetnica Maja Krump Pangos pravi, da so si šli ogledat en prostor, ne strinja pa se s tem, da imajo vsi enake pogoje, saj naj bi nekateri člani tudi imeli ključke. Povedati želi, da ne gre predvideti kako bo katera skupina delovala, lahko pa za Gibanje Svoboda pove, da se bo sestajalo enako mogoče pa še bolj pogosto kot doslej, zato prosi, da se to uredi.

Župan odgovori, da je ponudil prostor in če se bodo med seboj dogovorili kateri prostor bo to bil se ga bo tudi uredilo.

Svetnik Dušan Bremec:

- **predlaga** prostor v Vrtojbi, v stari osnovni šoli, kjer je bila banka, druga možnost je nad tem prostorom, kjer se nahajata dve pisarni in stranišče – tam je bil včasih režijski obrat, tretja možnost pa je v združenem domu, kjer je urejeno podstrešje. Predlaga, da se dogovorijo, da imajo vsi enake pogoje pa tudi 10.000€ je že namenjenih za stroške v zvezi za uporabo teh prostorov.
- Izpostavi **otroško igrišče in piknik prostor v Vrtojbi**, in sicer ga moti sprenevedane, da se občina odloči, da ob asfaltni bazi, kjer ljudje govorijo, da je nevarno za zdravje, občina zgradi piknik prostor in otroško igrišče. Rad bi **vpogled na katerih zemljiščih** so ti objekti postavljeni - otroška igrala, kontejner in nadstrešek in če niso na občinskih parcelah ali obstaja pogodba in bi jo rad videl.
- Daje **pobudo glede zapuščenega gradbišča v krožnem**, pri MMP Vrtojba, nasproti Lesnine. Gradbišče je znotraj naselja, cesta je frekventna in želi, da se **pozove izvajalce**, saj tam gradbišče stoji že eno leto, kar je nedopustno.
- Daje **pobudo, da se bazarcem pove ali bodi imeli kanalizacijo** in da se jim **predstavi rešitve**. V proračunih Bazara ni omenjena in pričakuje pisni odgovor, da se ljudem to pove, lahko preko njega, lahko pa to stori občina sama.
- Želi se **seznaniti s postopkom oddaje objekta v uporabo - krožišče Hofer** - investicija v javno korist in želi videti zapisnik ob predaji krožišča.
- Predlaga županu in občinski upravi da **pozove predstavnike javnih zavodov**, le-ti pa se udeležijo seje in poročajo o dogajanju, saj so po pravilniku dolžni poročati vsaj takrat, ko imajo pripravljeno poročilo o delu zavoda, vendar se to ne dogaja. Želel bi tudi, da se zahteva od predstavnikov občine v zavodih, da tudi oni kaj zahtevajo in ne samo hodijo na seje.



- **Obvešča člane Odbora za gospodarski razvoj in Statutarno pravne komisije, da se bodo dobivali ob ponedeljkih, seje pa bodo skupne.** Tako se bo racionaliziralo delo. V kolikor bodo nesklepčni zaradi vedno enakih članov, bo predlagal, da se jih zamenja. Za delovanje potrebuje prostor, saj ne morejo biti stisnjeni v eni sobi.

Župan odgovarja glede:

- **otroškega igrišča in piknik prostora v Vrtojbi** in sicer da obstaja Pogodba z lastnikom zemljišč - Kolektorjem CPG. Bo preveril, vendar misli, da je bilo že poslano.
- **krožišča** je občina preverila, spraševala in urgirala pri izvajalcu pa tudi pri naročniku DRSI-ju in njihov zadnji odgovor je bil, da so svoje delavce in mehanizacijo premestili na državne ceste, ki so bile prizadete v času poplav, zagotavljajo pa, da bodo do konca leta, kolikor imajo tudi pogodbeni rok, dela dokončali. Strinja se, da ni videti najlepše, lepo bi bilo, da bi bila dela dokončana, krožišče urejeno, kolesarska pot navezana, drugače pa ne opaža velikih težav.
- **kanalizacije v Bazari** je naročeno projektiranje in je tik pred zaključkom, vendar se občini niti toliko ne mudi, ker so ocenjena sredstva za izgradnjo kanalizacijskega omrežja in prenovo vodovodnega omrežja nekje okoli 1.200.000€ in občina ne ve kam jih iti iskat. Aglomeracije, ki so manjše od 2000 enot, kar je aglomeracija Šempeter, kamor spada Bazara, Volčja Draga in Bukovca; Šempeter pri Gorici in Vrtojba pa spadata v aglomeracijo Nova Gorica, ki je precej večja in kjer je tudi kanalizacija že v veliki meri urejena. Predpisano je – ne ve točno ali zakonsko, lahko tudi v kašnem drugem dokumentu, vendar vsekakor je, da bi za aglomeracije nad 10.000 enot morali biti vsi priključeni, občina pa tega še vedno nima prav popolnoma povsod urejenega, če prav je tudi sam upal da je, ko se je čistilna naprava predala v uporabo. Še vedno nekaj investicij manjka, ponekod so kanalizacije neustrezne, ponekod jih ni, tako, da občina projektira praktično vse odseke, ki manjkajo. Po spominu je to je v Šempetru Na hribu in del Ošlje, Bazara – ki sodi v drugo aglomeracijo, kjer še ni pogoj iz uredbe izpolnjen pa tudi tudi večina drugih občin, ki ima manjše aglomeracije kot 2000 enot nima kanalizacij. To bo morala država na nek način rešiti, vendar bo tudi v dogovoru za razvoj regij, ki se pripravlja, bo mogoče koristiti sredstva zgolj za kanalizacijske sisteme, ki bodo obsegali več kot 2000 populacijskih ekvivalentov, vendar še ni povsem jasno kako bo to. Kanalizacija torej bo, kdaj si ne upa napovedati je pa projektna dokumentacija blizu tega, da bo predana. Še vedno se ne ve natančno kam bo iztok iz kanalizacije šel ali se bo priključil na kanalizacijo v sosednji občini, skozi Volčjo Drago proti Bukovici in potem nazaj na črpališče v Orehovljah ali pa bo potrebno narediti črpališče s konca Bazare nazaj do vozil in tam spustiti kanalizacijo v kanalizacijski sistem, ki funkcionira po prostem padu.
- Vpogled v **dokumentacijo pri krožišču Hofer se bo omogočilo**, misli tudi da je že bil dogovor, ne ve pa kje se je zaustavilo.
- Pravi, da **predstavnikov v svetih zavoda** ne bo klical, ker nima osnove. Poročila morajo



oddati, vendar to ne pomeni, da morajo tudi poročati o tem. Če jih želi kdo od svetnikov povabiti na odbore jih lahko, lahko se jim predstavi tudi ta pobuda. V občinskem svetu sta dva predstavnika v svetu šole, ki se jih lahko kaj vpraša, vendar sta danes oba odsotna. Če je res potrebno, se to da narediti.

Svetnik Dušan Bremec pove, da bi želel, da se glede kanalizacije pove ljudem, da se ve kje so. Če se ne da kanalizacije narediti, bi se mogoče lahko skupno majhno čistilno napravo. Občina Ajdovščina ima operativni program izgradnje kanalizacije po vaseh, skupaj imajo 20 vasi in določeno kje bo čistina naprava, ljudje pa so o tem obveščeni. Ve, da se ponavlja in sprašuje enako, ampak želi, da ljudje vedo ali in kdaj bodo imeli kanalizacijo in ali bodo imeli skupno čistilno napravo. Ne pričakuje odgovora on, ampak daje pobudo, da se to odgovori ljudem.

Župan pravi, da ko ga bodo vprašali ljudje jim bo odgovoril, sedaj odgovarja njemu in pravi, naj prenese to tistim, ki ga še niso vprašali in ki tega še ne vedo. On ne ve za katere ljudi to gre, približno se tudi ve kako stvari stojijo in tisti ki so želeli biti seznanjeni s tem vedo, da se zadeva projektira. Preučena je bila tudi možnost, da bi imeli čistilno napravo na iztoku iz njihove kanalizacije vendar se to ne splača, saj se bolj splača delati povratni tlačni kanal, zato so o čistilni napravi ne govori. Občina Ajdovščina ima veliko naselij in bo kanalizacijo gradila še veliko časa, če ne bo dobila kakšnih drugih virov, če ne bo država zagotovila sredstev iz drugih virov, ker iz občinskega proračuna se vse te kanalizacije, kar velja tudi za Mestno občino Nova Gorica, ki ima veliko ruralnega območja, preprosto ne da zgraditi. To so ogromna sredstva in na državnem nivoju še ni ustrezne rešitve za aglomeracije, ki so manjše od 2000 populacijskih ekvivalentov. Občina Šempeter - Vrtojba ima večino občine pokrite, nekaj še manjka, recimo pozabil je omeniti še Laze, kjer je potrebno prenoviti celo kanalizacijo, ker je neustrezna in bo to zneslo več kot 500.000€ stroškov.

Svetnik Dušan Bremec pravi, da bo to, kar bo pisalo v zapisniku dal ljudem in organiziral sestanek, če župan nima časa. On je predstavnik ljudstva, izvoljen svetnik in mu je normalno, da pride in vpraša in mu je čisto demokratično to.

Župan odgovarja, da ima čas, ampak je odgovoril njemu in da mu bo še, ko mu bo postavil vprašanje in tudi vedno mu je, on pa to lahko vedno prenese Bazarcem.

Svetnico Karmen Gerbec zanima:

- kako je s **podpisovanjem pogodb o namakalnem sistemu Vogršček**? Ali so se te že začele podpisovati, bodo do konca leta podpisane, kakšne bodo sankcije, če ne bodo in ali so sploh predvidene sankcije, če te pogodbe ne bodo podpisane. Pravi, da kolikor je njej znano, če še drži, mora biti 50 % lastnikov pogodb podpisanih.

Župan odgovarja, da ko se je sklepala pogodba z državo o prenosu namakalnega razvoda Vogršček v lasti občin se je v pogodbo navedlo razvezni pogoj, ki pravi, da če ne bo 50 % pogodb, torej lastnikov zemljišč s 50 % površine zemljišč sklenilo pogodbe o namakanju, ki je potrebna za prenovo sistema, potem naj bi pogodba prenehala veljati. Do konca leta, ko naj bi naj bi ta razvezni pogoj stopil v veljavo, občina tega ne zmore narediti in tudi nobena pogodba še ni sklenjena. To je veliko dela, ne ve se v kolikšnem času se bo naredilo, težava pa se je pojavila tudi v temu, da se ni vedelo kdaj je dobro začeti. Ajdovščina ima nove sisteme, začeli so delati



precej prej ima majhen sistem, ki ga mora obnoviti, morda ima celo manj lastnikov, lahko imajo tudi že podpisano. Župan predlaga, da se pogovarjajo o Občini Šempeter - Vrtojba. Občina Šempeter - Vrtojba ima večji del razvoda za prevzeti in z državo, se bo verjetno dogovorila, da se ta razvezni pogoj drugače uredi ali pa se odpravi. Vendar tega ne ve še. Morda bo do konca leta potrebno s to pogodbo skleniti še aneks, to bo predstavljeno, ko bo, je pa namen to prevzeti in začeti sklepati pogodbe. Za prenovo je potrebno pridobiti pogodbe. Sistem lahko deluje neprenovljen, vendar po trenutno veljavni zakonodaji in sicer do konca leta 2030, kar je zelo hitro za tako velike sisteme. Sam ocenjuje, da je smiselno razvod v last sprejeti ne glede na vse razvezne pogoje, saj se je v zadnji sezoni ugotovilo, da je razvod dovolj dober, da lahko služi svojemu namenu in to z relativno nizkimi stroški vzdrževanja, tudi če bi ne uspeli takoj izbrati vseh potrebnih pogodb. Prenova bo nujna, država bo pri tem vztrajala, gre se zato, da se z vodo prihrani in da se ne troši z vodnimi viri, bo pa zato potrebno veliko dela in energije.

Svetnik Vojko Pirih daje pobudo:

- glede **imenovanja dvorane**, ker se imena tudi v poročilih razlikujejo, in sicer kinodvorana, kulturna dvorana, kulturni dom.

Župan se strinja, lahko je kulturna dvorana, kulturni dom, kinodvorana pa ni več primerna, saj gre za nekdanjo kinodvorano.

Svetnik Vojko Pirih:

- glede **svetniške pisarne** pravi, da deluje kot član občinskega odbora že cca. 25 let in do sedaj še nikoli ni bilo pripomb in potrebe glede neustreznosti prostora, tudi če se je gostilo že pomembnejše ljudi. Strinja se, da so na razpolago sredstva iz proračuna, ki so namenjena za delovanje svetniških skupin, ampak če obstajajo interesi po prostorih bivše banke se s tem ne strinja in tudi ne vidi potrebe po tem. To potegne za seboj še zahteve po internetu in ogrevanju. Tukaj pa je na razpolago svetniška pisarna, ki jo rezerviraš, zanjo dobiš ključ, prideš in imaš v njej vse potrebno.

Župan odgovarja, da ker se svetniške skupine sestajajo izven delovnega časa občine, občinska uprava ni zagotavljala dežuranja, da bi lahko bila odprta stranišča in do sedaj te problematike ni nihče izpostavljala. To se lahko reši tako, da se dežura in si s tem ustvarja dodatne stroške ali pa da se najde prostor kamor bodo svetniške skupine lahko šle po neki ustvarjeni evidenci in bodo potem zanjo tudi sami skrbeli. Razen prostora od banke in kot pravi svetnik Bremec, da je to mogoče tudi v bivši pisarni režijskega obrata. Lahko si prostore ogledate, sam se s tem strinja. Občina bo zagotovila potrebno opremo, da bodo svetniške skupine lahko funkcionirale, samo dogovoriti se morajo med seboj. Predlaga, da se med seboj še malo pogovorijo in se potem sprejme odločitev. Za delo svetniških skupin občina zagotavlja prostore in druge pogoje, če so potrebni, kar pa se tiče političnih strank pa prostorov ne sme dajati brezplačno v najem ali v uporabo.

Svetnica Maja Krump Pangos odgovarja svetniku Pirihu v imenu Gibanja Svoboda in sicer da se pri prostorih bivše banke ne gre za interese, ampak samo želijo normalne pogoje za delovanje, kamor sodi ogrevanje, wi-fi, mize, stole in sanitarije. Izpostavila je, da se oni dobivajo redno, imajo 2-3 urne sestanke in mora medtem časom nekdo na stranišče, da govori o prostorih za



vse svetniške skupine in si tega ne bi lastili kot Gibanje Svoboda, prav tako pa si jih tudi druge svetniške skupine nebi mogle.

Podžupan Ivo Podberšič predlaga:

- da si gredo **skupaj pogledati prostore** režijskega obrata v Vrtojbi nad banko, se o tem med seboj pogovorijo in vidijo, kaj je še potrebno urediti. Sam misli, da so zelo korektni, lepi in bodo po njegovem mnenju ustrezali vsem, če le nimajo zelo velikih standardov.
- zanima ga še, saj ga ljudje sprašujejo, **kdaj bo začel z delom zdravnik v novem domu starejših občanov v Vrtojbi** in ali je občina naredila vse potrebno za to?

Župan odgovarja, da je občina naredila vse kar je potrebno, bo pa o tem več povedal tajnik.

Tajnik pravi, da je občina razpisala razpis, imela eno prijavo, izdala odločbo, sedaj pa se čaka, da bo pogodba podpisana. Lahko bo, lahko ne bo.

Župan doda, da je občina poslal osnutek pogodbe edinemu prijavljenemu, tistemu kateri je uspel na razpisu. Odločba še ni postala pravnomočna, rok (15 dni) še ni potekel, občina pa pričakuje, da bo pogodba sklenjena in bo zdravnik lahko pričel z delom.

Podžupan sprašuje, če potem ni nobenih ovir s strani občine?

Župam mu odgovarja, da s strani občine nikoli ni bilo ovir in jih tudi ne bo, razen če gre za stvar, da občina nečesa ne sme po zakonu narediti. Kar je občina naredila je lahko, razpis je bil v zelo kratkem času ponovljen, saj prvi kandidat, ki se je prijavil ni izpolnjeval pogojev - šlo je za formalne pomanjkljivosti, ki jih ni mogel odpraviti. Občina ga je pozvala k dopolnitvi, vendar tega ni mogel narediti, zato je bil nemudoma objavljen nov razpis. Odločba je torej izdana, v zelo kratkem času je bilo preverjeno, da kandidat izpolnjuje pogoje, odločba še ni pravnomočna in poslan mu je bil osnutek pogodbe.

Svetnica Maja Krump Pangos je dodala, da glede na to, da se ta tema nanaša na njenega delodajalca, bi rada izpostavila, da dom starejših občanov Vrtojba ni predmet v tem postopku, tako da to je sklenitev koncesijske pogodbe med občino in koncesionarjem.

Župan pravi, da je to res sporno.

Seja je bila zaključena ob 20:05 uri.

Zapisala: Blažka Kramar

Številka: 0320-11/2023-

Šempeter pri Gorici,

Župan
Občine Šempeter - Vrtojba
mag. Milan Turk



Objave v UR RS:

[Sklep o lokacijski preveritvi »Skladiščni objekt Pepi plast d.o.o. v Šempetru pri Gorici«](#)

UL št. 112, 3. 11. 2023 / Šempeter-Vrtojba

[Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah s parc. št. 528/9, 528/10 in 528/12, vse k. o. 2315 Šempeter](#)

UL št. 112, 3. 11. 2023 / Šempeter-Vrtojba



10. REDNA SEJA OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠEMPETER-VRTOJBA

dne 26. 10. 2023

POROČILO:

1. Predlog zapisnika 9. redne seje, ki je bila dne 20. 9. 2023
- realizirano
2. Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata in imenovanje novega člana v Komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja do izteka mandata občinskemu svetu
- realizirano
3. Sklep o razrešitvi člana iz stalnega delovnega telesa: Odbora okolje in prostor in imenovanje novega člana do izteka mandata
- realizirano
4. Ugotovitveni sklep o odstopu dveh članov iz Krajevnega odbora naselja Vrtojba in imenovanje novih članov do izteka mandata
- delno realizirano, saj je bil imenovan le en član
- ~~5. Imenovanje kandidata za predstavnika javnosti v senatih za reševanje pritožb zoper policiste~~
6. Soglasje k spremembi 2. člena Pogodbe o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo RRA SEVERNE PRIMORSKE Regijska razvojna agencija d. o. o. Nova Gorica
- realizirano
7. Sklep o lokacijski preveritvi »Skladiščni objekt Pepi plast d.o.o. v Šempetru pri Gorici« - obravnava in sprejem
- realizirano, objava v UL RS
8. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Osnovna šola Kozara Nova Gorica – skrajšani postopek
- poslano bo v objavo v UL RS po sprejemu na vseh občinah
9. Izjava o pobratenju z Občino Castelculier
- realizirano
10. Odlok o proračunu Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2024 – prva obravnava
- realizirana 1. obravnava →

JAVNA RAZPRAVA: pripombe pošljite, da bo dostavljeno do vključno 13. 10. 2023



11. Načrta ravnanja stvarnim premoženjem Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2024

- realizirana 1. obravnava, saj je veljavnost vezana na proračun

12. Odlok o proračunu Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2025 – prva obravnava
- realizirana 1. obravnava →

JAVNA RAZPRAVA: pripombe pošljite, da bo dostavljeno do vključno 13. 10. 2023

13. Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter – Vrtojba za leto 2025

- realizirana 1. obravnava, saj je veljavnost vezana na proračun

14. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah s parc. št. 528/9, 528/10 in 528/12, vse k. o. 2315 Šempeter

- realizirano, objava v UL RS

15. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov

- realizirano

DOKUMENTACIJA JE DOSTOPNA TUDI NA SPLETNI STRANI OBČINE: www.sempeter-vrtojba.si
(pod rubriko: Občina / Občinski svet / Seje občinskega sveta /).