



Gradivo k 7. točki dnevnega reda

Šempeter pri Gorici, 22. januar 2024

Številka: 0320-14/2023-3

POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV, PODANI NA 11. REDNI SEJI OBČINSKEGA SVETA in NAKNADNO PODANI ODGOVORI ŽUPANA

Svetnica Karmen Gerbec pove, da ima kar sedem pobud, najprej pa bi postavila vprašanje:

- zanima jo ali ima občina Šempeter - Vrtojba zavarovano civilno odgovornost in odgovornost iz posesti? Prosi, če ji župan lahko takoj odgovori, saj je to neka splošna stvar in vsak človek ve kaj ima zavarovano. Tudi, če imaš podjetje točno, veš kakšno zavarovanje si sklenil zanj.

Župan ji odgovori, da je ne razume prav dobro, kaj jo sprašuje. Občina ima več 10 zavarovalnih pogodb, verjetno, da tudi to kar ga sprašuje, ampak ne zna prav točno odgovoriti.

DODATNI ODGOVOR:

Med že omenjenimi zavarovalnimi policami ima občina sklenjeno tudi polico za zavarovanje splošne odgovornosti, ki se verjetno nanaša na vprašanje.

Milan Turk, župan

Svetnica Karmen Gerbec pravi, da upa, da ji bo vsaj pisno odgovoril. Predlaga naslednje pobude:

1. da se pred vhodom v športni park v Šempetru postavi tabla, na kateri bo jasno zapisano, da je uporaba rekvizitov, igrišč, igral, koloparka in zunanjega fitnesa na lastno odgovornost. Da kolopark lahko uporabljajo otroci od šestega leta dalje v spremstvu staršev. Ta tabla je sicer postavljena, vendar je številka let izbrisana.

da se naredi še manjši kolopark, katerega bodo lahko uporabljali tudi otroci s pogajalci.

Glede prvega vprašanja in zavarovanja doda še, da se je potrebno zavedati, da so odškodnine, ki se določajo v Italiji, precej visoke, tako, da se sama s tem ne bi igrala.

2. Pravi, da na vprašanje iz prejšnje seje glede lastništva nepremičnin ni dobila odgovora, zato podaja predlog, da se ji na to odgovori do konca januarja 2024. Upa, da bo občina do takrat uspela ugotoviti kaj je njena last, kdo ima to v najemu in kako se s to nepremičnino upravlja. Vsa vprašanja so vezana na to, da se spreneveda, kdo je lastnik.
3. Glede odgovora, ki ga je poslal župan glede sečnje dreves na parcelni številki 114/1 opozarja, da je v 3. členu odlok o javnih površinah in o izvajanju obvezne gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin v občini Šempeter - Vrtojba jasno določeno, kaj so javne površine, da ta nepremičnina spada med javne površine, ki so sicer v zasebni lasti, tudi občina je ena izmed teh lastnikov. Da je občina od nastanka stanovanjskih blokov v naselju Podmark z njim upravljala in da tega do danes še ni prenesla na nikogar



drugega, niti ni stanovalce blokov v naselju Podmark uradno seznanila, da ni več upravljavec. Torej je občina kot upravljavec dolžna nevarna drevesa posekati, še posebej tista, za katera je odgovorna, da so postala nevarna. Nevarno je drevo, kjer je bil postavljen suh zadrževalnik, nad njim na 30 centimetrih je smreka, ki je visoka več kot 10 m, tudi 15 verjetno. Strokovne podlage za zakonsko ureditev izvajanja obvezne gospodarske javne službe, gospodarska javna služba varstva okolja, urejanja in čiščenja javnih površin, ki jo je naročilo Mop in je bila izdelana, izdana septembra 2021, daje določena priporočila lokalnim skupnostim in hkrati ugotavlja tudi za nepremičnine, ki niso razglašene v javno dobro, so pa kot javne površine v splošni rabi v privatni lasti. Slednje situacije se v praksi rešujejo kot zatečeno zgodovinsko stanje ali tihi dogovor, po katerem občinska gospodarska javna služba izvaja nujno potrebna vzdrževalna dela in čiščenje. Edini možen in pravilen način bi bilo dogovorno urejanje medsebojnih pravic in dolžnosti glede upravljanja, vzdrževanja in čiščenja teh površin. Taki dogovori bi morali biti smiselno podobni kot dogovori v zvezi z razglasitvijo za javno dobro, za rabo, ki jo mora lastnik trpeti, pa bi lahko nadomestilo tudi nedenarno v smislu uslug občine, npr. pri vzdrževanju teh povezanih zelenih površin lastnika. Sklepanje takih dogovorov bi tudi pomenilo polno izvedbo in udejanjanje občinskega prostorskega načrta, ki se nanaša na zagotavljanje javnih površin. S tem občina dejansko zagotovi zadosti javnih površin, kar je eno temeljnih pravil urejanja prostora. Torej poziva župana in občinsko upravo, da sklenejo z upravniki stanovanjskih blokov v naselju pod Mark tak dogovor in se po njem tudi ravna vse dotlej, dokler ne bo razdelitev parcel na številko 114/1 k.o. 2315 Šempeter razdeljena, če bo. Poudarila bi še nekaj in sicer, kaj je to javna površina in zakaj misli, da je parcelna številka 114/1 javna površina. Ker se na njej nahaja transformatorska postaja, kjer se na njej nahajajo ekološki otoki, ki jih uporabljajo tudi stanovalci stanovanjskih hiš, ki niso lastniki te nepremičnine, ker se na njej nahajajo poti, po katerih hodijo otroci iz vrtca, šole. Skratka uporabljajo jo vsi občani naše Občine, ker se na njej nahaja suhi zadrževalnik in ker je pač tako kot je že navedla, občina s to nepremičnino tudi upravljala - do nedavnega sekala drevesa, kosila, čistila koše za odpadke itd. in ne ve zakaj zdaj tega ne bi bilo več. Mora še poudariti, da razen eno leto, občina nikoli ni bila v zemljiški knjigi vpisana kot lastnica, pa še tisto leto je dobro vedela, ker je bila navzoča pri nepravdnem postopku in dobila sklep nepravdnega postopka, s katerim so lastniki stanovanj v stanovanjskem naselju Podmark pridobili to nepremičnino v last.

4. Sprenevedanje okoli lastništva protihrupne ograje na obvoznici, ki pelje iz Bazare v krožišče v Rožno dolino, v tistem delu, ki pelje mimo naselja Podmark, je milo rečeno smešno. Iz izpiskov iz zemljiške knjige nedvomno izhaja, da je občina lastnica teh parcel in tudi ograje, ki na njej stoji. Stavbna pravica, ki jo ima podjetje Nebla d. o. o., na parcelni številki 114/16, to je tam, kjer je tudi ograja, pa se nanaša zgolj in samo na zgraditev garažne hiše. Postavitev fotovoltaike in obnova te ograje je nujna in smiselna tako z okoljskega kot tudi ekonomskega vidika.
5. V naselju Podmark se je namreč zaradi samovolje tudi Občine pojavil problem intervencijske poti. Predlaga, da občina kot upravljavec te nepremičnine zariše intervencijske poti, saj zaradi na črno postavljenih količkov in parkiranih avtomobilov intervencijska vozila ne morejo dostopati do južnega dela naselja, tistega pri obvoznici in



to predstavlja veliko nevarnost v primeru požara. To se je izkazalo, ko bi morali z gasilskim vozilom na pot, ki pelje ob protihrupni ograji, vendar niso mogli. Prav tako pa je bil to velik problem, ko se je izvajala intervencija zaradi padlega drevesa v Podmarku. Zaradi starosti in ne vzdrževanja namreč vsako neurje podre kakšno drevo. Do sedaj smo imeli srečo, da ta drevesa razen manjše materialne škode niso zahtevala človeških žrtev. Poudarja, da v stanovanjskem bloku na Ulici Ivana Suliča 16, prav zaradi tega stanovalci niso hoteli podpisati požarnega soglasja oz. tega, da se strinjajo s požarnim redom.

6. Zadnja pobuda je povabilo župana na sestanek, v petek 10. 12. 2023 ob 08:30, z direktorjem iz podjetja Golea glede ureditve ogrevanja v stanovanjskem naselju Podmark. Z evropsko direktivo o energetske učinkovitosti je določeno, da se potrošniki lahko odklopijo iz neučinkovitih sistemov za daljinsko ogrevanje in hlajenje in da omogoča potrošnikom sodelovanje pri energetske prehodu s pravico do proizvodnje lastne energije iz obnovljivih virov. Zanima jo, kako namerava občina pristopiti k rešitvi tega problema. Vabi ga da se udeleži tega sestanka, tako bi lahko skupno načrtali to pot. Glede razpisov pa, ki bodo prihodnje leto objavljeni za spremembe ogrevanja jih, vsaj kolikor je njej znano, sproti pošiljajo iz podjetja Golea. Lahko pa jih posreduje tudi ona, saj so jih poslali tudi njej.

Župan odgovarja:

1. glede tabel v športnem parku so naročene nove, ker so te, ki so tam, že vse v precej slabem stanju. Ne ve točno kakšna je vsebina, vendar pa samo napis, da nekdo uporablja kaj na lastno odgovornost, tistega, ki je to napisal, še ne odvezuje od odgovornosti. To je zagotovo po naši zakonodaji, po italijanski pa ne ve kako je.

DODATNI ODGOVOR:

Naročena je postavitev in prenova ustreznih napisnih tabel za celotno območje športnega parka. Iz sodne prakse izhaja, da sama postavitev opozorilnih napisov, morebitne odgovornosti za škodo avtomatsko ne izključuje, zato mora občinska uprava kot upravljavec javnih površin vedno spoštovati predpise, ki urejajo gradnjo ter vzdrževanje športnih površin, igrišč in igral ter drugih naprav namenjenih športni in drugi vadbi. Prav gotovo je za varno uporabo vsega kar se nahaja na javni površini najprej odgovoren uporabnik sam. Upravljavec oz. vzdrževalec javne površine pa lahko tudi, vendar je potrebno to za vsak primer konkretno ugotoviti.

Tudi zavarovanje splošne odgovornosti nekoga, ki je za škodo odgovoren, same odgovornosti ne more odvezati, lahko pa zavarovalnica krije škodo ali del škode, ki bi nastala.

Predpisi, ki glede povzročene škode veljajo v sosednji državi zagotovo ne veljajo v Republiki Sloveniji. Lahko pa je vsebina predpisa tudi zelo podobna. Sodna in druga praksa, kako se višine odškodnin določajo pa je zagotovo v vsaki državi drugačna.

Občina ima sklenjeno zavarovalno polico, ki vsebuje tudi zavarovanje odškodninske odgovornosti za škodo (do določene višine), ki bi nastala zaradi posesti otroških igral in



igrišč ter trim steze.

Milan Turk, župan

- Glede omenjene površine, ki naj bi bila javna površina, misli, se bo treba enkrat odločiti, ali lahko kdo na javni površini gradi nadstreške, kaj je na javni površini in kaj ni. Misli, da tista javna površina ni po določilih, misli, da je 3. člen odloka. Pove, da bo dobila pisni odgovor, svetuje pa ji, naj etažni lastniki, tudi občina je med njimi, skrbijo za svoje premoženje. Pove ji, da se lahko prepira z njim, da to ne bo dosti pomagalo, ko bodo ugotavljali odgovornost, treba bo dokazati, da ste skrbeli.

DODATNI ODGOVOR:

Prosim za natančno navedbo nepremičnin, za katere članica občinskega sveta potrebuje odgovor, ali so v lasti občine. Glede lastništev ostalih oseb pa občina ne more dajati odgovorov.

Milan Turk, župan

- DODATNI ODGOVOR:

- Zemljišče s parcelno številko 114/1 k. o. Šempeter ni v izključni lasti občine. Iz zemljiške knjige izhaja, da je zemljišče v lasti vsakokratnih lastnikov naslednjih nepremičnin:

lastnik (vir: GURS)	delež	tip
VSAKOKRATNI LASTNIK NEPREMIČNINE ID 2315-100	1/9	P - pravi lastnik
VSAKOKRATNI LASTNIK NEPREMIČNINE ID 2315-111	1/9	P - pravi lastnik
VSAKOKRATNI LASTNIK NEPREMIČNINE ID 2315-112	1/9	P - pravi lastnik
VSAKOKRATNI LASTNIK NEPREMIČNINE ID 2315-74	1/9	P - pravi lastnik
VSAKOKRATNI LASTNIK NEPREMIČNINE ID 2315-78	1/9	P - pravi lastnik
VSAKOKRATNI LASTNIK NEPREMIČNINE ID 2315-89	1/9	P - pravi lastnik
VSAKOKRATNI LASTNIK NEPREMIČNINE ID 2315-90	1/9	P - pravi lastnik
VSAKOKRATNI LASTNIK NEPREMIČNINE ID 2315-96	1/9	P - pravi lastnik
VSAKOKRATNI LASTNIK NEPREMIČNINE ID 2315-97	1/9	P - pravi lastnik

Nepremičnine predstavljajo devet več stanovanjskih objektov, na Ulici Ivana Suliča v Šempetru pri Gorici.

Med vsakokratnimi etažnimi lastniki nekaterih večstanovanjskih stavb je tudi občina, saj ima v lasti nekaj neprofitnih stanovanj.

Verjamem, da je lastništvo nepremičnine danes nesporno, v preteklosti pa je zaradi nepremičnine potekalo nekaj pravnih in nepravdnih postopkov na sodiščih.

Stanovanjsko sososko Podmark je gradilo podjetje SGP Gorica d.d. in stanovanja skupaj s pripadajočimi zemljišči prodalo na trgu. Kaj so pripadajoča zemljišča ni bilo nikjer natančno določeno in kupci (kasnejši etažni lastniki) se niso vpisali kot lastniki pripadajočih zemljišč (parcele 114/1 k. o. Šempeter) v zemljiško knjigo.



Podjetje SGP Gorica d.d. je z nekaterimi gospodarskimi družbami sklenilo pogodbe o stavbni pravici na zemljišču s parcelo 114/1 k. o. Šempeter, s čimer je na te družbe preneslo ekonomska upravičenja, kar bi v praksi pomenilo tudi, da bi te družbe lahko zemljišče ogradile (ali denimo postavile zapornice) in začele zaračunavati najemnino oz. uporabnino tega zemljišča tretjim osebam, torej tudi bližnjim etažnim lastnikom, ki so to zemljišče redno uporabljali za svoje potrebe, si na njem zgradili nadstreške za parkirane avtomobile in podobno. Nastalo stanje bi bilo za etažne lastnike nevzdržno. Podjetje SGP Gorica d.d. je etažnim lastnikom, ki niso imeli urejenega zemljiškega stanja svojih stanovanj ali delov stanovanj za ureditev zaračunavalo tudi določeno nadomestilo.

Da bi občina etažnim lastnikom na nek način pomagala, je glede lastništva zemljišča s parcelno številko 114/1 k. o. Šempeter (in še nekaterih drugih zemljišč) v letu 2008 sprožila pravdo na sodišču. Začetek spora je bil v zemljiški knjigi zaznamovan 4. 3. 2009. Ker je občina v pravdi dokazovala, da je zemljišče občinsko, ga je deloma tudi vzdrževala in čistila. Občina ni imela nikoli v posesti delov zemljišča na katerem so parkirali etažni lastniki svoje avtomobile (praviloma vedno isti na istem mestu), nekateri pa so si na teh delih zemljišča zgradili tudi nadstreške za parkirane avtomobile.

Čeprav se je občina glede lastništva zemljišča s parcelno številko 114/1 k. o. Šempeter s podjetjem SGP Gorica d.d. poravnala že 23. 5. 2014 in bi skladno s sklenjeno poravnavo morala postati zemljiškknjižni lastnik pa vpis ni bil mogoč, saj je bilo na nepremičnini v zemljiški knjigi zaznamovanih še nekaj sporov in izvršnih postopkov, ki so se morali prej končati. Občina je bila v zemljiško knjigo kot lastnica vpisana 18. 2. 2020 z začetkom učinkovanja 4. 3. 2009. Ne glede na to je zaradi zelo velike verjetnosti, da bo občina nekoč postala zemljiško knjižni lastnik, na določenih delih zemljišča izvajala dela tekočega vzdrževanja (obrezovanje in drugo vzdrževanje dreves, košnja, pometanje, manjša gradbena dela).

Državni zbor je zaradi vsesplošno neurejenega stanja etažne lastnine in pripadajočih zemljišč v letu 2008 sprejel Zakon o vzpostavitvi etažne lastnine na predlog pridobitelja posameznega dela stavbe in o določanju pripadajočega zemljišča k stavbi (ZVEtL), ki je začel veljati 24. 5. 2008. Ta zakon je v juliju leta 2017 nadomestil nov Zakon o vzpostavitvi etažne lastnine na določenih stavbah in o ugotavljanju pripadajočega zemljišča (ZVEtL-1), ki velja še danes.

Skladno s takrat veljavnim zakonom so etažni lastniki v letu 2010 pred sodiščem sprožili nepravdni postopek za določitev pripadajočega zemljišča. Postopek se je končal s sklepom sodišča v letu 2013, po katerem je bilo zemljišče s parcelno številko 114/1 k. o. Šempeter določeno kot pripadajoče zemljišče objektov, ki so navedeni v začetku odgovora in je s tem postalo last vsakokratnih etažnih lastnikov teh objektov. Etažni lastniki so bili kot lastniki zemljišča v zemljiško knjigo vpisani 25. 8. 2021 z začetkom učinkovanja 30. 3. 2021.



Glede tega, kaj določa v 3. členu Odlok o javnih površinah in o izvajanju obvezne gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin v občini Šempeter - Vrtojba bo vsem najbolj jasno, če člen citiramo v celoti in ne samo v delih, ki komu trenutno ustrezajo.

3. člen (definicija javne površine)

- (1) Javne površine po tem odloku so vse grajene in zelene površine, **namenjene splošni rabi** in ne sodijo med ceste kot jih določa Zakon o cestah. Javne površine so praviloma trgi in podobne površine namenjene pešcem, ki niso kategorizirane kot javne ceste, tržnice na prostem, igrišča, parkirišča, pokopališča, parki, drevoredi, zelenice in drugi javni nasadi (cestni otoki), rekreacijske površine in podobne površine, **ki so prosto dostopne vsakomur pod enakimi pogoji in z njimi upravlja občina.**
- (2) Javne površine so lahko v lasti občine, ali jih ima občina v neposredni posesti na osnovi stavbne pravice, zakupa (najema) ali kakšnega koli drugega pravnega naslova pa tudi površine, ki jih ima občina v posredni posesti na osnovi kakšnega koli pravnega naslova (nap. upravljanje). Javne površine, ki so v lasti občine, imajo lahko status javnega dobra.
- (3) Med javne površine po tem odloku spadajo tudi površine, na katerih se izvaja izbirna občinska gospodarska javna služba upravljanje in urejanje plačljivih parkirišč.
- (4) Javne površine po tem odloku niso tiste površine, ki so sicer v lasti občine, pa jih je občina oddala v upravljanje javnim zavodom ali drugim pravnim ali fizičnim osebam, kot so na primer šolska igrišča, parkirišča ob objektih oddanih v upravljanje in podobno, saj niso v posesti občine.

Občina je imela zemljišče s parcelno številko 114/1 k. o. Šempeter nekaj časa v lasti in je bila takrat zanj dolžna tudi skrbeti. **Občina nikoli ni imela zemljišča niti v neposredni posesti na osnovi stavbne pravice, zakupa (najema) ali kakšnega koli drugega pravnega naslova pa tudi ne v posredni posesti na osnovi kakšnega koli pravnega naslova (nap. upravljanje).** Z nobenim lastnikom nikoli občina ni imela sklenjene pogodbe o upravljanju, tak pravni naslov (pogodba, odločba sodišča ali drugega pristojnega državnega organa, določila predpisov) nikoli ni obstajal in tudi danes ne obstaja.

Da zemljišče ni prosto dostopno vsakomur pod enakimi pogoji je jasno že iz dejstva, da so si nekateri etažni lastniki zgradili nadstreške za parkiranje avtomobilov, ali označili svoje parkirno mesto. Da občina na zemljišču ne izvaja oblastnih dejanj, ki bi jih bila na javni površini bila dolžna, je tudi dejstvo, saj takih dejanj (nadzora s strani občinske inšpekcije in redarstva, dodeljevanje pravic posebne rabe) doslej ni bilo. Ravno tako občina z zemljiščem nikoli ni razpolagala na način, da bi zemljišče ali dele zemljišča oddajala v najem.

4. člen



(splošna in posebna raba javnih površin)

- (1) **Javne površine lahko uporabljajo vsi, pod enakimi pogoji, ki jih določa ta odlok in drugi predpisi.** Javne površine se lahko uporabljajo le za namene, ki izhajajo iz njihovega značaja, in so opredeljeni s prostorskimi akti ali drugimi predpisi skladno z definicijo javne površine iz tega odloka.
- (2) **Uporaba javne površine, s katero se zasede površino z namenom oviranja ali preprečevanja uporabe površine ostalim, je prepovedano.**
- (3) Na javnih površinah je mogoče pridobiti pravice posebne rabe. Načine in pogoje posebne rabe javnih površin se določi s posebnim odlokom.
- (4) Z globo 400 eurov se kaznuje za prekršek posameznik, ki ravna v nasprotju z drugim odstavkom tega člena.
- (5) Z globo 4.000 eurov se kaznuje za prekršek pravna oseba, samostojni podjetnik posameznik ali posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost, ki ravna v nasprotju z drugim odstavkom tega člena, njihova odgovorna oseba pa z globo 400 eurov.

Zemljišče s parcelno številko 114/1 k. o. Šempeter nikoli ni imelo statusa javnega dobra.

Zakon o vzpostavitvi etažne lastnine na predlog pridobitelja posameznega dela stavbe in o določanju pripadajočega zemljišča k stavbi (ZVEtL) iz leta 2008 po katerem je sodišče zemljišče s parcelno številko 114/1 k. o. Šempeter določilo kot pripadajoče zemljišče med drugim v 7. členu določa, kaj je pripadajoče zemljišče:

7. člen
(pripadajoče zemljišče)

- (1) Pripadajoče zemljišče k stavbi po tem zakonu je last vsakokratnega lastnika stavbe. Če je stavba v etažni lastnini, je pripadajoče zemljišče k stavbi po tem zakonu skupni del stavbe, ki je v solastnini vsakokratnih etažnih lastnikov stavbe.
- (2) V postopku za vzpostavitev etažne lastnine po tem zakonu se za pripadajoče zemljišče k stavbi šteje zemljiška parcela, na kateri stavba stoji, če na zemljiški parceli stoji več stavb ali če je med udeleženci postopka spor o obsegu pripadajočega zemljišča, pa zemljišče, na katerem stavba stoji (zemljišče pod stavbo).
- (3) V postopku za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi po tem zakonu sodišče kot pripadajoče zemljišče določi **tisti del zemljiške parcele, na kateri stavba stoji, ki je neposredno namenjeno za redno rabo stavbe. Pripadajoče zemljišče sodišče določi tudi na drugih zemljiških parcelah, če so te nastale iz zemljiške parcele, na kateri stavba stoji, in če to ne posega v pravice tretjih oseb, ki so na takih zemljiških parcelah pridobile pravice v dobri veri.**



(4) Za zemljišče, ki je neposredno namenjeno za redno rabo stavbe v smislu prejšnjega odstavka se šteje zemljišče, ki je bilo kot tako načrtovano v prostorskih aktih ali določeno v upravnih dovoljenjih, na podlagi katerih je bila stavba zgrajena, ali v drugih upravnih aktih, s katerimi je bilo določeno takšno zemljišče. Če pripadajočega zemljišča na tak način ni mogoče ugotoviti, ga določi sodišče, upoštevajoč vse okoliščine primera, pri čemer upošteva zlasti:

- 1. tisto zemljišče, ki predstavlja dostopne poti, dovoze, parkirne prostore, prostore za smetnjake, prostore za igro in podobno,**
2. preteklo redno rabo zemljišča in
3. merila in pogoje iz prostorskih aktov, ki v času odločanja sodišča veljajo na območju, kjer zemljišče leži.

Iz določil tega člena zakona je povsem jasno, da je pripadajoče zemljišče neposredno namenjeno za redno rabo stavbe, ne pa za splošno rabo vseh pod enakimi pogoji, kar je definicija javne površine.

Poziv županu in občinski upravi, da občina z upravniki stanovanjskih blokov v naselju Podmark sklene nekakšen dogovor in se po njem tudi ravna vse dotlej, dokler ne bo razdelitev parcel na številko 114/1 k. o. 2315 Šempeter razdeljena, če bo, kar lahko pomeni tudi za nedoločen čas, je popolnoma neutemeljen, saj zanj ni nikakršne pravne podlage, oziroma bi občina s sklenitvijo takšnega dogovora ravnala celo v nasprotju s predpisi.

Kdo je upravljalec skupnega dela, ki je namenjen rabi več večstanovanjskih stavb ali drugih nepremičnin je popolnoma jasno določeno v 23. členu Stanovanjskega zakona [ZS-1] (Uradni list RS, št. 69/03, 18/04 - ZVKSES, 47/06 - ZEN, 45/08 - ZVEtL, 57/08, 90/09 - odl. US, 56/11 - odl. US, 87/11, 62/10 - ZUPJS, 40/11 - ZUPJS-A, 40/12 - ZUJF, 14/17 - odl. US, 27/17, 59/19, 203/20 - ZIUPOPdVE, 189/20 - ZFRO, 90/21, 153/21, 18/23 - ZDU-10, 77/23 - odl. US, 78/23 - ZUNPEOVE, 95/23 - ZIUOPZP, 131/23 - ZORZFS).

23. člen

(upravljanje s skupnim delom, ki je namenjen rabi več večstanovanjskih stavb ali drugih nepremičnin)

(1) Pri upravljanju s skupnim delom, ki je namenjen rabi več večstanovanjskih stavb ali drugih nepremičnin, je treba zagotoviti, da se takšen skupen del ohranja za doseganje skupnega namena za vse večstanovanjske stavbe ali druge nepremičnine, ki jim služi.

(2) S skupnim delom, ki je namenjen rabi več večstanovanjskih stavb ali drugih nepremičnin, v imenu in za račun njihovih lastnikov upravljajo predstavniki lastnikov teh večstanovanjskih stavb ali drugih nepremičnin, ki jim takšen skupen del služi.

(3) Predstavniki etažnih lastnikov posamezne večstanovanjske stavbe je njihov upravnik, razen če večina etažnih lastnikov posamezne večstanovanjske stavbe, ki ji takšen skupen del služi, določi drugega pooblaščenca.



(4) Če večstanovanjska stavba nima upravnika, lastniki z večinskim soglasjem določijo pooblaščenca za upravljanje takšnega skupnega dela.

(5) Za odločanje predstavnikov o poslih upravljanja s skupnim delom iz prvega odstavka tega člena se smiselno uporabljajo določbe tega zakona o poslih upravljanja s skupnimi deli večstanovanjskih stavb.

(6) Lastniki posameznih večstanovanjskih stavb ali drugih nepremičnin dajejo svojim predstavnikom navodila za upravljanje s takšnim skupnim delom, ki jih sprejmejo z ustrežno večino glede na vrsto posla upravljanja po določbah tega zakona.

(7) Stroški upravljanja takšnega skupnega dela se razdelijo glede na solastniške deleže. Delež stroškov, ki odpade na posamezno večstanovanjsko stavbo v etažni lastnini, pa se med njene etažne lastnike razdeli kot strošek njenega upravljanja v skladu z določbami tega zakona.

Kaj je skupni del stavbe, kje določeno v 5. členu istega zakona.

Občina ne more upravljati s pripadajočimi zemljišči stavb, lahko pa bi upravljala tudi s površinami v zasebni lasti, če bi jih imela v posesti na osnovi kakšnega pravnega temelja (predpisa, sodne odločbe, najemne pogodbe itd...) in bi taka zemljišča izpolnjevala pogoje, da bi bila javna površina.

Če za katere dele pripadajočega zemljišča s parcelno številko 114/1 k. o. Šempeter lastniki ocenjujejo, da jih ne potrebujejo kot pripadajoče zemljišče, lahko občini predlagajo, da bi postala javne površine. V tem primeru morajo pripraviti dovolj konkreten predlog ureditve medsebojnih razmerij, ki ga bo lahko obravnaval občinski svet in o tem odločil. Do takrat pa ni pravne podlage, da bi občina upravljala s pripadajočim zemljiščem. Predlog morajo seveda občini posredovati upravičene osebe (ustrezni predstavniki lastnikov, ki jih lahko zastopajo).

4. ODGOVOR:

Tudi stvarnega prava ne zelo večji ljudje vedo, da ni nujno, da je lastnik objekta ali kakšne druge stvari, ki stoji na neki zemljiški parceli tudi tisti, ki je lastnik zemljišča. Lastnik objekta lahko izkazuje pravico zgraditi objekt tudi na drugačni pravni osnovi kot je lastninska pravica. Lahko bi namreč pridobil stavbno pravico ali služnost, čisto možno pa je, da mu je bilo pred desetletji dovoljeno objekt zgraditi tudi na osnovi kakšnega drugega pravnega temelja, kar pa je potrebno preveriti. Vzdrževanje (tako investicijsko kot tekoče) objektov je seveda vedno smiselno in potrebno. Zanj je odgovoren lastnik objekta. Lahko pa ga tudi s kakšnim pravnim poslom (npr. najemna pogodba) prenese na koga drugega. Protihrupna ograja je bila po našem vedenju grajena skupaj s šempetrsko obvoznico. Investitor v te objekte ni bila občina, pač pa državni organ, ki je bil v tistem času pristojen za gradnjo državne cestne infrastrukture. Ker se je gradnja zgodila že pred desetletji, občina ne razpolaga z dokumentacijo, iz katere bi bilo jasno razvidno, kako je investicija potekala. Dokumentacijo je potrebno pridobiti od državnih organov in morda urediti tudi zemljiško knjižna stanja.

Milan Turk, župan



5. ODGOVOR:

Občina nikoli ne ravna samovoljno pač pa izvaja naloge, ki ji jih nalagajo predpisi. Ne gledajo pa vedno na ravnanje občine vsi vpleteni enako. Občina je omenjeni količek postavila v času, ko je bila lastnik zemljišča (zato je bila dolžna zemljišče vzdrževati in na njem zagotavljati red) in to na željo nekaterih stanovalcev, ki jih je motilo, da so intervencijsko pot z motornimi vozili uporabljali drugi stanovalci, čeprav je bilo to prepovedano. Gasilci, ki izvajajo intervencije, so imeli vedno orodje, s katerim so lahko količek spustili. Po določitvi pripadajočega zemljišča po postopku kot ga je določal ZVEtL, z zemljiščem skladno z določili Stanovanjskega zakona upravljajo predstavniki etažnih lastnikov oz. upravniki stanovanjskih objektov, katerih pripadajoče zemljišče je omenjena zemljiška parcela. Etažni lastniki imajo vedno možnost upravnikom predlagati tako ali drugačno urejanje njihovih pripadajočih zemljišč.

Milan Turk, župan

6. Glede sestanka pove, da je že potrdil prisotnost.

Svetnica Karmen Gerbec mu odgovori, da ima svojo odgovornost zavarovano in ve da jo ima in da ni kot občina.

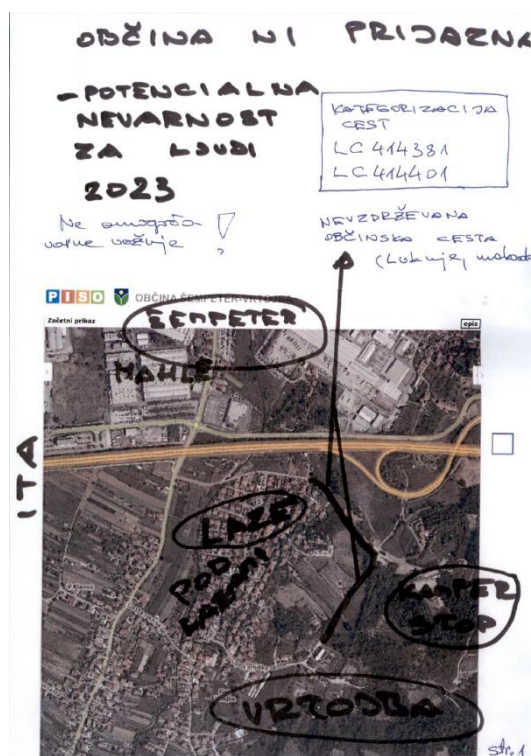
Župan pravi, da je še vedno je odgovorna, saj tudi če jo ima in je slučajno povzročila večjo škodo, kot jo ima zavarovano, bo morala to plačati. Da pa ve, da je strokovnjak za zavarovanje in ima dobro zavarovano. Pove, da bo podal pisni odgovor na to, kar ni odgovoril.

Svetnik Dušan Bremec pravi, da mu župan lahko poda pisni odgovor.

1. Pove, bi se pa rad navezal na prejšnje točke in zahteva odpravo nezakonitega stanja na javnem parkirišču, na to tudi že nekaj let opozarja. Torej odpravo tega kar tja ne sodi. Tam so lahko samo tovornjaki, vse ostalo je tam nezakonito in pravi, da se dobro ve, kaj je tam. Še enkrat poziva in zahteva, da se to uredi, saj ga je strah, da bo tam kaj zagorelo oz. da se bo tam kaj zgodilo.
2. Glede na situacije, ki se dogajajo – neurja, ga zanima prikaz delovanja štaba civilne zaščite, sestava in število sestankov v letu 2023. To ga zanima kot svetnika. Na spletni strani, kjer je želel preveriti, so pomanjkljivi podatki.
3. Domneva, da je lokalna cesta, občinska, kategorizirana v Lazah 414381 nevarna. Za to sicer ni usposobljen, vendar lahko organoleptično pogleda in vidi kakšna je. Žalosten je, ker mora na to opozarjati toliko let. Pripravil je slike, dal jih bo za vsako svetniško skupino, lahko se gre tudi pogledati in prepričati, da ne bo vedno isto govoril, ker ko se bo tam kaj zgodilo bo prepozno. Želi, da se to slike doda k zapisniku. Ta ignoranca je zelo nevarna, če nekdo sam določa kaj je prav, kaj ne. Če pride pobuda s strani občinskega svetnika je prav, da se nemudoma ukrepa in preveri. Ko je postavljajl vprašanja je bil zadnji odgovor,



da je bila narejena študija, kjer piše, da ni nevarno. To sploh ni bil namen, da kdo ugotavlja kaj je nevarno, bistvo tega je bilo, kar je občina šele zdaj naročila po tolikih letih, da se je presnelo vsa cestišča, prometno signalizacijo in vizualno ocenilo stanje, da se je dalo oceno stanja makadamskih vozišč. Dikcija je najslabša, neprimerno vozišče, na kar sam opozarja že več let in to je že potrdilo. Danes je videl, da so stroji prišli na območje transformatorske postaje in že izvajajo določene aktivnosti. Vesel je, da se je to zgodilo, da bo vsaj v tistem delu miren. Ni pa miren od križišča pri Polancu do trim steze proti Lazah, kjer je nevarno. Ker smo postali občina prijazna invalidom, so ga tudi invalidi opozorili, da se tam sploh ne smejo gibati, ker je nevarno in ni primerno za gibanje invalidov. Še enkrat poziva, da se tudi ta cesta LC 414381 uredi vsaj v takem delu, kot se ta cesta mimo transformatorske postaje. Prosil je za poročilo občinske uprave, ki je po eni strani tudi odgovorna. Pove, da čeprav župan navaja, da on ni odgovoren - je, odgovorna je tudi občinska uprava, ki vodi strokovni nadzor za izvajanje gospodarskih javnih služb, pa tudi koncesionar, ki sicer opravlja določene preglede je, vendar je tudi tukaj vse skupaj sporno. Poziva naj se ta cesta uredi.



4. Dobil je vprašanje glede oglaševanja na avtobusnih postajališčih, kjer je en del stene predviden za oglaševanje. Nekdo ga je opozoril, da tam lahko samo nekateri oglašujejo in ti niso v sistemu oglaševanja tako kot je to predpisano z odlokom. Želel bi odgovor.
5. Predlaga županu, da na eno izmed naslednjih sej uvrsti tudi točko izvajanje strategije prometa, ki jo je občina sprejela in je prenehala veljati leta 2022. Sedaj je konec leta 2023 in bi bilo zanimivo, da se v novi sestavi občinskega sveta seznanijo z realizacijo te strategije in morebiti tudi sprejemom nove strategije prometa v občini Šempeter - Vrtojba.



6. Županu se zahvali za odgovor za piknik prostor in otroško igrišče ob asfaltni bazi, ki je nevarna za zdravje ljudi. Na njegovo prošnjo je dobil tudi pogodbo, ki je bila sklenjena že 2016. Pogledal je na spletu vendar ni zasledil ali je bil s to pogodbo občinski svet seznanjen in bi želel odgovor na to. Govori o piknik prostoru, kjer ljudje protestirajo, da je ogroženo njihovo zdravje, občina pa gre leta 2016 tam narediti otroško igrišče in piknik prostor.
7. V javno dostopnih evidencah občine ni zasledil, zato bi prosil za poročilo presojevalca cest glede varnosti ceste, ki jo je prej omenil. Ali je opravil pregled in poročilo o stanju te ceste, lahko še katere druge. Konkretno pa ga zanima prav ta.

Župan pravi, da bo odgovoril pisno, sedaj pa odgovarja:

1. glede nezakonitih stanj na parkirišču. V odloku o javnih površinah je izrecno napisano kdo so prekrškovni organi, kakšne so njihove pristojnosti in če ne ukrepajo, predlaga, da se obrne nanje. Župan ni pristojen za kaj takega in se ne sme vtikati v njihovo delo.

DODATNI ODGOVOR:

Skladno z nekoliko spremenjenim Odlokom o izvajanju izbirne gospodarske javne službe upravljanje in urejanje plačljivih javnih parkirišč v Občini Šempeter - Vrtojba (Uradni list RS, št 124/23), ki je bil pred kratkim sprejet, je občinska uprava uporabnike storitev parkiranja na omenjenem parkirišču obvestila o spremenjenih okoliščinah in jim v podpis poslala nove pogodbe. Pričakujemo, da se bo stanje glede reda in spoštovanja cestno prometnih predpisov tudi zaradi tega na parkirišču izboljšalo. Sicer pa je parkirišče javna površina, na kateri nadzor izvajajo tako redarji kot inšpekcija, glede cestnoprometnih predpisov pa ima pristojnosti tudi policija.

Milan Turk, župan

ODGOVOR:

Občinski štab Civilne zaščite Občine Šempeter - Vrtojba opravlja svoje naloge skladno z določili Zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami (Uradni list RS, št. 51/06 - uradno prečiščeno besedilo, 97/10, 21/18 - ZNOrg, 117/22), ki glede štabov določa:



2. Mobilizacija in aktiviranje

80. člen

(mobilizacija in aktiviranje)

- (1) O mobilizaciji Civilne zaščite in drugih sil za zaščito, reševanje in pomoč odloča vlada.
- (2) **O aktiviranju Civilne zaščite in drugih sil za zaščito, reševanje in pomoč ob naravni ali drugi nesreči odločajo pristojni poveljniki Civilne zaščite in drugi organi, pristojni za vodenje, v skladu z načrti zaščite in reševanja.**

3. Vodenje sil

81. člen

(vodenje sil za zaščito, reševanje in pomoč)

- (1) Operativno-strokovno vodenje Civilne zaščite in drugih sil za zaščito, reševanje in pomoč se organizira in izvaja kot enoten sistem.
- (2) **Vodenje iz prejšnjega odstavka izvajajo poveljniki Civilne zaščite, štabi Civilne zaščite, poverjeniki za Civilno zaščito in poveljniki oziroma vodje enot, služb in drugih operativnih sestav za zaščito, reševanje in pomoč.**
- (3) Vodenje temelji na obveznem izvrševanju odločitev organov, pristojnih za vodenje Civilne zaščite in drugih sil za zaščito, reševanje in pomoč.
- (4) Vsak poveljnik oziroma vodja mora imeti namestnika, če tega ni, pooblasti osebo, ki ga nadomešča.
- (5) Vsak poveljnik oziroma vodja mora vedeti, kdo mu je nadrejen in podrejen.
- (6) Nihče ni dolžan in ne sme izvršiti odločitve, če je očitno, da bi s tem storil kaznivo dejanje ali kršil mednarodno humanitarno pravo.

87. člen

(štabi Civilne zaščite)

- (1) **Za strokovno pomoč pri vodenju ter za opravljanje drugih operativno-strokovnih nalog zaščite, reševanja in pomoči se organizirajo štabi Civilne zaščite.**
- (2) Štabi Civilne zaščite so:
 - Štab Civilne zaščite Republike Slovenije;
 - regijski štabi;
 - občinski oziroma mestni štabi;
 - sektorski oziroma krajevni štabi;



- štabi Civilne zaščite gospodarskih družb, zavodov in drugih organizacij.

(3) Delo štaba vodi poveljnik Civilne zaščite, v njegovi odsotnosti pa namestnik poveljnika. Štab ima določeno število članov, ki se imenujejo iz vrst strokovnjakov ter predstavnikov tistih organov, organizacij in služb, ki sodelujejo pri zaščiti, reševanju in pomoči v skladu z načrti zaščite in reševanja. V regijskih štabih Civilne zaščite in v Štabu Civilne zaščite Republike Slovenije sodelujejo tudi predstavniki policije in Slovenske vojske.

Štab se torej ne sestaja na sestankih pač pa izvaja strokovno pomoč pri vodenju operativno strokovnih nalog, ko je ob naravni ali drugi nesreči aktiviran skladno z načrti zaščite in reševanja.

Sestava štaba Civilne zaščite Občine Šempeter - Vrtojba je naslednja:

- Stanislav Črvič, poveljnik Civilne zaščite Občine Šempeter - Vrtojba
- Sebastjan Arčon, namestnik poveljnika Civilne zaščite Občine Šempeter - Vrtojba
- Tomaž Nemeč
- Anton Kozar
- Vasilij Ferdinand Pirc
- Aljaž Štrukelj
- Aljoša Markič
- Kristina Kodermac

Milan Turk, župan

4. Pravi, da če ve za kakšno nevarno drevo - je v odloku o javnih površinah napisano, kdo nadzira to in koga je treba o tem obvestiti. Inšpekcija je ta, ki lahko to odredi in podobno velja tudi za ceste. Tam je pa po Zakonu o cestah napisano in tudi tam je zopet inšpektor, ki to ureja. Do določene mere tudi redarji, vendar župan v nobenem primeru ni.

Glede odgovornost župana in občinske uprave. Občinska uprava je odgovorna za strokovni nadzor, tudi župan je posredno skozi občinsko upravo odgovoren za to, ker jo usmerja, je pa ne neposredno vodi in to pravi Zakon o lokalni samoupravi. Inšpekcij župan pa niti usmerja ne, niti ne dela z njimi. Če res kaj misli, prosi, naj da konkretne navedbe kaj ni in jih preda tistemu organu, ki bo potem ukrepal in ki ima tudi napisano v zakonodaji na kakšen način lahko ukrepa. Ali pa v občinskih predpisih, če ni v zakonodaji.

Kar se pa tiče nevarnosti ceste je ta, ki je to pregledoval, preslikal in napisal v kakšnem stanju je. Sam ni popravljal njegovega poročila, kar piše to je napisal. Izvajalec gospodarske javne službe, ki je pristojen, da vzdržuje ceste prevozne in v takem stanju, da je omogočena njihova varna raba, je tudi odgovoril, da je omogočena varna raba. Svetniku Bremcu pove, da če meni da ni, je inšpektor za občinske ceste tisti, ki je pristojen, da to ugotavlja. Ta naj ugotovi in odredi, kaj je potrebno narediti. Če na kaj ni odgovoril, pravi, da bo to podal pisno.



DODATNI ODGOVOR:

Kljub temu, da mi tale pojasnila jemljejo precej časa, bom še enkrat navedel nekatera zakonska in druga določila predpisov.

Zakon o cestah (ZCes-2) določa:

- enotna pravila za gradnjo, upravljanje in vzdrževanje vseh javnih cest (**kategoriziranih državnih in občinskih**) ter pogoje za uporabo nekategoriziranih cest, ki se uporabljajo za javni cestni promet, zaradi zagotavljanja enakih pogojev za varno odvijanje cestnega prometa na celotnem cestnem omrežju,
- obvezno gospodarsko javno službo za zagotavljanje stanja javnih cest (**kategoriziranih državnih in občinskih**) za varen in neoviran promet,
- upravljanje, gradnjo, vzdrževanje in varstvo javnih cest (**kategoriziranih državnih in občinskih**) ter prometa na njih.

V naslednjih dveh členih Zakona o cestah (ZCes-2) je določeno, **kdo je odgovoren za ohranjanje javnih cest v stanju, ki zagotavlja varnost** in prevoznost javnih cest.

18. člen

(stanje javnih cest ter prometne signalizacije in prometne opreme)

(1) Javne ceste se redno vzdržujejo tako, da jih lahko ob upoštevanju prometnih pravil in vremenskih razmer za odvijanje prometa varno uporabljajo vsi uporabniki cest, ki so jim namenjene.

(2) Prometna signalizacija in prometna oprema na javnih cestah se postavi in označi v skladu s tem zakonom, in tako, da je dobro vidna. Biti mora redno vzdrževana in ob vsakem uničenju, poškodovanju ali odstranitvi zamenjana, nadomeščena ali ponovno označena.

(3) Z globo 1.000 eurov se kaznuje za prekršek izvajalec rednega vzdrževanja cest, ki prometne signalizacije ali prometne opreme na javni cesti ne postavi ali označi v skladu s tem zakonom, ali ki prometne signalizacije ali prometne opreme ne vzdržuje ali je ob uničenju, poškodovanju ali odstranitvi ne zamenja, nadomesti ali ponovno označi, njegova odgovorna oseba pa z globo 500 eurov.

19. člen

(redno vzdrževanje javnih cest)

(1) Redno vzdrževanje javnih cest je obvezna gospodarska javna služba, ki obsega dela za ohranjanje javnih cest v stanju, ki zagotavlja varnost in prevoznost javnih cest, nadzor nad stanjem javnih cest in cestnega zemljišča ter vzpostavitev prevoznosti javnih cest ob naravnih in drugih nesrečah (v nadaljnjem besedilu: redno vzdrževanje javnih cest).

(2) Minister, pristojen za promet, predpiše vrsto in način izvedbe rednih vzdrževalnih del na javnih cestah ter nivo rednega vzdrževanja javnih cest.



(3) Način opravljanja gospodarske javne službe rednega vzdrževanja državnih cest določi vlada, občinskih cest pa občina.

Minister, pristojen za promet je predpisal **vrsto in način izvedbe rednih vzdrževalnih del na javnih cestah ter nivo rednega vzdrževanja javnih cest** s Pravilnikom o rednem vzdrževanju javnih cest (Uradni list RS, št. 38/16, 132/22 - ZCes-2). **Javne ceste so vse kategorizirane ceste, tako državne kot občinske.** O vrsti in načinu izvedbe rednih vzdrževalnih del na javnih cestah ter nivoju rednega vzdrževanja javnih cest **torej ne odloča ne občinski svet, ne župan in niti ne občinska uprava**, pač pa je to predpisano za vse javne ceste (tudi občinske) enotno s pravilnikom, ki se ga mora držati izvajalec gospodarske javne službe rednega vzdrževanja občinskih javnih cest.

Za inšpekcijski nadzor nad tem ali so občinske javne ceste redno vzdrževane v skladu s predpisi, ki urejajo ceste, in omogočajo varno uporabo je pristojen občinski inšpektor, kar je jasno napisano v 131. členu ZCes-2, ki ima tudi predpisana pooblastila za ukrepanje.

131. člen

(obseg inšpekcijskega nadzorstva)

(1) Pristojni inšpektor za ceste pri opravljanju inšpekcijskega nadzora nadzira:

- *ali se javne ceste uporabljajo za namen ter na način in pod pogoji, kot jih določajo ta zakon in predpisi, izdani na njegovi podlagi (v nadaljnjem besedilu: predpisi, ki urejajo ceste);*
- **ali so javne ceste redno vzdrževane v skladu s predpisi, ki urejajo ceste, in omogočajo varno uporabo;**
- *ali sta prometna signalizacija in prometna oprema na javnih cestah postavljeni in vzdrževani v skladu s pogoji, ki jih določajo predpisi, ki urejajo ceste;*
- *ali so zapore ceste zaradi del ali prireditev na javni cesti postavljene in vzdrževane v skladu s predpisi, ki urejajo ceste, in izdanim dovoljenjem;*
- *ali so izpolnjeni pogoji za gradnjo objektov v območju ceste po tem zakonu;*
- *ali se priključki na javne ceste gradijo in vzdržujejo v skladu s pogoji, določenimi v predpisih, ki urejajo ceste;*
- *ali se vzdrževalna dela ali vzdrževalna dela v javno korist izvajajo v skladu s pogoji, ki jih določajo predpisi, ki urejajo ceste, in ali so izpolnjeni pogoji za izročitev ceste v uporabo po tem zakonu;*
- *ali je zagotovljena preglednost javne ceste v skladu s predpisi, ki urejajo ceste;*
- *ali so izpolnjeni pogoji za izvajanje posegov v varovalnem pasu javne ceste v skladu s tem zakonom.*

(2) Ne glede na prejšnji odstavek občinski inšpekcijski organ pri opravljanju inšpekcijskega nadzora nekategoriziranih cest, ki se uporabljajo za javni cestni promet, nadzira:

- **ali so nekategorizirane ceste, ki se uporabljajo za javni cestni promet, vzdrževane v skladu s predpisi, ki urejajo ceste, in omogočajo varno uporabo;**
- *ali sta prometna signalizacija in prometna oprema na nekategoriziranih cestah, ki se*



uporabljajo za javni cestni promet, postavljeni in vzdrževani v skladu s pogoji, ki jih določajo predpisi, ki urejajo ceste.

V kolikor se pobuda nanaša na ureditev javne ceste LK414381 z asfaltom pa je pobuda razumna in sem že večkrat pojasnjeval, kaj je razlog, da tega občina ne more storiti takoj.

Že omenjeni Zakon o cestah (ZCes-2) v 12. členu določa na kakšen način se projektirajo in gradijo javne ceste.

12. člen
(gradnja in vzdrževanje javnih cest)

- (1) Gradnja in vzdrževanje javnih cest je v javnem interesu.
- (2) Gradnja javne ceste obsega celovito izvedbo gradnje objekta, vključno z izvedbo povezanih prostorskih ureditev, potrebnih za njeno dokončanje.
- (3) Javne ceste se načrtujejo, projektirajo, gradijo in vzdržujejo na način in pod pogoji, kot jih določajo zakoni, ki urejajo ceste, varstvo okolja, upravljanje voda, prostorsko načrtovanje, graditev objektov, zaščito in reševanje ob prometnih in drugih nesrečah, ter tiste tehnične smernice, katerih uporaba je obvezna.**
- (4) Javne ceste se načrtujejo, projektirajo, gradijo in vzdržujejo tako, da je zagotovljeno neovirano gibanje funkcionalno oviranih oseb.
- (5) Za izvajanje zaščite in reševanja ob prometnih in drugih nesrečah imajo javne ceste zagotovljene intervencijske dostope do posameznih delov vozišč in cestnih objektov. Intervencijske poti niso v uporabi za javni cestni promet.
- (6) Če javne ceste ali njenega dela zaradi prostorskih, okoljevarstvenih, tehničnih ali ekonomskih razlogov, varstva kulturne dediščine, posebno težkih terenskih razmer ali drugih posebej utemeljenih razlogov (npr. urejanje skupnega prometnega prostora) ni mogoče načrtovati, projektirati ali graditi z elementi, ki v celoti ustrezajo njenemu prometnemu pomenu in vrstam prometa, ki jim je namenjena, se lahko načrtuje, projektira ali gradi s slabšimi elementi. Za vsa odstopanja se v postopku načrtovanja in projektiranja izvede primerjava z rešitvami, skladnimi s predpisi, ki urejajo projektiranje cest. Predlagane rešitve, ki odstopajo od predpisanih s predpisi, ki urejajo projektiranje cest, upravljavec ceste posebej utemelji in s pisno izjavo presojevalca varnosti cest ali presojevalke varnosti cest (v nadaljnjem besedilu: presojevalec varnosti cest) izkaže, da je kljub načrtovanju, projektiranju ali gradnji javne ceste ali njenega dela s slabšimi elementi zagotovljena varnost javne ceste. Predlagane rešitve odobri za državne ceste minister, pristojen za promet, za občinske ceste pa župan.
- (7) Minister, pristojen za promet, v soglasju z ministrom, pristojnim za prostorske in gradbene zadeve, predpiše pravila o projektiranju in gradnji javnih cest.**
- (8) Minister, pristojen za promet, predpiše pravila o prometni signalizaciji in prometni opremi na javnih cestah, o zaporah na javnih cestah, pravila za postavljanje naprav in izvedbo



ukrepov za umirjanje cestnega prometa ter vzdrževanje javnih cest.

Zakon o cestah tudi določa tudi, da vlada določi merila za kategorizacijo javnih cest, kar je vlada storila v Uredbi o merilih za kategorizacijo javnih cest (Uradni list RS, št. 49/97, 113/09, 109/10 - ZCes-1, 132/22 - ZCes-2). V uredbi je glede občinskih cest določeno:

4. člen (opredelitev kategorij občinskih cest)

(1) Občinske ceste so javne ceste, ki niso kategorizirane kot državne ceste. Kategorizirajo se na:

- lokalne ceste, s skrajšano oznako LC, namenjene povezovanju naselij v občini z naselji v sosednjih občinah, naselij ali delov naselij v občini med seboj in pomembne za navezovanje prometa na ceste enake ali višje kategorije;
- javne poti, s skrajšano oznako JP, namenjene povezovanju naselij ali delov naselij v občini in ne izpolnjujejo predpisanih meril za lokalno cesto ali so namenjene samo določenim vrstam udeležencev v prometu (krajevne ceste in poti, vaške ceste in poti, poti za pešce, kolesarje, jezdece, gonjače in podobne).

(2) Občinske kolesarske poti se kategorizirajo kot javne poti za kolesarje, s skrajšano oznako KJ, in so namenjene prometu kolesarjev v občini in med njimi.

(3) Občine lahko lokalne ceste v naseljih, ki imajo uveden ulični sistem, razvrstijo v te podkategorije:

- med glavne mestne ceste, s skrajšano oznako LG, ki so kot nadaljevanje državnih cest skozi mesto namenjene prometnemu povezovanju mestnih območij in četrti; skladno s predpisi o varnosti cestnega prometa je na njih lahko dovoljena višja hitrost od splošne omejitve hitrosti v naselju;
- zbirne mestne ceste ali zbirne krajevne ceste, s skrajšano oznako LZ, ki so namenjene zbiranju in navezovanju prometnih tokov iz posameznih območij ali četrti mest in delov naselij na ceste višje kategorije;
- **mestne ceste ali krajevne ceste, s skrajšano oznako LK, ki so kot nadaljevanje cest višje kategorije namenjene dostopu do zaključenih prostorskih enot (stanovanjske soseke blokovne in individualne gradnje, industrijske cone, nakupovalni in rekreacijski centri ipd.) v posameznih območjih ali četrtih mest in delih naselij.**

(4) Lokalne ceste v naseljih se na območju mest v mestnih občinah razvrščajo v vse podkategorije iz prejšnjega odstavka, na območju drugih mest in v naseljih z uvedenim uličnim sistemom pa samo v zadnji dve podkategoriji.

(5) Nivo rednega vzdrževanja lokalnih cest iz drugega odstavka tega člena je najmanj enak ali višji kot na drugih lokalnih cestah.

(6) Javne ceste v naseljih, katerih pretežna prometna funkcija je dostop do posameznih lokacij v zaključenih prostorskih enotah iz zadnje alineje tretjega odstavka tega člena (ulice, stanovanjske ceste, industrijske ceste in druge dostopne ceste), se kategorizirajo kot javne



poti.

Kako je prišlo do kategorizacije občinske ceste LK 414381 (kot krajevne ceste) na omenjenem odseku ni jasno, saj poljska pot nikoli ni izpolnjevala osnovnih razlogov, da bi lahko bila kategorizirana. Pot ni omogočala normalnega prometa z avtomobili in se na njej razen lokalnega dovoza oziroma dostopa do kmetijskih površin in gozda ni odvijal promet. Razlog je v tem, da pot na najožjem delu ni širša od 2 m, ter da je prav na ožini omejena s sosednjimi objekti. Zemljiška parcela na kateri poteka pot je sicer v lasti občine, vendar je sosed ob poti zgradil oporni zid, nad njim pa tudi manjši zidan objekt. Sosed na nasprotni strani pa svoje zemljišče omejuje z zasilnimi ograjami. Oporni zid je najverjetneje delno zgrajen na zemljišču občine, podobno tudi manjši zidan objekt. Kako je že pred desetletji lahko prišlo do tega, da je sosed gradil na občinskem zemljišču in verjetno brez ustreznih dovoljenj v danes veljavnem varovalnem pasu občinske ceste nihče ne zna pojasniti. Zakaj niso ukrepale takrat pristojne inšpekcije tudi nihče ne zna pojasniti.

Poleg tega, da oporni zid stoji na občinskem zemljišču je tudi nestrokovno grajen in se je nagnil na cesto. V cesti je zgrajen tudi tlačni vod fekalne javne kanalizacije, na katerega sta priključena dva objekta. Poleg tega v cesti poteka tudi srednje napetostni električni kablovod in nizko napetostni priključek kanalizacijskega črpališča na električno omrežje.

Občinska uprava ne sme javne ceste urejati v nasprotju s Pravilnikom o projektiranju cest (Uradni list RS, št. 91/05, 26/06, 109/10 - ZCes-1, 36/18, 132/22 - ZCes-2), razen v primeru posebej utemeljenih razlogov, ki pa v našem primeru niso izpolnjeni.

Za projektiranje in ureditev ceste z vsemi elementi, kot jih predpisuje Pravilnik o projektiranju cest, potrebujemo precej širše zemljišče, kot je sedanja širina občinske parcele. Premikanje proti opornemu zidu praktično ni mogoče tudi zaradi trase poteka srednje napetostnega kablovoda. Edini smiseln in ekonomsko vzdržen potek trase urejene ceste bi bil, da se trasa delno premakne na sosednji zemljišči 874/4 in 875 obe k. o. Šempeter. Občina je že pridobila idejni načrt novo urejene ceste in že več let poskuša od lastnikov omenjenih zemljišč pridobiti zemljišče v potrebni širini. Doslej smo bili neuspešni. Lastniki imajo svoje razloge, ki jih je z njihovega vidika celo mogoče razumeti.

5. ODGOVOR:

Oglaševanje na javnih površinah je urejeno v Odloku o posebni in podrejeni rabi javnih površin v Občini Šempeter - Vrtojba. Tako 3. člen navedenega odloka določa, da je oglaševanje izven urejenih plakatnih mest podrejena raba javnih površin. Za podrejeno rabo javnih površin, kar je oglaševanje na avtobusnih postajališčih, je potrebno v skladu s 7. členom navedenega odloka pridobiti dovoljenje občinske uprave, kar je taksni zavezanec za oglaševanje na avtobusnih postajališčih tudi pridobil. Tudi drugi taksni zavezanci lahko pod enakimi pogoji oddajo vlogo za oglaševanje na javnih površinah. Doslej ni nihče drug izrazil zanimanja za oglaševanje na avtobusnih postajališčih.

Peter Ptičak, tajnik občine

6. ODGOVOR:



Strinjam se s predlogom, vendar bom to storil šele, kos bo občina prejela osnutek novelirane celovite prometne strategije. Občina se je namreč prijavila na državni razpis in pričakuje, da bo za novo celostno prometno strategijo prejela nepovratna sredstva. Vloga, ki smo jo oddali je formalno popolna, pričakujemo, da bo vsebinsko tudi ustrezna in nam bodo sredstva še pred poletjem tudi dodeljena. Pripravo osnutka nove strategije bomo zelo hitro tudi naročili.

Milan Turk, župan

7. ODGOVOR:

Občinski svet s pogodbo ni bil posebej seznanjen, saj kaj takega niti ni (bilo) predpisano, niti za to ni bilo potrebe. Z vsebino pogodbe se je lahko seznanila tudi javnost, pogodba je namreč tako kot druge pogodbe informacija javnega značaja. Da je občina uredila otroško igrišče je bilo splošno znano. Namen pogodbe je bil med drugim zagotoviti tudi to, da se bo ta prostor uporabljal skladno z namensko rabo, kot jo predpisujejo prostorski akti občine.

Milan Turk, župan

8. ODGOVOR:

Ne razumem natančno, za kakšnega presojevalca naj bi šlo. Občina je naročila izdelavo video almanaha občinskih cest, ureditev evidence cestne signalizacije in oceno poškodovanosti cest. S končnim poročilom izdelovalca smo vas že seznanili. V njem so zajete vse občinske javne ceste (tudi LK 414381) in tudi nekatere druge, po katerih se odvija javni promet. Za nadzor nad tem ali so občinske ceste redno vzdrževane tako, da je omogočena njihova varna uporaba je pristojna občinska inšpekcija, kar sem že večkrat dovolj jasno odgovoril.

Milan Turk, župan

Svetnik Dušan Bremec odgovarja, nikoli ni rekel, da je župan pristojen, da je to manipulacija in obračanje besed. Strokovni nadzor nad izvajanjem gospodarskih javnih služb opravlja uprava. Kot svetnika se ga poziva, da mora dajati prijave. Ne bo dal kot svetnik, to pove javno. Imamo pa službe, katere morajo to zagotoviti, ne pa njega pozivati, saj on ne daje nobenih prijav, razen za zaklonišče. To je tudi javno povedal, ker se ga hoče diskreditirati. Prijavo je dal samo za zaklonišče, ker se je ignoriralo in se jih ni vzdrževalo, drugih prijav pa ne bo dajal. Županu pove, da je dolžan ukrepati, za zakonitost skrbi župan, občinska uprava pa nadzira in nikoli ni rekel, da je kako drugače. Poziva župana, ker je največja avtoriteta, in lahko to lahko uredi, kar se tiče te ceste in ni nobenih problemov, če župan to reče. Volja tudi podžupana je že bila, da se to uredi in takrat je bilo to blokirano. To pomeni, da vemo kaj to pomeni in se ne rabimo prenevedati.

Župan odgovarja, da to, da vemo kaj to pomeni, že vse pove o njemu in njegovi teoriji. Pove mu, naj konkretno pove tistemu organu, ki je zato odgovoren. To, da župan vse, kar si kdo izmisli in tukaj javno »naklada«, uredi, to žal ni mogoče. Pove, da mu je strašno žal, da bi rad, pa ne more.



DODATNI ODGOVOR:

Ponovno odgovarjam, da so vztrajna nagovarjanja župana, da naj nekaj stori, kar nek član občinskega sveta misli, da bi moral župan storiti, navadno šikaniranje. Vesel sem vsakega dobronamernega opozorila ali predloga in se nanje tudi ustrezno odzovem. Bodisi da podam ustrezní odgovor ali tudi v skladu z nalogami, ki jih županu nalagajo predpisi, ukrepam. Sprejemem tudi upravičeno kritiko, čeprav je kot ostali ljudje, nisem vedno vesel.

Pričakovanja, da bo župan ukrepal kot lokalni šerif, so popolnoma neumestna in za današnji čas, ko živimo v relativno razviti demokratični družbi, tudi neprimerna. Tovrstna »šerif« ukrepanja so tudi nezakonita in zelo velikokrat lahko pomenijo tudi prekoračitev pooblastil, kar je kaznivo. Kaznivo je tudi napeljevanje drugih na kazniva dejanja.

Glede občinske javne ceste LK 414381 vsa sporočila povezana z njenim vzdrževanjem nemudoma posredujem sodelavcu v občinski upravi, ki je zadolžen za strokovni nadzor nad izvajanjem obvezne občinske gospodarske javne službe rednega vzdrževanja občinskih cest, tako kot tudi za vse ostale občinske ceste. Občinska uprava zadeve redno preverja ter po potrebi obvešča izvajalca gospodarske javne službe.

Za inšpekcijski nadzor nad tem ali so občinske javne ceste redno vzdrževane v skladu s predpisi, ki urejajo ceste, in omogočajo varno uporabo je pristojen občinski inšpektor, kar je jasno napisano v 131. členu ZCes-2.

Če pa se pobuda nanaša na trajno boljšo ureditev občinske javne ceste LK 414381, lahko ponovno ponovim, da se občinska uprava po najboljših močeh trudi, da bi se ta cesta bolje uredila. Nobenih »blokad« ni.

Svetnica Marija Lipovšek:

- pravi, da se na vsaki seji ukvarjajo s tem parkiriščem za 188.000€ na leto. Pove, da ona ne parkira tam in ne gleda kakšno je, vendar je bilo prej omenjeno, da je tam človek 24 ur na dan. Sprašuje se ali lahko ta človek tudi pogleda, kdo pusti palete tam ali ne. In na koncu koncev tiste, ki so nemarni, eno leto prenašaš, drugo leto jim rečeš, poslušajte, to in to se je zgodilo, če se ne boste držali hišnega reda, vam bomo naslednje leto rekli, hvala lepa in nasvidenje. Tako se potem na sejah ne bo več potrebno ukvarjati s parkingom.
- Verjame, da je tista cesta problematična, vendar pa ima tisto naselje cesto, ki je v redu. To je samo drugi izvoz. Obstajajo pa hiše, ki imajo ravno tako problematične ceste - občinske, kategorizirane, katere pa nimajo drugega izvoza in misli, da imajo tiste ceste prednost pred to cesto.

Svetnik Dušan Bremec:

- se popolnoma strinja s svetnico Lipovškovo. Vsako cesto, ki je v slabem stanju, je potrebno popraviti, zlasti kategorizirano. On v občini drugega primera ne pozna, če bi ga poznal ali pa če ga kdo pozna, naj ga izpostavi. Dolžnost uprave je da poskrbi, da bo vse v redu. Če bo to urejeno – bo, če pa ni urejeno, pa ne bo nosil odgovornosti, ko se bo kakšen dan tam kaj zgodilo. Na tisti cesti, občinski cesti, tam kjer je izvoz, je betonski zid.



Tam je sploh nevarno in je tudi že pred nekaj leti predlagal, da se tam naredi enosmerno cesto. To lahko župan z aktom tudi uredi, če bo presojevalec ceste ocenil, da je cesta tam nevarna za dvosmerni promet. Pravi, da govori strokovno, da to ni politična debata, to je debata, ki je zelo resna in katera ima tudi lahko posledice.

Župan odgovarja:

- da nikoli ni trdil, da je ta cesta dobra. Je neko zatečeno stanje, ki ga je nekdo tudi zakuhal, nekdo, ki je sedel tam in tega ni uredil, ko je bil čas to urejati. Sam ne more tako hitro, kot si želi tega urediti, zaradi nemogočega lastniškega stanja. Zanima ga kako bi bilo, če bi bila enkrat tam enosmerna cesta, saj se jo bo uredilo, ampak na koncu bo količek na sredi, videlo se bo, kako bo potem, ko se bo šlo do hiš z avtom, naprej pa se bo šlo pa samo s kolesom in peš.

DODATEN ODGOVOR:

Širina zemljišča po katerem poteka občinska cesta ne omogoča ureditve niti, če bi bil promet po cesti dopusten samo v eni smeri. 2 m širine je namreč premalo, da bi bila lahko cesta urejena skladno s Pravilnikom o projektiranju cest, tudi če bi šlo za enosmerni promet.

Milan Turk, župan

Svetnik Matej Čebren pove:

- da se mu zdi prav, da opozori na spoštovanje. Pove, da razpravljajo, ne pa nakladajo. Tam so zato, da razpravljajo in imajo enkrat mesečno tudi to možnost. Da je to občinski svet, ne pa svetniki proti županu. Sam bi tudi pričakoval malo več pogovora med svetniki. Spoštovanje je tudi to, da se ne pospravlja prej ampak se počaka do konca. Sam vedno počaka, da vsi zaključijo. Zaveda se, da je občinska seja dolga, ampak tako in zato je občinska seja. Če ne želijo biti, lahko tudi gredo.
- Daje pobudo glede na proračun, da se tudi samo izvajanje proračuna sprejme na način, da je župan dolžan mesečno poročati o proračunu, prerezporeditvi proračunskih sredstev in to z obrazložitvijo, zakaj je do tega prišlo. To bi si želel mesečno videti in spremljati.

Svetnica Sara Krošelj pove da:

- statut Občine Šempeter - Vrtojba v 38. členu določa, da je nadzorni odbor Občine najvišji organ nadzora javne porabe v občini. Zanima jo kolikokrat se je od nastopa novega mandata novih svetnikov nadzorni odbor Občine Šempeter - Vrtojba sestal?

Župan odgovori da dvakrat ter da so neodvisen organ.

Pove še, da ne ve, če je prav, vse to kar se dogaja tukaj in če je ta debata skladna s poslovnikom. Dobro bi si bilo prebrati, kaj so naloge občinskega sveta in kaj se na občinskem svetu dela. Splošna debata, za katero mu je žal, da ji je rekel »nakladanje« po njegovo ni naloga občinskega sveta.



Svetnico Darjo Zavec zanima:

- kdaj se bo obravnavalo poročilo o delu konce koncesionarja za izvajanje gospodarske javne službe. To, ker se je obravnavalo na osmi seji, pa je bilo ugotovljeno, da poročilo ni bilo dovolj kvalitetno pripravljeno in da se ga bo obravnavalo na eni od prihodnjih sej.

Župan odgovori, da ko ga bodo pripravili.

Svetnica Darja Zavec prosi, če ga tajnik lahko pokliče in pove, da želijo, da ga pripravi in da se ga na eni od naslednjih sej obravnava.

Župan odgovori, da je bil že pozvan, da ni nič pomagalo in da se ga bo zopet poklicalo.

Svetnik Vojko Pirih:

- bi samo rad repliciral svetnici Karmen Gerbec in sicer, da starostno omejuje otroke, ki uporabljajo kolopark. Pozval bi jo, naj pride enkrat na tekmo motokrosa, kjer tekmujejo šestletniki in sedemletniki. Tako se lahko ukine tudi igrala, saj so tam ena, ki so neprimerna za petletnika ali šestletnika. To je stvar presoje staršev, da vidijo otrokovo sposobnost. Otroci ne pridejo sami v kolopark, ampak v spremstvu staršev, kateri vedo ali se je njihov otrok sposoben tam voziti.

Svetnica Karmen Gerbec:

- odgovarja, da nikogar ne omejuje. Tabla, na kateri je starostna omejitev šest let je že napisana, vendar je šestka malo podrsana, vendar se jo še vedno da prebrati. Tisti, ki je to tablo dal, si tega ni izmislil. Ona je tablo samo prebrala in ugotovila, da je malo zdršana. Nikogar ne omejuje, lahko se tam vozi eno leto star otrok. Gre se za odgovornost, kjer bi lahko občina odgovarjala. Če pa odgovarjajo starši in od občine ne zahtevajo nič... Vsak skrbi za svojega otroka in ve, da gredo otroci z veseljem v kolopark in tam uživajo. Je pa že prej povedala, da imajo v sosednji državi dosti višje odškodnine kot v Sloveniji.

Župan odgovarja:

- da občina skrbi za varnost, skrbi, da so vsi rekviziti skladni s predpisi in da imajo vse, kar je potrebno. Ni pa mogoče pričakovati, da se na takih površinah ne bo nikoli nobenemu nič zgodilo, če ne bo tudi sam pazil na to. Zgodilo se je že marsikaj, ljudje so padli na pločniku, tudi tožili občino, pa niso dobili. Lahko pa bo kdo bo kaj dobil, ne ve. Mislim, da je občina skrbna, da skrbi za stvari, zato so tudi naročene nove table. Upam, da bodo ustrezne. On vsake table, prav vsake vejice in pike na njej ne vidi, ker ne more, saj je preveč. To delajo tisti, ki to znajo in upa, da naredijo prav, je pa za vsa konkretna opozorila hvaležen. Tudi, če se ne pove na seji, če se samo napiše, se resno vzame vsako opozorilo, je pa vprašanje kaj je namen takih opozoril. Lahko pa tudi nebi nič naredili in nebi imeli ne otroških igrišč in ne javnih površin in bi bilo nevarnosti manj.

Svetnica Maja Krump Pangos:

- pravi, da vidi, da se je pritisk že malo dvignil, bi pa vseeno prosila in to je pobuda za čisto



vse navzoče, da ne glede na to, ali se strinjamo ali se ne strinjamo s tem, kar nekdo razpravlja oz. daje pobude, da se ohrani mirno kri, spoštovanje in da se posluša do zadnjega trenutka.