



Gradivo k 7 . točki dnevnega reda

Šempeter pri Gorici, 22. 1. 2024

Številka: 0320-1/2024-4

POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV, PODANI NA 12. REDNI SEJI OBČINSKEGA SVETA in NAKNADNO PODANI ODGOVORI ŽUPANA

Svetnica Karmen Gerbec daje pobudo:

- da se odstranijo drevesa, ki rastejo v Podmarku na parcelni številki 114/1 k.o. 2315 Šempeter in sicer tista, ki so zaradi javne infrastrukture, ki je pod njimi nevarna, saj nimajo dovolj zemlje. To je tisa, ki raste nad suhim zadrževalnikom ter smreke, ki rastejo nad cisterno poleg kurilnice, ki se drži stanovanjskega bloka Ulice Ivana Suliča 6. Daje tudi pobudo, da se odstrani lipa, ki se nahaja poleg cerkve na tisti strani kjer je tržnica, in sicer poleg stopnic, saj je vidno votla, trhljena in je zelo nevarna, da se ne ponovi tragedija, ki pa bi bila, če se to zgodi v dopoldanskem času, ko branjevke prodajajo in je tam precej ljudi, veliko bolj tragična. Predlaga njeno takojšnje odstranitev.

Dodaja, da je nekdo po naročilu občine opravljal sečnjo na parcelni številki 114/1 k.o. 2315 Šempeter točno pred enim tednom na četrtek, vendar ni posekal nevarnega drevja, ki nima korenin, ampak suho smrečico, ki je bila visoka mogoče dober meter. Res je bila grda, vendar za okolico nenevarna. Na željo stanovalcev v začetku Podmarka - na Ulici Ivana Suliča 2, pa še drevo, ki sicer ni bilo še prav hudo nevarno, je bilo pa že zelo visoko. Trditve župana, da tega ne opravlja in ne vzdržuje občina torej ne držijo in še enkrat daje pobudo, da se nevarna drevesa takoj odstranijo, preden se ponovi še kakšna tragedija.

Župana bi opozorila, da ima občina v upravljanju to parcelno številko 114/1 k.o. 2315 od leta 1985 - takrat je bila to sicer še mestna občina Nova Gorica. Od takrat je to parcelo vzdrževala in jo imela v posesti. Županu pove, da je na tej parceli tudi on gradil in postavil količek brez gradbenega dovoljenja. Pravi, da se je obnašal kot posestnik, ne kot lastnik, s to nepremičnino je upravljal in brez pisne odpovedi tega, stanovalci Podmarka ne morejo narediti ničesar, saj če gredo npr. posekati drevesa, se jih lahko toži zaradi motenja posesti. Omeni, da to župan zelo dobro ve, kajti on jih ima v posesti in z njimi upravlja. Pove še, da njen nadstrešek je na njeni parceli, nadstreška na parkirišču pa nima, ima samo številko in se drži zakonov, kar pa za župana ne more več reči.

Župan pove:

- da bo podal pisni odgovor. Opozarja pa, da lastniki zemljišč in upravniki večstanovanjskih stavb že po zakonu odgovarjajo za pripadajoča zemljišča stavb in naj so na to pozorni. Količek pa je občina postavila zato, ker so določeni stanovalci kršili prometne predpise in je bila zaradi tega uporaba poti nevarna. Takrat je občina tudi vzdrževala in upravljala s to potjo. Takrat je, zdaj pa ne več, ni pa bilo nobene pogodbe, stanovalci so imeli posest in gradili nadstreške in tudi parkirali vedno na istem mestu. Župan še enkrat pove, da to ni javna površina in naj se ne prepira z njim, saj na takšen način ne bosta rešila nič.



DODATNI ODGOVOR:

Dovolj natančen odgovor glede lastništva in upravljanja z zemljiščem s parcelno številko 114/1 k. o. Šempeter je podan v odgovorih na vprašanja 11. seje občinskega sveta. Za drevesa in vse drugo na omenjenem zemljišču so dolžni skrbeti upravniki stanovanjskih objektov, katerim to zemljišče pripada kot pripadajoče zemljišče.

Lipa, ki je bila omenjena, je bila pregledana s stani strokovnjaka za hortikulturo in je ni potrebno odstraniti, o čemer obstaja tudi zapisnik. Naj navedem še določilo 32. člena Odloka o javnih površinah in o izvajanju obvezne gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin v Občini Šempeter - Vrtojba.

32. člen (varovanje drevja v urbanih naseljih)

- (1) Sajenje, zamenjavo, ali odstranitev drevja in grmovnic na javnih površinah odredi občinska uprava.
- (2) Na javnih površinah mora občinska uprava posebej varovati drevesa zaradi zagotavljanja sence ter zmanjševanja pregrevanja javnih površin in zagotavljanja živalskih habitatov, kar povečuje kvaliteto bivanja v urbanem okolju.
- (3) **Drevesa se lahko odstranjujejo ali obrezujejo na podlagi mnenja strokovnjaka za drevesa v urbanem okolju (arborista).**
- (4) Ne glede na določilo prejšnjega odstavka se lahko brez mnenja drevo odstrani ali obreže v primeru, da ogroža življenje ali zdravje ljudi, živali ter premoženje, oziroma lahko povzroči škodo na kulturni dediščini in okolju. V tem primeru odstranitev ali obrezovanje odredi organ pristojen za ukrepanje po zakonu, ki ureja varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami.

Vsekakor pa je dobrodošla tudi dobronamerna skrb, še več, že omenjeni odlok v 50. členu določa tudi:

50. člen (obveznosti uporabnikov)

Uporabniki so dolžni:

- omogočiti neovirano opravljanje storitev gospodarske javne službe,
- omogočiti neoviran dostop do vseh javnih površin, kjer se opravljajo storitve gospodarske javne službe,
- **obveščati občinsko upravo o vseh dejstvih, pomembnih za izvajanje gospodarske javne službe posebno pa o vsaki poškodbi ali spremembi na javni površini, ki lahko vpliva na njeno varno uporabo.**

Zaradi tega, ker določena drevesa rastejo na zasebni površini, potencialno pa lahko ogrožajo tudi javno površino, so občinske službe opravile skupen ogled z upravniki večstanovanjskih



objektov, ki upravljajo z zemljiščem s parcelno številko 114/1 k. o. Šempeter skupaj s strokovnjakom za drevje v urbanem okolju tudi. Glede na ugotovitve je bilo po mojem vedenju dogovorjeno, da vsak »uredi drevesa« na svojem zemljišču.

Za postavitev količka v času, ko je bila občina lastnica omenjenega zemljišča in je bila dolžna urejati prometno signalizacijo ter ukrepe tudi za varno rabo prometnih in intervencijskih površin, je imela vso potrebno pravno podlago. Gradbeno dovoljenje za postavitev količka ni potrebno.

Milan Turk, župan

Svetnik Matej Čebtron pravi:

- da je svetnica Karmen Gerbec je predstavila problematiko območja, župan pa se spušča na osebni nivo - kdo ima kje nadstreške. Predstavljajo se sistemski problemi, ki se pojavljajo, tako da prosi, da se župan vzdrži prehajanja na osebni nivo.

Župan odgovori:

- da je svetnica Karmen Gerbec rekla, da je količke postavljajal on in da prizna, da ga je sram se pogovarjati na takšnem nivoju.

Svetnik Dušan Bremec:

1. pove, da je kultura dialoga zaželeno. Tudi sam ni nikoli rekel, da župan laže, je pa župan rekel, da on laže, vendar to ni res. Ima samo svoje mnenje in na tak nivo ne bo padel, bi pa samo opozoril župana, da vedno išče krivdo pri drugih. Definicija javne površine je, da če jo uporabljajo vsi pod enakimi pogoji, je to javna površina. V Podmarku je občina oz. režijski obrat žagal zdrava drevesa – ne ve kdo to določi – in ne nevarnih dreves. Po njegovem mnenju to že meji na nenormalno stanje, tako kot je bilo v primeru na placu. Sam se bo tukaj vzdržal komentarja, ker je žalosten, da se je o tem potrebno pogovarjati na občinskem svetu in ponavljati vedno enako. Svetnici Karmen Gerbec pove, da naj vztraja, ker je prav tako in da je potrebno zagotavljati varnost ljudem. Imamo odlok o javnih površinah in izvajanju obvezne gospodarske javne službe in tukaj je pač treba tudi zbirati podpise in vršiti pritisk na župana, ki je odgovoren za to. Enako je pri vzdrževanju cest. Na vsaki seji se ponavlja, pa se bo spet. Predlaga občinskim svetnikom, da se zapeljejo na Laze, kjer bodo videli nevarnost in si zamislijo tam enega kolesarja ali pešca. Če se bo kaj zgodilo bo jasno kdo je kriv in kdo je odgovoren za izvajanje. Ko to poziva pisno mu iz občinske uprave ne odgovorijo, tajnik pravi, da se vrši mobing, ker mu napiše tri obvestila. Tajnik nanje ne odgovori in tako krši predpise, saj mora odgovoriti. Pravi, da bo pošiljal dokler se mu ne odgovori in dokler se ne vzpostavi tam stanje kot mora biti v skladu z merili za vzdrževanje cest.

Podkrepil bi odstranitev navadnih dreves nad cisterno, ki je v lasti občine in še enkrat poziva občino, župana in tajnika, da se to realizira za varnost ljudi.



2. Statutarno pravna komisija je sprejela sklep oz. priporočilo, da se začne s pripravami na spremembo statuta in poslovnika. Poziva občinske svetnice in svetnike, da podajo morebitne pripombe oz. predloge za spremembo poslovnika in statuta občine.
3. Odlok o občinskih cestah in o izvajanju obvezne gospodarske javne službe redno vzdrževanje občinskih javnih cest predvideva, da mora biti do 30. 11. podan program izvajanja gospodarske javne službe. Odbor za gospodarski razvoj je sprejel sklep, da se to posreduje in poziva župana in tajnika, da občinskemu svetu to posredujeta, saj sta v skladu s tem odlokom dolžni.

Župan odgovori:

- odlok o javnih površinah in o izvajanju gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin določa, da inšpekcijski nadzor izvaja na javnih površinah občinski inšpektor in ta ima tudi pooblastila, da odreja, če je kaj na njih nevarno. Prosi, naj inšpektorju pošljejo svoje predloge, kaj je nevarno, da bo potem lahko on po potrebi ukrepal. Tudi sam bo to vprašanje posredoval njemu, tako da naj potem on presodi.
- da je tako lipo, kot druga drevesa pred 14 dnevi pregledal strokovnjak in vsaj po njegovem mnenju ni nevarna. Je pa vsako drevo lahko potencialno nevarno, saj ne moremo biti 100% prepričani, da ga točno poznamo in da točno vidimo kaj je v zemlji. Lahko se tudi vsa drevesa odstrani, če menijo, da je to rešitev in da bo potem vse varno.

3. ODGOVOR:

S programom izvajanja omenjene gospodarske javne službe bom seznanil občinski svet takoj, ko ga bomo od izvajalca prejeli in ga bo občinska uprava potrdila.

Milan Turk, župan

Svetnik Dušan Bremec pove:

- da je upravljavec občina in ona je odgovorna za strokovno vzdrževanje. To pomeni župan, ki lahko kot prva avtoriteta na občini naroči, da se izvaja upravljanje teh površin. Ni potrebno pošiljati inšpektorja, da bo naročil, da se nekaj naredi, saj lahko to sami naredite. Organoleptično se vidi kaj je slabo in ni potrebno zapravljati denarja za strokovna mnenja.

Župan odgovarja:

- če bi on mislil to, kar svetnik Bremec pravi, bi že sam naročil. Če pa on misli, da njegova presoja ni dobra, da tudi uprava ne zna presoditi, potem predlaga, da naj reši z inšpekcijo in neha šikanirati ljudi.

DODATNI ODGOVOR:

Ponovno bi rad člana občinskega sveta opozoril, da noben zakon ne definira »prve avtoritete na občini«. Ta termin je politična puhlica, tako kot je politična puhlica tudi termin »lokalni šerif« in podobno.



Naloge župana so s predpisi relativno jasno določene, še bolj jasna pa je odgovornost župana. (Na srečo pa) noben predpis ne predvideva, da odgovornost župana presojuje in ugotavljajo posamezni člani občinskega sveta in niti ne občinski svet kot organ. Oba organa sta namreč samostojna in neodvisna in imata popolnoma ločene naloge. Prepiranje z županom o tem, kaj bi moral župan početi na občinskem svetu pa tudi izven njega je popolnoma neproduktivno in nam vsem jemlje dragoceni čas, da bi kaj koristnega storili v dobro vseh.

Milan Turk, župan

Svetnik Dušan Bremec pove:

- da so naloge konkretno napisane. Župan je avtoriteta na občini, sledi mu tajnik, ki vodi upravo. Pravi, da je zanj nenormalno, da če se govori o nevarnosti nečesa, da se ne opozori izvajalca, da to uredi. Tega ne razume in se izgublja čas za ene in iste stvari in ko se bo spet kaj zgodilo, potem spet ne bo noben kriv. Jasno je, da je kriv župan.
- Na statutarno pravni komisiji so sprejeli sklep, da se pravilnik o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev ter članov delovnih teles in komisij v občini Šempeter - Vrtojba, ki je javno objavljen v takšni obliki - takole prečrtan, uredi tako kot je treba. Njegovo osebno mnenje pa je poziv komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da še enkrat razmisli o zakonitosti izplačevanja sejnin članom in članicam občinskega sveta.