



Z A P I S N I K

13. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba, ki je bila v četrtek, 25. 01. 2024 ob 16.30 uri v sejni sobi Občine Šempeter - Vrtojba

Posnetek 13. redne seje je dostopen na naslovu: <https://sempeter-vrtojba.si/obcina/obcinski-svet/seje-obcinskega-sveta/> do naslednje seje občinskega sveta.

Gradivo so člani občinskega sveta prejeli po e-pošti in je objavljeno tudi na občinski spletni strani <https://sempeter-vrtojba.si/obcina/obcinski-svet/seje-obcinskega-sveta/>.

Seja se je pričela ob 16:30 uri. Vodil jo je župan Občine Šempeter - Vrtojba, mag. Milan Turk. Župan je ugotovil, da je občinski svet sklepčen. Prisotnih je bilo 12 članov občinskega sveta.

PRISOTNI ČLANI¹ OBČINSKEGA SVETA: Dušan Bremec, Edvard Fon, Karmen Gerbec, Anja Gregorič, Dominik Hanžič, mag. Matej Koglot, Vojko Pirih, Ivo Podbersič, Alenka Poljšak, Dunja Savnik Winkler, Damijan Skrt, Darja Zavec.

OPRAVIČENO ODSOTNI: Matej Čebtron, Maja Krump Pangos, Marija Lipovšek, Sara Krošelj

OBČINSKA UPRAVA: mag. Peter Ptičak - tajnik občine, Valentina Bratuš - strokovna sodelavka za upravno pravne zadeve, Blažka Kramar - strokovna sodelavka, Boštjan Mavrič - strokovni sodelavec za investicije, Bogdan Nemeč - višji svetovalec za investicije

DRUGI PRISOTNI: Bernarda Pirih - vodja Centra za pomoč na domu, Mateja Berginc Kovačič – vodja finančno računovodske službe DUNG, Irena Pavliha - vodja projektov GOLEA, Vanči Premrl - vodja vzdrževanja cest KOLEKTOR CPG d.o.o.

PREDSTAVNIKI MEDIJEV: Ambrož Sardoč

Predlog dnevnega reda 13. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba

Župan pove, da so s sklicem seje dobili predlagani dnevni red 13. redne seje. Dan po sklicu seje je bilo poslano še dodatno gradivo za 6. točko dnevnega reda: letni program izvajanja gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih javnih cest za leto 2024.

Župan je odprl razpravo.

Svetnik Dušan Bremec proceduralno: pove, da dodatna točka postane 6. točka dnevnega reda, pobude in vprašanja svetnic in svetnikov pa 7. točka dnevnega reda.

Župan mu pritrdi.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje **sprejem dnevnega reda:**

Sprejme se dnevni red 12. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter – Vrtojba.

¹ Po abecednem vrstnem redu priimka



Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	11
ZA	11
PROTI	0

Dnevni red **je bil** sprejet.

Dnevni red:

1. Predlog zapisnika 12. redne seje, ki je bila dne 14. 12. 2023
2. Imenovanje člana Krajevnega odbora naselja Vrtojba do izteka mandata
3. Ugotovitveni sklep o odstopu predstavnice Občine Šempeter - Vrtojba v Svetu zavoda Osnovna šola Kozara Nova Gorica in imenovanje novega predstavnika do izteka mandata
4. Sklep o določitvi cene storitve pomoč družini na domu za leto 2024
5. Potrditev dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP) - Poslovna cona Vrtojba ob HC
6. Letni program izvajanja gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih javnih cest za leto 2024
7. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov

1. točka dnevnega reda

PREDLOG ZAPISNIKA 12. REDNE SEJE, KI JE BILA DNE 14.12.2023

Župan odpre razpravo na zapisnik 12. redne seje.

Razprave ni bilo, zato župan predlaga in da **na glasovanje:**

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme zapisnik 12. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba, ki je bila 14. 12. 2023².

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	11
ZA	11
PROTI	0

Zapisnik **je bil** sprejet.

2. točka dnevnega reda

IMENOVANJE ČLANA KRAJEVNEGA ODBORA NASELJA VRTOJBA DO IZTEKA MANDATA

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Dunja Savnik Winkler, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (v *gradivu*).

² Zapisnik št.: 0320-14/2023-7



Ob 16:35 se pridruži še svetnica Darja Zavec. Prisotnih 12 članov občinskega sveta.

Župan odpre razpravo.

Razprave ni bilo, zato župan predlaga in da **na glasovanje**:

SKLEP

o dopolnitvi Sklepa o imenovanju posvetovalnih delovnih teles Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba

1.

V sklepu o imenovanju posvetovalnih delovnih teles Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba št. 0322-0010/2022-30 in Spremembi in dopolnitvi sklepa št. 0322-0010/2022-42, št.: 0322-0010/2022-50, št.: 0322-0010/2022-58 in št.: 0322-0010/2022-75 se črta besedilo prve alineje 1. člena in se ga nadomesti z besedilom:

A) KRAJEVNI ODBOR NASELJA VRTOJBA

Zap. št.	Ime in priimek	
1.	IDA MERMOLJA, Vrtojba, Ulica 9. septembra 185, 5290 Šempeter pri Gorici	Predsednica - Zunanji član
2.	ERIK BAJUK, Vrtojba, Laze 17, 5290 Šempeter pri Gorici	Zunanji član
3.	OLGA LEBAN, Vrtojba, Ulica 9. septembra 98, 5290 Šempeter pri Gorici	Zunanja članica
4.	MIRO VOGRIČ, Vrtojba, Ulica Zapučke 31, 5290 Šempeter pri Gorici	Zunanji član
5.	MARKO RODICA, Vrtojba, Ulica 9. septembra 235, 5290 Šempeter pri Gorici	Zunanji član
6.	VLADIMIR PLEŠNAR, Vrtojba, Cesta na Čuklje 23 A, 5290 Šempeter pri Gorici	Zunanji član
7.	NAJA OBLAK, Vrtojba, Ulica 9. septembra 107, 5290 Šempeter pri Gorici	Zunanja članica

2.

Ta sklep prične veljati takoj in velja do izteka mandata občinskemu svetu³.

³ Sklep št.: 0322-0010/2022-81



Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	12
ZA	12
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

3. točka dnevnega reda

UGOTOVITVENI SKLEP O ODSTOPU PREDSTAVNICE OBČINE ŠEMPETER - VRTOJBA V SVETU ZAVODA OSNOVNA ŠOLA KOZARA NOVA GORICA IN IMENOVANJE NOVEGA PREDSTAVNIKA DO IZTEKA MANDATA

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Dunja Savnik Winkler, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato župan predlaga in da **na glasovanje:**

UGOTOVITVENI SKLEP

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba, na predlog komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, sprejme ugotovitveni sklep o prenehanju mandata zaradi odstopa Tjaši Frančeškin iz mesta predstavnice ustanovitelja v Svetu zavoda Osnovne šole Kozara Nova Gorica, v katerega je bila imenovana s Sklepom občinskega sveta št: 0322-0007/2022-9 dne 12. 1. 2023, za 4-letno mandatno obdobje.

2.

Ta sklep prične veljati takoj⁴.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	12
ZA	12
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba imenuje Kajo Koglot, stanujočo v Vrtojbi, Ulica 9. septembra 141 A, 5290 Šempeter pri Gorici, za predstavnico Občine Šempeter -

⁴ Sklep št.: 0322-13/2023-17



Vrtojba v Svetu javnega zavoda Osnovne šole Kozara Nova Gorica do izteka mandata aktualnemu svetu zavoda.

2.

Ta sklep prične veljati takoj⁵.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	12
ZA	12
PROTI	0

Sklep **je bil** sprejet.

4. točka dnevnega reda

SKLEP O DOLOČITVI CENE STORITVE POMOČI DRUŽINI NA DOMU ZA LETO 2024

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Mateja Berginc Kovačič – vodja finančno računovodske službe DUNG (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Svetnica Karmen Gerbec proceduralno: misli, da je to obravnaval Odbor za družbene dejavnosti, šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport.

Župan odgovori: da niso sprejeli sklepa, ampak če kdo iz odbora želi kaj povedati, lahko to stori tudi kot član občinskega sveta.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje:

SKLEP O SOGLASJU K CENI STORITVE POMOČI DRUŽINI NA DOMU

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba daje soglasje k predlagani ekonomski ceni socialno varstvene storitve, pomoč družini na domu Doma upokojujencev Nova Gorica, v višini 27,44 EUR za efektivno uro.

2.

Subvencionirana cena socialno varstvene storitve pomoč družini na domu za uporabnika znaša 4,00 EUR na uro.

3.

Cena storitve pomoč družini na domu, se za uporabnika, opravljeno na dan nedelje, poveča za 40 %, na dan državnega praznika ali dela prostega dne pa za 50 % na uro.

4.

Ta sklep prične veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporablja pa se od 1. 2. 2024 dalje⁶.

⁵ Sklep št.: 0322-0007/2022-18

⁶ Sklep št.: 1220-0005/2023-3



Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	12
ZA	11
PROTI	0

Sklep **je bil** sprejet.

5. točka dnevnega reda

POTRDITEV DOKUMENTA IDENTIFIKACIJE INVESTICIJSKEGA PROJEKTA (DIIP) - POSLOVNA CONA VRTOJBA OB HC

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Irena Pavliha, vodja projektov GOLEA (v gradivu).

Župan je dal besedo predsedniku Odbora za gospodarski razvoj, svetniku Dušanu Bremcu.

Predsednik Odbora za gospodarski razvoj, svetnik Dušan Bremec, je podal mnenje odbora za gospodarski razvoj, ki je obravnaval dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP) - Poslovna cona Vrtojba ob HC in predlaga občinskemu svetu, da **ga sprejme**.

Župan je dal besedo predsednici Odbora za okolje in prostor, svetnici Karmen Gerbec.

Predsednica Odbora za okolje in prostor, svetnica Karmen Gerbec, je podala mnenje odbora za okolje in prostor, ki je obravnaval dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP) - Poslovna cona Vrtojba ob HC in predlaga občinskemu svetu, da **ga sprejme**.

Župan je odprl razpravo.

Razpravljali so: svetnik Dušan Bremec, svetnica Karmen Gerbec, svetnik Edvard Fon.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje:

SKLEP

o potrditvi Dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP) Poslovna cona Vrtojba ob HC

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba s tem sklepom potrjuje Dokument identifikacije investicijskega projekta (DIIP) Poslovna cona Vrtojba ob HC izdelan v marcu 2023, ki je sestavni del tega sklepa.

2.

Vrednost investicije po tekočih cenah znaša 6.881.080,71 EUR (vključno z DDV). Izvedba projekta je s časovnim načrtom predvidena v letih od 2023 do 2028.



3.

Ta sklep začne veljati takoj⁷.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	12
ZA	12
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

6. točka dnevnega reda

LETNI PROGRAM IZVAJANJA GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE VZDRŽEVANJA OBČINSKIH JAVNIH CEST ZA LETO 2024

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli dne 18.01.2024.

Uvodno obrazložitev je podal Vanči Premrl, vodja vzdrževanja cest iz Kolektor CPG d.o.o. (v gradivu).

Župan je dal besedo predsedniku Odbora za gospodarski razvoj, svetniku Dušanu Bremcu.

Predsednik Odbora za gospodarski razvoj, svetnik Dušan Bremec, je podal mnenje odbora za gospodarski razvoj, ki je obravnaval letni program izvajanja gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih javnih cest za leto 2024 in predlaga občinskemu svetu, da **ga sprejme**.

Župan je dal besedo predsednici Odbora za okolje in prostor, svetnici Karmen Gerbec.

Predsednica Odbora za okolje in prostor, svetnica Karmen Gerbec, je podala mnenje odbora za okolje in prostor, ki je obravnaval letni program izvajanja gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih javnih cest za leto 2024 in predlaga občinskemu svetu, da **ga sprejme**.

Župan je odprl razpravo.

Razpravljali so: svetnik Dušan Bremec, svetnik Edvard Fon.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje:

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba se seznani s programom izvajanja gospodarske javne službe o vzdrževanju občinskih javnih cest v Občini Šempeter - Vrtojba v letu 2024, koncesionarja Kolektor CPG d.o.o., ki ga je potrdila občinska uprava Občine Šempeter - Vrtojba.

⁷ Sklep. Št.: 3510-10/2022-5



2.

Ta sklep prične veljati takoj⁸.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	12
ZA	12
PROTI	0

Sklep **je bil** sprejet.

7. točka dnevnega reda

POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV

Svetnica Karmen Gerbec:

- pove, da bi se najprej rada zahvalila županu, za zelo obširen odgovor na njena vprašanja na prejšnjih dveh sejah. Pravi, da se res ne bi prepirala ali je kozarec na pol prazen ali na pol poln, zato daje pobudo, da glede na to, da se mnenja razlikujejo odgovor na to kaj je v 3. členu Odloka o javnih površinah in o izvajanju obvezne gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin v Občini Šempeter - Vrtojba javna površina, poda razlago statutarno pravna komisija, ki pa naj si pridobi mnenje pravnega strokovnjaka, če sama tega ne bi znala opredeliti, oziroma bi se ji porajali dvomi.
- Župana bi opozorila na vprašanje, na katerega ji še ni odgovoril in sicer glede cisterne z mazutom, ki se nahaja na parceli številka 114/1 k.o. Šempeter. Občina je lastnica kurilnice, ki se nahaja na parcelni številki 114/19, vendar ima cisterno za mazut na parceli številka 114/1. Stvarnopravni zakonik v 17. členu določa kaj je pritiklina, v drugem odstavku pa predpisuje, da pritiklina deli usodo glavne stvari. V letu 2019 je prišlo do vpisa lastninske pravice kurilnice - ki je na parc. št. 114/19 z učinkom delovanja od leta 2009. Iz tega izhaja, da premičnina, ki je gospodarsko povezana s kurilnico po 17. členu Stvarnega zakonika predstavlja pritiklino - deli usodo glavne stvari, torej je cisterna last občine. Zato še enkrat poziva župana naj uredi, da se ta nevarna cisterna za okolje odstrani s parcelne številke 114/1.
- Župana bi opozorila, da je že na zadnji seji podaljšala rok za posredovanje podatkov o nepremičninah, ki jih ima občina v lasti in upravljanju z njimi. Opaža, da teh podatkov občina nima. To je ugotovilo tudi Računsko sodišče Republike Slovenije v svojem revizijskem poročilu in občini naložilo, da pripravi tako evidenco. To je bilo ugotovljeno že z Revizijskim poročilom, ki ga je izdelalo Računsko sodišče Republike Slovenije s katerim je pregledovalo poslovanje občine ali v letu 2007/08 ali 2008/09, ne ve točno. Računsko sodišče je o pravilnosti ravnanja z nepremičnim premoženjem ugotovilo, da občina ni poslovala skladu s predpisi v naslednjih primerih in sicer: da ni vzpostavila popolne evidence o zemljiščih in stavbah v njeni lasti, ni imenovala skrbnika pravnega ravnanja z nepremičnim premoženjem, prav tako pa ni bil določen v nobeni pogodbi, povezani z ravnanjem z nepremičnim premoženjem. Enako pa je Računsko sodišče

⁸ Sklep št.: 3710-3/2022- 26



ugotovilo v Revizijskem poročilu, kjer je pregledovalo poslovanje za leto 2021. Zato meni, da je njeno vprašanje in zahteva upravičena. Citira navedbe župana Računskemu sodišču iz Revizijskega poročila za poslovanje v letih 2008 in 2009, kjer piše, da je oktobra 2009 občina sklenila aneks k pogodbi o zagotavljanju storitev Prostorski informacijski sistem občine. Predmet aneksa je najem in upravljanje aplikacije Evidenca nepremičnin. Na podlagi preizkusnega obdobja treh mesecev je navedeno aplikacijo brezplačno testirala in pristopila k realizaciji zahtevanih evidenc nepremičnin. Ukrep občine je takrat bil, da sta za vzpostavitev evidenc nepremičnega premoženja zadolžena dva javna uslužbenca. Zanima jo katera uslužbenca sta za to zadolžena, kajti iz poročila ne izhaja da bi bilo tole del njunih nalog, ki jih opravljata. Zahteva, da se jo obvesti in da na vpogled taka evidenca, saj se boji, da bi pri naslednjem pregledu Računskega sodišča v revizijskem poročilu prišli do enakih zaključkov.

- Nadaljuje z ugotovitvami Računskega sodišča v revizijskem poročilu in sicer jo zanima, kako je občina zaračunavala najemnino Primorskemu tehnološkemu parku v letu 2022, še posebej pa, kako jo je zaračunavala v letu 2023, ko je vzrok za tako imenovano znižano najemnino, ki je bila daleč pod tržno ceno, prenehal. Namreč Primorski tehnološki park je posojilo za obnovo odplačal. Zanima jo tudi ali je znesek v višini 48.538 € za katerega je Računsko sodišče v revizijskem poročilu ugotovilo, da ni bil namensko porabljen, vrnjen občini. Družba PTP ga je porabila za plačilo potrošnega materiala, manjša popravila, zavarovanja, računovodske storitve in s tem dejanjem zmanjšala vrednost premoženja občine za ta znesek. Poleg tega jo zanima ali je občina kontrolirala namensko porabo s pogodbo določenih sredstev za investiranje v poslovno nepremičnino v letu 2022 in 2023. V revidiranem letu 2021 je družba PTP izkazala za cca. 150.000 € prihodkov iz najemnin, ki bi v tem znesku morali biti izkazani kot prihodki proračuna. Prav zato jo zanima znesek, ki ga je družba PTP prejela iz najemnin v letu 2023, saj proračuna za to leto še nismo sprejeli, biti pa mora, kot ugotavlja Računsko sodišče v svoji reviziji, ta znesek izkazan kot prihodek občine.
- Pravi, da je nedopusten tudi znesek najemnine, ki ga je občina po letu 2022, kot lastnica nepremičnine zaračunavala Primorskemu tehnološkemu parku, to je 1€ za m². Primorski tehnološki park je občini v letu 2021 nakazal le 0,61€ iz naslova poravnane najemnine, ostalo pa porabil za poplačilo kredita oziroma cca. 48.000€ za druge storitve. Glede na to, da je bil v letu 2023 kredit že v celoti odplačan, jo zanima ali je iz tega naslova občina dobila nakazan celoten znesek najemnin - to je tistih najemnin, ki jih je bil Primorski tehnološki park dolžan poravnati občini in ne tistih, ki jih je Primorski tehnološki park zaračunaval podnajemnikom? Zanima jo tudi ali je cenilno poročilo, ki naj bi ocenilo vrednosti tržne najemnine že izdelano? Iz poročila Računskega sodišča namreč izhaja, da naj bi ga občina naročila 25.11.2022. Koliko znaša na podlagi tega poročila tržna najemnina in ali je imenovan upravnik za navedeno nepremičnino tako, kot to zahteva zakonodaja? Poleg tega jo zanima še, ali bo Primorski tehnološki park iz naslova najemnine občini te zneske, ki jih je neupravičeno porabil, vrnil?
- Opozori na navedbo Računskega sodišča, ki v revizijskem poročilu navaja in poudarja ter opozarja na tveganje in sicer, da bo družba PTP uveljavila vložek v poslovno nepremičnino iz naslova odplačevanja kreditov ne glede na to, da sta dejansko odplačilo kreditov zagotavljali skozi simbolično najemnino Občina Šempeter - Vrtojba in MONG. Predlaga, da se na eno izmed naslednjih sej uvrsti točka, ki bo obravnavala navedene kršitve in ugotovitve Računskega sodišča v revizijskem poročilu in poročilo kako jih je



občina rešila oz. kako jih rešuje. Boji se, da bi bila zaradi navedenega občina prikrajšana za večjo vsoto denarja, pa čeprav župan meni, da do prikrajšanja občine glede sredstev ni prišlo. Sama pa glede na ugotovitve Računskega sodišča v Revizijskem poročilu, ki se je nanašalo na leto 2021, meni, da temu ni tako in predvideva, da se je to prikrajšanje nadaljevalo tudi v letu 2022, še bolj pa v letu 2023.

- Zanima jo, kako je s cenami ogrevanja v Podmarku. Za mesec december so bile cene ogrevanja zelo visoke, nekateri stanovalci so plačali tudi okrog 300€. Sama lahko pove, da ni plačala dosti, ker se ni ogrevala, vendar pa je vseeno plačala 121€. Predvideva, da bo ta cena tri in pol krat višja v mesecu januarju, ker so temperature nižje. Stanovalci Podmarka upajo, da bo občina vsaj tistim, ki so najbolj ranljivi in imajo nizke dohodke, pomagala s subvencijami ali razpisi za pomoč.

Župan odgovori:

da bo podal pisni in bolj natančen odgovor. Vseeno pa poda nekaj hitrih odgovorov:

- ni prepričan, da je cisterna z mazutom last občine in bo to preveril. Upa, da bo dobil dokumentacijo in pove svetnici Karmen Gerbec, da če jo ima naj mu jo pošlje.
- Podatke o nepremičninah je občina vzpostavila po prejšnji reviziji računskega sodišča v letu 2010 in 2011. Vzpostavila jih je na zadovoljiv način. Vmes se je zakon spremenil tako da je potrebno v evidenco nepremičnega premoženja dodati še nekatere druge podatke, ki pa jih občina resnično ni imela. Pove, da ne drži, da občina nima evidenc in so jih tudi vsi člani občinskega sveta dobili, ko jih je svetnik Bremec zahteval. Trenutno se v evidenco nepremičnin vnaša še preostale podatke, računskemu sodišču je bilo to tudi predstavljeno in zadeva zaključena, saj je bil ukrep ustrezen. Z računskim sodiščem so stvari zaključene, popravljalnih ukrepov ni bilo, tisti, ki jih je presodilo računsko sodišče so bili izvedeni in ni potrebno oddati niti odzivnega poročila. Priporočila, ki so jih dali, se bodo upoštevala, ni pa potrebno poročati kako. Nič nima proti, da se tudi kakšne stvari iz revizijskega poročila obravnava na občinskem svetu, je pa prav, da se to ve vnaprej, da se lahko pripravi. Sicer je to dolžan obravnavati nadzorni odbor in tudi bo. Tam se bodo tudi določene stvari pojasnile, tako, da glede tega ne vidi težave. Da ne bi bilo skrbnikov za poslovanje z nepremičninami, to absolutno ne drži, v nekaterih pogodbah ni bil določen skrbnik, ampak bo podal bolj točno pisni odgovor, še enkrat pa poudari, da je bila zaradi spremenjenega zakona evidenca nepopolna.
- Pogodba s Primorskim tehnološkim parkom je bila sklenjena v letu 2006. Pogodbe ni sklepal on, veljavnost pogodbe je bila 15 let. Na osnovi te pogodbe so bile sklenjene še marsikatero druge pogodbe, sklepal jih je tudi tehnološki park - od najema kredita naprej. Ko je prišel na občino, je moral na Banki Koper urediti, da bo Tehnološki park lahko vrnil kredit, saj ga ni vračal. Takrat se je to uredilo na način, kot je bilo glede na okoliščine in glede na sklenjene pogodbe mogoče. Kredit se je vračal in se je tudi poplačal, pogodba najemna s Tehnološkim parkom je stekla, sklenjeni so bili aneksi, ker preprosto ni bilo časa urediti stvari tako kot je treba. Lastnik tega objekta je tudi Mestna občina Nova Gorica, tako, da se je potrebno medsebojno uskladiti. Tudi glede tega so bili računskemu sodišču izkazani zadostni ukrepi in ni potrebno delati odzivnega poročila, bo pa to verjetno tudi predmet revizijskega poročila, ki bo prišlo v zvezi s



poslovanjem Mestne Občine Nova Gorica, ampak bo verjetno podobno kot tukaj. Pove, da je hvaležen za skrb, lahko da tudi kakšno poročilo, vendar pa verjetno ne do naslednje seje, ker ne bo mogoče tega urediti. Bo pa do naslednje seje dal pisni odgovor in kar bo vedel, bo tudi povedal. Cenilno poročilo je bilo narejeno že precej mesecev nazaj, ne ve pa kakšne so bile cene.

Svetnica Karmen Gerbec:

- pove, da je zadovoljna z delovanjem Primorskega tehnološkega parka, da pa je potrebno tudi papirno urediti stvari zato, da ima občina tudi točen pregled nad tem, kaj primorski tehnološki park od občine dobi in da se tudi svetniki lažje odločijo glede pomena Primorskega tehnološkega parka - koliko občino stane ter da se ve realno ceno.
- Opozorila bi še na družino iz Vrtojbe, ki ima otroka in je bolan. Prosili so naj omeni to na občinskem svetu, da bodo tudi ostali svetniki in župan slišali. Otrok potrebuje predihavanje in to stane 50 EUR vsakič. Ali to potrebuje dnevno ne ve in tega ni preverjala in bi prosila, da se pristopi k temu in da se tej družini na nek način pomaga tudi finančno.

Župan odgovarja:

- glede Primorskega tehnološkega parka tudi sam deli mnenje, da dobro deluje. Da pa je to potrebno urediti je tudi njegovo stališče ves čas, že preden je računsko sodišče prišlo. Mogoče, da bo tudi zaradi revizije računskega sodišča to lažje narediti, ker sicer lahko pridejo tudi raznorazni pogledi kaj bi bilo prav in kaj ne bi bilo prav, če je pa revizija dovolj resno narejena pri tem ni dvoma, da bi prihajalo do zlorab. Računsko sodišče ni nič posebnega ugotovilo. Ugotovilo je samo, da obstaja tveganje, da ne bodo stvari urejene. Namen je urediti, obstaja pa vedno tveganje, da stvari ne bodo tako kot bi morale biti, prav pa je, da se prepreči, če se lahko in kar se lahko. Računsko sodišče je ocenilo, da občine zmorejo to urediti in zato je tudi tako naložilo. Primorski tehnološki park bo najverjetneje, če bo vse potekalo po nekih predvidevanjih, prišel do najema prostorov, ki jih potrebuje za svojo dejavnost, ostale prostore pa bosta v najem dajali občini. Stavbo bo upravljal upravnik, ki se mu bo dela oddalo z javnim naročilom. To je bilo potrebno tudi pravno preveriti, ker so določena vprašanja, ki tudi v zakonih niso prav eksaktno rešena. Ni pa bilo ocenjeno, da bi bilo potrebno ustavili poslovanje. Bolj smiselno je, da zadeve potekajo. Prihodke, ki jih je tehnološki park ustvaril in bodo na koncu leta predstavljale njegov dobiček, če jih ne bo prej prenesel na občine, se bo pač kasneje pridobilo v občinske proračune, ali pa bodo porabljeni za namene, ki bodo povečevali občinsko premoženje, vendar bo pa treba za vse to angažirati strokovnjaka računovodske ali pa tudi pravne stroke, da bo pripravil kompletno rešitev v zvezi s PTP – jem. Je tudi kar nekaj vprašanj, ki so kar kompleksna - to, da občina ustanavlja gospodarske družbe skupaj z osebami zasebnega prava je precej nenavadna zadeva. Imamo še eno tako družbo, ampak nima nekega velikega premoženja, tako da v zvezi s tem ni takih težav. Bo pa podal tudi pisni odgovor.

Svetnica Karmen Gerbec pove, da je družb, ki so ustanovljene in kjer ima občina svoj delež, kar nekaj, ne samo ena.



Župan odgovori:

- da se spomni dveh, ki jih je občina ustanovila v času svojega obstoja. Ustanovila je tudi javno podjetje, gospodarsko družbo - Vodovodi in kanalizacija, ki je po Zakonu o gospodarskih javnih službah regularno ustanovljeno. Pridobila je lastništvo na podlagi zakonov v podjetju Hit d.d. Pridobila je lastništvo tudi na podlagi starih predpisov v družbi Komunala Nova Gorica d.d. Imela je lastništvo v nekdanjem cestnem podjetju, ki se danes imenuje kolektor Cpg d.o.o. Ta delež je prodala. To so bila zatečena stanja, ki so se prenesla še z delitveno bilanco od skupne občine, pa tudi skupna občina jih je dobila iz nekih preteklih stanj. Gospodarski družbi pa sta ustanovljeni v zadnjih 25 letih, kolikor pač občina obstaja. Misli, da ima občina še zelo majhen znesek delnic Vipa, ampak to je zanemarljivo. Tam prihaja do prevzema, morda se bo dalo na občinski svet, da bi se bo to s prevzemom prodalo. Boji se le, da je strošek prodaje večji, kot je vrednost premoženja.

Svetnik Dušan Bremec:

- bi potrdil kolegici svetnici Karmen Gerbec, da to kar je navajala je bistvu del negativnega mnenja zaposlovanja občine v letu 2021. Kar se tiče teh evidenc nepremičnin pomeni, da občina v letu 2021 ni delovala zakonito in računsko sodišče tudi ne računa škode, ampak so dolžni dati drugim pristojnim organom, da to raziskujejo.
- Pove, da se je tudi nanj preko predstavnika obrnila gospa, ki je v hudi socialni stiski in je danes poslala na občino prošnjo. Želi spomniti samo, da se odloči za ljudi.
- Spomni, da je bila pred gradnjo Spara v Šempetru podpisana predpogodba za mostiček čez Vrtojbo. Če je ta predpogodba še aktualna, predlaga županu, da načrtuje ta mostiček. Tako bi se približalo naselje Pristavo k Sparu - stanovalci gredo lahko čez mostiček v Spar in ne mimo Kuriva. Pa tudi v coni Lavžnik je mnogo delavcev in namesto da bi hodili po cesti, bi šli čez mostiček.
- Predlaga, da občina razmisli o novem parkirišču na zemljišču v lasti slovenskih železnic. Govori o parkirišču, ki se nahaja, ko gremo čez progo v Šempetru in zavijemo proti Pristavi oz. Kurivu, na desni proti Mahle oz. navzdol proti Intra Lighting-gu. Na desni strani je površina, ki je primerna za parkirišče. Z vzpostavitvijo tega parkirišča bi omogočili kupcem v dveh trgovinah in tudi ostalim prebivalcem na tem območju normalno parkiranje.
- Na eni izmed naslednjih sej bi želel poročilo komisije za asfaltno bazo v Vrtojbi, ki jo vodi župan, saj bi bilo koristno, da se občinski svet seznanji z aktivnostmi. Poročilo je bilo nazadnje predstavljeno leta 2022 in bi bilo primerno, da se o tem govori.
- Želel bi pogovor z županom in tajnikom občine in sicer glede proceduralnega zapleta - z vabili za odbor za gospodarski razvoj. Tajnik občine je odgovoren za administrativno in tehnično pomoč za delovanje odborov občinskega sveta. Njegov namen kot predsednika odbora za gospodarski razvoj in statutarno pravne komisije je, da prispeva k občini po najboljših močeh. To pomeni, da ko se komisije in odbori soočajo z



določenimi problemi, imajo možnost in pomoč zunanjih strokovnjakov. Torej, da lahko sam predsednik povabi določeno osebo, da se udeleži seje odbora ali komisije. To, kar je svetnica Karmen Gerbec predlagala, je recimo ena izmed teh. Sredstva za delo morajo biti zagotovljena na podlagi statuta, poslovnika. To je po njegovem popolnoma normalno in ni nikjer izrecno prepovedano. Predlaga, da se pogovorijo s tajnikom in županom, si predstavijo ta dejstva in se potem vidi kako naprej.

Župan odgovarja:

- da se bo glede mostička pri Sparu pogledalo, če je še aktualno. Pove pa, da takšni infrastrukturni objekti niso tako poceni.
- Glede parkirišča ob železnici bi rad spomnil, da sta na obeh straneh parkirišči, ki jih je naredila občina in to na način, da je od države pridobila del zemljišč, ki so bila del javne infrastrukture, ampak jih železnica ne potrebuje več. Misli, da je bilo ugotovljeno, da na predlagani strani, ni dovolj prostora. Ne bo trdil ampak še enkrat preverili. Parkirišč pa je trenutno tam, tako kot on opazuje, dovolj. Je pa tudi še eno parkirišče za urediti, mogoče malo boljše, čeprav misli, da tudi, če je urejeno s tamponom ni nič slabega – poleti se ne toliko greje, voda ne zastaja in je lepo urejeno.
- Pove, da je na sestanku z županom in tajnikom vedno dobrodošel, naj sporoči kdaj bi rad prišel in da si bo vzeli čas zanj kadarkoli. Pove mu, da se bodo lahko pogovarjali o predlogih, ni pa nujno, da se predlog sprejme, saj se je potrebno držati predpisov. Pove še, da nima a priori mnenja, da sam vse ve in če se ponavlja ene in iste stvari se ne pride daleč, če pa se pogovarja o novih pa lahko. Poudari, da za osebe javnega prava velja, da kar ni zapovedano ali dovoljeno je prepovedano, za osebe zasebnega prava pa velja, da kar ni pri prepovedano je dovoljeno. To pomeni, da karkoli oseba javnega prava, kar je tudi občina počne, mora zato imeti pravno podlago. Če v poslovniku piše, da določi osebe, ki poročajo v zvezi z gradivom župan ali tajnik, potem določi župan ali tajnik. Če nekdo predlaga županu ali tajniku in se župan ali tajnik strinjata, je v redu, če pa se ne, ima verjetno neke svoje razloge in mimo poslovnika ne gre. Lahko pa se predlaga spremembo poslovnika in če ga občinski svet sprejme, lahko vsak vabi tistega ki hoče, kamor hoče. Sam nima nič proti če kdorkoli pride, saj so seje javne. Če kdo želi priti, če ga svetnik Bremec povabi, ga ne bo nihče nagnal, potrebno je samo razumeti, da vse kar si nekdo zaželi pač ne gre in naj zaradi tega ne bo užaljen. Na sestanku pa je vedno dobrodošel.

Svetnik Dušan Bremec odgovori:

da je to predlagal, da ne bi utrujal ostalih in da govori o točkah, ki jih bo posamezni odbor ali komisija uvrstila na svoj dnevni red kot telo občinskega sveta, ne pa na tiste točke, ki jih župan predlaga. In v tem naj bi bila bistvena razlika, saj vsak odbor lahko da predloge iz svojega delovnega področja. Ne meša se v predloge župana, ampak predloge, katere se bo obravnavalo na odboru na tistih področjih, za katere so imenovani. Torej pomaga s predlogi, ki pa niso nujni predlogi župana oz. občinske uprave. Predlaga, da se ne govori o tem, ker ni potrebno, saj bo prišel na sestanek, kjer se bo to obravnavalo in napisno, obravnavali pa bodo tudi na statutarno pravni komisiji.



Župan predlaga:

- da se na tak način ne pogovarjajo – da se nekaj navrže, ostane odprto v kosih in se njemu ne dovoli, da pove. 68. člen poslovnika navaja, da predsednik delovnega telesa predstavlja delovno telo, organizira in vodi delovna telesa, sklicuje njegove seje in zastopa njegova mnenja, stališča in predloge v občinskem svetu. Seje delovnih teles se skličejo za obravnavo dodeljenih zadev po sklepu občinskega sveta na podlagi dnevnega reda redne seje občinskega sveta ali na zahtevo župana. Nič drugega se ne da narediti. Gradivo za sejo delovnega telesa mora biti poslano članom delovnega telesa najmanj tri dni pred sejo delovnega telesa, razen v izjemnih in utemeljenih primerih. Delovno telo dela na sejah. Delovno telo lahko veljavno sprejema svoje odločitve, če je na seji navzoča večina njegovih članov, svoje odločitve, mnenja, stališča in predloge pa sprejema z večino opredeljenih glasov navzočih članov. Se pravi, karkoli že delovno telo počne, mora biti zadaj sklep. O tem morajo vsi glasovati. Glasovanje o delovnem telesu je javno, za delo delovnih teles se smiselno uporablja določila tega poslovnika, ki se nanašajo na delo občinskega sveta. Ne piše, da lahko karkoli obravnavajo. Osebnost nima nič proti in ne bo nikoli nobenemu preprečil, da bi obravnaval, kar bi želel, ker niti nima te naloge, niti si tega ne želi. Lahko se obravnava, ampak ne more pa zahtevati, da bo pri tem asistiral župan in občinska uprava.

Svetnik Dušan Bremec:

- pravi, da ni trdil, da bo obremenjeval občinsko upravo ali pa župana. Bo pa prebral statut, ki pravi da: 25. člen - stalno delovno telo predstavlja, zastopa in vodi predsednik. Komisije in odbori občinskega sveta v okviru svojega delovnega področja, določenega s poslovníkom občinskega sveta, obravnavajo zadeve iz pristojnosti občinskega sveta in dajejo občinskemu svetu mnenja in predloge. Komisije in odbori občinskega sveta lahko predlagajo občinskemu svetu v sprejem odloke, nove odloke in druge akte iz njegove pristojnosti, razen proračuna in zaključnega računa proračuna in drugih aktov, za katere je v zakonu ali statutu občin določeno, da jih sprejme občinski svet na predlog župana. Odbori in komisije so sklepčni itd. Potem v poslovníku v 57. členu piše da je za strokovno in administrativno delo za občinski svet in za delovna telesa sveta odgovoren tajnik občine. Tajnik občine organizira strokovno in tehnično pripravo gradiv za potrebe občinskega sveta in določi javnega uslužbenca, ki pomaga pri pripravi in vodenju sej ter opravlja druga opravila, potrebna za nemoteno delo občinskega sveta in njegovih delovnih teles. V 58. členu piše, da komisije in odbori občinskega sveta v okviru svojega delovnega področja v skladu s tem poslovníkom in aktom o ustanovitvi obravnavajo zadeve iz pristojnosti občinskega sveta in dajejo občinskemu svetu mnenja in predloge. Komisije in odbori občinskega sveta lahko predlagajo občinskemu svetu v sprejem odloke in druge akte iz njegove pristojnosti, razen proračuna in zaključnega računa, za kar je pač pooblaščen župan. Odbor za gospodarski razvoj obravnava vse predloge aktov in drugih odločitev iz pristojnosti občine na področju gospodarstva, malega gospodarstva in obrti, kmetijstva, gostinstva in turizma in gospodarskih javnih služb, ki so občinskemu svetu predlagani v sprejem, oblikuje o njih svoje mnenje in občinskemu svetu poda stališče s predlogom odločitve. Lahko pa poda tudi pobude iz tega področja. In to naj bi bil namen - pobude s tega področja v svojem delokrogu. Pravi, da misli, da je



sedaj to jasno, prišel bi na pogovor in ne misli utrujati občinskega sveta s tem.

Župan pove:

- da je res točno vse kar je prebral, odbor lahko daje tudi pobude, tudi predlog odloka lahko pripravi, vendar pa ne more prisiliti župana, da mu ga napiše.

Svetnica Karmen Gerbec pove:

- da je njena svetniška skupina je pripravila Pravilnik o plačilih za opravljanje funkcij občinskih funkcionarjev in članov delovnih teles, občinskega sveta ter župana in članov drugih občinskih organov ter povračilih stroškov v občini Šempeter - Vrtojba. Na ta pravilnik so nekaj časa opozarjali in se potem odločili, da ga pripravijo sami in da ga vložijo na mandatno komisijo.

Župan ji potrdi in pove, da je za pripravo predloga tega pravilnika po poslovníku pristojna komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Misli, da so se že tudi drugi začeli angažirati, tako da bo dobrodošlo, če bodo pomagali in sodelovali pri tem.

Seja je bila zaključena ob 18:25
Zapisala: Blažka Kramar

Številka: 0320-1/2024-7
Šempeter pri Gorici, 14. marec 2024

Župan
Občine Šempeter - Vrtojba
mag. Milan Turk

Objave v UR RS:

[Sklep o soglasju k ceni storitve pomoči družini na domu](#)

UL št. 9, 2. 2. 2024 / Šempeter-Vrtojba



POROČILO:

1. **Predlog zapisnika 12. redne seje, ki je bila dne 14. 12. 2023**
- realizirano

2. **Imenovanje člana Krajevnega odbora naselja Vrtojba do izteka mandata**
- realizirano

3. **Ugotovitveni sklep o odstopu predstavnice Občine Šempeter - Vrtojba v Svetu zavoda Osnovna šola Kozara Nova Gorica in imenovanje novega predstavnika do izteka mandata**
- realizirano

4. **Sklep o določitvi cene storitve pomoč družini na domu za leto 2024**
- poslano v objavo v UL RS

5. **Potrditev dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP) - Poslovna cona Vrtojba ob HC**
- realizirano

6. **Letni program izvajanja gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih javnih cest za leto 2024**
- realizirano

7. **Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov**
- realizirano