



Številka: 070-1/2021-5

Šempeter pri Gorici, 13. 2. 2023

Varuh človekovih pravic

Dunajska cesta 56

1109 Ljubljana

Spoštovani,

v zvezi z vašim dopisom 17.1-18/2021-17-IR z dne 16. 11. 2022, vam želimo sporočiti naslednje.

Občina Šempeter - Vrtojba se s pobudo civilne iniciative, ki jo omenjate v načelu še vedno strinja in to vedno bolj. V primerjavi z zadnjič opisanem stanjem, je sedaj stanje naslednje. Pišem kar med navedbe iz prejšnjega odgovora ([modro](#)) iz junija 2021.

Na kratko povedano je sedaj stanje tako:

- vsi se bolj ali manj zavedamo, da taki objekti na lokacijo, kjer se nahajajo ne sodijo.

To še vedno drži. V vmesnem času so se s stanjem (tudi na terenu) seznanili nekateri poslanci državnega zbora, minister za okolje in prostor, državni sekretar na ministrstvu za okolje in prostor pristojen za okolje in glavni inšpektor Inšpektorata Republike Slovenije za okolje in prostor. Vsi so se strinjali, da taki objekti na ta prostor, tako blizu stanovanjskim objektom, ne sodijo, vendar seveda zagovarjajo načela pravne države, s čimer se strinja tudi občina in tudi civilna iniciativa.

- bližnji občani in predstavniki civilne iniciative trdijo, da asfaltna baza in bližnji objekti ter neurejene površine s svojim obratovanjem prekomerno obremenjujejo okolje s smradom, prašnimi delci in hrupom. Trdijo tudi, da upravljalec asfaltne baze nima vseh potrebnih upravnih dovoljenj za obratovanje,

Po moji presoji in glede na moje poznavanje predpisov in pravnega reda sicer, imajo predstavniki civilne iniciative prav.

- lastnik in upravljalec asfaltne baze in drugih bližnjih objektov in zemljišč družba KOLEKTOR CPG d.o.o. trdi, da ima vsa potrebna upravná dovoljenja za obratovanje in da izpolnjuje vse kar določajo predpisi glede varstva okolja,

Glede predpisov o gradnji

Lastnik in upravljavec asfaltne baze ter drugih bližnjih objektov in zemljišč doslej še ni pokazal nobenega dokumenta (po mojem vedenju jih tudi nima), ki bil lahko lokacijsko, gradbeno ali uporabno dovoljenje v skladu s predpisi o gradnji objektov in bi se nanašal na objekt za pripravo asfaltnih mešanic. Lastnik je sprva trdil, da je bila dokumentacija uničena v poplavih, a se je izkazalo, da je to le priročen izgovor. Med vsemi poizvedbami, ki sta jih naredili civilna iniciativa in občina (upravna enota, pokrajinski arhiv) nismo našli dokumenta, ki bi lahko predstavljal gradbeno ali uporabno dovoljenje, ali dokumenta, ki bi se na



kakšno upravno dovoljenje s področja gradnje objektov v zvezi z asfaltno bazo skliceval bodisi s številko ali datumom ali kako drugače.

Kot gradbeno dovoljenje je pristojnemu gradbenemu inšpektorju bila posredovana odločba Skupščine občine Nova Gorica številka 34-15/65-5/Kw z dne 17. 9. 1965, ki jo prilagam. Gre za odločbo s katero je Oddelek za upravno pravne zadeve skupščina občine Nova Gorica na podlagi **Zakona o izkoriščanju gline, peska, proda in kamna dovolil izkoriščanje mineralnih surovin, pridobivanje peska in gramoza na zemljiških parcelah št. 518/1, 521/1, 523/1, 523/2 in 518/3 k. o. Vrtojba za namen asfaltna baze. V točki 3. izreka odločbe je določeno tudi, da je izkoriščeno gramoznico treba splanirati, da se zemeljske plasti odlagajo v razrite površine. V točki 4. izreka odločbe pa je določeno, da mora pred pričetkom del v asfaltni bazi Cestno podjetje zaprositi za tehnični pregled in izdajo uporabnega dovoljenja, s katerim se predpišejo še morebitni drugi tehnično varstveni ukrepi, razen tistih, ki jih je določal Pravilnik o higienskih in tehničnih varnostnih ukrepih pri delu v kamnolomih in opekarnah ter pri kopanju gline, peska in gramoza. Gre za odločbo izdano na osnovi rudarskih predpisov in nikakor ne za kakšno odločbo (lokacijsko, gradbeno ali uporabno dovoljenje) izdano na podlagi predpisov o gradnji objektov. Odločba celo nalaga pridobitev uporabnega dovoljenja, ki pa po mojem vedenju ni bilo nikoli pridobljeno in zanj najbrž niti ni bilo zaproseno, saj zaradi bližine stanovanjskih objektov in drugih vplivov na okolje obrat za pripravo asfaltnih mešaníc ne bi mogel pridobiti ne lokacijskega, ne gradbenega in ne uporabnega dovoljenja.**

Razlaga, da gradbeno in uporabno dovoljenje nista bila potrebna zaradi izgradnje pred 31. 12. 1967 je bila tudi ovržena in sicer z dokumentacijo o prodaji asfaltna baze proizvajalca Wibau tipa WSO-80, proizvodne kapacitete 80 - 110 ton/h. Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor namreč razpolaga s specifikacijo št. 6447, ki je priloga kupoprodajne pogodbe št. 7068. Specifikacije je datirana z 6. 11. 1972. Po izjavah zaposlenih pri upravljavcu pa je bila asfaltna baza postavljena šele leta 1976. **Iz pridobljenih letalskih fotografij območja iz leta 1968, je razvidno, da takega objekta v tistem času takrat ni bilo.**

Lastnik in upravljavec asfaltna baze je od Uprave za notranje zadeve Skupščine občine Nova Gorica 29. 4. 1967 pridobil Odločbo številka 03/1-5-783/1-B1/g. Z odločbo se je na osnovi Temeljnega zakona o prometu vnetljivih tekočin dovolilo vkop rezervoarja za kurilno olje prostornine 20 m³. Z odločbo 34-15/65-5/Kk z dne 29. 5. 1967 je bilo Cestnemu podjetju v Novi Gorici dovoljeno graditi poslovno stavbo in vgraditi cisterno za goriva v Vrtojbi. **O gradnji objekta asfaltna baze ni ničesar napisanega.**

Lastnik in upravljavec asfaltna baze je pridobil tudi dovoljenje za gradnjo transformatorske postaje ter vgraditev naprav drobilnice in klasirnice v gramoznici v Vrtojbi, in sicer z odločbo 311-2/6-5/Hw z dne 7. 8. 1968. Z odločbo 53/Gd-108/67-7/N-s z dne 9. 4. 1969 je bila dovoljena uporaba in obratovanje drobilnice in klasirnice ter transformatorske postaje v gramoznici v Vrtojbi. **Tudi v teh dovoljenjih ni o gradnji objekta asfaltna baze ničesar napisanega.**

Cestno podjetje Nova Gorica je z dokumentom z dne 17. 11. 1972 priglasilo dela, in sicer je nameravalo zamenjati amortizirane stroje za izdelavo asfaltna mase tipa Gradis in Marini z novimi stroji tipa Wibau na zemljišču odobrenem z lokacijskim dovoljenjem, 34-15/65-5 z dne 17. 9. 1965. Kopijo dokumenta prilagamo. Zgraditi so nameravali betonske podstavke (temelje) na katere bo montirana nova asfaltna baza. **Gre za popolno izigravanje predpisov, saj dovoljenja za črpanje gramoza (zgoraj omenjeno 34-15/65-5/Kw) ni mogoče enačiti z lokacijskim dovoljenjem za postavitve asfaltna baze. To je bilo pravno zmotno tolmačenje dovoljenja za črpanje gramoza na osnovi rudarskih predpisov, če ne celo zavestno kršenje predpisov. Ukrepati bi morala pristojna inšpekcija pa vse do danes ni. Moje mnenje je, da je**



asfaltna baza postavljena na betonske temelje objekt (saj je togo spojen s tlemi) in ne delovni stroj, za katerega bi po takrat in danes veljavnih predpisih potrebovali gradbeno in uporabno dovoljenje.

Definicije objekta so bile v predpisih o gradnji naslednje:

Objekt po tem zakonu je sam gradbeni objekt ali gradbeni objekt z vgrajenimi napeljavami, napravami in opremo, ki služijo objektu oziroma tehnološkemu procesu investitorjeve dejavnosti (1. odstavek 2. člena Zakona o graditvi objektov (Uradni list SRS, št. 42/1973)).

Objekt po tem zakonu je sam gradbeni objekt ali gradbeni objekt z vgrajenimi napeljavami, napravami in opremo, ki služijo objektu, oziroma tehnološkemu procesu investitorjeve dejavnosti, ali samo napeljave, naprave in oprema, če predstavljajo tehnično, tehnološko ali funkcionalno celoto in se lahko samostojno uporabljajo, oziroma če se vgrajujejo v gradbeni objekt. Zakon o graditvi objektov ZGO (Uradni list SRS, št. 34/1984)).

Objekt je s tlemi povezana stavba ali gradbeni inženirski objekt, narejen iz gradbenih proizvodov in naravnih materialov, skupaj z vgrajenimi inštalacijami in tehnološkimi napravami (1. točka. 1. odstavka 2. člena Zakon o graditvi objektov ZGO-1 (Uradni list RS, št. 110/2002)).

Objekt je stavba, gradbeni inženirski objekt ali drug gradbeni poseg, narejen z gradbenimi, zaključnimi gradbenimi ali inštalacijskimi deli, sestavljen iz gradbenih proizvodov, proizvodov ali naravnih materialov, skupaj s trajno vgrajenimi inštalacijami in napravami v objektu, ki so namenjene delovanju objekta (25. točka 1. odstavka 3. člena Gradbenega zakona GZ (Uradni list RS, št. 61/2017)).

Objekt je s tlemi povezana stavba ali gradbeni inženirski objekt, narejen iz gradbenih proizvodov, proizvodov in naravnih materialov, skupaj z vgrajenimi inštalacijami in tehnološkimi napravami, ki jih objekt potrebuje za svoje delovanje; objekt je povezan s tlemi, če je temeljen ali s pomočjo gradbenih del povezan s tlemi na stalno določenem mestu in ga ni mogoče premakniti ali odstraniti brez škode za njegovo bistvo; za objekt se štejeta tudi začasni objekt in grajeni objekt na drevesu, ki je namenjen opravljanju dejavnosti 25. točka 1. odstavka 3. člena Gradbenega zakona GZ-1 (Uradni list RS, št. 199/2021)).

Glede predpisov o varstvu okolja

- a) Obveznost presoje vplivov na okolje, oz. izvedba predhodnega postopka po Uredbi o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje iz leta 2014

Na osnovi 1993 sprejetega Zakona o varstvu okolja ZVO (veljati je začel 2. 7. 1993) je vlada je leta 1996 sprejela Uredbo o vrstah posegov v okolje, za katere je obvezna presoja vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 66/96, 12/00 in 83/02). Uredba je začela veljati 1. 1. 1997, vendar v njej ni bilo ničesar o napravah za pripravo asfaltnih mešanic. Šele s spremembo objavljeno v uradnem listu številka 12/2000 je v spremenjenem 3. členu uredbe v poglavju G) Druge proizvodne in druge dejavnosti pod točko 24, določeno, da med posege v okolje, za katere je presoja vplivov na okolje obvezna, sodijo tudi naprave z zmogljivostjo priprave 5.000 t asfaltnih mešanic letno ali več. Nova Uredba o vrstah posegov v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 78/06, 72/07, 32/09, 95/11 in 20/13), ki je bila sprejeta na osnovi ZVO-1 pa je v 4. členu v poglavju H. V proizvodnji mineralnih surovin pod točko 8 določila, da med posege v okolje, za katere je presoja vplivov na okolje obvezna, sodijo tudi naprave z



zmogljivostjo priprave 25.000 t asfaltnih mešanic letno ali več. Po spremembi uredbe iz leta 2007 spet ni nič v uredbi ničesar o asfaltnih mešanicah. Trenutno veljavna Uredba o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 51/14, 57/15, 26/17, 80/20 - ZIUOOPE, 105/20, 152/20 - ZZUOOP, 44/22 - ZVO-2, 121/22) v prilogi 1 točka C.IV.6 določa, da je potrebno za napravo za proizvodnjo asfaltnih ali bitumenskih mešanic s proizvodno zmogljivostjo najmanj 50 t materiala na uro, izvesti predhodni postopek ugotavljanja, ali je potrebna presoja vplivov na okolje.

Vprašanje, ki se v našem primeru odpre je, ali so presoji vplivov na okolje zavezani samo nameravani posegi (predvidene novogradnje), ali so dolžni presojo vplivov na okolje za svoje »obstoječe« objekte dolžni izvesti tudi obstoječi lastniki in upravljavci. Moje mnenje je sicer, da je objekt asfaltne baze v Vrtojbi vseskozi nelegalno postavljen, saj priglasitve del z dne 17. 11. 1972 ni mogoče šteti kot veljavno lokacijsko ali gradbeno ali uporabno dovoljenje in bi v vsakem primeru potreboval »legalizacijo«, ki pa že od leta 1987 ni bila mogoča, saj območje po namenski rabi ni bilo več namenjeno črpanju gramoza in bi že z vidika prostorskih aktov »gradnja« bila nedopustna. Po uveljavitvi Uredbe o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje iz leta 2014 pa je vprašanje ali je potrebno izvesti predhodni postopek v katerem se ugotovi, da bi poseg (nameravani ali obstoječi) lahko imel pomembne vplive na okolje.

b). **Okoljevarstveno dovoljenje**

Zakonodaja je šele z uveljavitvijo ZVO-1 (ZVO-1 je začel veljati 7. 5. 2004) uvedla pojem okoljevarstvenega dovoljenja. Prej so predpisi (ZVO, ZUN, ZGO-1) določali postopke za izdajo dovoljenja za poseg v okolje v različnih oblikah.

Leta 2004 sprejeti ZVO-1 je bil jasen.

15. člen

(načelo dopustnosti posegov v okolje)

(1) Poseg v okolje je dopusten le, če ne povzroča čezmerne obremenitve.

(2) Ta zakon določa primere, ko je za poseg v okolje treba pridobiti okoljevarstveno soglasje ali dovoljenje.

(3) Za posebno rabo naravnih dobrin je treba pridobiti pravico skladno z določbami zakonov, ki urejajo njihovo rabo.

II. UKREPI VARSTVA OKOLJA

1. Mejne vrednosti in pravila ravnanja

17. člen

(emisije)

(1) Povzročitelj onesnaževanja mora izvesti ukrepe, potrebne za preprečevanje in zmanjšanje onesnaževanja, tako da njegove emisije v okolje ne presegajo predpisanih mejnih vrednosti.

(2) Povzročitelj onesnaževanja mora za napravo, v kateri poteka dejavnost, ki lahko onesnažuje okolje z emisijami, imeti okoljevarstveno dovoljenje, skladno s tem zakonom.

(3) Vlada Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: vlada) določi mejne vrednosti emisije, stopnje zmanjševanja onesnaževanja okolja in s tem povezane ukrepe, pri čemer upošteva tudi možne učinke celotne in skupne obremenitve okolja.



(4) Vlada lahko določi naprave, za katere proizvajalec zagotavlja skladnost s predpisanimi mejnimi vrednostmi ali se ta ugotavlja v skladu s predpisi, ki urejajo ugotavljanje skladnosti proizvodov, in za katere okoljevarstveno dovoljenje ni potrebno.

Vlada je z Uredbo o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega (Uradni list RS št. 97/04, 71/07, 122/07 in 68/12) predpisala za katere naprave je potrebno pridobiti okoljevarstveno dovoljenje (oziroma za katere ni). Za podobne objekte, kot je objekt asfaltne baze v gramoznici v Vrtojbi okoljevarstvenega dovoljenja upravljavcu ni potrebno pridobiti.

c) Obratovalni monitoring

Lastnik in upravljavec asfalte baze sicer izvaja obratovalni monitoring, katerega poročila kažejo, da ne presega dovoljenih meja izpustov prašnih delcev v zrak in obremenjevanja okolja s hrupom. Za obremenjevanje okolja s prašnimi delci se postavlja resno vprašanje verodostojnosti takšnih meritev. Nekateri strokovnjaki za področje izpustov namreč menijo, da naprava iz sedemdesetih let nikakor ne more zadostiti danes veljavnim mejam obremenjevanja okolja s prašnimi delci, ki so predpisane. Meritve sicer izvajajo akreditirani izvajalci, naročiti pa jih mora upravljavec naprave, ki obremenjuje okolje. **Meritve bi se morale opraviti v režimu obratovanja naprave s polno zmogljivostjo (vsaj 80 t asfaltne mešanice na uro), vendar zelo dvomimo v to, da so bile meritve opravljene v takem režimu delovanja naprave.** Kdaj naprava deluje s polno zmogljivostjo lahko določi zgolj upravljavec naprave. Dvomimo, da je izvajalec meritev usposobljen to preveriti in da za to tudi jamči.

Glede predpisov o izkoriščanju glin, peska, proda in kamna

Kot je bilo v gornjih pojasnili že napisano je lastnik in upravljavec asfaltne baze v Vrtojbi Cestno podjetje Gorica iz Nove Gorice (sedaj KOLEKTOR CPG d.o.o.) pridobil upravno dovoljenje za črpanje gramoza, na katerega se med drugim včasih sklicuje da predstavlja gradbeno ali uporabno dovoljenje. Odločba Skupščine občine Nova Gorica številka 34-15/65-5/Kw z dne 17. 9. 1965 je izdana na podlagi Zakona o izkoriščanju glin, peska, proda in kamna (ZIGPPK) (Uradni list LRS, št. 39/1960) ne pa na podlagi predpisov, ki so takrat urejali gradnjo objektov, kot je bil Zakon o graditvi objektov (Uradni list SRS, št. 42/73, 13/74 - popr., 17/74 - popr., 2/75 - popr., 8/75, 39/81).

V izogib ponovnega pisanja vam pripenjam dopis občine družbi KOLEKTOR CPG d.o.o. 092-12/2020-18 z dne 17. 1. 2022.

O ravnanju družbe, ki je imel dovoljenje za črpanje gramoza pa s sanacijo že izkoriščene gramoznice še ni začela, smo obvestili tudi Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo - Inšpekcijo za energetiko in rudarstvo, in sicer z dopisom 092-12/2020-19 z dne 19. 1. 2022, ki ga prilagamo. Odgovora inšpekcijskega organa še nismo prejeli pa tudi nam ni znano, da bi kakorkoli ukrepal.

- inšpekcija pristojna za nadzor in morebitno ukrepanje v zvezi z prekomernim obremenjevanjem okolja in obratovanjem brez potrebnih upravnih dovoljenj ne da jasnega odgovora in postopki trajajo po mnenju civilne iniciative predolgo.

Glede ravnanja Inšpektorata Republike Slovenije za infrastrukturo - Inšpekcije za energetiko in rudarstvo sem kar vemo napisal v prejšnjem odstavku.



O ravnanju inšpekcij Inšpektorata Republike Slovenije za okolje in prostor največ pove zadnji njihov odgovor predstavnikom civilne iniciative številka 06184-2/2023/20 z dne 30. 1. 2023. Poudariti je potrebno, da smo skupaj s civilno iniciativo obiskali inšpektorje območne enote v Novi Gorici in se z njimi neformalno pogovorili. **Nikakor si seveda ne bi privoščili vplivati na delo neodvisnih inšpekcijskih služb, vendar pa ne občina in niti civilna iniciativa (pa tudi ne kdo drug razen zavezanca) ne moreta biti stranki v inšpekcijskih postopkih in zato v teh postopkih nimata možnosti uveljavljati nikakršnega pravnega varstva, niti ni mogoče zahtevati nadzora nad zakonitostjo dela inšpektorjev.**

a) Inšpekcija za okolje in naravo

Inšpekcija je sprva naložila zavezancu družbi KOLEKTOR CPG d.o.o., da mora v roku 8 dni vložiti zahtevo za predhodni postopek za obratovanje asfaltne baze v Vrtojbi na pristojno Ministrstvo za okolje, skupaj z ustreznimi prilogami. Zavezanec je naloženo obveznost izpolnil, ministrstvo pa je vlogo zavezanca s sklepom zavrglo. **Utemeljitev inšpektorata je popolnoma neustrezna in nasprotna z razlogi, ki so za to navedeni v omenjenem sklepu 35431-150/2022-2550-7 z dne 22. 6. 2022.** Iz obrazložitve sklepa 35431-150/2022-2550-7 z dne 22. 6. 2022, ki ga prilagamo, jasno izhaja, da je bila vloga zavrnjena, ker iz sodbe Upravnega sodišča RS opr. št. U 1890/2020-23 z dne 8. 3. 2022 (v sodni praksi U 1890/2020-22 z dne 17. 2. 2022) upoštevajoč določila Direktive 2011/92/EU o presoji vplivov nekaterih javnih in zasebnih projektov na okolje, kasneje spremenjene z Direktivo 2014/52/EU in ZVO-2 ter podana stališča Sodišča Evropske unije in Vrhovnega sodišča, izhaja, da v primerih, ko je poseg že obstoječ, uvedba postopka po 90. členu ZVO-2 (prej veljavni 51.a člen ZVO-1) na podlagi vložene zahteve za izvedbo predhodnega postopka ni dopustna, ter da je potrebno v takšnem primeru uvesti postopek iz dvanajstega odstavka 90. člena ZVO-2 (prej veljavni osmi odstavek 51.a člen ZVO-1).

Isto izhaja tudi iz odgovora Ministrstva za okolje občini (na Pobudo za uvedbo predhodnega postopka številka 35431-307/2022-2550-2 z dne 7. 10. 2022, ki ga prilagamo, pri čemer v tem odgovoru ministrstvo še pove, da je nosilcu posega v sklepu 35431-150/2022-2550-7 z dne 22. 6. 2022 pojasnilo, da trinajsti odstavek 90. člena ZVO-2 določa, da ne glede na določbe prejšnjih odstavkov tega člena, ministrstvo začne s postopkom presoje vplivov na okolje, če nosilec posega iz tretjega odstavka prejšnjega člena vloži vlogo za izdajo okoljevarstvenega soglasja v skladu z 92. členom tega zakona ter ministrstvo v skladu s četrtem odstavkom tega člena ugotovi, da je za poseg treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje. **Glede na navedeno ter glede na stališče Sodišča Evropske unije in Upravnega sodišča iz sodbe opr. št. U 1890/2020-23 z dne 8. 3. 2022 (v sodni praksi U 1890/2020-22 z dne 17. 2. 2022) kot tudi Vrhovnega sodišča RS iz sodbe opr. št. X Ips 17/2019 z dne 10. 3. 2021, mora nosilec posega vložiti vlogo za izdajo okoljevarstvenega soglasja iz 92. člena ZVO-2, ki ji mora priložiti ne le projekt (93. člen ZVO-2), temveč tudi ustrezno poročilo o vplivih na okolje, vključno z vplivi od vzpostavitve objekta dalje.**

Potrebno je povedati tudi, da sklep 35431-150/2022-2550-7 z dne 22. 6. 2022 o zavrnjenju vloge nosilca posega še ni pravnomočen, saj se je le-ta pritožil na Vlado Republike Slovenije, ki je pristojni organ za reševanje pritožbe. Rezultat postopka na vladni nam ni znan. Do 7. 10. 2022 o pritožbi ni bilo odločeno. **Pravnomočnost sklepa o zavrnjenju vloge ne spremeni dolžnosti nosilca posega, ko je poseg že obstoječ, da vloži vlogo iz 92. člena ZVO-2.** To je namreč že predpisano v ZVO-2 glede na stališče Sodišča Evropske unije in Upravnega sodišča iz sodbe opr. št. U 1890/2020-23 z dne 8. 3. 2022 (v sodni praksi U 1890/2020-22 z dne 17. 2. 2022) kot tudi Vrhovnega sodišča RS iz sodbe opr. št. X Ips 17/2019 z dne 10. 3. 2021



Občina Šempeter-Vrtojba

Občina Šempeter Vrtojba
Trg Ivana Roba 3a
5290 Šempeter pri Gorici
Slovenija

T: 05 335 10 00
F: 05 335 10 07
E: info@sempeter-vrtojba.si
W: www.sempeter-vrtojba.si

V zvezi z vašimi konkretnimi vprašanji glede realizacije sklepa občinskega sveta 092-12/2020-6 z dne 18. 3. 2021 vam najprej prilagam gradivo o prvem vmesnem poročilu župana glede izvrševanja sklepa 092-12/2020-6 z dne 18. 3. 2021, ki ga je občinski svet obravnaval na 30. redni seji 3. 2. 2022 in sklep 092-0012/2020-21, ki ga je po obravnavi sprejel.

Glede seznanitve pristojnega Ministrstva za okolje in prostor in Inšpektorata Republike Slovenije za okolje in prostor s pravnim mnenjem pa vam sporočam, da sta oba organa s pravnim mnenjem seznanjena. Še več. Občina je na Ministrstvo za okolje in prostor 30. 9. 2022 po pooblaščenju odvetniku Alešu Sevšku naslovila Pobudo za uvedbo predhodnega postopka (90. člen ZVO-2) po uradni dolžnosti, ki jo prilagamo. Odgovor Ministrstva za okolje in prostor 35431-307/2022-2550-2 z dne 7. 10. 2022 je že naveden med prilogami. Glede na odgovor je občina po pooblaščenju odvetniku Alešu Sevšku naslovila na Ministrstvo za okolje in prostor Zahtevo za posredovanje informacij in izrek ukrepa prepovedi obratovanja obrata/dejavnosti (asfaltna baza Vrtojba) naša številka 092-12/2020-28 z dne 2. 11. 2022, ki jo prilagamo. Odgovor 06184-5/22-168 z dne 4. 11. 2022, ki ga prilagamo, smo prejeli tako od Inšpektorata Republike Slovenije za okolje in prostor, in sicer da zadevo odstopajo Ministrstvu za okolje in prostor brez kakršnega koli vsebinskega odgovora, kot tudi Ministrstva za okolje in prostor 35431-307/2022-2550-5 z dne 10. 11. 2022, ki ga prilagamo. Iz odgovora ministrstva je razvidno, da pritožbe na sklep o zavrženju vloge za predhodni postopek nosilca posega KOLEKTOR CPG d.o.o. vlada do takrat še ni rešila, da nosilec posega na ministrstvo še ni vložil vloge za izdajo okoljevarstvenega soglasja, v skladu z 92. členom ZVO-2. Nadalje ministrstvo pojasnjuje, da postopka za izdajo okoljevarstvenega soglasja, v skladu z 92. členom ZVO-2 ne more začeti po uradni dolžnosti, ker tega ne določa ZVO-2. Prav tako ministrstvo o dejstvu, da s strani nosilca posega še ni prejelo vloge za izdajo okoljevarstvenega soglasja, ni obvestilo Inšpektorata Republike Slovenije za okolje in prostor, saj nosilcu posega ni naložilo nobenega roka za izdajo te vloge. Na koncu ministrstvo pravilno ugotavlja, da je za nadzor nad izvajanjem določb ZVO-2 pristojen Inšpektorat Republike Slovenije za okolje in prostor, ki je pristojen tudi za odreditev prepovedi izvajanja posega v okolje in mu ministrstvo predmetni dopis posreduje v vednost.

Rezultat je odgovor Inšpektorata Republike Slovenije za okolje in prostor civilni iniciativi številka 06184-2/2023/20 z dne 30. 1. 2023, ki je že navede med prilogami, v katerem je utemeljitev inšpektorata glede zavrženja vloge za predhodni postopek nosilca posega KOLEKTOR CPG d.o.o. popolnoma neustrezna in nasprotna z razlogi ministrstva. Inšpektorat trdi, da je bila vloga zavržena, ker je inšpektorat pridobil sklep ARSO številka 35405-19/2017-4 z dne 5. 5. 2017 s katerim je bilo v podobnem primeru (gre za primer premične začasne asfaltne baze na lokaciji ob Soči pri Tolminu) odločeno, da zavezancu za nameravan poseg »postavitve in delovanje tipske naprave za proizvodnjo asfalta tipa WMN-s«, ni potrebno izvesti presoje vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstvenega soglasja.

Očitno gre za zelo velik komunikacijski šum med državnimi organi. Vsekakor pa po mojem prepričanju tudi za vseskozi neustrezno ukrepanje Inšpektorata Republike Slovenije za okolje in prostor.

Za morebitna nadaljnja pojasnila smo vam še vedno na razpolago.

Lep pozdrav,




mag. Milan Turk
župan



Priloge:

- **Odločba Skupščine občine Nova Gorica številka 34-15/65-5/Kw z dne 17. 9. 1965.**
- **Priglasitev del Cestnega podjetja Nova Gorica z dne 17. 11. 1972.**
- **Dopis občine družbi KOLEKTOR CPG d.o.o. 092-12/2020-18 z dne 17. 1. 2022.**
- **Dopis občine Inšpektoratu Republike Slovenije za infrastrukturo - Inšpekciji za energetiko in rudarstvo, številka 092-12/2020-19 z dne 19. 1. 2022.**
- **Odgovor Inšpektorata RS za okolje in prostor predstavnikom civilne iniciative številka 06184-2/2023/20 z dne 30. 1. 2023.**
- **Sklep Ministrstva za okolje in prostor številka 35431-150/2022-2550-7 z dne 22. 6. 2022.**
- **Odgovor Ministrstva za okolje občini številka 35431-307/2022-2550-2 z dne 7. 10. 2022.**
- **Gradivo o prvem vmesnem poročilu župana glede izvrševanja sklepa 092-12/2020-6 z dne 18. 3. 2021, ki ga je občinski svet obravnaval na 30. redni seji 3. 2. 2022 in sklep 092-0012/2020-21, ki ga je po obravnavi sprejel.**
- **Pobuda za uvedbo predhodnega postopka (90. člen ZVO-2) odvetnika Aleša Sevška z dne 30. 9. 2022.**
- **Zahteva za posredovanje informacij in izrek ukrepa prepovedi obratovanja obrata/dejavnosti (asfaltna baza Vrtojba) odvetnika Aleša Sevška naša številka 092-12/2020-28 z dne 2. 11. 2022.**
- **Odgovor Inšpektorata Republike Slovenije za okolje in prostor 06184-5/22-168 z dne 4. 11. 2022.**
- **Odgovor Ministrstva za okolje in prostor 35431-307/2022-2550-5 z dne 10. 11. 2022.**