



Gradivo k 9. točki dnevnega reda

Številka: 0320-007/2024-3

Šempeter pri Gorici, 23. oktober 2024

POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV, PODANIH NA 18. REDNI SEJI OBČINSKEGA SVETA in NAKNADNO PODANI ODGOVORI ŽUPANA

Svetnika **Mateja Čebzona** zanima:

1. koliko takšnih dokumentov, kot je prej obravnavana Celostna prometna strategija in je, od leta 2022 pretečena, še obstaja, ki bi jih dejansko morali osvežiti? Sprašuje zato, da lahko pristopi v času in so stvari lahko že prej obravnavane?

Župan odgovori, da je glede Celostne prometne strategije že prej povedal, da najverjetneje ni pretečena, poleg tega pa za občino Šempeter – Vrtojba glede na to, koliko je velika, ni obvezna oz. ni predpisa, ki bi določal, da mora Občina imeti Celostno prometno strategijo. Vemo pa, da je pripravljena Celostna prometna strategija pogoj za pridobitev določenih investicijskih sredstev in zaradi tega se je občina tudi že prvič prijavila. Tako je občina, ko se je prijavila na razpise, dobila sredstva za ureditev prometa - recimo proti Ulici Ivana Suliča, za gradnjo kolesarskih povezav. Podobno velja tudi za to. Da pa bi vedel, da občina potrebuje kakšen dokument in ga nima, ne ve. Ni pa rečeno, lahko se je tudi kaj spregledalo.

Svetnik Dušan Bremec:

2. se navezuje na svetnika Mateja Čebzona, ki je neverjetneje mislil na osvežitev aktov. Po zaslugi podanih predlogov svetnikov, se je marsikateri odlok prenovil. Ne vse, ampak tisti, ki so starejši od petih, šestih let je potrebno dopolniti. Pridružuje se temu in predlaga, da se pripravi seznam in da se to vključi v program dela.
3. Kar se tiče same strategije pove, da ima strategijo vsak dober gospodar. S prometom ni heca in v prometu je ogromno nevarnosti. Lahko je ena oblika strategije tudi plan gospodarskih javnih služb tako, da to je en pogled naprej. Nič ni narobe in je prav, da jo imamo. Varnost občanov je pomembna tema. Do včeraj, ko je bila javna obravnava za OPPN Lada, ni vedel, da je občinska uprava dobila pritožbe, da obstaja nevarnost, da bodo Na hribu ena drevesa padla in da sploh niso dobili odgovora. Tudi na Podmarku nad cisterno, ki je bila del te javne infrastrukture, se to kar naprej govori. Tukaj gre za varnost, v prometu pa so sploh določeni deli, ki so nevarni. Predstavljal si je, da ker imamo strategijo, da bomo zagotovili boljšo varnost za udeležence v prometu in da se bo o tem tudi potem poročalo.
4. Zelo ga skrbi Podmark. Občinskemu svetu pove, da so bili na javni obravnavi OPPN Lada samo štirje. Je pa pomembna za prostorski razvoj naše občine in si jo želimo. Daje pobudo, da se na Podmarku, kar se tiče navadnih dreves nad cisterno to stvar uredi, da ne bo nastal kakšen problem. Do lani je občina vzdrževala te javne površine in je tudi odgovorna in tega ne more kar tako prekiniti.



5. Opozarja na kamionsko parkirišče na MMP Vrtojba. Je zaparkirano in nevarno, tam so komunalni odpadki, so tudi intervencijske poti. Težava bo, če karkoli zagori. Tam je potrebno biti dosleden. Kamioni so lahko parkirani samo na parkiriščih, ne pa na dostopnih, manipulativnih poteh.
6. Svetnica Karmen Gerbec je že prej omenila komunalne odpadke na javnem parkirišču. Tudi ugotovilo se je, da ni varnostnega načrta in požarnega elaborata, ki je veljaven. Vse to je povezano z varnostjo občanov.
7. Sprašuje tudi, glede na to, da se je lani mudilo sprejeti OPPN in je bil glavni razlog, da bodo lahko gospodarstveniki tam gradili. Po njegovih informacijah se nič ne dogaja in je bilo to čisto zavajanje. V OPPN se je umestilo smetišče na MMP Vrtojba in upa, da tam tudi bo. Rad bi vedel, koliko gospodarskih subjektov je na tem območju kaj zgradilo? Dobil je eno sporočilo, da so ljudje razočarani zaradi dviga stroškov komunalnih odpadkov za gospodinjstva za 20%. On tega sam ni računal, daje pa to, kot mnenje občanov na občinski svet.

Župan odgovori, da kar je bilo vprašanj bo pisno odgovoril.

ODGOVOR:

Med navedbami je tudi nekaj neresničnih, vendar pa pobude in vprašanja članov občinskega sveta niso namenjene polemiziranju z županom, zato zgolj odgovor, da občina evidenc o izdanih gradbenih dovoljenjih ne vodi, saj tudi gradbenih dovoljenj ne izdaja in niti ne preverja, kdo in kdaj kaj gradi.

Milan Turk, župan

Svetnica Karmen Gerbec predlaga:

1. da župan Ministrstvu za infrastrukturo Republike Slovenije in Direkciji za ceste predlaga izgradnjo krožišča na obvoznici Bazara - Rožna dolina pri odcepu za biotehnično šolo in sicer tako, kot je bilo predstavljeno na javni razpravi pri OPPN Lada 25.9.2024. Če se potrebuje podrobno bo tudi napisala v kakšnem smislu naj bi bil ta dopis izgledal.
2. Da se umakne prometna signalizacija, ki označuje površino za promet pešcev in kolesarjev, torej vsi znaki pod številko 2315 z nepremičnine številka 114/1 KO Šempeter. Navedena signalizacija označuje javno rabo, gre za signalizacijo, ki se po izjavi župana nahaja na privatnem zemljišču. Lastniki zemljišča ne morejo odgovarjati za urejenost in škodo, ki bi nastala tretjim osebam, ki bodo to njihovo infrastrukturo neupravičeno uporabljale in to na podlagi signalizacije. V kolikor pa se župan strinja, da je to javna površina, ki bi jo urejala in zanjo skrbela občina, potem lahko ta signalizacija tudi ostane.
3. Ureditvev odvodnjavanja na parcelni številki 123/4 KO Šempeter - last občine. Iz navedene nepremičnine se namreč ob nalivih že ob malo močnejšem dežju gramoz in zemljina skupaj z vodo steka v kanal, ki pelje do jaška in pešpot na parcelni številki 114/1 KO Šempeter. Posledično se zaradi tega jašek zamaši in ne služi več svojemu namenu.



4. Po pogovoru z ravnateljico biotehnične šole v Šempetru glede obrezovanja oljk, ki se nahajajo vzdolž ceste na parcelni številki 117 in 123//4 KO Šempeter. Ravnateljica je povedala, da njihovi profesorji lahko te oljke obrežejo le enkrat na leto, za ostalo obrezovanje pa bi moral poskrbeti režijski obrat občine, kakor tudi za pobiranje oljk. Biotehniška šola pa je pripravljena iz obranih oljk občini narediti olje, ki bi ga ta lahko imela za protokolarne namene.

Župan se zahvali za pobude in pove, da bo podal pisni odgovor.

ODGOVORI:

1. Občina redno sodeluje tako z Ministrstvom za infrastrukturo, kot z Direkcijo Republike Slovenije za infrastrukturo. Za vodenje postopkov povezanih s sprejemanjem občinskih prostorskih aktov je pristojna občinska uprava. Pobude, ki jih občinska uprava prejme od občanov in drugih zainteresiranih oseb vedno preuči in po presoji primerno ukrepa skladno s svojimi pristojnostmi. Občinska uprava pripravi gradiva, ki jih župan predlaga v sprejem občinskemu svetu, kadar je za sprejemanje odločitev pristojen občinski svet.
2. Občina ni niti lastnik niti upravljavec zemljišča s parcelno številko 114/1 k. o. Šempeter. Za urejanje vsega kar je povezano z omenjenim zemljiščem so odgovorni lastniki oz. osebe, ki jih lastniki za to pooblastijo.
3. Zemljišče s parcelno številko 123/4 k. o. Šempeter je v lasti občine. Občinska uprava bo zemljišče pregledala in ga primerno uredila, če zaradi vremenskih vplivov na tem zemljišču nastaja škoda na sosednjih.
4. Za urejanje javnih površin je odgovoren režijski obrat občine, ki izvaja gospodarsko javno službo. Včasih lahko kakšna dela opravi tudi kateri od podizvajalcev. Zaposleni v režijskem obratu pri svojem delu poleg upoštevanja predpisov stremijo tudi k gospodarnemu ravnanju.

Svetnik Matej Čebtron:

- Izpostavi že prej omenjeno temo. Nanaša na poslovník, kjer točno piše, da ni nujno, da je v zapisniku vse kar je na magnetogramu, lahko pa občinski svetnik ali svetniška skupina zahteva vse informacije, pojasnila, dokumente, ki jih potrebuje v zvezi s svojim delom. To vključuje tudi vpogled v magnetogram ali poslušanje zvočnega zapisnika seje, saj se na ta način lahko ugotavlja pristnost in resničnost povzetka zapisnika seje, ki je potrditev prejel na naslednji seji sveta. Daje pobudo oz. prošnjo, če se lahko te magnetograme dobi. Celoten arhiv tega sklica. To ni za zunanje, lahko pa občinski svetnik za potrebe svojega dela to dobi in zanje bi prosil.

Župan odgovori, da ne more tega dobiti v smislu, da bi postal nosilec tega zvočnega posnetka, lahko pa posluša kolikor želi in lahko to tudi prepíše. Pove, da bo pogledal, kaj piše v poslovníku in to se bo držalo. Če poslovník ni skladen z zakonom ali drugim predpisom, se ga bo uskladilo tako, da bo lahko dobil to, do česar ima pravico. Sam ve samo to, da ima pravico priti na občino,



to poslušati, si prepisati. Če pa piše, da moramo mi prepisati, vam bomo tudi kaj prepisali. Upa, da se bo pri tem uporabila zdrava pamet in mu ne potrebno dodatno zaposlitvi še dveh tajnic.

Svetnica Karmen Gerbec pove, da v zakonu piše, da ima svetnik pravico do celotnega magnetograma brez obrazložitve, medtem ko ima posamezni občan pravico, vendar z obrazložitvijo in da o tem odloča najverjetneje župan.

Župan odgovori, da za informacijo javnega značaja odloča oseba, ki je na občini pooblaščen za to. Na Občini Šempeter - Vrtojba je to tajnik občine. Prosi, da napišejo bolj natančno, podal bo tudi odgovor, saj ne skriva ničesar, da pa bi si magnetogram delil naokoli, to pa ne bo šlo.

Svetnica Maja Krump Pangos v izogib zaposlitvi dveh novih tajnic zaradi prepisovanja predlaga pisanje dobesednih zapisnikov.

Svetnik Dušan Bremec pove, da v 53. členu poslovnika piše, da vsakdo lahko zaprosi, da se del zvočnega zapisa seje, ki vsebuje informacijo javnega značaja, ki jo želi pridobiti, dobesedno prepiše in se mu posreduje. Prošnjo, v kateri poleg svojega osebnega imena in naslova navede, kakšno informacijo želi dobiti, vloži pri pooblaščenemu javnemu uslužbencu, ki o zahtevi odloči v skladu z zakonom. Zvočni zapis seje pa je na voljo do sprejetja zapisnika seje na občinskem svetu.

Svetnik Matej Čebtron prebere, da na podlagi navedenega občinski svetnik lahko zahteva vse informacije, pojasnila, dokumente, ki jih potrebuje v zvezi s svojim delom v svetu. Upoštevati je potrebno, da ima član sveta načeloma privilegirani položaj za pridobitev informacij, dokumentov od organov občin, zato je to možnost treba ločiti od splošne možnosti kogarkoli za pridobitev informacij javnega značaja. To piše v mnenju, ki ga je tudi posredoval in ki ga je pripravil Direktorat za lokalno samoupravo, nevladne organizacije in politični sistem. Nikoli ni šel poslušati seje za nazaj, misli, da je seja mesec dni javna. Njegov predlog se nanaša samo na to, da se jim da dostop do tistih, ki so že mimo in da imajo ta dostop, kot občinski svetniki brez možnosti pobiranja dol.

Župan odgovori, da bo preveril. Strinja se z njim, da ima možnost brez določil predpisov, ki urejajo dostop do informacij javnega značaja, dostop do dokumentacije in vseh gradiv ali karkoli bi že občina imela. To piše tudi v poslovniku in tega se tudi držijo. Če nas vi zaprosite, vam mi damo, ne moremo pa vam dati česar nimamo ali pa česar ne smemo dati. Potrudil se bo dosledno napisati odgovor, na pamet ne bo govoril. Vsekakor ne bo delil nosilcev zvoka, da jih bo nekdo lahko potem razpečeval naokoli, niti ne bomo omogočali kakšnih drugih stvari, ki ne bi bile skladne s predpisi, vse ostalo pa ja.

DODATNI ODGOVOR:

V izogib nejasnostim navajam celoten 53. člen Poslovnika Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba:

53. člen

Zaradi zagotavljanja javnosti, dokumentiranja in priprave zapisnikov se, se potek seje snema na



elektronski nosilec zvoka in slike.

Dostop do avdio videoposnetka se javnosti omogoča s prenosom zvoka in slike na svetovnem spletu in preko izbranega izvajalca TV programa, za čas do naslednje seje občinskega sveta.

Seje občinskega sveta se za namen dokumentiranja in pisanja zapisnika tudi zvočno snema. Seje ali deli sej, ki so zaprti za javnost se snemajo le zvočno. Zvočni zapis se javno ne objavlja.

Član občinskega sveta in drug udeleženec javne seje ima pravico poslušati zvočni zapis seje. Poslušanje se opravi v prostorih občinske uprave ob navzočnosti pooblaščenega javnega uslužbenca. Vsakdo lahko zaprosi, da se del zvočnega zapisa seje, ki vsebuje informacijo javnega značaja, ki jo želi pridobiti, dobesedno prepíše in se mu posreduje. Prošnjo, v kateri poleg svojega osebnega imena in naslova navede, kakšno informacijo želi dobiti, vloži pri pooblaščenemu javnemu uslužbencu, ki o zahtevi odloči v skladu z zakonom.

Zvočni zapis seje je na voljo do sprejetja zapisnika seje na občinskem svetu.

Določila poslovnika so jasna. Zvočnih zapisov se javno ne objavlja in so na voljo za poslušanje (ob navzočnosti pooblaščenega javnega uslužbenca). V kolikor skladno z zakonom nekdo zahteva informacijo javnega značaja, ki jo vsebuje zvočni zapis, se mu jo dobesedno prepíše. Zvočni zapis seje je na voljo do sprejetja zapisnika seje na občinskem svetu.

Glede informacij, pojasnil in dokumentov, ki jih potrebuje član občinskega sveta v zvezi s svojim opravljanjem funkcije pa poslovnik določa naslednje:

16. člen

Član občinskega sveta ima pravico zahtevati od župana, drugih občinskih organov in občinske uprave obvestila in pojasnila, ki so mu potrebna za delo v občinskem svetu in njegovih delovnih telesih.

Občinski organi iz prejšnjega odstavka so dolžni odgovoriti na vprašanja članov občinskega sveta in jim posredovati zahtevana pojasnila. Če član občinskega sveta to posebej zahteva, mu je treba odgovoriti oziroma posredovati pojasnila tudi v pisni obliki.

Član občinskega sveta ima pravico županu ali tajniku občine postaviti vprašanje ter jima lahko da pobudo za ureditev določenih vprašanj ali za sprejem določenih ukrepov iz njune pristojnosti.

Tega določila se župan, drugi občinski organi in občinska uprava držimo.

V poglavju poslovnika 5. Zapisnik seje občinskega sveta pa je določeno, da se vse gradivo občinskega sveta in delovnih teles kot trajno hrani v stalni zbirki dokumentarnega gradiva, poleg tega pa tudi, da ima član občinskega sveta pravico v vse spise in gradivo, ki se hrani v stalni zbirki dokumentarnega gradiva, če je to potrebno zaradi izvrševanja njegove funkcije. Določen je tudi način kako se vpogled v gradivo lahko odredi.

55. člen

Ravnanje z gradivom občinskega sveta, ki je zaupne narave, določi občinski svet na podlagi zakona s posebnim aktom.



Izvirniki odlokov, splošnih in drugih aktov občinskega sveta, zapisniki sej ter vse gradivo občinskega sveta in njegovih delovnih teles, se kot trajno gradivo hrani v stalni zbirki dokumentarnega gradiva občinske uprave.

56. člen

Član občinskega sveta ima pravico vpogleda v vse spise in gradivo, ki se hrani v stalni zbirki dokumentarnega gradiva, če je to potrebno zaradi izvrševanja njegove funkcije. Vpogled odredi tajnik občine na podlagi pisne zahteve člana občinskega sveta. Original zahteve, odredba oziroma sklep o zavrnitvi, se hranijo pri gradivu, ki je bilo vpogledano.

V primeru dokumentarnega gradiva zaupne narave, odloči o vpogledu župan v skladu z zakonom in aktom občinskega sveta.

Poleg pravice določene s poslovníkom, imajo člani občinskega sveta pravico tudi do informacij javnega značaja, kot to določa Zakon o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ) tako kot vsi ostali. Članom občinskega sveta smo doslej vedno posredovali dokumentacijo, ki bi lahko bila informacija javnega značaja. V primeru, da bi kdo zahteval informacije, ki niso informacije javnega značaja pa se bomo držali postopka, ki je predpisan z ZDIJZ.

Milan Turk, župan

Svetnica Karmen Gerbec pove, da ko se svetnik pripravlja na sejo - na prvo, drugo obravnavo, včasih potrebuje stvari, ki so se dogajale, npr. na začetku leta. Recimo pri sprejemu proračuna, pa je potem rebalans, mora nekam pogledati, mora vedeti kaj se je govorilo na seji. Če nima v zapisniku, nima napisano kaj se je govorilo, posnetkov ni, torej ni kam pogledati. Pove, da so zapisniki so dejansko zelo pomanjkljivi. Ne zahteva, da je potrebno vse pisati, samo če se vse ne napiše, naj potem vsaj obstaja možnost, da se lahko to posluša, da se lahko za seje pripravi. Saj nekaj si lahko zapomniš ne moreš pa si vsega. Lahko pa se lotijo tudi tako, kakor so v eni občini, ko so snemali seje in potem jih dajali naokrog.

Župan odgovori, da če občina ima zvočni posnetek ali videoposnetek, se bo omogočilo vpogled ali pa poslušanje kadarkoli, ne bo pa dajali, da se bo to presnemovalo. Medija ne bo dal iz rok, ker ga sme dati. Seveda lahko tudi nekdo gleda, lahko posname, vemo kako gredo te stvari. Tisto kar imamo, do tega imajo pravico in bodo tudi dobili, razen osebnih podatkov in tisto, kar je prepovedano dati.

Svetnik Dušan Bremec opozarja, da je potrebno prebrati poslovník. V 53. členu piše, da se potek seje snema na elektronski nosilec zvoka in slike. Dostop do avdio posnetka, videoposnetka se javnosti omogoča s prenosom zvoka, slike na svetovnem spletu in preko izbranega izvajalca tv programa za čas do naslednje seje občinskega sveta. Član občinskega sveta in drug udeleženec javne seje ima pravico poslušati zvočni zapis seje. Poslušanje se opravi v prostorih občinske uprave, ob navzočnosti pooblaščenega javnega uslužbenca. Zvočni zapis je na voljo do sprejetja zapisnika seje na občinskem svetu. Za zapisnik pa skrbi tajnik občine, ne župan. Tajnik občine je torej tisti, ki to ima.

Župan mu odgovori, da je to tisto, kar je tudi on govoril.



Svetnik Dušan Bremec pove, da opazuje prometno signalizacijo in opozarja na varnost. Nekatere znake se je uredilo, sicer se je dva meseca čakalo. Dal je pobude v semaforiziranem križišču, pogledati je potrebno kataster prometnih znakov in to zagotoviti. Za to je odgovorna gospodarska javna služba in ne župan. Daje pobudo in obvešča občinski svet da imamo pomanjkljivo signalizacijo, ki lahko povzroči prometno nesrečo. Če se bo pa to zgodilo, potem bo pa kriv župan. Opozarja že tretjič, lahko se ga tudi povabi, prostovoljno pride in bo pomagal, da se to uredi. Imamo tudi celo desno zeleno puščico, predvideno v semaforiziranem križišču, dve. Poglejte PISO občine Šempeter - Vrtojba, pri prometni signalizaciji so prometni znaki narisani. Lepo prosi, da se to uredi v skladu s tem katastrom prometnih znakov, da se znake postavi. V semaforiziranem križišču niso tako postavljeni, kot je predvideno.

Župan odgovori, da morda kakšen od prometnih znakov tudi ni ustrezno postavljen, vendar kataster ni tisti, ki vsebuje, kako bi morali biti prometni znaki pravilno postavljeni. Lahko je tudi že star, lahko je tudi marsikaj neskladno s predpisi. Prometni znaki morajo biti postavljeni skladno s predpisi, ki določajo kako se postavljajo, kataster pa bi moral biti ažuren in kazati stanje prometnih znakov tako kot je v naravi. Na žalost to nikoli ni idealno narejeno, ker ne more biti, ker je preveč kompleksna stvar. Če ima konkretno glede kakšne prometne ureditve pripombe in predloge je dobrodošlo, da jih pošlje. Pripombe in predloge se bo pregledalo in se temu primerno odzvalo.

Svetnik Dušan Bremec pove, da je dal jasno pobudo in se ve komu. Župan je sicer odgovoren, vemo pa kdo ima to za narediti. Da se prometna signalizacija uredi tako kot je treba poskrbi gospodarska javna služba, vzdrževanje občinskih cest. V Vrtojbi nasproti Rutince dve leti ni bilo znaka. Ko je opozoril se je dva meseca čakalo in proučevalo. Ne bo dajal pisnih predlogov, so službe, ki to delajo. Znak cona trideset pri bolnišnici se je postavila, pozabilo se jo je pa postaviti tam, kjer je bila včasih banka pred križiščem. On samo opozori, da je potrebno to pogledati, sploh križišča okrog šol. Tam je pomembno, da se postavi znak in če je kataster narobe, vemo kdo mora tudi to urediti.

Župan odgovori, da je samo hotel povedati, da kataster ni predpis, kam se znak postavi.

Svetnik Matej Čebtron:

- ima pobudo, sicer ne ve ali je smiselna in ali je cesta o kateri govori sploh občinska, se pa lahko o pobudi pogovori. Ko prideš po avtocesti iz Italije mimo proti Lesnini, ima prednost cesta, ki vodi iz tehnološkega parka. Tam se dejansko ustaviš. Je pa ta cesta zelo nepregledna. Rešitev bi bila, da ima tisti, ki odpelje levi ovinek prednost pred tistim, ki gre naravnost, ker vidi dosti boljše. Zdi se mu, da bodo strokovnjaki rekli, je prav tako kot je. Se mu pa ideja zdi bolj pretočna.
- Ima še prošnjo in sicer bi želel vpogled oz. odločbo o odstranitvi objekta črne gradnje na mejnem prehodu. Če tak dokument obstaja prosi, če se ga lahko posreduje javno. Glede na to, da se je prej govorilo o informaciji javnega značaja, pa se bo povedalo ali je potrebno ta to pisno urediti ali lahko ustno na seji.



Župan odgovori, da ne obstaja dokument, da bi morali kakšno črno gradnjo ali kakšno drugo gradnjo odstraniti, obstajajo pa druge odločbe.

DODATNI ODGOVOR:

Občina ne razpolaga z nikakršno odločbo o odstranitvi objekta na mejnem prehodu. Obstaja odločba v zvezi z obratovanjem zbirnega centra, ki pa še ni pravnomočna in kot taka najverjetneje ni informacija javnega značaja. Zaradi tega se je tudi ne bo javno posredovalo, v primeru zahteve za informacijo javnega značaja pa se bo o njej odločilo skladno z Zakonom o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ).

Milan Turk, župan