



## Z A P I S N I K

### 19. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba, ki je bila v četrtek, 24. 10. 2024 ob 16.30 uri v sejni sobi Občine Šempeter - Vrtojba

Posnetek 19. redne seje je dostopen na naslovu: <https://sempeter-vrtojba.si/obcina/obcinski-svet/seje-obcinskega-sveta/> do naslednje seje občinskega sveta.

Gradivo so člani občinskega sveta prejeli po e-pošti in je objavljeno tudi na občinski spletni strani <https://sempeter-vrtojba.si/obcina/obcinski-svet/seje-obcinskega-sveta/>.

Seja se je pričela ob 16:30 uri. Vodil jo je župan Občine Šempeter - Vrtojba, mag. Milan Turk. Župan je ugotovil, da je občinski svet sklepčen. Prisotnih je bilo 14 članov občinskega sveta.

**PRISOTNI ČLANI<sup>1</sup> OBČINSKEGA SVETA:** Dušan Bremec, Matej Čebtron, Edvard Fon, Karmen Gerbec, Dominik Hanžič, mag. Matej Koglot, Maja Krump Pangos, Marija Lipovšek Vojko Pirih, Ivo Podbersič, Alenka Poljšak, Dunja Savnik Winkler, Damijan Skrt, Darja Zavec.

**OPRAVIČENO ODSOTNI:** Anja Gregorič, Sara Krošelj.

**OBČINSKA UPRAVA:** mag. Peter Ptičak – tajnik občine, Valentina Bratuš - strokovna sodelavka za upravno pravne zadeve, Regina Dragoljevič – strokovna sodelavka, Bogdan Nemeč – višji svetovalec za investicije, Blanka Šuler - zunanja sodelavka za okolje in prostor, Mateja Poljšak Furlan - zunanja sodelavka za odnose z javnostmi

**DRUGI PRISOTNI:** Studio KOZOROG d.o.o. – Kozorog L. Vladimir, udia; Tomaž Mohorko, Projekt d.d. Nova Gorica

**PREDSTAVNIKI MEDIJEV:** Novinarica Eva Furlan

### Predlog dnevnega reda 19. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba

Župan pove, da so s sklicem seje dobili predlagani dnevni red 19. redne seje.

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje **sprejem dnevnega reda.**

**Sprejme se dnevni red 19. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba.**

#### Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	<b>14</b>
<b>ZA</b>	<b>14</b>
<b>PROTI</b>	

Dnevni red **je bil sprejet.**

<sup>1</sup> Po abecednemu vrstnem redu priimka



### Dnevni red:

1. Predlog zapisnika 18. seje občinskega sveta, ki je bila 26. 9. 2024
2. Ugotovitvena sklepa o odstopu iz KO Vrtojba in imenovanje dveh članov v KO Vrtojba do izteka mandata
3. Imenovanje predstavnika občine v Svetu zavoda Zdravstveni dom Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica
4. Imenovanju direktorice Javnega sklada malega gospodarstva Goriške
5. Predlog stališč do pripomb na javno razgrnjeni dopolnjeni osnutek OPPN Lavžnik v Šempetru pri Gorici in na okoljsko poročilo za OPPN – obravnava in sprejem
6. Razširitev pokopališča v Šempetru pri Gorici – 2. faza – *informacija*
7. Spremembe in dopolnitve Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2024 št. 5
8. Pravilnik o plačah in plačilih za opravljanje funkcije funkcionarjev, plačilih članom delovnih teles, članom nadzornega odbora, krajevnih odborov, uredniškega odbora, komisij ter o povračilih stroškov in drugih prejemkih v Občini Šempeter - Vrtojba - *druga obravnava*
9. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov

### 1. točka dnevnega reda

#### PREDLOG ZAPISNIKA 18. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 26. 9. 2024

Župan odpre razpravo na zapisnik 18. redne seje.

**Razpravljali so: Svetnica Karmen Gerbec** obrazloži svoj glas. Pove, da ne bo razpravljala na zapisnik, bo samo obrazložila svoj glas in povedala, da bo glasovala proti in to zaradi dveh stvari. Prva stvar je, da zapisniki niso napisani tako, da bi iz samega zapisnika izhajalo, kaj se na sejah dogaja. Potrebno je poslušati magnetogram, ki pa potem ni nikjer več objavljen. Poraja se tudi problem potem, ko nekdo nekaj reče, pa potem reče, da tega ni rekel. To se je že večkrat zgodilo. Glede zadnje seje pa bo povedala tudi to, da na posnetku seje, ki je bil objavljen, niso bile predvajane pobude in vprašanja svetnic in svetnikov, zato misli, da je tudi ta sklop – pisni zapisnik in magnetogram pomanjkljiv.

Župan odgovori, da bo preveril, kaj je bilo z objavo posnetka videoposnetka, saj bi moral biti v celoti objavljen, drugega pa ne bo komentiral.

**Svetnik Matej Čebtron** v imenu svetniške skupine Gibanje Svoboda pove, da bodo v celoti glasovali proti zaradi razlogov, ki jih je navedla svetnica Karmen Gerbec.

Župan odgovori, da posnetek nima veze z zapisnikom, ampak bi moral vseeno biti v celoti objavljen.

**Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme zapisnik 18. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba, ki je bila 26. 9. 2024<sup>2</sup>.**

### Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	9

<sup>2</sup> Zapisnik št.: 0320-5/2024-5



## 2. točka dnevnega reda

### UGOTOVITVENA SKLEPA O ODSTOPU IZ KO VRTOJBA IN IMENOVANJE DVEH ČLANOV V KO VRTOJBA DO IZTEKA MADATA

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Dunja Savnik Winkler, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

**Svetnica Karmen Gerbec proceduralno** predlaga, da se sejo prekine za javnost. Glede na to, da se govori o grožnjah s kaznimi, takšnimi in drugačnimi diskriminacijami, se je potrebno odkrito pogovoriti o imenih in stvareh, povedati kaj se dogaja. Ona bo povedala samo to, da so svetniki samostojni pri odločanju, da so suvereni in se imajo pravico odločiti tako, kot mislijo, da je prav. Tukaj bo končala, če bo seja odprta za javnost.

**Župan odgovori**, da ni slišal, da bi kdo kaj rekel ali namigoval glede grožnje, kazni ali kaznovanj, niti ne glede sugeriranja, kako naj se glasuje. Bilo je povedano nekaj drugega. Predlaga, da se o tem pogovorijo na koncu seje, ko se sejo lahko zapre za javnost. Zaradi tega seje nebi prekinjal in razpravljaj o stvareh, ki niso na dnevnem redu in niti predmet točke dnevnega reda.

**Svetnica Maja Krump Pangos** se odzove na povedano predsednice Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Predsednica je navajala Kazenski zakonik in rehabilitacijo posameznika po odsluženi kazni. Misli, da to ni stvar nečesa, kar je odbor razpravljaj in je bilo to njena razprava ter da predsednica ne ve zakaj je posameznik glasoval za ali zakaj je posameznik glasoval proti. Misli, da je bilo to popolnoma brezpredmetno.

**Župan** odgovori, da ni slišal, da bi karkoli povezano s tem predsednica komisije rekla. Opozorila je samo na določila. Nima nič proti, da se o tem pogovori na koncu, predlaga pa, da se ne prekinja seje zaradi tega. Predlog, ki je na mizi je bil korektno povedan.

**Svetnik Matej Čebren** proceduralno. Pove, da ni bil na tisti seji in ne pozna ozadja. Ko se je to povedalo, se je razkrilo več kot je dovoljeno. Sam je izvedel nekaj, o čemur se sploh ni pogovarjalo in predlaga, da se gre po predlagani točki. Ali se to zavrne ali sprejme.

**Župan** odgovori, da je to tudi sam predlagal.

**Svetnik Dušan Bremec** bi proceduralno opozoril, ker je v takšni funkciji. Nalog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ne bo bral, ker pričakuje, da se to pozna. Predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja bi lahko govorila kot svetnica, v svojstvu Predsednice Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pa je presegla te pristojnosti. To v poslovniku ne piše. Predlagal bi, da se osredotočijo na delo po poslovniku in ne da se politično ali pa z grožnjami pritiska na občinski svet.



**Svetnica Marija Lipovšek** proceduralno pove, da bi želela, da se drži dnevnega reda. In da, če se reče, da se bo o tem pogovorilo pozneje se tega drži. Misli, da ni potrebno, da se izgublja čas in se pogovarja o tem, ker meni, da so pomembnejše stvari na dnevnem redu. Povedalo se je, da ni bila pristojna in misli, da ni potrebe, da se o tem razpravlja eno uro, da se lahko zaključi.

**Župan** odgovori, da mnenje lahko pove. Povedala ni nič takega, česar ne bi smela, drugo pa je kaj si kdo misli o temu.

**Svetnik Edvard Fon** pove, da je Slovenska demokratska stranka zaradi mnogih odstopanj iz Krajevnega odbora Vrtojba predlagala svojega kandidata, resnega člana in zanimivega sogovornika, ki ima veliko idej in bi lahko veliko pripomogel k delu tega odbora. Ni mislil komentirati, ker ne bi rad govoril o njegovi preteklosti, misli pa, da se mu nima kaj očitati in lahko čisto resno kandidira za to funkcijo. Odbor ni poklican, da razsoja o nekemu, če se človek svobodno sprehaja. To se je že drugič zgodilo s strani gospe, da je omenila preteklost tega gospoda in to se mu ne zdi pravo vplivanje na odločevalce o funkcijah.

**Župan** predlaga, da se s to debato prekine, da se na koncu lahko o temu pogovorijo. On točno tega tudi ni slišal, da bi bilo tako, kot se sedaj govori in tudi ne vidi potrebe, da bi iz tega delali veliko zgodbo.

**Svetnica Maja Krup Pangos** pove, da bi samo rada razčistila eno stvar in sicer, da se osebno mnenje pove pri razpravi. Meni, da bi njo ustavili, če bi sama kot predsednica podajala osebno mnenje pri branju sklepov in da je želela povedati samo to.

**Župan** odgovori, da velikokrat predsedniki in drugi, ki predstavljajo mnenje oz. sklepe odborov in drugih delovnih teles, povedo tudi kaj drugega tudi tisto za kar ni predsednik oz. odbor pristojen, pa nobenega ne prekinja in tudi ne dela iz tega velikih zgodb.

**Svetnik Vojko Pirih** misli, da so glede na podano mnenje svetnika Fona in stranke, ki je predlagala tega člana za odbor, konkretno in pošteno pogledali ozadje in predlagali resnega človeka in bo sam sledil predlogu kandidata. Vsi ostali pa bodo imeli možnost glasovanja.

**Župan** odgovori, da ni bilo te razprave niti na komisiji. Razprava je o predlogu, ki je bil predstavljen s strani predsednice komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

**Svetnik Dušan Bremec** proceduralno pove, da razprava ni bila še odprta. 35. člen poslovnika članu občinskega sveta, ki želi govoriti o kršitvi poslovnika ali o kršitvi dnevnega reda, da predsedujoči besedo takoj, ko to zahteva. Torej tukaj je že velik del razprave, kar je že kršitev poslovnika. Točka je začela lepo, korektno, predsednica je povedala stališče komisije in potem se je odprla razprava, kar ni po poslovniku. Želi poudariti, da se drži dnevnega reda in poslovnika.

**Svetnica Dunja Savnik Winkler** pove, da ni komentirala nobenega izmed kandidatov, ki so nastopali na podlagi tega povabila, ampak je dolžna kot predsednica Komisije seznaniti občinski svet, ki je tisti, ki je odgovoren za imenovanja, ker Komisija samo pripravi predlog, povedati, da obstajajo določena zakonodaja in je treba tudi te stvari upoštevati. Zato je navedla člene, poiskala tako evropsko listino človekovih pravic in naš slovenski zakonik. Ne govori se o tem na koga to leti, ampak na predloge kandidatov, sedanjih, bodočih in tako naprej in pri razpravi je potrebno to upoštevati. To je dala v poduk, ni govorila o nobenem kandidatu s tem, ko je to



povedala, ampak je samo opozorila na določene proceduralne stvari, ki jih je potrebno upoštevati.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da **na glasovanje**:

### U G O T O V I T V E N I S K L E P

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, sprejme ugotovitveni sklep o prenehanju mandata zaradi odstopa

- Olgi Leban

- Naji Oblak

z mesta članic krajevnega odbora naselja Vrtojba.

2.

Ta sklep prične veljati takoj.<sup>3</sup>

#### Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	<b>14</b>
<b>ZA</b>	<b>13</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep **je bil** sprejet.

Župan predlaga in da **na glasovanje**:

### S K L E P

#### o spremembi in dopolnitvi Sklepa o imenovanju posvetovalnih delovnih teles Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba

1.

V sklepu o imenovanju posvetovalnih delovnih teles Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba št. 0322-0010/2022-30 in Spremembi in dopolnitvi sklepa št. 0322-0010/2022-42, št.: 0322-0010/2022-50, št.: 0322-0010/2022-58 in št.: 0322-0010/2022-81, se črta besedilo tretje in sedme alineje 1. člena in se ga nadomesti z besedilom:

#### A) KRAJEVNI ODBOR NASELJA VRTOJBA

Zap. št.	Ime in priimek	

<sup>3</sup> Sklep št.: 0322-10/2022-93



1.	IDA MERMOLJA, Vrtojba, Ulica 9. septembra 185, 5290 Šempeter pri Gorici	Predsednica Zunanji član	-
2.	ERIK BAJUK, Vrtojba, Laze 17, 5290 Šempeter pri Gorici	Zunanji član	
3.	KENNY JAN, Vrtojba, Ulica 9. septembra 155, 5290 Šempeter pri Gorici	Zunanji član	
4.	MIRO VOGRIČ, Vrtojba, Ulica Zapučke 31, 5290 Šempeter pri Gorici	Zunanji član	
5.	MARKO RODICA, Vrtojba, Ulica 9. septembra 235, 5290 Šempeter pri Gorici	Zunanji član	
6.	VLADIMIR PLEŠNAR, Vrtojba, Cesta na Čuklje 23 A, 5290 Šempeter pri Gorici	Zunanji član	
7.	-		

2.

Ta sklep prične veljati takoj in velja do izteka mandata občinskemu svetu.<sup>4</sup>

#### Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	<b>14</b>
<b>ZA</b>	<b>11</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep je bil sprejet.

#### 3. točka dnevnega reda

**IMENOVANJE PREDSTAVNIKA OBČINE V SVETU ZAVODA ZDRAVSTVENI DOM ZOBOZDRAVSTVENO VARSTVO NOVA GORICA**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Dunja Savnik Winkler, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

**Razpravljali so: Maja Krump Pangos** pove, da se bo izločila iz glasovanja iz vnaprej znanih razlogov.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da **na glasovanje:**

<sup>4</sup> Sklep št.: 0322-0010/2022-94



## SKLEP

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, imenuje Majo Krump Pangos iz Šempetra pri Gorici, Ulica Andreja Gabrščka 68, kot predstavnico Občine Šempeter - Vrtojba v Svet javnega zavoda Zdravstveni dom Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica za 4-letno mandatno obdobje.

2.

Ta sklep prične veljati takoj<sup>5</sup>.

### Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	9
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.

#### 4. točka dnevnega reda

#### IMENOVANJE DIREKTORICE JAVNEGA SKLADA MALEGA GOSPODARSTVA GORIŠKE

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Dunja Savnik Winkler, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

**Razpravljali so: svetnik Edvard Fon, svetnica Karmen Gerbec.**

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da **na glasovanje:**

## SKLEP

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, imenuje mag. Iris Podobnik iz Nove Gorice, Pri hrastu 11, za direktorico Javnega sklada malega gospodarstva Goriške, za 4-letno mandatno obdobje.

2.

Ta sklep prične veljati takoj.<sup>6</sup>

<sup>5</sup> Sklep št.: 0322-0018/2024-5



### Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	<b>14</b>
<b>ZA</b>	<b>14</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep **je bil** sprejet.

#### 5. točka dnevnega reda

**PREDLOG STALIŠČ DO PRIPOMB NA JAVNO RAZGRNjeni DOPOLNjeni OSNUTEK OPPN LAVŽNIK V ŠEMPETRU PRI GORICI IN NA OKOLJSKO POROČILO ZA OPPN – obravnava in sprejem**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Blanka Šuler, zunanja sodelavka in Tomaž Mohorko, Projekt d.d. Nova Gorica (v gradivu).

Župan je dal besedo predsednici Odbora za okolje in prostor, svetnici Karmen Gerbec.

Predsednica Odbora za okolje in prostor, svetnica Karmen Gerbec, je podala mnenje odbora, ki je obravnaval Predlog stališč do pripomb na javno razgrnjeni dopolnjeni osnutek OPPN Lavžnik v Šempetru pri Gorici in na okoljsko poročilo za OPPN – obravnava in sprejem in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme

Župan je dal besedo predsedniku Odbora za gospodarski razvoj, svetniku Dušanu Bremcu.

Predsednik Odbora za gospodarski razvoj, svetnik Dušan Bremec, je podal mnenje odbora, ki je obravnaval Predlog stališč do pripomb na javno razgrnjeni dopolnjeni osnutek OPPN Lavžnik v Šempetru pri Gorici in na okoljsko poročilo za OPPN – obravnava in sprejem in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Župan je odprl razpravo.

**Razpravljali so: svetnik Matej Čebtron, svetnica Karmen Gerbec, svetnik Edvard Fon, svetnik Dušan Bremec.**

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje:





## SKLEP

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba potrdi stališča do pripomb na javno razgrnjeni dopolnjeni osnutek občinskega podrobnega prostorskega načrta Lavžnik v Šempetru pri Gorici in okoljsko poročilo prostorskega načrta.

2.

Ta sklep prične veljati takoj.<sup>7</sup>

### Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	<b>14</b>
<b>ZA</b>	<b>10</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep **je bil** sprejet.

Odmor od 17: 37 do 17:54

*Matej Koglot je zapustil sejo. Prisotnih 13 članov občinskega sveta.*

### 6. točka dnevnega reda

#### **RAZŠIRITEV POKOPALIŠČA V ŠEMPETRU PRI GORICI – 2. faza - informacija**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal Studio KOZOROG d.o.o – Kozorog L. Vladimir, udia (v gradivu).

Župan je dal besedo predsednici Odbora za okolje in prostor, svetnici Karmen Gerbec.

Predsednica Odbora za okolje in prostor, svetnica Karmen Gerbec, je podala mnenje odbora, ki je obravnaval Razširitev pokopališča v Šempetru pri Gorici – 2. faza – *informacija* in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Župan je dal besedo predsedniku Odbora za gospodarski razvoj, svetniku Dušanu Bremcu.

Predsednik Odbora za gospodarski razvoj, svetnik Dušan Bremec, je podal mnenje odbora, ki je obravnaval Razširitev pokopališča v Šempetru pri Gorici – 2. faza – *informacija* in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Župan je odprl razpravo.

**Razpravljali so: svetnik Matej Čebren, svetnik Vojko Pirih, svetnica Karmen Gerbec.**

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje:

<sup>7</sup> Sklep št.: 35051-1/2016-



## SKLEP

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme informacijo o idejno programski zasnovi IPN za razširitev pokopališča v Šempetru – 2 faza.

2.

Ta sklep prične veljati takoj.<sup>8</sup>

### Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	13
ZA	13
PROTI	0

Sklep **je bil** sprejet

### 7. točka dnevnega reda

## SPREMEMBE IN DOPOLNITVE NAČRTA RAVNANJA S STVARNIM PREMOŽENJEM OBČINE ŠEMPETER – VRTOJBA ZA LETO 2024 ŠT. 5

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Regina Dragoljevič – strokovna sodelavka (v gradivu).

Župan je dal besedo predsednici Odbora za okolje in prostor, svetnici Karmen Gerbec.

Predsednica Odbora za okolje in prostor, svetnica Karmen Gerbec, je podala mnenje odbora, ki je obravnaval Spremembe in dopolitve Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem za leto 2024 št. 5 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Župan je odprl razpravo.

Svetnik Matej Čebtron je zapustil sejo. Prisotnih 12 članov občinskega sveta.

Razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje:

<sup>8</sup> Sklep št.: 3510-0007/2024-3



## SKLEP

1.

Občinski svet sprejme spremembe in dopolnitve načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2024, št. 5.

2.

Sklep začne veljati naslednji dan po objavi na spletni strani Občine Šempeter - Vrtojba.<sup>9</sup>

### Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	<b>12</b>
<b>ZA</b>	<b>12</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep **je bil** sprejet.

### 8. točka dnevnega reda

**PRAVILNIK O PLAČAH IN PLAČILIH ZA OPRAVLJANJE FUNKCIJE FUNKCIONARJEV, PLAČILIH ČLANOV DELOVNIH TELES, ČLANOM NADZORNEGA ODBORA, KRAJEVNIH ODBOROV, UREDNIŠKEGA ODBORA, KOMISIJ TER O POVRAČILIH STROŠKOV IN DRUGIH PREJEMKIH V OBČINI ŠEMPETER – VRTOJBA – druga obravnava**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

*Svetnik Matej Čebtron se je pridružil seji. Prisotnih 13 članov občinskega sveta.*

Uvodno obrazložitev je podala Dunja Savnik Winkler, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (v gradivu).

Župan je dal besedo predsedniku Statutarno pravne komisije, svetniku Dušanu Bremcu.

Predsednik Statutarno pravne komisije, svetnik Dušan Bremec, je podal mnenje komisije, ki je obravnavala Pravilnik o plačah in plačilih za opravljanje funkcije funkcionarjev, plačilih članom delovnih teles, članom nadzornega odbora, krajevnih odborov, uredniškega odbora, komisij ter o povračilih stroškov in drugih prejemkih v Občini Šempeter - Vrtojba - druga obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Župan je odprl razpravo.

**Razpravljali so: Dušan Bremec.**

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje:

<sup>9</sup> Sklep št.: 4780-2/2023-16



## SKLEP

1.

Opravljena je bila druga obravnava Pravilnika o plačah in plačilih za opravljanje funkcije funkcionarjev, plačilih članom delovnih teles, članom nadzornega odbora, krajevnih odborov, uredniškega odbora, komisij ter o povračilih stroškov in drugih prejemkih v Občini Šempeter - Vrtojba.

2.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme Pravilnik o plačah in plačilih za opravljanje funkcije funkcionarjev, plačilih članom delovnih teles, članom nadzornega odbora, krajevnih odborov, uredniškega odbora, komisij ter o povračilih stroškov in drugih prejemkih v Občini Šempeter - Vrtojba.<sup>10</sup>

### Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	13
ZA	13
PROTI	0

Sklep **je bil** sprejet.

### 9. točka dnevnega reda

#### POBUDE IN VPRAŠNJA SVETNIC IN SVETNIKOV

**Župan** že na začetku poda odgovor, ker je med sejo preveril kaj se je zgodilo z videoposnetkom prejšnje seje. Prišlo je do tehnične napake, posnetek je bil na neki točki prekinjen. Ugotovilo se je, da je mogoče dobiti avdio, se pravi ton iz tega posnetka. Pripravili se bo posnetek od tiste točke naprej z neko statično sliko, tako, da se bo lahko vsaj slišalo kaj je bilo povedano. Posnetek bo objavljen do naslednje seje. In res upa, da se bo to tudi dalo izvesti, tako kot so mu povedali.

**Svetnica Maja Krup Pangos** bi želela spregovoriti o Odboru za družbene dejavnosti, socialo in zdravstvo in sicer o tem, kaj se je zgodilo te dni pred sejo občinskega sveta. Da pa bo zgodba jasna, bo morala še nekaj prej razložiti. Pred nekaj meseci sta do svetnikov Gibanje Svoboda prišli direktorica in strokovna delavka Zavoda Karitas Samarijan, ki imajo v naši občini materinski dom. Predstavile so jim njihov program, kaj delajo in kako pomagajo posameznicam, ki so žrtve raznega nasilja. Prejšnji mesec je na Odboru za družbene dejavnosti, socialo in zdravstvo želela predstaviti njihovo delovanje in je bila hitro malo napadena, da to ni pravilen postopek, pa kot predsednica tega odbora misli, da je lahko pod točko razno to povedala in meni, da tu postopek nima nobene veze. Predstavili so jim delovanje kot svetnikom in zato imajo tudi vso pravico; predstavili pa so jim tudi njihove potrebe. Zadeva jo je seveda zanimala, saj se kot predsednica Odbora za družbene dejavnosti, socialo in zdravstvo zanima, kaj se v lokalni skupnosti v okviru sociale in zdravstva tudi potrebuje - morebitne pobude in potrebe. Na odboru dne 23. 9. 2024 so bili prisotni župan, podžupan in tajnik občine. Vprašala je, ali lahko povabi Zavod Karitas Samarijan na odbor, da se predstavijo odboru in je prejela pozitiven odgovor, kar so kasneje tudi

<sup>10</sup> Sklep št.: 007-2/2024-10



zanikali, kot se v naši občini zelo pogosto žal dogaja. Prejšnji teden v četrtek je poslala elektronsko sporočilo na občino z dnevnim redom, datumom in uro predvidenega odbora. Začel se je dolg in neupravičen ter v neskladju s poslovnikom besedni boj in oviranje predsednice ter odbora, izvajal se je neverjeten pritisk in izkrivljeno tolmačenje poslovnika ali tolmačenje samo dela članov poslovnika, kar jo je močno presenetilo. Zaviranje odbora in njegove predsednice, tako kot tudi vsa norčija se je nadaljevala do sobote, ko je mislila, da so se le razumeli. Opazila je, da je bil sklican odbor in vabilo ponovno napisano tako, da se je povozilo dnevni red, ki ga je kot predsednica prvotno poslala. Ko je želela vsem odpisati, da preklicuje odbor, je imela elektronsko pošto blokirano, zanimivo naključje pa je to, da se je to zgodilo in da je imela blokirani mail do ponedeljka, ko bi bilo prepozno, da bi karkoli lahko spreminjala. Odbor je lahko preklicala z njenega osebnega elektronskega naslova, ki pa ni bil blokirani. Včeraj je ugotovila, da je za občinski elektronski naslov za obnovitev v slučaju izgubljenega gesla ali kaj podobnega naveden naslov info@inzeniring.si, tako, da trditev, da so to njihovi osebni maili ostro zavrača. Elektronski naslov tudi ni bil prepoln, kot je bilo na to špekulirano s strani občinske uprave, saj ima zasedeno 1,7 GB od možnih 15 GB. V statutu občine prvi odstavek 25. člena pravi, da stalno delovno telo predstavlja, zastopa in vodi predsednik. Tretji odstavek 25. člena pravi, da komisije in odbori občinskega sveta lahko predlagajo občinskemu svetu v sprejem odloke in druge akte iz njegove pristojnosti, razen proračuna in zaključnega računa in drugih aktov, za katere je v zakonu ali v statutu občine določeno, da jih sprejme občinski svet na predlog župana. V poslovniku je zaveden prvi odstavek 57. člena za strokovno in administrativno delo za občinski svet in za delovna telesa je odgovoren tajnik Občine. Drugi odstavek 58. člena poslovnika pravi, da komisija in odbori občinskega sveta predlagajo občinskemu svetu v sprejem odloke in druge akte iz njegove pristojnosti, razen proračuna in zaključnega računa in drugih aktov, za katere je v zakonu ali statutu občine določeno, da jih sprejme občinski svet na predlog župana. Njen zaključek bi bil tukaj ta, da bi v izogib takšnim "neželenih" dogodkov predlagala, da občinska uprava organizira izobraževanje za svetnike in zaposlene v občinski upravi s strani Ministrstva za javno upravo. Kot je župan rekel, to do sedaj ni bilo izvedeno, sredstva so za to namenjena, zato bi želela, da se ta pobuda upošteva.

**Župan** odgovori, da bo pisno odgovoril, vseeno pa bi že takoj želel rešiti nekaj stvari.

Najprej bi rad vedel, kdo jo je napadel in kdo je izvajal pritisk nanjo, saj so to težke obtožbe. Lahko tudi kasneje ali pa drugič pove. Glede tega, kako se vleče koga za jezik, kaj je kdaj, kje, kdo rekel, bi zato potrebovali posnetke. Kot javnost lahko povabi kogarkoli, potrebno pa se je držati poslovnika in to v členih, ki jih je pozabila prebrati. To je recimo 68. člen poslovnika, ki pravi, da predsednik delovnega telesa predstavlja delovno telo, organizira in vodi delo delovnega telesa, sklicuje njegove seje in zastopa njegova mnenja, stališča in predloge v občinskem svetu. Seje delovnih teles se skličejo za obravnavo dodeljenih zadev po sklepu občinskega sveta na podlagi dnevnega reda redne seje občinskega sveta ali na zahtevo župana. To je precej jasno. Gradivo za sejo delovnega telesa mora biti poslano članom delovnega telesa najmanj tri dni pred sejo delovnega telesa, razen v izjemnih in utemeljenih primerih. Piše še, da delovno telo dela na sejah, delovno telo lahko veljavno sprejema svoje odločitve, če je na seji navzoča večina njegovih članov, svoje odločitve, mnenja, stališča in predloge pa sprejema z večino opredeljenih glasov navzočih članov. Glasovanje o delovnem telesu je javno, za delo delovnih teles se smiselno uporabljajo določila tega poslovnika, ki se nanašajo na delo občinskega sveta. Ena izmed stvari je tudi, da nekje piše, da za občinski svet župan določa poročevalca. Sam nima nič proti in tudi ne bom preprečeval nikoli, da se povabi kot javnost kogarkoli na sejo delovnega telesa. To lahko, ne bom se tudi vmešaval tudi v to se bo na sejah delovnega telesa obravnavalo, niti ne bo česarkoli preprečeval. Svetnici odgovori, da ne more pa pričakovati od občinske uprave, da bo po njenih



željah mimo 68. člena poslovnika vabila zunanje člane. Tega se ne bo dopustilo, saj bo prišlo do kaosa, razen seveda, če bo napisano v poslovniku.

Glede elektronske pošte in blokade. Občina nima nadzora nad elektronskimi predali svetnikov, ki so na gmailu. Upa si trditi, da se v delo po elektronski pošti, ki jo je sicer zunanji sodelavec iz podjetja Inženiring odprl in jim dal gesla, ni mešal nikoli ne on in ne občina. Če kaj ni delovalo, je lahko razlog kje drugje. V to se ne bo vtikal, enkrat je že razčističeval, da se občina v njihove poštno predale ne bo spuščala in razglabljala zakaj niso delovali. Lahko si odprejo druge račune, za katere bodo prepričani, da bodo samo njihovi in samo sporočijo, na kateri elektronski naslov se jim potem pošilja elektronska sporočila.

**Svetnica Maja Krump Pangos** pove, da je navedla določene člene, tako v statutu kot v poslovniku, kjer piše, da ima predsednik nekega delovnega telesa tudi določene druge pristojnosti. Glede samega 64. člena je res, kar je župan povedal povedal, ampak se zaključi člen tako, da lahko poda tudi pobude iz tega. Ne vidi razloga, zakaj ne bi smela kot predsednica tega delovnega telesa povabiti nek zavod, ki bi se predstavil, povedal njihove zadeve in bi to lahko odbor obravnaval. Zabičano ji je bilo namreč, da tega ne sme. Glede vabil; 69. člen poslovnika pravi, da so na sejo delovnih teles praviloma vabljeni javni uslužbenci, ki so sodelovali pri pripravi predlogov aktov in drugih odločitev občinskega sveta, ki jih določi predlagatelj, lahko pa tudi predstavniki organov in organizacij, zavodov, podjetij in skladov, katerih delo je neposredno povezano z obravnavano problematiko. Tu se vidi, da ni bilo nobenih težav, če je to zavedeno v poslovniku. Ponovi še enkrat kako piše in sicer: da lahko pa tudi predstavniki organov in organizacij, zavodov, podjetij in skladov, katerih delo je neposredno povezano z obravnavano tematiko. Tu ne omenja predlagatelja. Ga v prvem delu, vendar, če je nekaj zavedeno v prvem delu stavka, ne pomeni, da velja za vekomaj in veke. Torej je treba videti tudi, kako se nadaljuje člen. Župana vpraša, če on obravnava samo prvi del člena in nato preneha?

**Župan** odgovori, da ima vseeno kakšno izkušnjo več. Navedeno je v istem stavku in zagotovo je tisti, ki je pripravil gradivo tisti, ki bo določil kdo bo prišel na sejo o gradivu poročati in kdo bo to prebral. Še enkrat pove, da ji ni bilo nič zabičano, kar on ve je, da je občinska uprava odklonila pošiljanje uradnega vabila iz občine nekomu, ker ni bilo skladno s poslovníkom - ker to ni bila točka dnevnega reda. Ni šlo zato, da ona ne sme kot javnost povabiti kogarkoli. Je že povedal in bo še enkrat, da ji nihče ne bo oporekal in nihče ne bo preprečil komurkoli, da pride kot javnost.

**Svetnica Maja Krump Pangos** pravi, da če bi bilo tako, kot župan pravi, da bi občinska uprava samo ne želela poslati vabila, se sedaj ne bi pogovarjali tu o tem. Občinska uprava ji je prepovedala dati to točko na dnevni red. Ona je podala dnevni red s 3. točko Karitas Samarijan - predstavitev in to ni bilo uslišano, češ, da nima nobene pravice kot predsednica tega odbora to narediti, čeprav to v 64. členu piše. Prosi, naj ji to razloži.

**Župan** še enkrat prebere 68. člen. Seje delovnih teles se skličejo za obravnavo dodeljenih zadev po sklepu občinskega sveta na podlagi dnevnega reda redne seje občinskega sveta ali na zahtevo župana za obravnavo tega, kar piše v tistem odstavku. Kljub temu lahko pod razno obravnava kar želi. Bo preveril, če je kdo od občinske uprave rekel, da ne sme obravnavati kar želi, pod razno, ampak misli, da ne.

**Svetnik Vojo Pirih** pove, da je bil tudi sem na tem odboru. Pravi, da je slišal, lahko da je slišal narobe, da je župan rekel, da lahko pridejo k njemu na posvet na občino. Želi opozoriti tudi na to, da ne želi, da razne skupine problematiko obravnavajo vse naokoli. Na občini je služba, ki se



ukvarja s tem, lahko se prijavijo na razpise in če ima neko društvo ali Karitas problem, se mora obrniti na drugo institucijo, ne na odbor. Odbor obravnava točke, ki so na dnevnem redu občinskega sveta.

**Župan** odgovarja, da on tega ne bo tega preprečeval in da je to je že povedal. Lahko se tudi prerekajo, še vedno bo občinska uprava oz. on odločil ali se bo vabilo poslalo tistemu, za katerega bo ona želela. Najverjetneje ne, ker je potrebno za vse enako ravnati. Lahko pa pride kdorkoli predstaviti, ga ne moti, tudi če ne pride županu nič predstaviti, saj lahko pride tudi on na odbor poslušati.

**Svetnica Maja Krump Pangos** bi odgovorila malo tudi svetniku Vojku Pirihi. Zavod Karitas Samarijan je zavod, ni društvo, je socialni zavod, ki ima na Socialni zbornici Slovenije sprejet program za delovanje za materinske dome. Pri županu so že bili in kar je njej znano, so tudi podali vlogo za tisto, kar potrebujejo. Ona ne sprašuje, da se obravnava probleme in težave za vsakega posameznika, vendar pa se ji zdi to pomembna in dotična zadeva za ta odbor in ne vidi razloga, zakaj tega ne bi smeli obravnavati.

**Župan** pravi, da če bi občinski svet sprejel sklep, da želi to obravnavati in da je potrebno pripraviti točko ali pa da sama pripravite točko in jo potem predlaga, sploh ne vidi težave. K njemu je Zavod Karitas Samarijan res prišel, on je to na hitro preletel in odstopil sodelavki, ki se ukvarja z družbenimi dejavnostmi. Občina bo to skrajno resno obravnavala - kot vedno in nima nič proti, da tudi oni to obravnavajo. Ampak, če ni točke dnevnega reda, občinska uprava vabil ne bo pošiljal, ker postane tega preveč in se morajo potem ukvarjati s stvarmi, s katerimi se preprosto ne more oz. se mora z njimi ukvarjati na način kot je predpisan, ne tako kot bi oni želeli. Tudi sam bi kdaj rad razpravljal o marsičem, za kar je in za kar ni pristojen, ampak se je na srečo že naučil, da se v tisto za kar ni pristojen ne meša, ker nič ne doseže s tem. Nima pa nič proti, da obravnavajo, se z njimi pogovarjajo, da jim predstavijo vse, kar želijo; tudi njemu bodo najverjetneje, ima jih rad, nima težav in je bil dostikrat pri njih.

**Svetnica Maja Krup Pangos** pove, da če je težava zgolj pri pošiljanju vabila, v tem primeru težave ne vidi, v kolikor je odboru dovoljeno, da o tej zadevi razpravlja. Bilo je jasno navedeno, da ni dovoljeno, a so jo kljub temu ponovno vprašali, ali si res želim, da njen odbor – odbor, kjer je predsednica – obravnava tudi predstavnika občine v javnem zavodu zdravstveni dom - zobozdravstvo. Tukaj ne vidi ničesar spornega. Pravi, da se tukaj zopet vtika v vsebino dnevnega reda, čeprav bi se sama, kot je že storila na prejšnjih glasovanjih, izločila iz glasovanja.

**Župan** odgovori, da se v te zadeve ni vmešaval in se tudi v prihodnje ne namerava, razen če pride do kršitev poslovnika, ki bi lahko imele določene posledice. Če bo ocenil, da kljub morebitni kršitvi posledic ne bo, se tudi ne bo vmešaval. Občinska uprava ne bo preprečevala, da bi se oni na odboru s komerkoli pogovarjali – lahko ga povabijo, vendar se vabil, ki niso skladna s poslovníkom ne bo pošiljalo. To je že prej pojasnil. Torej, ni sporno, da oni zadevo obravnavajo. Kadrovske zadeve sodijo v pristojnost Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, kar je jasno zapisano v poslovníku. Tudi v te zadeve se ne bo vtikal, čeprav je mogoče bolj pristojen kakšen drugi odbor ali komisija in ne spremeni dejstva, da bo predlog komisije vseeno šel na občinski svet.

**Svetnica Marija Lipovšek** samo želi vprašati ali ima zavod Karitas Samarijan z Občino Šempeter-Vrtojba kakršnekoli probleme ali se samo želijo predstaviti? Kar ona ve, ta zavod ni od včeraj, njihova hiša je tam že veliko časa.



**Župan** predlaga, da se pove samo še kar je nujno glede tega in da počasi preidejo k koncu, saj misli, da je bilo dovolj povedano.

**Svetnica Maja Krump Pangos** bi odgovorila svetnici Mariji Lipovšek, kar ve. Namesto Zavoda Karitas Samarijan sicer ne more odgovarjati, so pa prišli k njej z določenim vprašanjem in z določeno vizijo. Res je, da delujejo že dolgo časa in se prijavljajo na razpise in so jim dodeljena tudi sredstva s strani občine. Želi zaključiti zgodbo, njej je poglobitno, da se ji ne preprečuje obravnave določenih zadev, ki so v delokrogu sociale in zdravstva, zato bi župana na tem mestu lepo prosila, da se pogovori z zaposlenimi. Vztraja tudi pri pobudi o izobraževanju.

**Župan** odgovori, da se bo še enkrat pogovoril, se tudi strinja s pobudo o izobraževanju, ne ve pa, če se bo to dobilo ravno z Ministrstva za javno upravo. Se bo preverilo, koga se lahko dobi in tudi sam podpira pobudo in meni, da bi bilo koristno.

**Svetnik Dušan Bremec** pove, da ker obstajata dve nasprotujoči stališči je po poslovniku Statutarno pravna komisija ta, ki se lahko opredeli do tega. To je 61. člen. Med dvema sejama občinskega sveta, če tako zahteva predsedujoči občinskega sveta, torej župan, Statutarno pravna komisija razlaga poslovnik občinskega sveta. On podpira svetnico Majo Krump Pangos. Če se gleda, da je odbor ali komisija stalno delovno telo občinskega sveta je odgovorna občinskemu svetu. Občinski svet predstavlja župan, ki pa ni član občinskega sveta, delovno telo pa predstavlja predsednik delovnega telesa. Za strokovno in administrativno podporo za občinski svet ter delovna telesa je odgovoren tajnik občine. Tajnik občine organizira strokovno in tehnično pripravo gradiv za potrebe občinskega sveta in določi javnega uslužbenca, ki pomaga pri pripravi in vodenju sej ter opravlja druga opravila, potrebna za nemoteno delo občinskega sveta in njegovih delovnih teles. Komisije in odbori občinskega sveta v okviru svojega delovnega področja v skladu s tem poslovnikom in aktom o ustanovitvi obravnavajo zadeve iz pristojnosti občinskega sveta in dajejo občinskemu svetu mnenja in predloge. Drugi odstavek 58. člena pravi, da komisije in odbori občinskega sveta predlagajo občinskemu svetu v sprejem odloke in druge akte iz njegove pristojnosti. Npr. Statutarno pravna komisija bo predlagala statut, torej po tej razlagi mi sploh ne moremo podati novega predloga statuta, če ga ne bo dal župan, to je nelogično. Iz svojega delovnega področja lahko odbor obravnava tematiko, ki ne bo na dnevnem redu in se bo napisalo v vabilo, da se bo povabilo nekoga, ki ni na seji občinskega sveta. Če oni na odboru za gospodarski razvoj obravnavajo zadevo na področju gospodarstva se bo obravnavalo in je logično, uradno tudi vabilo poslali temu, ki je pač s tega področja, ki bo lahko kaj povedal oz. se bo tajnika, ki je odgovoren, prosilo za to pomoč, da bo on to lahko zorganiziral. Že v samem začetku poslovnika, drugi stavek 2. člena jasno piše, da določbe tega poslovnika se smiselno uporabljajo tudi za delovanje delovnih teles občinskega sveta. Problem je, če se ovira delo. Mi ko bomo predlagali spremembo statuta in poslovnika, kot ga je napovedal, bomo to obravnavali na seji in bomo pripravili in potem bomo dali županu, da bo on dal ali pa svetnik tudi lahko da, lahko tudi predlaga svetnik. Predlaga, da se to razreši po poslovniku, ker ta možnost obstaja, 61. člen, da se do tega kot Statutarno pravna komisija, za kar je ustanovljena opredeli.

**Svetnika Edvarda Fona** so podjetniki v servisno špediterski coni južno od avtoceste prosili naj da pobudo, da se na tem področju uredi infrastruktura. Prosili so za obešanje tabel o posameznih podjetjih in dejavnostih. Tam nista samo špedicija in Lesnina, ampak veliko ponudbe, ki bi želeli, da bi bila oglasovana. Table bi sami uredili, potrebno pa bi bilo postaviti infrastrukturo za te table, da ne bi tega posamezno delali. Pravijo, da Tehnološki park ne ve kaj se dela na servisno -





špediterski coni in obratno, npr. ljudje med malico iščejo kaj za pojesti, pa ne najdejo, medtem, ko ta cona to nudi.

**Župan** se zahvali za pobudo, pravi, da je to do neke mere tudi izvedljivo, da se bo preučilo in dalo odgovor.

**Svetnika Vojka Piriha** zanima, zakaj se skriva vhod na avtocesto za Ljubljano pri Lesnini? Saj ni nobene table, ki označuje Ljubljana.

**Župan** pove, da se bo preverilo, vsekakor ni interes občine, da tega ne bi označevali. Usmerjevalna signalizacija je bila usklajena nazadnje, ko se je urejalo krožno krožišče. Takrat so bili s strani občine podani še dodatni predloge, ki se z Darsom in z Direkcijo Republike Slovenije za infrastrukturo še usklajujejo; med drugim je bil podan predlog, da se za smer Nova Gorica, recimo na krožišču pri ABK -ju, promet usmeri skozi poslovno cono, da bi zmanjšali promet po Žnidarčičevi ulici. Niso še prišli do rešitve, ki bi to omogočila, ker je potrebno usmerjati že na državni cesti, tam pa ni občina pristojna, da bi usmerjevalne table postavljala sama. Tudi sicer morajo biti usklajene med vsemi cestami, bodisi državnimi, bodisi avtocesto.

**Svetnik Matej Čebren** še enkrat spomni na pobudo ki jo je sicer dal že na prejšnji seji in nanjo ni bilo odgovora. In sicer, da bi cesta, ki gre iz avtoceste ven in nazaj na avtocesto postala prednostna, ampak ne tista proti Lesnini. Potem bi že bilo dosti bolj jasno, da tista cesta vodi na avtocesto. Jasno mu je, da mora to biti usklajeno z družbo za ceste Republike Slovenije in bi prosil, da se to sproži naprej, če se meni, da je to smiselno.

**Župan** odgovori, da je bilo že odgovorjeno. Če se meni, da je to smiselno - se preveri, zraven tega se angažira tudi prometne strokovnjake, ker sami nismo dovolj usposobljeni in potem se nekako odloči in vidi kaj je tisto kar je smiselno.

#### **Svetnik Dušan Bremec:**

- predlaga ustanovitev prometne komisije, saj ve, da je bila včasih na občini, kjer se je ta problematika zbirala, pripravljalo se je predloge in to bi omogočilo lažje odločanje.
- Ima vprašanje: Nepremičninski sklad pokojninskega zavarovanja, bo gradil stanovanja. Gre za velik projekt, saj načrtujejo 220 stanovanj za starejše in upokojence po Sloveniji. Ali občina Šempeter-Vrtojba razpolaga z zemljišči in ali načrtuje vključitev? Prosi za odgovor, lahko pisni.
- Dal bi pobudo, ki jo poda vsako leto. Imamo pravilnik, ki zavezuje člane svetov zavodov, da poročajo o svojem delu, vsaj ob koncu mandata, vendar se tega ne upošteva. Predlaga, da se to spoštuje, saj gre za zavezo in spoštovanje zakonitosti.
- Včeraj se je nekako rešila težava z zaraščenim pločnikom v Šempetru, med Eurospinom, zdravstvenim domom in Mercatorjem. Ljudje so štiri leta opozarjali na to. Na tem območju je dostop do zdravstvenega doma za invalide.
- Opozoril bi tudi na drevo pred zdravstvenim domom v Šempetru, ki je zelo nevarno, ker so njegove veje že padale in lahko povzročijo nesrečo.
- Poleg tega ima še vprašanje glede plačila komunalnega prispevka za območje Lavžnika. Prosim za informacije o dinamiki plačevanja za stari in novi del območja. Tudi za Mahle, ki



je v odhajanju, kjer je bil povečan komunalni prispevek za 40 %. Rad bi izvedel, ali je to res za oboje in ali so bile kakšne rešitve sprejete v zvezi s tem?

- Poleg tega ga zanima, kdo je bil odgovoren za nakup računalnikov in programske opreme, ki je bila nameščena v občinske računalnike. Želel bi vpogled v to javno naročilo.
- Vsak konec tedna gre na kamionsko parkirišče na MMP Vrtojba, ki je zaparkirano na dovoznih poteh, kar preprečuje intervencije v primerih, da bi se kaj zgodilo.
- Želi tudi videti predpogodbo z Sparom v Šempetru. Ve, da ko se je gradilo Spar je občina oz. župan podpisal predpogodbo, da obstaja potencialna možnost, da se naredi mostiček pri Sparu Gre za boljšo in varnejšo dostopnost so Spara za pešce in šoferje. Tako bi lahko hodila cela Pristava peš po nakupih.
- Glede MMP Vrtojba parkirišča, ki je namenjeno osebnim vozilom in je plačljivo – trenutno je zasedenost približno 20 %. Predlaga, da se razmisli o znižanju tarife, da bi bila parkirišča bolj polna. Prav tako ga zanima, zakaj se tam nahaja okoli 5, 6 kontejnerjev izven parkirišča. Zanima ga, kdo ima te kontejnerje in kakšna pogodba omogoča njihovo prisotnost na tem mestu.
- Za konec pa ima še žalostno izkušnjo z najstarejšo trto v Šempetru. Po seji mu je podžupan povedal, da so ptiči pojedli grozdje, vendar je po preverjanju ugotovil, da so grozdi še vedno na trti. Hudo mu je ker podžupan laže, da grozdov ni bilo gor.



**Župan** pove, da bo odgovoril pisno.

Odgovori samo na kratko glede tovarne Malhe, ne detajlov, ker tudi jih sam ne pozna. S tovarno je v stikih vedno, ko je potrebno, tudi v tem primeru so ga pravočasno obvestili o njihovih namerah. Kaj pomeni pravočasno? Tovarna Mahle je zgradila tovarno v Laktaših v Republiki srbski v Bosni in Hercegovini že precej časa nazaj. To se ni zgodilo čez noč in je proces, ki se dogaja že precej časa. Tovarno so zgradili zato, ker so tam stroški dela nižji kot v Sloveniji. Zaradi tega je vsem težko, ampak tisti, ki bi lahko kako drugače pripomogel v izogib temu, tudi verjetno nima neomejenih sredstev za te stvari. Tudi Magna je šla, prišla nazaj, dobila subvencijo, jo vrnila, pustila pozidan gozdček in kmetijska zemljišča. To se dogaja, daleč od tega, da imajo občine pri tem prav veliko vpliva in prav veliko možnosti karkoli pomagati, še najmanj pa je razlog za to, kot je svetnik Dušan Bremec omenil, komunalni prispevek. Najverjetneje je mislil nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča. Sam ne ve, koliko se jim bo zvišalo in tudi ne bo gledal, koliko se jim bo zvišalo. Ko bo prišel čas, bo tisti organ, ki je za to pristojen, tudi izdal odločbe in vse kar je



potrebno in takrat se bo videlo. Vsekakor so to zneski, ki so v primerjavi s tem koliko stane 600 zaposlenih na leto zanemarljivi. Se pravi problemi ki so, so lahko čisto drugačne narave, so strukturne narave. Slovenci si želimo delovnih mest z visoko dodano vrednostjo, tista, ki imajo malo nižjo, se pa premikajo v države, kjer so ti stroški nižji, na žalost. Glede tega je tudi sam zelo zaskrbljen in žalosten. To je tudi povedal predstavnikom tovarne Mahale in jim tudi predstavil, da je dragoceno vsako delovno mesto, ne samo tista z najvišjo dodano vrednostjo.

### **Svetnica Karmen Gerbec:**

- nadaljuje pri kar pri tovarni Mahle. Predlaga, da se na naslednjo sejo občinskega sveta povabi predstavnik sindikata in predstavnik sveta delavcev, ki bi seznanili občinski svet s socialno problematiko naših občanov, ki bodo tam ostali brez službe, predvsem tistih, kjer sta zaposlena mož in žena in bosta mogoče naenkrat ostala oba brez zaposlitve, mogoče z majhnimi otroki. Hkrati pa naj tudi občinska uprava pripravi načrt, kako bi se tem družinam pomagalo.
- Prosi za seznam nepremičnin, ki ji je bil obljubljen.
- Daje pobudo, če se lahko tam, kjer so označene na parcelni številki 114 table in sicer kolesarska steza in pešpot, doda še tablo, s katero se označi konec ulice. Prihajajo tujci, vedno več kolesarjev, ki kolesarijo po tej poti in ko pridejo do konca asfaltirane ceste nimajo kam iti. Lahko bi se pravilno odločili in vsaj varno šli po brežini do stopničk in se potem po stopničkih spustili dol, vendar gre večina po krajši poti - gredo na obvoznico, kar je izredno nevarno. Gre se za varnost, tujci niso obveščeni in tudi ne vedo, da je tam obvoznica.
- Daje pobudo, da se ob tej obvoznici o kateri govori, Bazara, Rožna Dolina, postavi protihrupna ograja tudi na tistem delu, kjer je še ni, in sicer na obeh delih, kjer so stanovanjske hiše, kajti tudi tam se stanovalci pritožujejo zaradi velikega hrupa. Je državna cesta, vendar je nekaj tudi delov nepremičnin, ki so last občine in tudi privatna lastnina. Prosila bi, da se ta pobuda naslovi kar na Direkcijo za ceste in potem naj oni ukrepajo v zvezi s tem.
- Daje pobudo in sicer za spremembo poslovnika. Problem, ki se konstantno pojavlja je, da se krši poslovnik, ker se dobiva prepozno gradivo na seje. V poslovniku je določeno, da morajo biti seje odborov sklicane tri dni pred pričetkom. Če se dobi v četrtek gradivo, se pravi sedem dni pred sejo je najprej, kar se lahko skliče sejo odbora - v ponedeljek. Ti odbori morajo županu posredovati zapisnik sklepa, kar se sploh ne dela, pa bi morali. Če bi to počeli se ti sklepi, pravilniki - to kar se je zdaj konstantno prekinjalo, ne bi prekinilo, ker bi župan bil že prej seznanjen s tem in bi potem lahko tudi pravočasno zavzel stališče in točk ne bi prestavljalo.
- Na koncu želi povedati nekaj, kar jo resnično bremeni. Namreč, opaža težave z njihovo elektronsko pošto, zaradi česar sumi, da nekaj ni v redu. Težave se niso zgodile le svetnici Maji Krump Pangos – podobne izkušnje je imela tudi sama že lani, ko ji kljub vsem poskusom ni uspelo poslati določenih stvari. Zelo si želi, da se to ne bi ponovilo. Zanimivo je tudi, da se te težave pojavljajo ravno pri njih, pri Gibanje Svoboda, kar se ji zdi malce nenavadno. Morda bi bilo potrebno dodatno izobraževanje na tem področju. Po tem, ko težava ni bila več aktualna, je njena elektronska pošta iz občine nenadoma začela delovati.



Priznava, da jo vse to resnično moti in vzbuja dvome. Ko ima človek občutek, da nekaj ni v redu, se ne počuti prijetno. In tu ji resnično primanjkuje zaupanja.

**Župan** odgovori, da je že prej povedal. Če nima zaupanja v obstoječo elektronsko pošto, lahko ustvari svoj poštni predal, kjer ji ustreza. V tem primeru prosi, naj se samo sporoči kakšen je nov naslov, da se ji bo lahko tja pošiljalo vso potrebno dokumentacijo. Gmail ni v lasti občine in občina nanj nima vpliva. Več se ne namerava ukvarjati s tem vprašanjem – odločitev je njena, ali bo zaupala ali ne.

- Kar zadeva zaposlene v podjetju Mahle. Ima informacije, da je trenutno zaposlenih tam okoli 170 občanov, morda še kakšen več. Vsi ostali prihajajo iz drugih občin, kar pa ne zmanjšuje možnosti, da bi se lahko pojavile socialne stiske tudi pri njih. Njemu ni vseeno za ljudi, tudi če niso občani Občine Šempeter - Vrtojba, in še manj bi smelo biti vseeno tistim, ki so odgovorni za socialne zadeve, torej Centru za socialno delo. V primeru potrebe bo tudi občina storila vse, kar je v njeni pristojnosti in moči – od enkratnih denarnih pomoči do sodelovanja s sindikati.
- Glede predlogov za spremembe poslovnika nima nobenih zadržkov. Seje se običajno skliče ob sredah, gradivo se pošlje najkasneje v sredo popoldne. Glede zapisnikov pove, da jih ne bere in tudi ne ve, če je kje določeno, da bi morali biti poslani neposredno njemu. Je pa prisoten na večini sejah delovnih teles, razen pri Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, prav tako ni prisoten pri Statutarno pravni komisiji, razen če bo kdaj potrebno in bo ocenil, da je smiselno.

**Svetnica Karmen Gerbec** bi se zahvalila za odgovore, ki jih je župan posredovali, čeprav na njena vprašanja in pobude s prejšnje seje ni odgovorili. Zato vse štiri točke ponovno podaja in prosi, če ji lahko nanje odgovori. Ne želi slišati, čigava je katera parcela – zanima jo samo, ali se bo odstranilo table ali se jih ne bo.

**Župan** odgovarja, da občina ne bo izvajala takšnih dejanj. Upravljavec je določen in je odgovoren za urejanje vseh potrebnih zadev. Če pa upravljavec meni, da so table naše in jih ne potrebuje več, jih lahko vrne občini.

**Svetnik Vojko Pirih** bi rad bi podal informacijo glede obiska ministra za gospodarstvo Matjaža Hana v podjetju Mahle. Minister je ob obisku izrazil zaskrbljenost zaradi napovedanih odpuščanj in priznal, da je situacija težja, kot si je sprva predstavljal. Po njegovih besedah težave podjetja niso posledica davčne politike ali stroškov elektrike, ampak predvsem razmer na trgu, predvsem v avtomobilski industriji, ki se sooča s pomanjkanjem naročil in počasnim prilagajanjem na elektrifikacijo. Dogovorili so se za redno obveščanje o razmerah, pri čemer je minister zatrdil, da je vlada v stalnem stiku s podjetjem in da večji ukrepi s strani vlade za zdaj niso predvideni. Ne ve, če je ravno primerno vabiti nekoga, da na občinskem svetu razlaga situacijo.

**Župan** odgovori, da tudi sam ne bo vedno odgovarjal na posamezne predloge. Na vprašanja bo odgovoril – če bo zastavljeno vprašanje, ali namerava občina odstraniti znak, bo jasno povedal ja ali ne. Takrat ni bilo vprašanja, le podana je bila pobuda, da naj občina odstranjuje znake in ureja promet na zasebnih površinah.

**Svetnik Edvard Fon:**

- Sprašuje, če je občina seznanjena tudi s škodo, ki jo težave podjetja Mahle povzročajo pri



kooperantih, predvsem v naši občini.

- Poleg tega bi želel odgovoriti svetniku Mateju Čebroonu glede ceste, ki vodi do podjetij na mejnem prehodu. Ta cesta res ni prednostna v primerjavi z državno, a tudi državna cesta ni oblikovana tako, da bi lahko nosila prednost, saj nima ustreznih radiusov zavijanja. Če bi ta cesta postala prednostna, bi tovornjaki z avtoceste z veliko hitrostjo prihajali v ovinek, kar bi spet močno uničevalo cestišče. Trenutni neprednostni prometni znak omogoča, da se tovornjaki ustavijo in dajo prednost vozilom proti mejnemu prehodu. Problem je varnost in uničevanje cestišča in dokler območje ni v celoti pozidano s podjetji, bi bilo smiselno, da ostane takšna ureditev.

**Svetnica Maja Krump Pangos** ima še nekaj stvari, ki jih želi izpostaviti.

- Ena od njih je že bila omenjena večkrat, tudi v prejšnjem letu – gre za umiritev prometa v spodnji Vrtojbi. Prebivalci so se ponovno obrnili nanje, ena prebivalka je zelo aktivna in je zbrala 58 podpisov, od tega 47 od stanovalcev spodnje Vrtojbe in 11 od stanovalcev oskrbovanih stanovanj. Predlagajo tri možnosti: fiksni radar za omejitev hitrosti na 30 km/h, ležeče policaje ali dvignjeno umiritveno ploščad. Če bi želeli lahko to poda za zapisnik, ali pa prinese tudi podpise. Zanima jo, zakaj je potrebno zdaj že tretjič obravnavati to zadevo, saj se gospa trudi že od leta 2008. Kje je problem?
- Druga stvar se nanaša na cinični komentar župana – poslala bo elektronsko pošto z novim naslovom in zato ne potrebuje dodatnega izobraževanja.
- Tretja zadeva, v zvezi z vabilom, se naveže na svetnico Karmen Gerbec. Prejeli so ga tudi že v sredo po 23. uri, vendar niso imeli težav s tem in ne želijo komplicirati. Želijo najti neko srednjo pot, skupno rešitev. Kar se tiče komentarja, da se bo lovilo za besede na odborih ali kjerkoli, zakaj pa ne? Seveda s soglasjem drugih članov, misli, da ni nič spornega, če se odbor zvočno snema, v namen zapisnika, ne pa v namenu objave.

**Župan** odgovori, da če bo to zapisano v poslovníku, se bo to tudi upoštevalo in nima nič prosti, vendar ne vidi velikega smisla, saj bi to samo dodatno obremenilo občinsko upravo.

**Svetnica Maja Krump Pangos** ne ve, zakaj bi obremenila s tem občinsko upravo, ko pa zapisnik lahko piše ona.

**Župan** odgovarja, da v poslovníku piše, kdo opravlja strokovno tehnične naloge za vse, tako da lahko piše zapisnik tudi kdo drugi, ne pomeni, da ga mora ona.

**Podžupan Ivo Podbersič** bi rad odgovoril svetniku Dušanu Bremcu, saj ga je prej obtožil, da laže. Prosil bi ga, da pojasni, na podlagi česa je podal te trditve. Iskreno pa ne želi z njim polemizirati, saj gre za izmišljotine. O trgatvi potomke najstarejše trte v občini se je pogovarjal z njim le ob praznovanju rojstnih dni po seji, kjer mu je povedal, da so mu rekli, da letos ne bo trgatve, ker trta ni obrodila. To je bilo vse, za vse ostalo naj se obrne na skrbnika in naj tam išče rešitve. Ne razume, zakaj se mora izmišljovati in vpletati njega v to. Bilo pa bi lepo, če bi on prevzel skrbništvo in peljal stvari naprej, morda tudi skozi kakšno društvo.

**Župan** odgovori, da predlaga, da se zdaj ne ukvarjamo s tem, kdo ima prav, ampak pustimo, da za trto poskrbi Biotehniška šola, saj je trta posajena na njihovem zemljišču oz. na zemljišču, s katerim upravljajo, v skladu z njihovim soglasjem. Prepričan je, da imajo dovolj znanja, da



poskrbijo za trto, kot je treba. Če pa je kakšen grozdek še ostal, ga ni šel gledat, vendar misli, da ni potrebe, da se še naprej ukvarjamo s tem.

### **Svetnik Dušan Bremec:**

- odgovori, da je dejstvo, da so mu povedali, da letos ni bilo trgatve, ker trta ni obrodila. Bil je prisoten, ko so sadili trto in meni, da je to pomembno za našo občino. Tisto turistično društvo sicer še formalno obstaja, vendar ni več aktivno, ker ne more delovati. Skrbnik te trte vemo kdo je, misli, da po protokolu celo župan. Kar se tiče prakse trgatve, letos ni bilo trgatve, podžupan pa mu je povedal, da so grozdje pojedli ptiči. Meni, da bi bilo smiselno resno pristopiti k temu, saj je pomembna za našo občino. Potrebno je določiti nekoga, ki bo poskrbel za to, on tega ne bo počel, ker mu je bilo včasih preprečeno, naj se dogovorijo med seboj tisti, ki so na oblasti, in naj se poskrbi za to. To sem želel povedati, slike grozdja pa je poslal kot dokaz, da so grozdi gor.
- Glede stražarskega stolpa v Vrtojbi, kjer je tudi on bil med pobudniki, da postane to najmanjši muzej na prostem, takrat so ignorirali, vendar bo sedaj šel v obnovo. Vsekakor je to nekaj, kar bo koristilo naši občini. Ljudje se pritožujejo in pravijo, da se krade na njivah pri stražarskem stolpu. Misli, da bi bilo dobro, da bi Sosvet za zagotavljanje varnosti občanov deloval, včasih je in je dobro pomagal pri odkrivanju kaznivih dejanj. Zdaj pa se nič ne dogaja. Če bi bil sosvet aktiven, bi lahko poiskali rešitve za varnost in tudi sam lahko pomaga pri tem, vendar se potrebuje ukrepe.

**Svetnica Maja Krump Pangos** vpraša, če bo odgovore dobila pisno?

**Župan** odgovori, da tisto, česar ni povedal ustno, bo podano pisno.

**Svetnik Matej Čebtron** ima vprašanje, ki ga je že zastavil na prejšnji seji. Zanima ga, ali obstaja odločba v zvezi z obratovanjem zbirnega centra? Župan naj bi mu odgovoril, da kot taka najverjetneje ni informacija javnega značaja, zato se tudi ni javno posredovala in bo obravnava določena skladno z zakonom o dostopu do informacij javnega značaja. Svetnik Matej Čebtron pove, da zakon določa tudi izjeme, kjer je informacije potrebno posredovati, vendar po županovem tolmačenju še vedno ni jasno, ali gre za informacijo, ki bi morala biti posredovana. Prav tako je župana na prejšnji seji vprašal o snemanju sej, prebral je tudi zakonodajo, ki jo je sprejel Direktorat za lokalno samoupravo, in sicer, da ima član sveta privilegirani položaj pri pridobivanju informacij in dokumentov, od organov občin, zato je to možnost treba ločiti od splošne možnosti kogarkoli za pridobitev informacij javnega značaja. Zato še vedno vztraja, da bi želel videti ta dokument in župana prosi za odgovor na njegovo vprašanje.

**Župan** odgovarja, da kot je že povedal, se je vedno posredovalo tiste informacije, ki so javnega značaja. Če pa se ocenjuje, da neka informacija ni javnega značaja, se bo ravnalo kot je potrebno. Ima pa seveda vse možnosti, da pride do nje, če gre za informacijo javnega značaja. Glede odločbe, ni on tisti, ki o tem odloča. Za to je pristojen tajnik občine, kateremu je potrebno nasloviti vprašanje.

**Svetnik Matej Čebtron** želi še enkrat poudariti, da v primeru, da gre za informacijo javnega značaja, obstajajo določene izjeme, ko se ta informacija mora posredovati, razen v primerih, kot so državne tajnosti in podobno. Po njegovem mnenju to ni. Če pa to ni informacija javnega značaja, se lahko preide na drugo stran, kjer imajo člani občinskega sveta pravico do informacij, ki so potrebne za njihovo delo. To pomeni, da se je potrebno odločiti, ali je informacija javnega



Občina Šempeter - Vrtojba

Občina Šempeter - Vrtojba  
Trg Ivana Roba 3a  
5290 Šempeter pri Gorici  
Slovenija

T: 05 335 10 00  
E: info@sempeter-vrtojba.si  
W: www.sempeter-vrtojba.si

značaja, in se jo v skladu z zakonodajo mora posredovati. Če pa to ni informacija javnega značaja, pa ima določbo, ki to pojasnjuje. Kot je že omenil, bo podal pisno zahtevo, da se to uradno obravnava.

**Župan** odgovori, da misli, si nekoliko preprosto razlaga stvari. Kot je že povedal, on ne odloča o tem, ali je informacija javnega značaja ali ne. Ima pa vse možnosti, da jo pridobi, in če gre za informacijo javnega značaja, jo bo prej ali slej tudi dobil.

**Svetnica Karmen Gerbec** pove, da svetnik Matej Čebren ni naslovil vprašanja na župana, ampak da se tu naslavlja vprašanja in pobude, ki jih podaja občinski svet. Svetnik poda vprašanje in pobudo, pristojen zato, pa mora odgovoriti, če to ni župan, je pa to direktor občinske uprave.

**Župan** odgovori, da v zadevah, kjer se vodijo upravni postopki, se zagotovo ne odgovarja takole javno na občinskem svetu. Sam ne bo odgovoril, ker ne more, ker to ni v njegovi pristojnosti. Tajnik pa tudi ne bo zdaj odgovoril, ker niti ni prejel vloge.

Seja se je zaključila ob 19: 41 uri.

Zapisa: Blažka Kramar

Številka: 0320-7/2024-6

Šempeter pri Gorici, 21. 11. 2024

**Župan**  
**Občine Šempeter - Vrtojba**  
**mag. Milan Turk**



## 19. REDNA SEJA OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠEMPETER - VRTOJBA

### **POROČILO o izvršenih sklepih:**

**dne 24. 10. 2024**

1. Sklep o potrditvi zapisnika 18. redne seje občinskega sveta z dne 26. 9. 2024  
– *izvršeno*
2. **Ugotovitveni sklep o odstopu dveh članic iz KO Vrtojba in Sklep o imenovanju Kennyja Jana za člana v KO Vrtojba do izteka mandata** – *delno izvršeno (imenovan le en član)*
3. Sklep o **imenovanju Maje Krump Pangos za predstavnico občine v Svetu zavoda Zdravstveni dom Zobozdravstveno varstvo Nova Gorica** – *izvršeno*
4. Sklep o **imenovanju mag. Iris Podobnik za direktorico Javnega sklada malega gospodarstva Goriške, za 4-letno mandatno obdobje** – *izvršeno*
5. **Sklep o potrditvi stališč do pripomb na javno razgrnjeni dopolnjeni osnutek OPPN Lavžnik v Šempetru pri Gorici in okoljsko poročilo prostorskega načrta** – *izvršeno*
6. Sklep o sprejemu **informacije o idejno programski zasnovi IPN za razširitev pokopališča v Šempetru – 2 faza** – *izvršeno*
7. Spremembe in dopolnitve **Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2024 št. 5** – *izvršeno (objava na občinski spletni strani)*
8. **Pravilnik o plačah in plačilih za opravljanje funkcije funkcionarjev, plačilih članom delovnih teles, članom nadzornega odbora, krajevnih odborov, uredniškega odbora, komisij ter o povračilih stroškov in drugih prejemkih v Občini Šempeter - Vrtojba - druga obravnava** – *Uradni list RS št.: 94/24*
9. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov – *realizirano*

**DOKUMENTACIJA JE DOSTOPNA TUDI NA SPLETNI STRANI OBČINE:**  
[www.sempeter-vrtojba.si](http://www.sempeter-vrtojba.si) (pod rubriko: Občina / Občinski svet / Seje občinskega sveta /).