



Gradivo k 17. točki dnevnega reda

Šempeter pri Gorici, 16. junij 2025

Številka: 0320-5/2025-5

POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV IN NAKNADNO PODANI ODGOVORI ŽUPANA

Pisno podane pobude ni podal nihče. Ustno so pobude podali naslednji članice in člani občinskega sveta:

Svetnik Matej Koglot vpraša v povezavi s pismom, ki so ga vsi dobili konec aprila in sicer veza **OPPN Lada**. Pismo govori oziroma malo namiguje, da je občinski svet ravnal v nasprotju z zakonom. Naprej govori tako, da so celo nekateri svetniki ravnali v nekem osebnem interesu oziroma da so glasovali v lastnem interesu. Zaključuje v tem smislu, da se pričakuje, da se v 30 dneh poda en odgovor oziroma določena pojasnila na te navedbe. Naprej še, da pričakujejo, da bo občinski svet ponovno preučil ta predlog. Na koncu je še navedeno, da menijo, da je občina ravnala nepravilno oziroma da je občina za svoje ravnanje tudi odškodninsko odgovorna. Zato ga zanima, kaj se tukaj načrtuje?

Župan meni da je korektno, da se pripravi nek odgovor. Verjetno bi se bilo smiselno pogovoriti o tem, morda tudi na kakšnem odboru ali tudi izven formalnih organov, kaj bi v nadaljevanju naredili. Meni, da občina odškodninsko ni odgovorna, ampak je to rečeno »tako na hitro« ... Vprašanje je tudi, kaj bi se izkazalo. Po drugi strani pa misli, da takšno ravnanje ni najbolj korektno do tistih, ki vstopajo kot investitorji v te procese urejanja prostora. Namreč investitor je ves čas ravnal korektno. Izpolnjeval je tudi svoje obveznosti, ki so mu jih nalagali nosilci urejanja prostora in občina. Na koncu se je zalomilo... vedo sami kje.. Župan tega tu ne namerava posebej komentirati in ne polemizirati. Vzpostavil je stik s predstavniki civilne iniciative. Zahteval oziroma predlagal je sestanek na ministrstvu, tudi v zvezi s prometno ureditvijo, ki je strokovna podlaga občine. Do tega sestanka bi sicer občina prišla, civilna iniciativa pa najbrž ne. Vsaj tako pravijo. Niso še dali formalnega odgovora, kar jih bo še zaprosil. Še naprej bodo iskali kakšno rešitev, ki bi morda zadovoljila dovolj širok krog. V najširšem smislu meni, da se s tem na nek način nekemu dela škoda. Ne pa, da povzročajo investitorju neko iztožljivo škodo. Ampak župan ne odloča o tem, ali bodo ali ne bodo potrdili stališča do pripomb, ali bodo kakšna drugačna... Če se stališča do pripomb ne bodo potrdila, bo potrebno predelati prostorski akt. Ga preformulirati, dobiti druge rešitve, kar bo zahtevalo veliko časa, drugačne energije. Ni še tako daleč, da bi lahko rekel kaj bolj konkretnega. Bodo morda še kaj več pojasnili pisno. Odgovor bo treba dati, kar bo pripravil. Verjetno tudi ne bo dokončen..

Svetnica Karmen Gerbec prosi, da bi bil ta odgovor posredovan tudi vsem svetnikom.

Župan ji pritrdi in doda, da občinski svet predstavlja župan. Župan sam v imenu občinskega sveta ne more dati odgovora. Občinski svet bi moral sprejeti sklep, da se da takšen oziroma kakšen odgovor. Nekdo bi ga moral pripraviti. Ni potrebno, da v zvezi s tem daje občinski



svet odgovore. Ker občinski svet lahko sprejema odločitve, takšne kot misli, da je prav. Ni treba, da za to komurkoli kakorkoli odgovarja. Zato župan tega ni mislil narediti na takšen način. Kot župan pa je prav, ker zastopa občino, da investitorju da nek odgovor in ga bodo rade volje pokazali.

Svetnik Matej Čebtron se z besedo želi nasloniti na odgovor župana, da se je dejansko naslonil na vsebino. Dopis in pobuda oziroma vprašanje se ni nanašal na vsebino, kakšne so rešitve. Te dejansko prostorske rešitve. Ampak se je na dopis, ki je dejansko obtožil svetnike in samo določene svetniške skupine, da imajo svoj interes. Tu pričakuje najmanj... Imajo še 30 dneni rok, ki še ni potekel ali v teh dneh? Ni važno. Tam je odvetniška pisarna dala rok. Ali lahko to sploh da, svetnikom za odgovor 30 dni? Meni in pričakuje, da tukaj župan vselej zaščiti občinski svet. Župan je minute nazaj sam rekel, da predstavlja občinski svet. Zato pričakuje, da pove odvetniški družbi, da oni tudi lahko glasujejo po svoji vesti, kar piše tudi v statutu in v poslovníku. Za tem lahko stojijo in ne odgovarjajo. Tako da se mu to zdi malo pritisk na občinske svetnike, ki je lahko tudi podlaga tudi za KPK in tako naprej. Pričakuje, da tu malo bolj intenzivno zaščiti občinski svet. Potem se bodo pogovarjali naprej o vsebini. On misli, da je stvar malo bolj komplicirana, kakor samo ali so sedaj sprejeli pravilen prostorski načrt. Imeli so ga pravico zavrni in so povedali zakaj ga zavračajo. Misli, da so bila dejansko njihova mnenja argumentirana. In da jim sedaj nek odvetnik piše in jim, ne bo rekel »grozi«... ampak jih na ta način spravlja v položaj, ko morajo odgovarjati, zagovarjati svoje mnenje. Misli, da ga on tu ne bo zagovarjal, ker je že povedal na občinski seji. Na ta način bodo šli tudi naprej. Tako da v vsakem primeru, prvo kot prvo, če že odgovarjate, tudi če boste pripravili odgovor tej odvetniški družbi, ji tudi povejte, da imajo netočne podatke. Navajali so podatke, ki so jih ne ve kje dobili... Zakaj pa samo ene svetniške skupine in tako naprej? Ker je dosti več. Tudi drugi svetniki so iz istega področja. Ampak govorijo o občini. Občina je dovolj majhna, da imajo vsi interes, da je to urejeno. Ne samo nekdo, ki pač mora iti tam mimo. Tudi on gre tam mimo. Tudi on gre do šole. Gre v center. Tako da v bistvu nima veze, kdo ima bližje, poštno številko ali pa naslov ulice. Zanj je to absurd, da se mora zagovarjati zakaj je neko stvar na občinskem svetu zavrnil. Zato, ker ni v skladu z dobro Občine in občanov. Tudi investitor je lahko ena stranka, ki želi, ki želimo, da se stvar dejansko.. razvoj želijo, ampak tu imajo občane, ki se proti temu dejansko postavljajo, zato ker ni ustrezno postavljena. Tako da je to pač njegov komentar na vse skupaj.

Župan pove, da je imel tudi sam namen v odgovoru obvestiti investitorja, kakšne so naloge in odgovornosti članov občinskega sveta. Nikakor pa ni naloga župana, da zagovarja posamezne člane občinskega sveta. To lahko naredijo sami. Župan si ne bo nikoli dovolil, ne zagovarjati in ne obtoževati. Tudi ne misli komentirati njihovih navedb glede tega, kar pravi svetnik. To naj sami rešijo. On bo le napisal, kaj je naloga članov občinskega sveta, kakšne pravice imajo, med drugim tudi to, da niso odgovorni za svoje glasovanje in da jih nihče ne more pozivati na kakšno odgovornost... nekaj takšnega. Naj pa sami presodijo o tem, ali so oni ravnali kaj preveč narobe ali kakorkoli, ker se on s tem ne misli ukvarjati. Tudi županu se kdaj kakšna stvar zdi nepotreben pritisk, ampak potem naprej ravna po presoji in sproža morebitne postopke. Bo pa zagotovo obvestil investitorja, da občinski svet odloča in na



kakšen način. Ali takšna odločitev lahko pomeni, da je občina kot taka tudi odgovorna za kakšno odškodnino ali ne, meni da ne. Če pa pride do pravde na sodišču, odločijo drugi. Zgodilo se je že, da so sodišča odločila zaradi sprememb prostorskih načrtov Občine, da se mora določenim investitorjem oziroma lastnikom zemljišč povračati škoda. Sedaj to so čisto drugačni primeri. Vendar da ne bi mislili, da prav ni možno, da se nič ne zgodi.

Svetnica Marija Lipovšek pove, da je v zvezi s tem OPPN nekako v dilemi, ker misli, da so bile sprejete določene usmeritve na občinskem svetu v prejšnjem mandatu. In je bilo verjetno tudi vse to, kar jim je bilo sedaj predstavljeno, bilo prej, v prejšnjem mandatu prediskutirano, predebatirano. Ne ve pa točno kaj. Ona je to našla, da so bile v prejšnjem mandatu sprejete smernice. Ni pa utegnila pogledati kakšne. Se pravi da je občinski svet dal temu investitorju in občini. Ali so se držali tistih smernic ali ne, ona težko reče. Pove, da je malo nerodno, da je tu neka stvar, ki se vleče skozi več mandatov. In potem nekdo se tako, drugi se tako odloča in postavlja pravzaprav same svetnike v »malo neugodno situacijo«. Če so prej eni rekli tako... Neke smernice so bile dane. Sedaj se je pa mnenje spremenilo, po treh letih nekega dela in vlaganja..

Župan pove, da iz naslova prometne ureditve investitor ni imel nekih posebnih nalog. To je bila naloga Občine. Sama prometna ureditev niti ne sodi v območje OPPN. Vendar je zaradi funkcioniranja same soseške korektno, da se to uredi. Občina je sama želela stanje, ki že sedaj ni najbolj pravilno in v redu, izboljšati, v vidu tega, da bo tam neka dodatna gradnja in dodatna obremenitev. Sama se je obvezala, da bo uskladila z Direkcijo Republike Slovenije za infrastrukturo ustrezno prometno ureditev, ki je na osnovi neke projektne naloge, ki so jo pripravili, potem bila naprej razvijana in razvita. Danes znajo in vedo vsi, kako se prometne ureditve načrtuje in projektira. Ne trdi, da zna le občinska uprava vse, in dopušča še možnost, da poiščejo še kakšne rešitve, ki bodo morda sprejemljive. Ampak sedaj nekih prav enostavnih izhodov tukaj ni videti. Zaenkrat ne, ne ve pa kaj bo v bližnji in daljni bodočnosti. Naj vsi še malo razmislijo o tem.

Svetnica Darja Zavec pove, da se ji ni zdelo prav, ko so dobili to pismo, ker je bila tudi ona PROTI. Tam je bilo napisano, da nekateri iščejo lastne koristi. Ne gre za lastne koristi. Gre za to, da s predlogom, ki je bil predstavljen, bi jim bile odvzete pravice, ki jih imajo sedaj. Ulica, po kateri sedaj hodijo v center Šempetra, po kateri vozijo otroke v vrtec in šolo, bi bila čez nekaj časa zaprta. Zdi se ji popolnoma nesprejemljivo, da zaradi tega, ker bo neko novo naselje, bodo tisti, kjer tam živijo, v bistvu na nek način prikrajšani. Naj se poiščejo rešitve, ki bodo sprejemljive za vse, ne pa da se v bistvu s tem neko naselje degradira.

Župan ponovno pove, da ni bilo predvideno nobeno zaprtje, nobene ulice posebej. To je neko namigovanje oziroma bojazen, ki je lahko tudi upravičena. Vedno se lahko tudi kakšna ulica zapira, ampak želje po tem trenutno ni. Če nastane novo naselje, zaradi tega ni zaenkrat nobene posebne potrebe. Idealnih rešitev ni, da bi pri tej stvari vsi profitirali. Tam je tudi nekaj sosedov, ki si za zagotovo ne želijo večje soseške. To poznajo. Vsi bi vse imeli, vendar ne na njihovem (blizu) dvorišču, kar je tudi znan rek.. Svetniki bodo presojali, kako bodo odločali o odločitvah, ki jim bodo predlagane. Tudi sam je povedal, da se strinja, da glede tega oziroma takšen je tu predpis. Tudi logično je, da v demokraciji ne morejo biti



klicani na odgovornost ali nekaj takšnega. Sedaj ko jim nekdo napiše, da naj premislijo kaj počnejo, se mu to ne zdi nič posebnega. Ga razume. Tudi njemu to stalno pišejo. Marsikdo s kakšno njegovo odločitvijo ni zadovoljen.

Svetnica Darja Zavec županu pove, da ga je na seji tisti dan lepo vprašala, ali to pomeni, da se bo ta cesta zaprla? Odgovoril jo je, da ta trenutek ne. Ampak zanjo je to pomenilo, če ta trenutek ne, da lahko pa kdaj kasneje. To je bil razlog, da je glasovala, kot je glasovala, ker to cesto uporablja in si ne želi otrok v vrtec in šolo voziti naokrog. Meni da ima vso pravico, da ker sedaj ta cesta obstaja, ne ve zakaj bi jo bilo potrebno zapreti zaradi novega naselja.

Župan svetnici Zavec odgovori, da je že nekaj časa občanka te občine, ampak on je še več. Bil je tudi v občinskem svetu. Spomni se pobud občanov iz te ulice, o kateri ona misli, da mora biti odprta, da naj nebi bila odprta. To še iz časa, preden je ona sploh bila tu občanka. In ni bilo v igri še nobeno novo naselje ali stvar. Težave v prometu so vsak dan in vsak dan se pojavljajo pobude, takšne in drugačne. Ji je tudi povedal, da trenutno ne pričakujejo, da obremenitev ni takšna, da bi bili zaradi tega kakšni problemi, tudi ne zaradi novega naselja. Zaradi tega je uporabil besedo »trenutno«. Še enkrat pove, da ni to mišljeno, da jutri bo. Bila je pa že pred desetletji pobuda, da se tam nekaj drugače uredi.

Svetnica Karmen Gerbec pove, da vsi vedo, da rabijo stanovanja, za mlade. Vsi vedo, da je sedaj mogoče res zelo primeren trenutek za to gradnjo. Dejstvo pa je, da je tam promet takšen kot je, nevaren. Če njo vprašate, ta nova prometna ureditev ni v redu. Bi se močno strinjala s tem, da bi se usedli skupaj, tako ministrstvo za infrastrukturo kot občina, kot DRSI in seveda civilna iniciativa in to stvar dorekli tako, da bo in Podmark in novo naselje povezan s Šempetrom. In da bo varen priklop na obvoznico, tako za na Bazaro kot za v Rožno Dolino oziroma Novo Gorico ter da bodo lahko varno prišli z avtobusom otroci v šolo. Samo to jim je interes. Rada bi videla, da bi ta investitor razumel, da oni nimajo nič proti gradnji oziroma jo rabijo. Misli, da so celo še poudarili, da so potrebe, da se naša občina pomladi starostno. Ne ve zakaj iti na nož, bi rekla k odvetnikom teči, namesto da bi se pogovarjali skupaj in skupaj našli neko primerno rešitev za ureditev tega prometa v tem okolju. Kajti promet po novi ureditvi, po novem predlogu, ne bo varen. Ni strokovnjak, ampak... Misli, da je povedala vse. Vozi tam in ve, da ne bo varen.

Župan svetnici pove, da ima pravico do svojega mnenja in je zaradi njega nihče ne sme klicati na odgovornost, niti ne zaradi glasu. To se strinjajo. Župan jim je tudi povedal svoje mnenje. Projektanti so ga tudi. Škoda je sedaj o tem na dolgo razpravljati, ker se niso za to niti pripravili. Čeprav ni nameraval o tem govoriti, jim vseeno pove, da je zaprosil kabinet ministerstva za sestanek, Javili so se mu iz direkcije, da se ne nameravajo sestajati in se nikoli ne sestajajo z nobenimi civilnimi iniciativami glede takšnih stvari. Ne bodo odločali o ničemer, če jim ne bodo predstavili novega predloga. Nov predlog, tisti, ki je občini predstavljen s strani civilne iniciative, so ga videli, kakšen je. Župan ga ne more kot takšnega zagovarjati. Pogovorili so se še z nekaterimi drugimi projektanti. Lahko tudi začnejo naročati nove idejne zasnove krožišč in ne ve kaj še vse... To bo trajalo naslednja desetletja in vprašanje bodo naslednji milijoni. Se pravi, se ne bo zgodilo nič. To je njegovo vedenje in znanje, kolikor je imel do sedaj izkušnje z upravljavci državnih cest. Če ima kdo čarobno



paličico, naj to reši. Vsi vedo, kaj bo varno, kaj nebo nevarno, to razume.

Svetnik Edvard Fon pove, da če se spomnijo, ne drži da so delovali v lastno korist. Delovali so v korist prebivalcev Podmarka, uporabnikov šempetrske obvoznice in tudi v interesu ljudi, ki bodo tam živeli. Gre za njihovo varnost in dostopnost na sistem cest. To posledično tudi pomeni višje cene stanovanj in vsega ostalega. In lažja prodaja. Če se spomnijo v Novi Gorici, se je delalo na paludah Interspar in Qlandijo, kakšne so bila dodatne investicije. Če teh investicij ne bi bilo, kakšna bi bila najemnina v Qlandiji? Kakšna bi bila vrednost lokalov? Kakšna bi bila njihova prodaja in promet? Zanemarljiva... v primeru pa sedaj, ko je celo palude spremenjeno. In ravno tako je tu v Vrtojbi pri Intersparu. Kolateralna škoda, ki bi pri tem nastala, prometna povezava, pa gre izključno na občinski ali pa na državni. Ne na škodo investitorja. Tega naj se zaveda. Imajo pozitivno mnenje na prometno ureditev in pozitivno mnenje do gradnje.

Župan komentira, da se ni pripravil, da bi tukaj o tem polemiziral in to tudi ni njegov namen. Glede prometne ureditve je povedal projektant. Posvetovali so se tudi z drugimi projektanti, ki nimajo bistveno drugačnih mnenj.

Svetnik Matej Čebtron županu, da je prej omenil, da so prinesli iz prejšnjega, tako da OPN so dobili iz prejšnjega sklica. Vpraša ali so bile pobude že v prejšnjem, ali so to sedaj nove, zadnje leto, ko so dejansko razgrnili ta projekt? Ali je že prej kaj občina odreagirala in zakaj se ni že prej pogovarjala s prebivalci? Prepričan je, da ni staro le leto ali dve, ampak presega tudi sklic tega občinskega sveta.

Župan svetniku Čebtronu, da je veljal veljaven občinski podrobni prostorski načrt, ki je predvideval gradnjo več stanovanj, drugačno ureditev, bistveno večjo obremenitev, brez nobenih potrebnih sprememb prometnih ureditev. Kot občinska uprava so presodili, da je treba še istočasno nekaj dodatno urediti. To, kar so jim prinesli kot predlog ureditve, je varno. Absolutne varnosti ni. Semafor je najbolj varen, kar se tiče vključevanja v promet, bolj kot krožišče in bolj realno izvedljiv. Nekateri pravijo, da tudi to ni v redu. Ne bo s tem polemiziral. To ni točka dnevnega reda. Če bi bilo možno kako drugače urejati, glede na to, da je tam v bližini železnica, da so druge razmere, ki so takšne kot so, bi morda tudi dosegli. Upoštevati je treba tudi prometno obremenitev. Ponovi da je povedal, da je veljal podrobni občinski prostorski načrt. Investitor je kupil zemljo in bi lahko gor zgradil tiste kasarne, brez da bi bil promet nič urejen spodaj. To so spremenili na način, da se boljše, bolj varno, tudi bolj tekoče za tiste, ki se vključujejo v promet. Manj tekoče za tiste, ki so po državni cesti. Ampak nekaterih tudi to ne zadovolji. Naj vsak premisli, kaj ga bo zadovoljilo.

Svetnik Dušan Bremec odgovoril, da so bile leta 21 ene usmeritve. Objavljene so na spletni strani. Se pogleda. To je bilo na splošno, nič se ni dotikalo tega. Da ne gre preveč nazaj, gre na julij 23. Predloge je dal on in ni bilo še nobene iniciative. Zdi se mu, da tudi kolegica Karmen. Dali so pobudo za krožišče in za direktni dostop do bolnišnice. Prepričan je, da je tudi interes bolnišnice, da ima direkten dostop in upa, da bo to tudi uspelo s pomočjo države. Bolnišnica sedaj nima enega normalnega dostopa. To pravijo tudi reševalci, ko vozijo bolnike. Gredo v Rožno obračati in misli, da je to neumnost. Na te njegove pobude, ko je opozoril v javni razpravi, sploh ni



dobil odgovora. Bilo je preslišano. Krožišče in izvoz v bolnišnico. To je tudi na pripravljavcu, da je bil tu malo neroden. Sedaj to na zadnje, ko so imeli to javno razgrnitev, se je pa ljudstvo seznanilo, ker tudi niso bili posebej obveščeni. Ljudstvo bi bilo potrebno vključiti v takšne pomembne spremembe. Občanke in občani so se zorganizirali in jih popolnoma podpira. Skrb je. Ampak ne le tisti, ki tam živijo, da imajo kakšne svoje interese. Meni da je prav, da prometna ureditev skrbi vse. Kot je povedal kolega Fon, je v Novi Gorici nastalo novo krožišče. V Italiji je isto, so veliki posegi v promet, tam se to tudi potem zgosti. Podpira to civilno ljudsko iniciativo in je prav, da se jih vključi zraven. Ve, da bo ministrstvu težko, ampak jih morajo vključiti, Če ne, pa naredijo en zbor občanov in še enkrat probajo s temi pritiski tudi glede do države.

DODATNI ODGOVOR:

Ne da bi želel polemizirati glede ustreznosti prometnih ureditev, je vendarle potrebno povedati nekaj dejstev, saj je manipulacij preveč, da bi tako utemeljene želje nekdo (DRSI) resno obravnaval. Tudi moje mnenje je, da bi lahko imela bolnišnica boljše urejen dostop, če prostorske možnosti in potrebna sredstva to dopuščajo. Bolnišnica bi potrebovala tudi več parkirišč, saj trenutno med delavniki v dopoldanskem času obiskovalci in bolniki pa tudi zaposleni precej obremenijo javna parkirišča, ki jih takrat začne primanjkovati. Prvi, ki bi moral to zahtevati in ustrezno utemeljiti, je javni zavod Splošna bolnišnica dr. Franca Derganca Nova Gorica. Ustanovitelj javnega zavoda je Republika Slovenija, zanjo ustanoviteljske pravice izvršujejo državni organi v skladu s predpisi in ne občina. Bolnišnica letno ustvari okoli 80 milijonov evrov prihodkov, Občina Šempeter - Vrtojba pa okoli 10. To je torej zelo velika in zelo potrebna institucija regijskega in širšega pomena. Reševalna vozila, ki v bolnišnico pripeljejo iz območja Nove Gorice severno (Soške doline), se ne »obračajo« na krožišču v Rožni dolini. Ravno tako se na tem krožišču ne »obračajo« reševalna vozila, ki pripeljejo iz smeri Goriškega Krasa in Mirna. Na krožišču »obračajo« vozila, ki pripeljejo po hitri cesti in iz spodnje vipavske doline. Razlog je v tem, da je vožnja po ravnih in širših cestah hitrejša, varnejša in udobnejša, saj je razdalja po Cesti goriške fronte mimo nekdanjih Vozil do bolnišnice krajša. Vsaka sekunda je v nujnih primerih seveda pomembna.

Iz izvajanja člana občinskega sveta bi bilo mogoče razumeti, da je primerno izsiljevati nekatere širše in obsežnejše prometne ureditve takrat, ko nekdo nujno potrebuje nekaj, kar ni tako obsežno in zahtevno. Vsak bo moral o tem seveda pri sebi razmisliti in po svojem prepričanju glede tega ravnati.

Ne glede na to, imam sam namen pristojnim državnim organom predlagati, naj razmislijo o širitvi in poglobitvi železniškega podhoda pod biotehniško šolo zaradi omogočanja boljše dostopnosti zemljišč v lasti države in upravljanju regijske bolnišnice, nikakor pa ne zaradi vodenja motornega prometa v center Šempetra, saj se vsi že desetletja z različnimi ukrepi trudimo, da bi le-tega zmanjšali.

Milan Turk, župan

1. **Svetnica Karmen Gerbec** poda pobudo, za katero je bilo mišljeno, da jo poda že na



prejšnji seji, vendar je zaradi pripomb svetnika Piriha na hodniku, stvar še enkrat pregledala. **Pobuda nanaša na ploščad za umirjanje prometa na cesti Šempeter Nova Gorica**, tam kjer se priključi naselje Podmark. Predlaga, da se na delu priključka izenači višinsko razliko med ploščadjo za umirjanje prometa in ulico, ki zavije v naselje in na hrib Mark, ker to povzroča nepotrebno kvarjenje amortizerjev avtomobilov in drugega voznega parka, ter tudi neudobno vožnjo, saj kljub nizki hitrosti, tam je namreč znak stop in so avtomobili ustavljeni, preden se vključi v promet, udari ta prehod in avto dvigne.

2. Vprašanje: Zanima jo **zakaj niso bile tudi v naši občini, na placu pred cerkvijo, zastave na pol droga na dan žalovanja za pokojnim papežem Frančiškom?** Vsaj tam bi pričakovala zastave na pol droga, saj si je papež Frančišek zaslužil spoštovanje, kajti to je bil res ljudski papež, ki se je zavzemal za malega človeka in za mir v svetu.
3. Ponovno da pobudo, katero je dala že na 7. seji občinskega sveta. Jo ponovi. Daje pobudo, da se **na gramoznem parkirišču v naselju Podmark, ki je last Občine, parcelna številka 117 k.o. Šempeter, na vhodu na parkirišče naredi višinsko prepreko, ki bi onemogočala parkiranje tovornjakov**, saj ti precej uničujejo parkirišče, ker so težji od avtomobilov. Poleg tega je pri morebitnem nehotenem izpustu olja, nafte, veliko večja verjetnost onesnaževanja okolja in posledično tudi podtalnice, saj to parkirišče nima maščobolovilcev. Zanima jo kdaj se bo to realiziralo.

Župan odgovori glede prvega (ploščad), da so projektanta zaprosili, da jim pojasni kako je to sprojektirano in zakaj. Ko bodo odgovor prejeli, ga bodo dali pisno. Traja že nekaj časa, a pove da se jim tudi kdaj kaj zdi tudi neumno utemeljevati stvari vsakič sproti, ampak bo dal, je obljubil.

Glede zastave na pol droga ne ve, bo preveril in dal pisni odgovor. Bodo pogledali, kaj bi moralo biti. Bil je dan žalovanja. Lahko da so tudi kaj spregledali. Vsekakor so žalovali.

Glede gramoziranega parkirišča urejajo oziroma pridobivajo neko dokumentacijo. Na pamet ne ve, kje se je zataknilo v zvezi z ureditvijo. Bodo še sporočili.

Ponovi, da če nekdo poda neko pobudo glede prometnih ureditev, to še ne pomeni, da jo bo uprava kar realizirala. Mora upoštevati še vse ostale stvari. Tisti, ki to pobudo poda, se navadno z njimi niti ne ukvarja, niti ne ve. Tudi na občini vsega ne vedo, tudi potem, ko jo včasih že realizirajo. Potem pride najprej pol ulice, ki hoče to in potem, ko tisto naredijo, pride drugi pol ulica, ki tistega noče. In tega občinska uprava noče. Stvari je treba rešiti trajno in čim bolj dolgoročno. Ne trdijo, da vse vedo in je vedno vse idealno in najbolj prav, a tudi tako hudo ni. Sedaj ali je tam primerno dati neke »štange«, da kamionom ne dovolijo, da gredo noter, ali to lahko rešijo s prometnim znakom in potem z nadzorom, ali kako drugače? Bodo dali pisno. Ve, da imajo pripravljeno že nekaj dokumentacije, a se je neka stvar zataknila. Mora preveriti kaj in bodo dali pisno.

DODATNI ODGOVORI:

1. Ko bomo prejeli odgovor projektanta v zvezi z vsemi vprašanji, ki se nanašajo na ukrepe,



ki so bili izvedeni za umirjanje prometa, vam ga bomo poslali. O tem ali bomo vaš predlog (in še nekaterih drugih občanov) upoštevali, se bo občinska uprava odločila glede na odgovor projektanta. V vmesnem času so bile na ploščadi opravljene tudi meritve hitrosti v obe smeri.

2. Kot odgovor vam posredujem zapis s spletne strani <https://www.gov.si teme/drzavni-prazniki-in-dela-prosti-dnevi/>:

Dan žalovanja

Ob hudih naravnih, prometnih in drugih nesrečah ter ob smrti najvidnejših osebnosti doma ali v tujini lahko Vlada Republike Slovenije razglasi dan ali dneve žalovanja v Republiki Sloveniji. Ob dnevu žalovanja se vse zastave na državnih institucijah spustijo na pol droga.

Posebej formalno zapisanih pravil ravnanja ob dnevu žalovanja sicer ni (razen izobešanja zastav), kot znak solidarnosti in sočustvovanja s prizadetimi ob nesreči pa je primerno, da se vsebine morebitnih javnih prireditvev in programov na ta dan prilagodijo dnevu žalovanja v smislu, da so teme resnejše, dostojne ter da dodatno ne vznemirjajo čustev žalujočih.

Na javnih prireditvah se gostje v znak spoštovanja in sočustvovanja žrtvam lahko poklonijo z minuto molka.

Zastave se v znak solidarnosti in sočustvovanja lahko na pol droga spustijo tudi v drugih institucijah in na stavbah.

Občina bi torej lahko zastave na mestih s katerimi upravlja spustila na pol druga in tudi prav bi bilo. Ni pa občinska uprava s tem, da jih ni spustila, kršila nobenega predpisa oz. dolžnosti.

3. Glede gramoziranega parkirišča na Ulici Ivana Suliča

Na območju, kjer bi občina želela bolje urediti parkirišče še vedno velja ureditveni načrt, ki predvideva gradnjo parkirne hiše. Zaradi tega občina ne more pridobiti gradbenega dovoljenja za kakšno drugo gradnjo. Morda so dopustnečasne ureditve, kar bomo še preverili. Razen fizične ovire, ki bi preprečevala parkiranje tovornih vozil večje višine, je možno parkiranje za tovorna vozila prepovedati tudi s prometno signalizacijo in prekrške sankcionirati. Izvajalcu GJS rednega vzdrževanja občinskih cest smo naročili preverbo možnosti in postavitev signalizacije, ki bo preprečevala parkiranje tovornih vozil na nekaterih občinskih javnih parkiriščih, tudi temu na koncu Ulice Ivana Suliča.

Milan Turk, župan

Svetnik Dušan Bremec se najprej opravičuje vsem, ki mu dajo pobude, da jih tu posreduje kot svetnik, da ne pride do realizacije zaradi nespoštovanja oziroma neupoštevanja oziroma ignoriranja s strani župana. Vsem se bo opravičil na vsaki seji, ker nima moči, da bi to spremenil. Kar se tiče tega, da svetnik ne sme, to nikjer ne piše. Župan tudi nima pristojnosti, da razlaga poslovnik izven seje. To je prekoračitev svojih pooblastil in prosi, da ne daje več takšnih izjav, da si upa kaj



takega sploh napisati, da on ne smem ... kot recimo, ko mu občani povedo, da pobudo kot on, da ne sme tega delati. Trdi, da je župan prekoračil pooblastila in je to napisal tudi pisno. To ignoranco. Ga pa najbolj nekaj boli. Enim se ne da, on je vztrajen, ker ve, da ima prav in tu posluša ljudi. Konkretno.. ne ve koliko berejo odgovore. Tu se strinja s svetnico Gerbičevo, da se ne upošteva niti žalovanje. To pomeni, da nikogar nič ne briga.

1. Daje **pobudo, da se gor na svetem Otu izobesi zastava stalno**, kot njihov simbol, na katerega so ponosni in eni tudi 91 tvegali življenja. Dobil je odgovor, da občina izobeša zastave v skladu z zakonom. To je čista ignoranca. Tudi če zastava skozi tam visi, je to v skladu z zakonom, niti ni napeljeval na nezakonito stanje. To ga najbolj boli. Odgovor je bil posplošen. Ena trditev, ki je kar tako. Zastava se lahko stalno izobesi, kar še enkrat trdi in še enkrat predlaga, da bi lahko na Otu visela zastava. Veterani bi bili zelo ponosni na to, da je tam izobešana.
2. Ko je lepo prosil, da imajo **v zaklonišču razvlaževalec**, kjer imajo muzejček, ki ga obiskuje zelo dosti ljudi in tudi veterani zanj skrbijo. Ker je bila inšpekcija, ki skrbi za to gradivo in za eksponate ter je bilo na to opozorjeno, da bi bilo lepo, da bi to bilo. In zopet odgovor.... Daje pobudo, da se to uredi, da se pomaga.
3. Dva meseca je živa stvar **postavitve določenih prometnih znakov na Podmarku**. Tudi civilna ljudska iniciativa je to jasno napisala in se nič ne zgodi. Enostavne rešitve, kjer ni potrebno nobenih elaboratov, vendar se ne zgodijo, kar je čista »ignoranca«.
4. **Zaparkirano kamionsko parkirišče**, kar se tiče izvajanja gospodarskih javnih služb. Tam se ne izvaja v redu. Kamionsko parkirišče je ob vikendih zaparkirano in je nevarno, da se bo tam kaj zgodilo. V okviru teh gospodarskih javnih služb, drugih, je pa tudi košnja, konkretno **pred Kamperstopom, kjer je počivališče za kolesarje, je vse zaraščeno**. Cesto podjetje je lepo **pokosilo svoj del, režijski obrat pa ne izvaja svojega dela, tako kot je treba**. Daje pobudo, da se jih malo opozori, da tu naredijo svoje delo. Sploh tam, kjer prihajajo turisti. Pridejo kolesarji, se usedejo, se malo spočijejo in gredo naprej. Tam je zaraščeno in je zelo slaba slika.
5. **Bivši hotel Šampier še vedno stoji, neuporaben**. Šel ga je pogledat in je bogo. Je primer negospodarnega ravnanja. Ta objekt imajo v lasti dve leti in pol. Je zaprt in neuporaben. Ne uporablja ga zdravstveni dom, ki rabi prostore. Da ne govori o kulturni dvorani.
6. Vprašanje daje kot svetnik. **Na dvorišču**, ki ga imajo v občinski lasti, ne pred Šampierom **ampak ob banki. Tam so zaparkirana ena vozila**. Zanima ga kakšna pogodba je sklenjena oziroma ali bo to sploh obravnavano na občinskem svetu? Ne spomni se, da bi to oddajali v najem.

Župan odgovori, da bo dan pisni odgovor.

ODGOVOR:

1. Veljavni Zakon o grbu, zastavi in himni Republike Slovenije ter o slovenski narodni zastavi (ZGZH) (Uradni list RS, št. 67/94) v poglavju III. ZASTAVA določa, kako se izobeša



državna zastava. Naj navedem samo še nekaj relevantnih členov omenjenega zakona:

12. člen

Zastava je stalno izobešena:

1. na poslopih, v katerih je sedež predsednika republike, sedež državnega zbora, sedež državnega sveta in sedež vlade;
2. na območju mejnih prehodov;
3. na poslopiju predstavništva Republike Slovenije v tujini in na prevoznih sredstvih, ki jih vodja predstavništva uporablja pri opravljanju uradne dolžnosti, v skladu z mednarodnimi predpisi in običaji države, v kateri je predstavništvo, oziroma v skladu s pravili in prakso mednarodne organizacije, pri kateri je predstavništvo;
4. na ladjah in na drugih plovilih; z zastavo so označena tudi letala in druga javna prevozna sredstva, ob pogojih in na način, ki jih določajo predpisi.

13. člen

Zastava se izobesi:

1. ob praznikih Republike Slovenije, in sicer:
 - na dan 8. februarja, Prešernov dan, slovenski kulturni praznik,
 - na dan 27. aprila, dan upora proti okupatorju,
 - na dan 1. in 2. maja, praznik dela,
 - na dan 25. junija, dan državnosti,
 - na dan 26. decembra, dan samostojnosti.

Zastava se v primerih iz te točke izobesi na poslopih, v katerih so uradni prostori državnih organov, organov lokalnih skupnosti, lahko pa tudi na drugih javnih objektih, na stanovanjskih hišah ter na drugih primernih krajih; zastava je izobešena ves čas praznikov;

2. ob uradnem slovesu od predsednika republike, predsednika državnega zbora oziroma predsednika državnega sveta kadar odhaja iz Republike Slovenije na obisk v tujo državo, in ob njegovem sprejemu, ko se vrne v Republiko Slovenijo;
3. ob uradnem prihodu voditelja tuje države ali pooblaščenega predstavnika mednarodne organizacije v Republiko Slovenijo oziroma, ob slovesu pri njegovem odhodu iz Republike Slovenije;
4. na dan žalovanja, ki ga določi Vlada Republike Slovenije, in to spuščeno na pol droga;
5. v drugih primerih ob pogojih in na način, ki jih določa zakon.

V primerih iz 1., 4. in 5. točke prejšnjega odstavka tega člena, je poleg zastave lahko izobešena tudi slovenska narodna zastava; na območjih, kjer živita italijanska in madžarska narodna skupnost, je izobešena tudi zastava narodne skupnosti.

14. člen

Zastava je lahko izobešena:

1. ob mednarodnih srečanjih, športnih, kulturnih in drugih tekmovanjih, humanitarnih, vojaških in drugih prireditvah ter javnih shodih, na katerih se Republika Slovenija



- predstavlja oziroma katerih se udeležuje, v skladu s pravili in običaji takšnih shodov;
2. ob praznikih lokalnih skupnosti;
 3. pri javnih manifestacijah, ki so pomembne za Republiko Slovenijo, in jih določi Vlada Republike Slovenije;
 4. v drugih primerih, če uporaba zastave ni v nasprotju s tem zakonom.

Zastava je lahko izobešena za označevanje poslopij, v katerih so sedeži ministrstev ali drugih državnih organov in organov lokalne skupnosti.

V primerih iz 2., 3. in 4. točke prvega odstavka tega člena, se poleg zastave lahko izobesi tudi slovenska narodna zastava; na območjih, kjer živita italijanska oziroma madžarska narodna skupnost, je izobešena tudi zastava narodne skupnosti.

2. Občina v zvezi s prostori, ki jih ima v lasti, ureja razmerja z morebitnimi najemniki, ali uporabniki, ne pa s posameznimi člani občinskega sveta. Vsak član občinskega sveta bi si moral v statutu občine in poslovniku občinskega sveta prebrati, kaj so njegove pravice oz. dolžnosti in bi moral le-te izvrševati v predpisanem okviru. To seveda ne pomeni, da član občinskega sveta ne more imeti svojega mnenja in predlogov v zvezi z drugimi stvarmi, ki se ne tičejo občinskega sveta, vendar bi moral to uveljavljati tam, kjer je za to primerno.
3. Predlogi, ki so prihajali v zvezi s postavitvijo in odstranitvijo prometnih znakov na Markovi poti so v določenih elementih upravičeni, v določenih pa najbrž ne. Občinska uprava je izvajalcu GJS rednega vzdrževanja občinskih cest naročila pripravo predloga ustrezne prometne signalizacije. Ko bomo predlog prejeli, ga bomo pregledali in naročili postavitev.
4. Na vprašanja o morebitnih prometnih prekrških na javnem kamionskem parkirišču sem že odgovoril. Nikakor pa ne drži trditev, da naj bi bilo parkirišče zaparkirano.
5. Vprašanje je nekoliko nerazumljivo. Občinska uprava redno seznanja občinski svet s postopki, ki jih izvaja za ureditev prostorov za potrebe zdravstvenega doma v nekdanjem hotelu Šanpier in prenovo kulturne dvorane. Do jeseni bomo z javnim razpisom predvidoma izbrali izvajalca javnega nadzora v jeseni pa objavili javni razpis za izbor izvajalca del. Razlogi, da postopki trajajo več časa kot si vsi želimo, so bili že večkrat pojasnjeni.
6. Za parkiranje vozil ni sklenjena nobena pogodba, tudi kako drugače zemljišče ni oddano v najem. Z OTP banko d.d. je sklenjena zgolj služnost da dovoz in dostop (ne pa za parkiranje) do njihovega stranskega vhoda preko zemljišča s parcelno številko 3051/7 k. o. Šempeter. Gre verjetno za nedovoljeno parkiranje na javni površini. Za sankcioniranje sta pristojni občinska inšpekcija in redarska služba.

Milan Turk, župan

Podžupan Ivo Podbersič pove, da nima vprašanj. Ima pa pobudo, predvsem za



svetnika Bremca in takšne podobne pobude. Vse pobude so hvalevredne, a tu bi vseeno predlagal, da naredi eno slikico, dva stavka in pošlje na mail. Ni treba, da z vso proceduro in vsem obremenjuje vse. Če pa rabi medijsko pozornost, naj objavlja še v kakšnih drugih kanalih.

Svetnik Dušan Bremec odgovori podžupanu, naj spoštuje poslovnik in statut, kot ga on. Po poslovniku lahko da 1.000 vprašanj. Porabil je 10 minut in to je po poslovniku. Tu postavlja vprašanja, ki mu jih dajo ljudje.

Župan svetniku Bremcu pove, da nima prav. Je omejen časovno, kar je najmanj, morda še s kakšno drugo stvarjo, a mu ne misli te pravice omejevati. In bo tudi počakal, da pove, kar je treba.

Svetnik Damjan Skrt se oglasi kot član Sveta za preventivo in varnost v prometu. Namreč ugotavljajo, da se ne realizirajo pobude, ki jih dajejo. So malo razočarani nad temi realizacijami teh pobud in predlagajo, da se k temu bolj aktivno pristopi. Če je možno, da je to obravnavano tudi na kakšni naslednji seji. Obravnavajo te pobude, ampak če je možno tudi kako drugače, da stvari premaknejo. Ker tudi oni ugotavljajo, da **prometna ureditev ni ustrezno urejena**.

Župan odgovori, da je njihove pobude videl in so jih nekaj tudi že naročili. Včasih je težava z izvajalcem, da to traja več časa. Bo še enkrat urgiral, da naredijo. Imajo veliko dela in vsega. Verjame, da se jim kakšna stvar ne zdi tako pomembna, čeprav se pa mogoče za kakšnega njihovega člana ravno tisto, kar je on predlagal, zdi najbolj pomembno. To verjame. Tudi njemu je tako, da kar predlaga, se mu zdi najbolj pomembno. Vendar se je on že malo navadil, da ga vsi ne ubogajo in se ne zgodi vse tako, kot si želi. Dostikrat. Si pa tudi sam želi, da bi bila še kakšna pobuda več upoštevana. Ponovno pove, da tudi Svet za varstvo in preventivo v cestnem prometu ni tisti, ki ima nalogo predlagati promet in odrediti prometne ureditve. Točno piše kakšne so naloge v zakonu, ki določa. S tem bi se bilo treba več ukvarjati. Ni pa nič narobe, vsakdo lahko da predlog prometne ureditve. Tudi vsako obravnavajo. Je pa res tudi, da je nemogoče vse, kar si kdo zaželi, tudi realizirati. Nekatere so naročili. Za tiste bo pogledal, zakaj se niso realizirale.

Svetnik Damjan Skrt pove konkretno, da o tem **parkirišču pod agroživilsko šolo** govorijo že več kot eno leto, da bi bilo treba tam nekaj urediti. Če gre le za postaviti en prometni znak, meni da to ni takšna težava. Ali če je treba narediti višinsko oviro? O tem se ne pogovarjajo le oni, tudi drugi. Tudi kolegica Gerbec je dala podobno pobudo. Očitno je to zelo moteče in misli, da bi se to moralo v nekem doglednem času nekaj urediti. Ne ve zakaj se to toliko vleče.

Župan odgovori, da je že obljubil, da bodo dali pisni odgovor kaj je, zakaj je tisto projektirano in zakaj se še ni šlo v izvedbo. Je v prioriteti med gramoziranimi parkirišči. Imajo jih še kar nekaj. Tisto, kar je bilo nujno, so nekaj uredili. Jim bo napisal, ko bo preveril pri sodelavcu občinske uprave, ki ima to nalogo. Ni pa zaradi tega konec sveta, da nebi mogel več nihče parkirati v celem Podmarku ali kaj podobnega, je pa mogoče res grdo tam videti kakšen kamion.



Svetnik Edvard Fon daje pobudo, da se načrtuje prihodnje delo odborov in občinskega sveta, prvenstveno **v cilju rešitev prometne ureditve na Podmarku**. Na eni strani imajo problem prometne ureditve, na drugi strani imajo možnost, da imajo investitorja za Lado. Da se načrtuje delo odborov, da čim prej pridejo do enega predloga. Pri tem misli, da ni nujno, da pridejo do dokončne rešitve. Lahko imajo tudi eno nepopolno rešitev, delno rešitev, toliko da pokažejo tem ljudem in investitorjem njihovo pripravljenost, da pridejo do konca.

Župan odgovori, da se do neke mere s tem strinja in bi tudi rad, da bi se to čim prej razrešilo. Kaj lahko naredijo, ji ta hip še ne zna povedati. Kot vedno bi rad ustregel vsem, ampak se tega največkrat ne da. Morda se bo tudi našla kakšna rešitev, ki bi zadovoljila dovolj članov občinskega sveta, ki o tem odločajo. O stališčih. Ne civilna iniciativa. Civilna iniciativa, če bi izpolnila pogoje, bi jim lahko kot organu predlagala, kaj naj naredijo. O tem ne odloča. Ni še niti teh pogojev izpolnila, ampak ne gre sedaj za to. Strinja se, da je prav, da se ljudi upošteva, tudi če je izven strogih formalnih zadev. Imajo toliko časa, da vsi premislijo. Kakšna bo pa rešitev in najbolj je važno, kdo je tisti, ki jo bo našel? To se mu zdi, da je važno. In kdo bo za to imel zasluge. Bodo pa videli..

Svetnik Edvard Fon pove, da je bila **ideja o inteligentnem semaforiziranem križišču**. Kakšne možnosti imajo, da sprejmemo to kot delno rešitev?

Župan odgovori, da nobena rešitev ni dokončna. Vedno so možne spremembe. To je bilo povedano. Direkcija se z uvedbo semaforja strinja, semafor se lahko postavi. Lahko tudi določijo, da gredo takoj s semaforjem. Danes se povsod postavlja inteligentne semaforje. To je tudi že sedaj del rešitve, ki jim je bila predstavljena.

Svetnica Karmen Gerbec replicira na izjavo župana, da je važno, čigava rešitev bo sprejeta. Ne. Važno je, da bo varno, samo to je važno.

Svetnik Dušan Bremec pove, da po poslovniku eno vprašanje ne sme trajati več kot tri minute. Le opozarja. Kar se tiče delovnih teles občinskega sveta, so stalna pa občasna. **Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu** je delovno telo občinskega sveta. Prav je in sedaj to predlaga, **da vse te pobude, ki so dane konkretno, da se jih tudi posreduje občinskemu svetu, da potem o tem odločijo. Predlaga, da se to uvrsti na dnevni red**, ker če se ignorira njihovo delovno telo, nima noben pravice, da to ignorira. To pomeni, če delovno telo nekaj sprejme, mora to dobiti občinski svet, To je osnova vsega delovanja.

Kar se tiče same prometne ureditve, nihče ne trdi, da so oni strokovnjaki. Če se da pobudo, je treba odgovoriti. Ne pa da gre kar mimo. Potem se odgovarja nekaj čisto tretjega, kar sploh nima veze s tem vprašanjem. Tako kot je prej en primer povedal na zastavi, ko se nekaj drugega odgovarja, ti daš konkretno: da ali ne. Če je pobuda, da se nekaj uredi, potem je to treba tudi odgovoriti. Ne da se zaradi tega in tega, da je treba presojevalca ali ne ve kaj. Manjka mu ta odnos, zato je on tudi od začetka postavil vprašanja v pisni obliki, pa so bili taki odgovori. Zato je tudi prisiljen tudi tukaj kaj vprašati. Ga ni sram in ne provocira, le sprašuje.



Župan svetniku Bremcu odgovori, da zakon ne dovoljuje trajno izobešanje državne zastave, razen tam, kjer to izrecno dovoljuje oziroma predpisuje. Sedaj mu zakona ne bo bral, če želi mu lahko pripravi za drugič. Lokacija, ki jo je predlagal svetnik, po njegovi presoji ne ustreza tem kriterijem. Zato se ne bodo s tem ukvarjali, ampak lahko tudi se... ker lahko vsak dela kar hoče.. Občinski svet po zakonu obravnava zadeve iz svoje pristojnosti, ne vsega, kar si kdorkoli izmisli. Če stvar ni v pristojnosti občinskega sveta, župan nekoga, ki je predlagatelj ali karkoli, tudi o tem obvesti, na to opozori. Ne nasprotuje temu, da se vse, kar želi in tudi obravnava Svet za preventivo in varstvo v cestnem prometu, posreduje občinskemu svetu. To lahko naredijo, ker je to dejansko posvetovalno delovno telo ali nekaj takega občinskega sveta. To ni po Zakonu o lokalni samoupravi, je po nekem drugem zakonu. Temu ne nasprotuje in seveda, če pripravijo gradivo. Naj povedo vsaj osnovno, bo pomagala tudi občinska uprava. Lahko pride predsednica in to predstavi, ali kdo drugi, če ga pooblasti. Ga ne moti nič. Vendar ta svet ni pristojen za predloge občinski upravi prometnih ureditev. Je pa pristojen oziroma bi lahko bil, naprimer ker je telo občinskega sveta za tisto, kar je pristojen občinski svet. To so pa samo posebne ureditve, ki so v zakonu izrecno določene, piše točno katere. Zakon o cestah 2.

DODATNI ODGOVOR:

S študijo predlagana in z DRSI usklajena prometna ureditev je bila preverjena tudi z vidika prometne varnosti in ureditev je s tega vidika ustrezna. Kot župan imam dovolj izkušenj, da vem, kako strokovnjaki pripravljajo prometne rešitve, to je z upoštevanjem predpisov o projektiranju in gradnji cest ter na podlagi svojih izkušenj, ki jih utemeljujejo s svojimi referencami. Seveda pa nihče ni popoln in občinska uprava lahko tudi po že predlaganih rešitvah naroča dodatne preverbe. Res pa je tudi, da ima lahko vsakdo svoje mnenje in lahko vedno trdi nasprotno, da namreč predlagane rešitve niso ustrezne (kljub temu, da so preverjene s strani več strokovnjakov), posebej takrat, ko za nič sam osebno ne odgovarja.

Milan Turk, župan

Svetnik Domen Hanžič pove, ker se toliko polemizira glede izobešene zastave, da po zakonu imajo občasno in stalno izobešene. Občasno je med prazniki, predsednik države, predsednik in tako naprej. Stalno pa je na sedežu predsednika republike, sedež Državnega zbora, sedež Državnega sveta in tako naprej. To se pravi javne. Jo pa smejo imeti stalno izobešeno tudi doma. Če si jo tako želijo, naj jo izobesijo doma. V temu ni prostor na Sv. Otu in daleč od tega, da ne spoštuje slovenske zastave.

Svetnica Maja Krump Pangos pove, da se opravičuje, če mogoče ni to ravno pravi kanal, ampak se ji zdi prav, da obvesti, da s 5. 5. ni več članica Stranke Gibanje Svoboda. To je želela povedati in obvestiti javnost.

Župan ker ni več drugih pobud, od 19:16 zaključi sejo. Pove še, da je naslednja seja po programu predvidena za 12. junij, kar je zelo kmalu, zato predlaga, da bi jo naredili v sredo 18. ali v četrtek, 19. (sveto rešnje telo), ki sicer ni državni praznik. Je državni praznik v Avstriji, Nemčiji, tam kjer imajo mesta več kot toliko katoličanov.