



## Z A P I S N I K

### 25. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba, ki je bila v četrtek, 22. 5. 2025 ob 16.30 uri v sejni sobi Občine Šempeter - Vrtojba

Posnetek 25. redne seje je dostopen na naslovu: <https://sempeter-vrtojba.si/obcina/obcinski-svet/seje-obcinskega-sveta/> do naslednje seje občinskega sveta.

Gradivo so člani občinskega sveta prejeli po e-pošti in je objavljeno tudi na občinski spletni strani <https://sempeter-vrtojba.si/obcina/obcinski-svet/seje-obcinskega-sveta/>.

Seja se je pričela ob 16:34 uri in trajala do 19:16 ure. Vodil jo je župan Občine Šempeter - Vrtojba, mag. Milan Turk. Prisotnih je bilo 13 članov občinskega sveta, opravičeno odsoten je bil svetnik Vojko Pirih. Svetnica Krošelj ter Matej Koglot sta napovedala malo zamude. Župan je ugotovil, da je občinski svet sklepčen.

**PRISOTNI ČLANI<sup>1</sup> OBČINSKEGA SVETA:** Dušan Bremec, Matej Čebren, Edvard Fon, Anja Gregorič, Karmen Gerbec, Dominik Hanžič, Sara Krošelj<sup>2</sup>, Matej Koglot, Maja Krump Pangos, Marija Lipovšek, Maja Krump Pangos, Ivo Podbersič, Alenka Poljšak, Dunja Savnik Winkler, Damjan Skrt, Darja Zavec.

**OPRAVIČENO ODSOTNI:** Vojko Pirih.

**OBČINSKA UPRAVA:** mag. Peter Ptičak – tajnik občine, Valentina Bratuš - strokovna sodelavka za upravno pravne zadeve, Ksenija Ušaj – višja svetovalka za družbene dejavnosti, Mateja Poljšak Furlan - zunanja sodelavka za odnose z javnostmi

**DRUGI PRISOTNI:** Edvard Vrabič - ravnatelj Osnovne šole Kozara Nova Gorica, Tanja Kožuh - direktorica Primorskega tehnološkega parka d.o.o., Iris Podobnik - direktorica Javnega sklada malega gospodarstva Goriške.

**PREDSTAVNIKI MEDIJEV:** -

#### PREDLOG ZAPISNIKA 24. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA, KI JE BILA 24. 4. 2025

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Župan odpre razpravo na predlog zapisnika 24. redne seje občinskega sveta.

Razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje:

**Kdo je ZA sprejem predloga zapisnika 24. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba, ki je bila 24. 4. 2025. .**

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

PRISOTNI	13
ZA	7

<sup>1</sup> Po abecednem vrstnem redu priimka

<sup>2</sup> Sara Krošelj se je seje udeležila pri točki potrditve zapisnika.



**PROTI**    **o**

Zapisnik **je bil** sprejet.

## Predlog DNEVNEGA REDA 25. REDNE SEJE Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba

Župan pove, da so s sklicem seje dobili predlagani dnevni red 25. redne seje. Zaradi obveznosti poročevalca ravnatelja Osnovne šole Kozara Nova Gorica na seji MONG predlaga, da se 4. točka: *Sklep o določitvi cene prilagojenega programa za predšolske otroke v Osnovni šoli Kozara Nova Gorica* obravnava kot prva. Ostale točke naprej se preštevilčijo.

Župan je odprl razpravo.

### Razpravljali so:

- **svetnik Dušan Bremec obrazloži svoj glas**, da bo glasoval PROTI, ker ni uvrščeno poročilo o aktivnostih za izgon asfaltne baze iz Vrtojbe, poročilo o delu uredniškega odbora javnega glasila Občine Šempeter - Vrtojba in Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč.

Nadaljnje razprave ni bilo.

**Župan predlaga in da na glasovanje sprejem dnevnega reda kot ga je predlagal s spremembo, da 4. točka postane 1. in se ostale točke preštevilčijo.**

<b>PRISOTNI</b>	<b>13</b>
<b>ZA</b>	<b>10</b>
<b>PROTI</b>	<b>o</b>

Dnevni red **je bil** sprejet.

### Dnevni red:

1. Sklep o določitvi cene prilagojenega programa za predšolske otroke v Osnovni šoli Kozara Nova Gorica
2. Imenovanje predstavnika Občine Šempeter - Vrtojba v Svet zavoda za gasilsko in reševalno dejavnost – Gasilska enota Nova Gorica
3. Soglasje za izplačilo dela plače za redno delovno uspešnost ravnatelja Glasbene šole Nova Gorica za leto 2024
4. Sklep o porabi presežka prihodkov nad odhodki Javnega zavoda Glasbena šola Nova Gorica iz leta 2024
5. Poročilo o delu družbe Primorski tehnološki park d.o.o. za leto 2024 - *informacija*
6. Soglasje k letnemu poročilu Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2024 in soglasje k poslovnemu in finančnemu načrtu za leto 2025
7. Spremembe Statuta Občine Šempeter - Vrtojba – *skrajšani postopek*
8. Spremembe Poslovnika Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba – *skrajšani postopek*
9. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Šempeter - Vrtojba – *skrajšani postopek*
10. Odlok o podelitvi koncesije za izvajanje izbirne gospodarske javne službe upravljanja in vzdrževanja sistema za izposajo koles GO2GO v Občini Šempeter - Vrtojba - *druga obravnava*



11. Pogodba o povrnitvi stroškov izvajanja obveznosti iz okoljevarstvenega dovoljenja - *informacija*
12. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov

### 1. točka dnevnega reda

## SKLEP O DOLOČITVI CENE PRILAGOJENEGA PROGRAMA ZA PREDŠOLSKE OTROKE V OSNOVNI ŠOLI KOZARA NOVA GORICA

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal ravnatelj Osnovne šole Kozara Nova Edvard Vrabič (v gradivu).

Župan je dal besedo Darji Zavec, članici Odbora za družbene dejavnosti – šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport.

Članica Odbora za družbene dejavnosti – šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport, svetnica Darja Zavec, je podala mnenje odbora, ki je soglasno potrdil predlagani sklep in ga predlaga občinskemu svetu v sprejem.

Župan je odprl razpravo.

### Razpravljali so:

- Svetnica Karmen Gerbec
- Ravnatelj Edvard Vrabič

Razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje:

Na podlagi 31. člena Zakona o vrtcih (Uradni list RS, št. 100/05 – uradno prečiščeno besedilo, 25/08, 98/09 – ZIUZGK, 36/10, 62/10 – ZUPJS, 94/10 – ZIU, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 55/17 in 18/21), 2. člena Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Osnovna šola Kozara Nova Gorica (Uradno glasilo, št. 11/97, Uradni list RS, št. 33/05, 124/08, 53/10 in 12/20), 20. člena Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen programov v vrtcih, ki izvajajo javno službo (Uradni list RS, št. 97/03, 77/05, 120/05, 93/15 in 59/19) in 15. člena 15. člena Statuta Občine Šempeter - Vrtojba (Uradni list. RS, št. 5/18), je Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na 25. redni seji dne 22. maja 2025 sprejel naslednji

### SKLEP

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme Sklep o določitvi cene prilagojenega programa za predšolske otroke v Osnovni šoli Kozara Nova Gorica. Sklep je sprejet, ko ga v enakem besedilu sprejmejo občinski sveti vseh občin ustanoviteljic in začne veljati 1. junija 2025.

### Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI 13



<b>ZA</b>	<b>10</b>
<b>PROTI</b>	<b>3</b>

Sklep **je bil sprejet**<sup>3</sup>.

## 2. točka dnevnega reda

### IMENOVANJE PREDSTAVNIKA OBČINE ŠEMPETER - VRTOJBA V SVET ZAVODA ZA GASILSKO IN REŠEVALNO DEJAVNOST – GASILSKA ENOTA NOVA GORICA

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Dunja Savnik Winkler, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (v *gradivu*).

Župan je odprl razpravo.

Razpravljali so:

- **Podžupan Ivo Podbersič** je predlagal občinskemu svetu, da za predstavnika Občine Šempeter - Vrtojba v svet zavoda GENG imenuje Likar Roka, tako je predlagal.
- **Svetnica Karmen Gerbec** (težava na KMMVI, ker kandidata ne pozna (niti krajše predstavitve) in je bolje, da je svetnik. Predlagala bo med pobude za spremembo poslovnika)
- **Svetnica Maja Krump Pangos** (naj predlagatelj podžupan predstavi kandidata)
- **Župan** ne nasprotuje predstavitvi na seji. Iz poslovnika: obvestilo o začetku postopka za izvolitev oziroma imenovanje objavi komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja na spletni strani Občine pred sejo, na kateri občinski svet odloča o izvolitvi oziroma imenovanju. Predlog kandidature, ki se jo posreduje na podlagi obvestila o začetku postopka za izvolitev oziroma imenovanje, mora vsebovati najmanj navedbo, na kaj se kandidatura nanaša, navedbo predlagatelja, osnovne podatke o kandidatu ime, priimek, stalno bivališče, privolitve kandidata h kandidaturi in podpis predlagatelja. To je v poslovniku, če se bo pa spremenil, bodo morali upoštevati.

- *Sara Krošelj se je udeležila seje ob 16:46 uri. Prisotnih 14.*

- **Svetnik Dušan Bremec** (se bo izločil iz glasovanja)
- **Svetnik Matej Čebren**
- **Svetnica Karmen Gerbec**
- **Svetnik Edvard Fon**
- **Svetnica Karmen Gerbec** predlaga Dušana Bremca za predstavnika v svet zavoda GENG

Župan pove, glede na to, da je bil podan predlog, da se kandidat predstavi, vpraša občinski svet, ali želi da se Dušan Bremec predstavi?

<sup>3</sup> Sklep št.: 602-4/2025-3, Sklep št. 602-4/2025-4 objava v Uradnem listu RS št. /\_ z dne \_ . \_ . 2025



- **Svetnik Dušan Bremec** (se predstavi kot kandidat)
- **Svetnica Maja Krump Pangos** (Glede na povedano mora reči že vnaprej, da ona ne more biti ZA g. Roka Likarja, čeprav verjame, da je sigurno vrhunski kandidat in to zgolj zato, ker nima dovolj podatkov. To je edini razlog in želi, da je to zabeleženo).

## Župan pove, da sta predloga 2.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje

Na podlagi 6. člena Odloka o ustanovitvi javnega zavoda za gasilsko in reševalno dejavnost – Gasilska enota Nova Gorica (uradno prečiščeno besedilo – UPB1) (Uradni list RS št.: [32/2012](#)) in 15. člena Statuta Občine Šempeter - Vrtojba (Uradni list RS, št. 5/2018) je Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na 25. redni seji dne 22. maja 2025 sprejel naslednji

### SKLEP

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba imenuje Roka Likarja, stanujočega na naslovu Ulica Andreja Gabrščka 30, 5290 Šempeter pri Gorici, za predstavnika Občine Šempeter - Vrtojba v Svetu javnega za gasilsko in reševalsko dejavnost - Gasilska enota Nova Gorica za 4-letno mandatno obdobje.

2.

Ta sklep prične veljati takoj.

### Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	<b>14</b>
<b>ZA</b>	<b>6</b>
<b>PROTI</b>	<b>4</b>

Sklep **je bil** sprejet<sup>4</sup>.

### 3. točka dnevnega reda

**SOGLASJE ZA IZPLAČILO DELA PLAČE ZA REDNO DELOVNO USPEŠNOST RAVNATELJA GLASBENE ŠOLE NOVA GORICA ZA LETO 2024**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Dunja Savnik Winkler, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje:

<sup>4</sup> Sklep št. 0322-7/2025-7



Na podlagi 119. člena Zakona o skupnih temeljnih sistema plač v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 95/24), 7. člena Uredbe o plačah direktorjev v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 68/17, 4/18, 30/18, 116/21, 180/21, 29/22, 89/22, 112/22, 157/22, 25/23, 64/23, 79/23, 95/24 – ZSTSPJS, 96/24 in 99/24), 1. člena Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Ljudska univerza Nova Gorica (Uradno glasilo, št. 11/97, Uradni list RS, št. 83/08) in 15. člena Statuta Občine - Vrtojba (Uradni list RS, št. 5/2018) je Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na \_ . seji dne \_\_\_\_\_ sprejel naslednji

### SKLEP

#### **o soglasju za izplačilo dela plače za redno delovno uspešnost direktorice Ljudske univerze Nova Gorica za leto 2024.**

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, daje soglasje za izplačilo dela plače za redno delovno uspešnost direktorice Ljudske univerze Nova Gorica za leto 2024.

2.

Za plačilo redne delovne uspešnosti se nameni 5% letnih sredstev za osnovno plačo direktorja.

3.

Ravnateljici se del plače za redno delovno uspešnost za leto 2024 v višini 2080,78 EUR bruto izplača v letu 2025.

4.

Ta sklep prične veljati takoj.

#### **Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	<b>14</b>
<b>ZA</b>	<b>14</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep **je bil** sprejet<sup>5</sup>.

Župan se opraviči, da je pozabil povedati, da se je seje udeležila svetnica Krošelj in je prisotnih 14, kar je bilo že pri prejšnjem glasovanju.

#### **4. točka dnevnega reda**

#### **SKLEP O PORABI PRESEŽKA PRIHODKOV NAD ODHODKI JAVNEGA ZAVODA GLASBENA ŠOLA NOVA GORICA IZ LETA 2024**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

<sup>5</sup> Sklep št.: 0322-11/2025-6



Uvodno obrazložitev je podala Ksenija Ušaj, višja svetovalka za družbene dejavnosti (v gradivu).

Župan da besedo predsednici Odbora za družbene dejavnosti – šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport, svetnici Sari Krošelj.

**Predsednica Odbora za družbene dejavnosti – šolstvo, predšolsko varstvo, kultura in šport, svetnica Sara Krošelj**, je podala mnenje odbora, ki je obravnaval sklep, ga soglasno potrdil in ga predlaga občinskemu svetu v sprejem.

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje

Na podlagi 19. člena Zakona o računovodstvu (Uradni list RS, št. 23/99, 30/02 - ZJF-C, 114/06 – ZUE), 48. člena Zakona o zavodih (Uradni list RS, št. 12/91, 8/96, 36/00 – ZPDZC in 127/06 – ZJZP) in 15. člena Statuta Občine Šempeter - Vrtojba (Uradni list RS, št. 5/18) je Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na 25. redni seji dne 22. maja 2025 sprejel naslednji

#### SKLEP

1.

Javni zavod Glasbena šola Nova Gorica, presežek prihodkov nad odhodki iz leta 2024, v višini 12.995,27 EUR, nameni za nakup osnovnih sredstev, in sicer za naslednje glasbene inštrumente: rog, 2x klarinet, pianino in električna klaviatura.

2.

Ta sklep prične veljati takoj.

#### Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	<b>14</b>
<b>ZA</b>	<b>14</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep **je bil** sprejet<sup>6</sup>.

**Župan predlaga**, da se naslednja točka preskoči, ker ima poročevalka še obveznosti podati poročilo na MS MONG, zato bodo obravnavali točko takrat, ko se bo udeležila seje. Zato bi obravnavali naslednji po dnevnem redu.

#### 5. (6.) točka dnevnega reda

**SOGLASJE K LETNEMU POROČILU JAVNEGA SKLADA MALEGA GOSPODARSTVA GORIŠKE ZA LETO 2024 IN SOGLASJE K POSLOVNEMU IN FINANČNEMU NAČRTU ZA LETO 2025**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

<sup>6</sup> Sklep št.: 600-9/2025-3



Uvodno obrazložitev je podala Iris Podobnik, direktorica Javnega sklada malega gospodarstva Goriške (v gradivu).

Župan da besedo predsedniku Odbora za gospodarski razvoj, svetniku Dušanu Bremcu.

**Predsednik Odbora za gospodarski razvoj, svetnik Dušan Bremec**, je podal mnenje odbora, ki je obravnaval soglasje k letnemu poročilu Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2024 in soglasje k poslovnemu in finančnemu načrtu za leto 2025 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Župan je odprl razpravo.

#### Razpravljali so:

- **svetnica Karmen Gerbec**

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje:

Na podlagi 15. člena Statuta Občine Šempeter - Vrtojba (Uradni list RS, št. 5/18), 13. člena Zakona o javnih skladih (Uradni list RS, št. 77/08, 8/10, 61/2020 – ZDLGPE in 206/21 – ZDUPŠOP) in 8. člena Odloka o ustanovitvi Javnega sklada malega gospodarstva Goriške (Uradne objave, št. 14/03 in Uradni list RS, št. 21/16) je Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na 25. redni seji dne 22. maja 2025 sprejel naslednji

#### SKLEP

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na podlagi stališča Nadzornega sveta Javnega sklada malega gospodarstva Goriške, sprejetega na njegovi 11. redni seji dne 11. 3. 2025, sprejme »Letno poročilo Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2024«.

2.

Presežek prihodkov nad odhodki v letu 2024 v višini 406.654,22 EUR se na predlog Nadzornega sveta Javnega sklada malega gospodarstva Goriške porabi za pokrivanje odhodkov nad prihodki iz preteklih let.

3.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na podlagi stališča Nadzornega sveta Javnega sklada malega gospodarstva Goriške, sprejetega na njegovi 11. redni seji dne 11. 3. 2025, sprejme »Poslovni in finančni načrt Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2025«.

4.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba potrjuje vplačila sredstev za delovanje Javnega sklada malega gospodarstva Goriške v višini 228.700,00 EUR v letu 2025, sorazmerno z namenskim premoženjem, vpisanim v sodni register, pri čemer znesek za posamezno občino znaša:



Občina Brda	21.341,90 EUR
Občina Kanal ob Soči	23.034,04 EUR
Občina Miren-Kostanjevica	19.216,61 EUR
Občina Šempeter-Vrtojba	26.502,61 EUR
Občina Renče-Vogrsko	16.522,81 EUR

5.

Ta sklep prične veljati takoj.

#### Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	14
PROTI	0

Sklep **je bil** sprejet<sup>7</sup>.

#### 6. (5.) točka dnevnega reda

#### POROČILO O DELU DRUŽBE PRIMORSKI TEHNOLOŠKI PARK D.O.O. ZA LETO 2024 - INFORMACIJA

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Tanja Kožuh, direktorica Primorskega tehnološkega parka d.o.o. (v gradivu).

Župan da besedo predsedniku Odbora za gospodarski razvoj, svetniku Dušanu Bremcu.

**Predsednik Odbora za gospodarski razvoj, svetnik Dušan Bremec**, je podal mnenje odbora, ki je obravnaval poročilo o delu družbe Primorski tehnološki park d.o.o. za leto 2024 in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Župan je odprl razpravo.

#### Razpravljali so:

- svetnica Karmen Gerbec
- Tanja Kožuh, direktorica Primorskega tehnološkega parka d.o.o.
- Župan
- Svetnik Dušan Bremec
- Svetnik Edvard Fon

<sup>7</sup> Sklep št.: 0140-8/2025-3



Svetnica Maja Krump Pangos je sejo zapustila ob 17:28 uri. Prisotnih 13.

Matej Koglot se je udeležil seje. Prisotnih 14.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje

Na podlagi 15. člena Statuta Občine Šempeter - Vrtojba (Uradni list RS, št. 5/18) je Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na 25. redni seji dne 22. maja 2025 sprejel naslednji

### SKLEP

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme informacijo o letnem poročilu družbe Primorski tehnološki park d.o.o. za leto 2024.

2.

Ta sklep prične veljati takoj.

#### Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	<b>14</b>
<b>ZA</b>	<b>14</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep je bil sprejet<sup>8</sup>.

Odmor od 17:31 do 17:48 ure.

Seje se je udeležila svetnica Maja Krump Pangos, prisotnih 15.

#### 7. točka dnevnega reda

#### SPREMEMBE STATUTA OBČINE ŠEMPETER - VRTOJBA – SKRAJŠANI POSTOPEK

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal mag. Peter Ptičak, tajnik občine (v gradivu).

Župan da besedo predsedniku Statutarno pravne komisije, svetniku Dušanu Bremcu.

**Predsednik Statutarno pravne komisije, svetnik Dušan Bremec**, je podal mnenje komisije, ki je obravnavala spremembe Statuta Občine Šempeter - Vrtojba - skrajšani postopek in sprejela stališče, da predlaga občinskemu svetu v smislu skladnosti z nadrejenimi akti oziroma spremembami zakona in Zakona o lokalni samoupravi in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Župan je odprl razpravo, h kateri se ni prijavil nihče.

Župan pojasni, da je občinska uprava pripravila predloge sprememb, ki so vezane le na

<sup>8</sup> Sklep št.: 0140-10/2025-3



spremembo zakona. Sami imajo še nekaj predlogov, ki jih bodo predlagali takrat, ko se bosta spreminjala statut in poslovnik. Sedaj jih niso predlagali in gre izrecno le za to, kar je spremenil zakon. Za sprejem spremembe Statuta mora glasovati 2/3 vseh članov občinskega sveta. Vseh članov je 16, torej mora glasovati ZA 11 članov.

Razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje

Na podlagi 64. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 11/14 – popr., 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US in 102/24 – ZLV-K) in 15. člena Statuta Občine Šempeter - Vrtojba (Uradni list RS, št. 5/18) je Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na 25. redni seji dne 22. maja 2025 sprejel naslednji

### SKLEP

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme Spremembe Statuta Občine Šempeter - Vrtojba.

2.

Ta sklep priče veljati takoj.

#### Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	<b>15</b>
<b>ZA</b>	<b>15</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep **je bil** sprejet<sup>9</sup>.

#### 8. točka dnevnega reda

#### **SPREMEMBE POSLOVNIKA OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠEMPETER - VRTOJBA – SKRAJŠANI POSTOPEK**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal mag. Peter Ptičak, tajnik občine (v gradivu).

Župan da besedo predsedniku Statutarno pravne komisije, svetniku Dušanu Bremcu.

**Predsednik Statutarno pravne komisije, svetnik Dušan Bremec**, je podal mnenje komisije, ki je obravnavala spremembe Poslovnika Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba - skrajšani postopek in sprejela stališče, da predlaga občinskemu svetu, da jih sprejme. Poudari, da te spremembe niso na podlagi Zakona o lokalni samoupravi, ampak na spremembi Zakona o lokalnih volitvah. To je formalno. So se pa pogovarjali na statutarno upravni komisiji, da občinska uprava pripravi en dopis vsem njim, članom odborov oziroma delovnih teles, da do 1. septembra zbirajo

<sup>9</sup> Sklep št.: 007-03/2025-2 [Spremembe Statuta Občine Šempeter - Vrtojba](#) UL št. 39, 30. 5. 2025



pisne pobude za spremembo obeh aktov, statuta in poslovnika. Potem bodo procesirali zadeve, bo tudi napisano, da bi te spremembe pripravili nekje do 31. 11., ko bi jih potem dali v obravnavo.

Župan je odprl razpravo.

#### Razpravljali so:

- **Svetnica Karmen Gerbec** (9. ali 10. sprememb poslovnika je predlagala že na 6. seji OS, o katerih v dveh letih ni bilo govora, vendar na njih še vedno vztraja. Če je potrebno, jih bo dala ponovno.)

Župan svetnici Gerbec odgovori, da bi bilo koristno, da bi jih dali še enkrat, da ne bo dvoumno kdo je kaj kdaj predlagal, ker čas teče in sedaj ko bo prišlo to na vrsto je koristno, da dajo tisto, kar je najbolj aktualno. Župan pojasni, da za sprejem sklepa mora v tem primeru 10 članov občinskega sveta glasovati ZA, ker je 15 prisotnih članov občinskega sveta. 2/3 je 10.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje

Na podlagi 36. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 11/14 – popr., 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US in 102/24 – ZLV-K) in 15. člena Statuta Občine Šempeter - Vrtojba (Uradni list RS, št. 5/18) je Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na 25. redni seji dne 22. maja 2025 sprejel naslednji

#### SKLEP

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme Spremembe Poslovnika Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba.

2.

Ta sklep priče veljati takoj.

#### Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	15
ZA	15
PROTI	0

Sklep je bil sprejet<sup>10</sup>.

#### 9. točka dnevnega reda

**ODLOK O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O GOSPODARSKIH JAVNIH SLUŽBAH V OBČINI ŠEMPETER - VRTOJBA – SKRAJŠANI POSTOPEK**

<sup>10</sup> Sklep št.: 007-04/2025-2 [Spremembe Poslovnika Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba](#) UL št. 39, 30. 5. 2025



Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal mag. Peter Ptičak, tajnik občine (v gradivu). Pove še, da so se **na Statutarno pravni komisiji dogovorili za popravek** in sicer: drugačna sklanjatev v 1. odstavku 5. člena pod točko B) se doda nova 8. točka: »**Upravljanje in vzdrževanje** sistema za izposajo koles«. In se na koncu **izpusti besedilo »GO2GO«**.

Župan da besedo predsedniku Odbora za gospodarski razvoj in Statutarno pravne komisije, svetniku Dušanu Bremcu in ga naprosi, da pove za oba.

**Predsednik Odbora za gospodarski razvoj in Statutarno pravne komisije, svetnik Dušan Bremec**, pove, da sta odbor in komisija obravnavala gradivo in predlagajo občinskemu svetu, da se sprejme spremembe odloka. Poudari, da so na Statutarno pravni komisiji dali pripombo. Ni to le sklanjatev, vsebinsko ni bilo pravilno. Ker je splošni odlok splošni pravni akt, kjer se ne navaja ime Go2go - to je konkretno od ene firme. Zahvali se, da so to upoštevali.

Župan se strinja, zahvali za opozorilo in odpre razpravo.

**Razpravljali so:**

- **svetnik Dušan Bremec**
- **župan**

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje

Na podlagi 15. člena Statuta Občine Šempeter - Vrtojba (Uradni list RS, št. 5/18) je Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na 25. redni seji dne 22. maja 2025 sprejel naslednji

#### SKLEP

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Šempeter - Vrtojba.

2.

Ta sklep začne veljati takoj.

**Glasovanje svetnic in svetnikov:**

<b>PRISOTNI</b>	<b>15</b>
<b>ZA</b>	<b>15</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep **je bil** sprejet<sup>11</sup>.

<sup>11</sup> Sklep št.: 007-05/2023-7 [Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Šempeter - Vrtojba](#) UL št. 39, 30. 5. 2025



## 10. točka dnevnega reda

### ODLOK O PODELITVI KONCESIJE ZA IZVAJANJE IZBIRNE GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE UPRAVLJANJA IN VZDRŽEVANJA SISTEMA ZA IZPOSOJO KOLES GO2GO V OBČINI ŠEMPETER - VRTOJBA - DRUGA OBRAVNAVA

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal mag. Peter Ptičak, tajnik občine (v gradivu). Pove še, da so se **na Statutarno pravni komisiji dogovorili za popravek** in sicer: v 15. členu, 2. odstavek: besedi mesni manjka čerta »t«, pravilno je »mestni«.

Župan da besedo predsedniku Odbora za gospodarski razvoj in Statutarno pravne komisije, svetniku Dušanu Bremcu in ga naprosi, da pove za oba.

**Predsednik Odbora za gospodarski razvoj in Statutarno pravne komisije, svetnik Dušan Bremec**, pove, da sta odbor in komisija obravnavala Odlok o podelitvi koncesije za izvajanje izbirne gospodarske javne službe upravljanja in vzdrževanja sistema za izposajo koles GO2GO v Občini Šempeter - Vrtojba - druga obravnava in predlagajo občinskemu svetu, da ga sprejme.

Župan pove, da v tem odloku ostane GO2GO in se v celotnem besedilu odloka popravi sklanjanje. Odpre razpravo.

Razpravljali so:

- **Svetnik Matej Čebon**
- **Svetnik Dušan Bremec**
- **Svetnica Karmen Gerbec** (če pride sedaj kakršnakoli sprememba, je treba z amandmajem)

Župan se s svetnico strinja in pove, da bi moral biti tudi prejšnji, ker je v enem branju. S svetnikom Bremcem se strinja le v delu, da imajo pravico nadzirati ali je župan izvršil sklepe, ki jih je sprejel občinski svet, kar lahko tudi vprašajo.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje

Na podlagi 15. člena Statuta Občine Šempeter - Vrtojba (Uradni list RS, št. 5/18) je Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na 25. redni seji dne 22. maja 2025 sprejel naslednji

#### SKLEP

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme Odlok o podelitvi koncesije za izvajanje izbirne gospodarske javne službe upravljanja in vzdrževanja sistema za izposajo koles GO2GO v Občini Šempeter - Vrtojba.

2.



Ta sklep priče veljati takoj.

#### Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	<b>15</b>
<b>ZA</b>	<b>15</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep je bil sprejet<sup>12</sup>.

#### 11. točka dnevnega reda

#### **POGODBA O POVRNITVI STROŠKOV IZVAJANJA OBVEZNOSTI IZ OKOLJEVARSTVENEGA DOVOLJENJA - INFORMACIJA**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal mag. Peter Ptičak, tajnik občine (v gradivu).

Župan je dal besedo predsednici Odbora za okolje in prostor, svetnici Karmen Gerbec.

**Predsednica Odbora za okolje in prostor, svetnica Karmen Gerbec**, je podala mnenje odbora za okolje in prostor, ki je obravnaval seznanitev s Pogodbo o povrnitvi stroškov izvajanja obveznosti iz okoljevarstvenega dovoljenja, ki jo bosta sklenili Mestna občina Nova Gorica in Občina Šempeter – Vrtojba in predlaga občinskemu svetu, da potrdi pogodbo o povrnitvi stroškov izvajanja obveznosti iz okoljevarstvenega dovoljenja, kot informacijo.

#### Razpravljali so:

- svetnica Karmen Gerbec
- župan

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje

Na podlagi 15. člena Statuta Občine Šempeter - Vrtojba (Uradni list RS, št. 5/18) je Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na 25. redni seji dne 22. maja 2025 sprejel naslednji

#### **SKLEP**

1.

<sup>12</sup> Sklep št.: 007-2/2025-4.



Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba se seznani s Pogodbo o povrnitvi stroškov izvajanja obveznosti iz okoljevarstvenega dovoljenja, ki jo bosta sklenili Mestna občina Nova Gorica in Občina Šempeter - Vrtojba.

2.

Ta sklep priče veljati takoj.

#### Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	15
ZA	15
PROTI	0

Sklep je bil sprejet<sup>13</sup>.

### 12. točka dnevnega reda

#### POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV

Pisno podane pobude ni podal nihče. Ustno so pobude podali naslednji članice in člani občinskega sveta:

**Svetnik Matej Koglot** vpraša v povezavi s pismom, ki so ga vsi dobili konec aprila in sicer veza OPPN Lada. Pismo govori oziroma malo namiguje, da je občinski svet ravnal v nasprotju z zakonom. Naprej govori tako, da so celo nekateri svetniki ravnali v nekem osebnem interesu oziroma da so glasovali v lastnem interesu. Zaključuje v tem smislu, da se pričakuje, da se v 30 dneh poda en odgovor oziroma določena pojasnila na te navedbe. Naprej še, da pričakujejo, da bo občinski svet ponovno preučil ta predlog. Na koncu je še navedeno, da menijo, da je občina ravnala nepravilno oziroma da je občina za svoje ravnanje tudi odškodninsko odgovorna. Zato ga zanima, kaj se tukaj načrtuje?

**Župan** meni da je korektno, da se pripravi nek odgovor. Verjetno bi se bilo smiselno pogovoriti o tem, morda tudi na kakšnem odboru ali tudi izven formalnih organov, kaj bi v nadaljevanju naredili. Meni, da občina odškodninsko ni odgovorna, ampak je to rečeno »tako na hitro« ... Vprašanje je tudi, kaj bi se izkazalo. Po drugi strani pa misli, da takšno ravnanje ni najbolj korektno do tistih, ki vstopajo kot investitorji v te procese urejanja prostora. Namreč investitor je ves čas ravnal korektno. Izpolnjeval je tudi svoje obveznosti, ki so mu jih nalagali nosilci urejanja prostora in občina. Na koncu se je zalomilo... vedo sami kje.. Župan tega tu ne namerava posebej komentirati in ne polemizirati. Vzpostavil je stik s predstavniki civilne iniciative. Zahteval oziroma predlagal je sestanek na ministrstvu, tudi v zvezi s prometno ureditvijo, ki je strokovna podlaga občine. Do tega sestanka bi sicer občina prišla, civilna iniciativa pa najbrž ne. Vsaj tako pravijo. Niso še dali formalnega odgovora, kar jih bo še zaprosil. Še naprej bodo iskali kakšno rešitev, ki bi morda zadovoljila dovolj širok krog. V najširšem smislu meni, da se s tem na nek način nekemu dela škoda. Ne pa, da povzročajo investitorju neko iztožljivo škodo. Ampak župan ne odloča o tem, ali bodo ali ne bodo potrdili stališča do pripomb, ali bodo kakšna drugačna... Če se stališča do pripomb ne bodo potrdila, bo potrebno predelati prostorski akt. Ga preformulirati, dobiti druge rešitve, kar bo zahtevalo veliko časa, drugačne energije. Ni še tako daleč, da bi lahko rekel kaj bolj konkretnega. Bodo morda še kaj več pojasnili pisno. Odgovor bo treba dati, kar bo pripravil. Verjetno tudi ne bo

<sup>13</sup> Sklep št.: 3541-9/2025-2



dokončen..

Svetnica Karmen Gerbec prosi, da bi bil ta odgovor posredovan tudi vsem svetnikom.

Župan ji pritrudi in doda, da občinski svet predstavlja župan. Župan sam v imenu občinskega sveta ne more dati odgovora. Občinski svet bi moral sprejeti sklep, da se da takšen oziroma kakšen odgovor. Nekdo bi ga moral pripraviti. Ni potrebno, da v zvezi s tem daje občinski svet odgovore. Ker občinski svet lahko sprejema odločitve, takšne kot misli, da je prav. Ni treba, da za to komurkoli kakorkoli odgovarja. Zato župan tega ni mislil narediti na takšen način. Kot župan pa je prav, ker zastopa občino, da investitorju da nek odgovor in ga bodo rade volje pokazali.

Svetnik Matej Čebren se z besedo želi nasloniti na odgovor župana, da se je dejansko naslonil na vsebino. Dopis in pobuda oziroma vprašanje se ni nanašal na vsebino, kakšne so rešitve. Te dejansko prostorske rešitve. Ampak se je na dopis, ki je dejansko obtožil svetnike in samo določene svetniške skupine, da imajo svoj interes. Tu pričakuje najmanj... Imajo še 30 dneni rok, ki še ni potekel ali v teh dneh? Ni važno. Tam je odvetniška pisarna dala rok. Ali lahko to sploh da, svetnikom za odgovor 30 dni? Meni in pričakuje, da tukaj župan vselej zaščiti občinski svet. Župan je minute nazaj sam rekel, da predstavlja občinski svet. Zato pričakuje, da pove odvetniški družbi, da oni tudi lahko glasujejo po svoji vesti, kar piše tudi v statutu in v poslovniku. Za tem lahko stojijo in ne odgovarjajo. Tako da se mu to zdi malo pritisk na občinske svetnike, ki je lahko tudi podlaga tudi za KPK in tako naprej. Pričakuje, da tu malo bolj intenzivno zaščiti občinski svet. Potem se bodo pogovarjali naprej o vsebini. On misli, da je stvar malo bolj komplicirana, kakor samo ali so sedaj sprejeli pravilen prostorski načrt. Imeli so ga pravico zavrniti in so povedali zakaj ga zavračajo. Misli, da so bila dejansko njihova mnenja argumentirana. In da jim sedaj nek odvetnik piše in jim, ne bo rekel »grozi«... ampak jih na ta način spravlja v položaj, ko morajo odgovarjati, zagovarjati svoje mnenje. Misli, da ga on tu ne bo zagovarjal, ker je že povedal na občinski seji. Na ta način bodo šli tudi naprej. Tako da v vsakem primeru, prvo kot prvo, če že odgovarjate, tudi če boste pripravili odgovor tej odvetniški družbi, ji tudi povejte, da imajo netočne podatke. Navajali so podatke, ki so jih ne ve kje dobili... Zakaj pa samo ene svetniške skupine in tako naprej? Ker je dosti več. Tudi drugi svetniki so iz istega področja. Ampak govorijo o občini. Občina je dovolj majhna, da imajo vsi interes, da je to urejeno. Ne samo nekdo, ki pač mora iti tam mimo. Tudi on gre tam mimo. Tudi on gre do šole. Gre v center. Tako da v bistvu nima veze, kdo ima bližje, poštno številko ali pa naslov ulice. Zanj je to absurd, da se mora zagovarjati zakaj je neko stvar na občinskem svetu zavrnil. Zato, ker ni v skladu z dobro Občine in občanov. Tudi investitor je lahko ena stranka, ki želi, ki želimo, da se stvar dejansko.. razvoj želijo, ampak tu imajo občane, ki se proti temu dejansko postavljajo, zato ker ni ustrezno postavljena. Tako da je to pač njegov komentar na vse skupaj.

**Župan** pove, da je imel tudi sam namen v odgovoru obvestiti investitorja, kakšne so naloge in odgovornosti članov občinskega sveta. Nikakor pa ni naloga župana, da zagovarja posamezne člane občinskega sveta. To lahko naredijo sami. Župan si ne bo nikoli dovolil, ne zagovarjati in ne obtoževati. Tudi ne misli komentirati njihovih navedb glede tega, kar pravi svetnik. To naj sami rešijo. On bo le napisal, kaj je naloga članov občinskega sveta, kakšne pravice imajo, med drugim tudi to, da niso odgovorni za svoje glasovanje in da jih nihče ne more pozivati na kakšno odgovornost... nekaj takšnega. Naj pa sami presodijo o tem, ali so oni ravnali kaj preveč narobe ali kakorkoli, ker se on s tem ne misli ukvarjati. Tudi županu se kdaj kakšna stvar zdi nepotreben pritisk, ampak potem naprej ravna po presoji in sproža morebitne postopke. Bo pa zagotovo obvestil investitorja, da občinski svet odloča in na kakšen način. Ali takšna odločitev lahko pomeni, da je občina kot taka tudi odgovorna za kakšno odškodnino ali ne, meni da ne. Če pa pride do



pravde na sodišču, odločijo drugi. Zgodilo se je že, da so sodišča odločila zaradi sprememb prostorskih načrtov Občine, da se mora določenim investitorjem oziroma lastnikom zemljišč povračati škoda. Sedaj to so čisto drugačni primeri. Vendar da ne bi mislili, da prav ni možno, da se nič ne zgodi.

Svetnica Marija Lipovšek pove, da je v zvezi s tem OPPN nekako v dilemi, ker misli, da so bile sprejete določene usmeritve na občinskem svetu v prejšnjem mandatu. In je bilo verjetno tudi vse to, kar jim je bilo sedaj predstavljeno, bilo prej, v prejšnjem mandatu prediskutirano, predebatirano. Ne ve pa točno kaj. Ona je to našla, da so bile v prejšnjem mandatu sprejete smernice. Ni pa utegnila pogledati kakšne. Se pravi da je občinski svet dal temu investitorju in občini. Ali so se držali tistih smernic ali ne, ona težko reče. Pove, da je malo nerodno, da je tu neka stvar, ki se vleče skozi več mandatov. In potem nekdo se tako, drugi se tako odloča in postavlja pravzaprav same svetnike v »malo neugodno situacijo«. Če so prej eni rekli tako... Neke smernice so bile dane. Sedaj se je pa mnenje spremenilo, po treh letih nekega dela in vlaganja..

**Župan** pove, da iz naslova prometne ureditve investitor ni imel nekih posebnih nalog. To je bila naloga Občine. Sama prometna ureditev niti ne sodi v območje OPPN. Vendar je zaradi funkcioniranja same soseske korektno, da se to uredi. Občina je sama želela stanje, ki že sedaj ni najbolj pravilno in v redu, izboljšati, v vidu tega, da bo tam neka dodatna gradnja in dodatna obremenitev. Sama se je obvezala, da bo uskladila z Direkcijo Republike Slovenije za infrastrukturo ustrezno prometno ureditev, ki je na osnovi neke projektne naloge, ki so jo pripravili, potem bila naprej razvijana in razvita. Danes znajo in vedo vsi, kako se prometne ureditve načrtuje in projektira. Ne trdi, da zna le občinska uprava vse, in dopušča še možnost, da poiščejo še kakšne rešitve, ki bodo morda sprejemljive. Ampak sedaj nekih prav enostavnih izhodov tukaj ni videti. Zaenkrat ne, ne ve pa kaj bo v bližnji in daljni bodočnosti. Naj vsi še malo razmislijo o tem.

Svetnica Darja Zavec pove, da se ji ni zdelo prav, ko so dobili to pismo, ker je bila tudi ona PROTI. Tam je bilo napisano, da nekateri iščejo lastne koristi. Ne gre za lastne koristi. Gre za to, da s predlogom, ki je bil predstavljen, bi jim bile odvzete pravice, ki jih imajo sedaj. Ulica, po kateri sedaj hodijo v center Šempetra, po kateri vozijo otroke v vrtec in šolo, bi bila čez nekaj časa zaprta. Zdi se ji popolnoma nesprijemljivo, da zaradi tega, ker bo neko novo naselje, bodo tisti, kjer tam živijo, v bistvu na nek način prikrajšani. Naj se poiščejo rešitve, ki bodo sprejemljive za vse, ne pa da se v bistvu s tem neko naselje degradira.

**Župan** ponovno pove, da ni bilo predvideno nobeno zaprtje, nobene ulice posebej. To je neko namigovanje oziroma bojazen, ki je lahko tudi upravičena. Vedno se lahko tudi kakšna ulica zapira, ampak želje po tem trenutno ni. Če nastane novo naselje, zaradi tega ni zaenkrat nobene posebne potrebe. Idealnih rešitev ni, da bi pri tej stvari vsi profitirali. Tam je tudi nekaj sosedov, ki si za zagotovo ne želijo večje soseske. To poznajo. Vsi bi vse imeli, vendar ne na njihovem (blizu) dvorišču, kar je tudi znan rek.. Svetniki bodo presojali, kako bodo odločali o odločitvah, ki jim bodo predlagane. Tudi sam je povedal, da se strinja, da glede tega oziroma takšen je tu predpis. Tudi logično je, da v demokraciji ne morejo biti klicani na odgovornost ali nekaj takšnega. Sedaj ko jim nekdo napiše, da naj premislijo kaj počnejo, se mu to ne zdi nič posebnega. Ga razume. Tudi njemu to stalno pišejo. Marsikdo s kakšno njegovo odločitvijo ni zadovoljen.

Svetnica Darja Zavec županu pove, da ga je na seji tisti dan lepo vprašala, ali to pomeni, da se bo ta cesta zaprla? Odgovoril jo je, da ta trenutek ne. Ampak zanjo je to pomenilo, če ta trenutek ne, da lahko pa kdaj kasneje. To je bil razlog, da je glasovala, kot je glasovala, ker to cesto uporablja in si ne želi otrok v vrtec in šolo voziti naokrog. Meni da ima vso pravico,



da ker sedaj ta cesta obstaja, ne ve zakaj bi jo bilo potrebno zapreti zaradi novega naselja.

**Župan** svetnici Zavec odgovori, da je že nekaj časa občanka te občine, ampak on je še več. Bil je tudi v občinskem svetu. Spomni se pobud občanov iz te ulice, o kateri ona misli, da mora biti odprta, da naj nebi bila odprta. To še iz časa, preden je ona sploh bila tu občanka. In ni bilo v igri še nobeno novo naselje ali stvar. Težave v prometu so vsak dan in vsak dan se pojavljajo pobude, takšne in drugačne. Ji je tudi povedal, da trenutno ne pričakujejo, da obremenitev ni takšna, da bi bili zaradi tega kakšni problemi, tudi ne zaradi novega naselja. Zaradi tega je uporabil besedo »trenutno«. Še enkrat pove, da ni to mišljeno, da jutri bo. Bila je pa že pred desetletji pobuda, da se tam nekaj drugače uredi.

Svetnica Karmen Gerbec pove, da vsi vedo, da rabijo stanovanja, za mlade. Vsi vedo, da je sedaj mogoče res zelo primeren trenutek za to gradnjo. Dejstvo pa je, da je tam promet takšen kot je, nevaren. Če njo vprašate, ta nova prometna ureditev ni v redu. Bi se močno strinjala s tem, da bi se usedli skupaj, tako ministrstvo za infrastrukturo kot občina, kot DRSI in seveda civilna iniciativa in to stvar dorekli tako, da bo in Podmark in novo naselje povezan s Šempetrom. In da bo varen priklop na obvoznico, tako za na Bazaro kot za v Rožno Dolino oziroma Novo Gorico ter da bodo lahko varno prišli z avtobusom otroci v šolo. Samo to jim je interes. Rada bi videla, da bi ta investitor razumel, da oni nimajo nič proti gradnji oziroma jo rabijo. Misli, da so celo še poudarili, da so potrebe, da se naša občina pomladi starostno. Ne ve zakaj iti na nož, bi rekla k odvetnikom teči, namesto da bi se pogovarjali skupaj in skupaj našli neko primerno rešitev za ureditev tega prometa v tem okolju. Kajti promet po novi ureditvi, po novem predlogu, ne bo varen. Ni strokovnjak, ampak ... Misli, da je povedala vse. Vozi tam in ve, da ne bo varen.

**Župan** svetnici pove, da ima pravico do svojega mnenja in je zaradi njega nihče ne sme klicati na odgovornost, niti ne zaradi glasu. To se strinjajo. Župan jim je tudi povedal svoje mnenje. Projektanti so ga tudi. Škoda je sedaj o tem na dolgo razpravljati, ker se niso za to niti pripravili. Čeprav ni nameraval o tem govoriti, jim vseeno pove, da je zaprosil kabinet ministerstva za sestanek, Javili so se mu iz direkcije, da se ne nameravajo sestajati in se nikoli ne sestajajo z nobenimi civilnimi iniciativami glede takšnih stvari. Ne bodo odločali o ničemer, če jim ne bodo predstavili novega predloga. Nov predlog, tisti, ki je občini predstavljen s strani civilne iniciative, so ga videli, kakšen je. Župan ga ne more kot takšnega zagovarjati. Pogovorili so se še z nekaterimi drugimi projektanti. Lahko tudi začnejo naročati nove idejne zasnove krožišč in ne ve kaj še vse... To bo trajalo naslednja desetletja in vprašanje bodo naslednji milijoni. Se pravi, se ne bo zgodilo nič. To je njegovo vedenje in znanje, kolikor je imel do sedaj izkušnje z upravljavci državnih cest. Če ima kdo čarobno paličico, naj to reši. Vsi vedo, kaj bo varno, kaj nebo nevarno, to razume.

Svetnik Edvard Fon pove, da če se spomnijo, ne drži da so delovali v lastno korist. Delovali so v korist prebivalcev Podmarka, uporabnikov šempetrske obvoznice in tudi v interesu ljudi, ki bodo tam živeli. Gre za njihovo varnost in dostopnost na sistem cest. To posledično tudi pomeni višje cene stanovanj in vsega ostalega. In lažja prodaja. Če se spomnijo v Novi Gorici, se je delalo na paludah Interspar in Qlandijo, kakšne so bila dodatne investicije. Če teh investicij ne bi bilo, kakšna bi bila najemnina v Qlandiji? Kakšna bi bila vrednost lokalov? Kakšna bi bila njihova prodaja in promet? Zanimarljiva... v primeru pa sedaj, ko je celo palude spremenjeno. In ravno tako je tu v Vrtojbi pri Intersparu. Kolateralna škoda, ki bi pri tem nastala, prometna povezava, pa gre izključno na občinski ali pa na državni. Ne na škodo investitorja. Tega naj se zaveda. Imajo pozitivno mnenje na prometno ureditev in pozitivno mnenje do gradnje.



**Župan** komentira, da se ni pripravil, da bi tukaj o tem polemiziral in to tudi ni njegov namen. Glede prometne ureditve je povedal projektant. Posvetovali so se tudi z drugimi projektanti, ki nimajo bistveno drugačnih mnenj.

Svetnik Matej Čebtron županu, da je prej omenil, da so prinesli iz prejšnjega, tako da OPN so dobili iz prejšnjega sklica. Vpraša ali so bile pobude že v prejšnjem, ali so to sedaj nove, zadnje leto, ko so dejansko razgrnili ta projekt? Ali je že prej kaj občina odreagirala in zakaj se ni že prej pogovarjala s prebivalci? Prepričan je, da ni staro le leto ali dve, ampak presega tudi sklic tega občinskega sveta.

**Župan** svetniku Čebtronu, da je veljal veljaven občinski podrobni prostorski načrt, ki je predvideval gradnjo več stanovanj, drugačno ureditev, bistveno večjo obremenitev, brez nobenih potrebnih sprememb prometnih ureditev. Kot občinska uprava so presodili, da je treba še istočasno nekaj dodatno urediti. To, kar so jim prinesli kot predlog ureditve, je varno. Absolutne varnosti ni. Semafor je najbolj varen, kar se tiče vključevanja v promet, bolj kot krožišče in bolj realno izvedljiv. Nekateri pravijo, da tudi to ni v redu. Ne bo s tem polemiziral. To ni točka dnevnega reda. Če bi bilo možno kako drugače urejati, glede na to, da je tam v bližini železnica, da so druge razmere, ki so takšne kot so, bi morda tudi dosegli. Upoštevati je treba tudi prometno obremenitev. Ponovi da je povedal, da je veljal podrobni občinski prostorski načrt. Investitor je kupil zemljo in bi lahko gor zgradil tiste kasarne, brez da bi bil promet nič urejen spodaj. To so spremenili na način, da se boljše, bolj varno, tudi bolj tekoče za tiste, ki se vključujejo v promet. Manj tekoče za tiste, ki so po državni cesti. Ampak nekaterih tudi to ne zadovolji. Naj vsak premisli, kaj ga bo zadovoljilo.

Svetnik Dušan Bremec odgovoril, da so bile leta 21 ene usmeritve. Objavljene so na spletni strani. Se pogleda. To je bilo na splošno, nič se ni dotikalo tega. Da ne gre preveč nazaj, gre na julij 23. Predloge je dal on in ni bilo še nobene iniciative. Zdi se mu, da tudi kolegica Karmen. Dali so pobudo za krožišče in za direktni dostop do bolnišnice. Prepričan je, da je tudi interes bolnišnice, da ima direkten dostop in upa, da bo to tudi uspelo s pomočjo države. Bolnišnica sedaj nima enega normalnega dostopa. To pravijo tudi reševalci, ko vozijo bolnike. Gredo v Rožno obračati in misli, da je to neumnost. Na te njegove pobude, ko je opozoril v javni razpravi, sploh ni dobil odgovora. Bilo je preslišano. Krožišče in izvoz v bolnišnico. To je tudi na pripravljavcu, da je bil tu malo neroden. Sedaj to na zadnje, ko so imeli to javno razgrnitev, se je pa ljudstvo seznanilo, ker tudi niso bili posebej obveščeni. Ljudstvo bi bilo potrebno vključiti v takšne pomembne spremembe. Občanke in občani so se zorganizirali in jih popolnoma podpira. Skrb je. Ampak ne le tisti, ki tam živijo, da imajo kakšne svoje interese. Meni da je prav, da prometna ureditev skrbi vse. Kot je povedal kolega Fon, je v Novi Gorici nastalo novo krožišče. V Italiji je isto, so veliki posegi v promet, tam se to tudi potem zgosti. Podpira to civilno ljudsko iniciativo in je prav, da se jih vključi zraven. Ve, da bo ministrstvu težko, ampak jih morajo vključiti, Če ne, pa naredijo en zbor občanov in še enkrat probajo s temi pritiski tudi glede do države.

**Svetnica Karmen Gerbec** poda pobudo, za katero je bilo mišljeno, da jo poda že na prejšnji seji, vendar je zaradi pripomb svetnika Piriha na hodniku, stvar še enkrat pregledala. **Pobuda nanaša na ploščad za umirjanje prometa na cesti Šempeter Nova Gorica**, tam kjer se priključi naselje Podmark. Predlaga, da se na delu priključka izenači višinsko razliko med ploščadjo za umirjanje prometa in ulico, ki zavije v naselje in na hrib Mark, ker to povzroča nepotrebno kvarjenje amortizerjev avtomobilov in drugega voznega parka, ter tudi neudobno vožnjo, saj kljub nizki hitrosti, tam je namreč znak stop in so avtomobili ustavljeni, preden se vključi v promet, udari ta prehod in avto dvigne.



Vprašanje: Zanima jo **zakaj niso bile tudi v naši občini, na placu pred cerkvijo, zastave na pol droga na dan žalovanja za pokojnim papežem Franciškom?** Vsaj tam bi pričakovala zastave na pol droga, saj si je papež Francišek zaslužil spoštovanje, kajti to je bil res ljudski papež, ki se je zavzemal za malega človeka in za mir v svetu.

Ponovno da pobudo, katero je dala že na 7. seji občinskega sveta. Jo ponovi. Daje pobudo, da se **na gramoznem parkirišču v naselju Podmark, ki je last Občine, parcelna številka 117 k.o. Šempeter, na vhodu na parkirišče naredi višinsko prepreko, ki bi onemogočala parkiranje tovornjakov**, saj ti precej uničujejo parkirišče, ker so težji od avtomobilov. Poleg tega je pri morebitnem nehotenem izpustu olja, nafte, veliko večja verjetnost onesnaževanja okolja in posledično tudi podtalnice, saj to parkirišče nima maščobolovilcev. Zanima jo kdaj se bo to realiziralo.

**Župan** odgovori glede prvega (ploščad), da so projektanta zaprosili, da jim pojasni kako je to sprojektirano in zakaj. Ko bodo odgovor prejeli, ga bodo dali pisno. Traja že nekaj časa, a pove da se jim tudi kdaj kaj zdi tudi neumno utemeljevati stvari vsakič sproti, ampak bo dal, je obljubil.

Glede zastave na pol droga ne ve, bo preveril in dal pisni odgovor. Bodo pogledali, kaj bi moralo biti. Bil je dan žalovanja. Lahko da so tudi kaj spregledali. Vsekakor so žalovali.

Glede gramoziranega parkirišča urejajo oziroma pridobivajo neko dokumentacijo. Na pamet ne ve, kje se je zataknilo v zvezi z ureditvijo. Bodo še sporočili.

Ponovi, da če nekdo poda neko pobudo glede prometnih ureditev, to še ne pomeni, da jo bo uprava kar realizirala. Mora upoštevati še vse ostale stvari. Tisti, ki to pobudo poda, se navadno z njimi niti ne ukvarja, niti ne ve. Tudi na občini vsega ne vedo, tudi potem, ko jo včasih že realizirajo. Potem pride najprej pol ulice, ki hoče to in potem, ko tisto naredijo, pride drugi pol ulica, ki tistega noče. In tega občinska uprava noče. Stvari je treba rešiti trajno in čim bolj dolgoročno. Ne trdijo, da vse vedo in je vedno vse idealno in najbolj prav, a tudi tako hudo ni. Sedaj ali je tam primerno dati neke »štange«, da kamionom ne dovolijo, da gredo noter, ali to lahko rešijo s prometnim znakom in potem z nadzorom, ali kako drugače? Bodo dali pisno. Ve, da imajo pripravljeno že nekaj dokumentacije, a se je neka stvar zataknila. Mora preveriti kaj in bodo dali pisno.

**Svetnik Dušan Bremec** se najprej opravičuje vsem, ki mu dajo pobude, da jih tu posreduje kot svetnik, da ne pride do realizacije zaradi nespoštovanja oziroma neupoštevanja oziroma ignoriranja s strani župana. Vsem se bo opravičil na vsaki seji, ker nima moči, da bi to spremenil. Kar se tiče tega, da svetnik ne sme, to nikjer ne piše. Župan tudi nima pristojnosti, da razlaga poslovnik izven seje. To je prekoračitev svojih pooblastil in prosi, da ne daje več takšnih izjav, da si upa kaj takega sploh napisati, da on ne smem ... kot recimo, ko mu občani povedo, da pobudo kot on, da ne sme tega delati. Trdi, da je župan prekoračil pooblastila in je to napisal tudi pisno. To ignoranco. Ga pa najbolj nekaj boli. Enim se ne da, on je vztrajen, ker ve, da ima prav in tu posluša ljudi. Konkretno.. ne ve koliko berejo odgovore. Tu se strinja s svetnico Gerbičevo, da se ne upošteva niti žalovanje. To pomeni, da nikogar nič ne briga.

Daje **pobudo, da se gor na svetem Otu izobesi zastava stalno**, kot njihov simbol, na katerega so ponosni in eni tudi 91 tvegali življenja. Dobil je odgovor, da občina izobeša zastave v skladu z zakonom. To je čista ignoranca. Tudi če zastava skozi tam visi, je to v skladu z zakonom, niti ni napeljeval na nezakonito stanje. To ga najbolj boli. Odgovor je bil posplošen. Ena trditev, ki je kar tako. Zastava se lahko stalno izobesi, kar še enkrat trdi in še enkrat predlaga, da bi lahko na Otu visela zastava. Veterani bi bili zelo ponosni na to, da



je tam izobešana.

Ko je lepo prosil, da imajo **v zaklonišču razvlaževalec**, kjer imajo muzejček, ki ga obiskuje zelo dosti ljudi in tudi veterani zanj skrbijo. Ker je bila inšpekcija, ki skrbi za to gradivo in za eksponate ter je bilo na to opozorjeno, da bi bilo lepo, da bi to bilo. In zopet odgovor.... Daje pobudo, da se to uredi, da se pomaga.

Dva meseca je živa stvar **postavitve določenih prometnih znakov na Podmarku**. Tudi civilna ljudska iniciativa je to jasno napisala in se nič ne zgodi. Enostavne rešitve, kjer ni potrebno nobenih elaboratov, vendar se ne zgodijo, kar je čista »ignoranca«.

**Zaparkirano kamionsko parkirišče**, kar se tiče izvajanja gospodarskih javnih služb. Tam se ne izvaja v redu. Kamionsko parkirišče je ob vikendih zaparkirano in je nevarno, da se bo tam kaj zgodilo. V okviru teh gospodarskih javnih služb, drugih, je pa tudi košnja, konkretno **pred Kamperstopom, kjer je počivališče za kolesarje, je vse zaraščeno**. Cesto podjetje je lepo **pokosilo svoj del, režijski obrat pa ne izvaja svojega dela, tako kot je treba**. Daje pobudo, da se jih malo opozori, da tu naredijo svoje delo. Sploh tam, kjer prihajajo turisti. Pridejo kolesarji, se usedejo, se malo spočijejo in gredo naprej. Tam je zaraščeno in je zelo slaba slika.

**Bivši hotel Šampier še vedno stoji, neuporaben**. Šel ga je pogledat in je bogo. Je primer negospodarnega ravnanja. Ta objekt imajo v lasti dve leti in pol. Je zaprt in neuporaben. Ne uporablja ga zdravstveni dom, ki rabi prostore. Da ne govori o kulturni dvorani.

Vprašanje daje kot svetnik. **Na dvorišču**, ki ga imajo v občinski lasti, ne pred Šampierom **ampak ob banki. Tam so zaparkirana ena vozila**. Zanima ga kakšna pogodba je sklenjena oziroma ali bo to sploh obravnavano na občinskem svetu? Ne spomni se, da bi to oddajali v najem.

**Župan** odgovori, da bo dan pisni odgovor.

Podžupan Ivo Podbersič pove, da nima vprašanj. Ima pa pobudo, predvsem za svetnika Bremca in takšne podobne pobude. Vse pobude so hvalevredne, a tu bi vseeno predlagal, da naredi eno slikico, dva stavka in pošlje na mail. Ni treba, da z vso proceduro in vsem obremenjuje vse. Če pa rabi medijsko pozornost, naj objavlja še v kakšnih drugih kanalih.

Svetnik Dušan Bremec odgovori podžupanu, naj spoštuje poslovnik in statut, kot ga on. Po poslovniku lahko da 1.000 vprašanj. Porabil je 10 minut in to je po poslovniku. Tu postavlja vprašanja, ki mu jih dajo ljudje.

**Župan** svetniku Bremcu pove, da nima prav. Je omejen časovno, kar je najmanj, morda še s kakšno drugo stvarjo, a mu ne misli te pravice omejevati. In bo tudi počakal, da pove, kar je treba.

**Svetnik Damjan Skrt** se oglasi kot član Sveta za preventivo in varnost v prometu. Namreč ugotavljajo, da se ne realizirajo pobude, ki jih dajejo. So malo razočarani nad temi realizacijami teh pobud in predlagajo, da se k temu bolj aktivno pristopi. Če je možno, da je to obravnavano tudi na kakšni naslednji seji. Obravnavajo te pobude, ampak če je možno tudi kako drugače, da stvari premaknejo. Ker tudi oni ugotavljajo, da **prometna ureditev ni ustrezno urejena**.

**Župan** odgovori, da je njihove pobude videl in so jih nekaj tudi že naročili. Včasih je težava z



izvajalcem, da to traja več časa. Bo še enkrat urgiral, da naredijo. Imajo veliko dela in vsega. Verjame, da se jim kakšna stvar ne zdi tako pomembna, čeprav se pa mogoče za kakšnega njihovega člana ravno tisto, kar je on predlagal, zdi najbolj pomembno. To verjame. Tudi njemu je tako, da kar predlaga, se mu zdi najbolj pomembno. Vendar se je on že malo navadil, da ga vsi ne ubogajo in se ne zgodi vse tako, kot si želi. Dostikrat. Si pa tudi sam želi, da bi bila še kakšna pobuda več upoštevana. Ponovno pove, da tudi Svet za varstvo in preventivo v cestnem prometu ni tisti, ki ima nalogo predlagati promet in odrediti prometne ureditve. Točno piše kakšne so naloge v zakonu, ki določa. S tem bi se bilo treba več ukvarjati. Ni pa nič narobe, vsakdo lahko da predlog prometne ureditve. Tudi vsako obravnavajo. Je pa res tudi, da je nemogoče vse, kar si kdo zaželi, tudi realizirati. Nekatere so naročili. Za tiste bo pogledal, zakaj se niso realizirale.

Svetnik Damjan Skrt pove konkretno, da o tem **parkirišču pod agroživilsko šolo** govorijo že več kot eno leto, da bi bilo treba tam nekaj urediti. Če gre le za postaviti en prometni znak, meni da to ni takšna težava. Ali če je treba narediti višinsko oviro? O tem se ne pogovarjajo le oni, tudi drugi. Tudi kolegica Gerbec je dala podobno pobudo. Očitno je to zelo moteče in misli, da bi se to moralo v nekem doglednem času nekaj urediti. Ne ve zakaj se to toliko vleče.

**Župan** odgovori, da je že obljubil, da bodo dali pisni odgovor kaj je, zakaj je tisto projektirano in zakaj se še ni šlo v izvedbo. Je v prioriteti med gramoziranimi parkirišči. Imajo jih še kar nekaj. Tisto, kar je bilo nujno, so nekaj uredili. Jim bo napisal, ko bo preveril pri sodelavcu občinske uprave, ki ima to nalogo. Ni pa zaradi tega konec sveta, da nebi mogel več nihče parkirati v celem Podmarku ali kaj podobnega, je pa mogoče res grdo tam videti kakšen kamion.

**Svetnik Edvard Fon** daje pobudo, da se načrtuje prihodnje delo odborov in občinskega sveta, prvenstveno **v cilju rešitev prometne ureditve na Podmarku**. Na eni strani imajo problem prometne ureditve, na drugi strani imajo možnost, da imajo investitorja za Lado. Da se načrtuje delo odborov, da čim prej pridejo do enega predloga. Pri tem misli, da ni nujno, da pridejo do dokončne rešitve. Lahko imajo tudi eno nepopolno rešitev, delno rešitev, toliko da pokažejo tem ljudem in investitorjem njihovo pripravljenost, da pridejo do konca.

**Župan** odgovori, da se do neke mere s tem strinja in bi tudi rad, da bi se to čim prej razrešilo. Kaj lahko naredijo, ji ta hip še ne zna povedati. Kot vedno bi rad ustregel vsem, ampak se tega največkrat ne da. Morda se bo tudi našla kakšna rešitev, ki bi zadovoljila dovolj članov občinskega sveta, ki o tem odločajo. O stališčih. Ne civilna iniciativa. Civilna iniciativa, če bi izpolnila pogoje, bi jim lahko kot organu predlagala, kaj naj naredijo. O tem ne odloča. Ni še niti teh pogojev izpolnila, ampak ne gre sedaj za to. Strinja se, da je prav, da se ljudi upošteva, tudi če je izven strogih formalnih zadev. Imajo toliko časa, da vsi premislijo. Kakšna bo pa rešitev in najbolj je važno, kdo je tisti, ki jo bo našel? To se mu zdi, da je važno. In kdo bo za to imel zasluge. Bodo pa videli..

**Svetnik Edvard Fon** pove, da je bila **ideja o inteligentnem semaforiziranem križišču**. Kakšne možnosti imajo, da sprejmemo to kot delno rešitev?

**Župan** odgovori, da nobena rešitev ni dokončna. Vedno so možne spremembe. To je bilo povedano. Direkcija se z uvedbo semaforja strinja, semafor se lahko postavi. Lahko tudi določijo, da gredo takoj s semaforjem. Danes se povsod postavlja inteligentne semaforje. To je tudi že sedaj del rešitve, ki jim je bila predstavljena.

Svetnica Karmen Gerbec replicira na izjavo župana, da je važno, čigava rešitev bo sprejeta. Ne. Važno je, da bo varno, samo to je važno.



**Svetnik Dušan Bremec** pove, da po poslovniku eno vprašanje ne sme trajati več kot tri minute. Le opozarja. Kar se tiče delovnih teles občinskega sveta, so stalna pa občasna. **Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu** je delovno telo občinskega sveta. Prav je in sedaj to predlaga, **da vse te pobude, ki so dane konkretno, da se jih tudi posreduje občinskemu svetu, da potem o tem odločijo. Predlaga, da se to uvrsti na dnevni red**, ker če se ignorira njihovo delovno telo, nima noben pravice, da to ignorira. To pomeni, če delovno telo nekaj sprejme, mora to dobiti občinski svet, To je osnova vsega delovanja.

Kar se tiče same prometne ureditve, nihče ne trdi, da so oni strokovnjaki. Če se da pobudo, je treba odgovoriti. Ne pa da gre kar mimo. Potem se odgovarja nekaj čisto tretjega, kar sploh nima veze s tem vprašanjem. Tako kot je prej en primer povedal na zastavi, ko se nekaj drugega odgovarja, ti daš konkretno: da ali ne. Če je pobuda, da se nekaj uredi, potem je to treba tudi odgovoriti. Ne da se zaradi tega in tega, da je treba presojevalca ali ne ve kaj. Manjka mu ta odnos, zato je on tudi od začetka postavljaj vprašanja v pisni obliki, pa so bili taki odgovori. Zato je tudi prisiljen tudi tukaj kaj vprašati. Ga ni sram in ne provocira, le sprašuje.

**Župan** svetniku Bremcu odgovori, da zakon ne dovoljuje trajno izobešanje državne zastave, razen tam, kjer to izrecno dovoljuje oziroma predpisuje. Sedaj mu zakona ne bo bral, če želi mu lahko pripravi za drugič. Lokacija, ki jo je predlagal svetnik, po njegovi presoji ne ustreza tem kriterijem. Zato se ne bodo s tem ukvarjali, ampak lahko tudi se... ker lahko vsak dela kar hoče.. Občinski svet po zakonu obravnava zadeve iz svoje pristojnosti, ne vsega, kar si kdorkoli izmisli. Če stvar ni v pristojnosti občinskega sveta, župan nekoga, ki je predlagatelj ali karkoli, tudi o tem obvesti, na to opozori. Ne nasprotuje temu, da se vse, kar želi in tudi obravnava Svet za preventivo in varstvo v cestnem prometu, posreduje občinskemu svetu. To lahko naredijo, ker je to dejansko posvetovalno delovno telo ali nekaj takega občinskega sveta. To ni po Zakonu o lokalni samoupravi, je po nekem drugem zakonu. Temu ne nasprotuje in seveda, če pripravijo gradivo. Naj povedo vsaj osnovno, bo pomagala tudi občinska uprava. Lahko pride predsednica in to predstavi, ali kdo drugi, če ga pooblasti. Ga ne moti nič. Vendar ta svet ni pristojen za predloge občinski upravi prometnih ureditev. Je pa pristojen oziroma bi lahko bil, naprimer ker je telo občinskega sveta za tisto, kar je pristojen občinski svet. To so pa samo posebne ureditve, ki so v zakonu izrecno določene, piše točno katere. Zakon o cestah 2.

Svetnik Domen Hanžič pove, ker se toliko polemizira glede izobešene zastave, da po zakonu imajo občasno in stalno izobešene. Občasno je med prazniki, predsednik države, predsednik in tako naprej. Stalno pa je na sedežu predsednika republike, sedež Državnega zbora, sedež Državnega sveta in tako naprej. To se pravi javne. Jo pa smejo imeti stalno izobešeno tudi doma. Če si jo tako želijo, naj jo izobesijo doma. V temu ni prostor na Sv. Otu in daleč od tega, da ne spoštuje slovenske zastave.

**Svetnica Maja Krump Pangos** pove, da se opravičuje, če mogoče ni to ravno pravi kanal, ampak se ji zdi prav, da obvesti, da s 5. 5. ni več članica Stranke Gibanje Svoboda. To je želela povedati in obvestiti javnost.

Župan ker ni več drugih pobud, od 19:16 zaključi sejo. Pove še, da je naslednja seja po programu predvidena za 12. junij, kar je zelo kmalu, zato predlaga, da bi jo naredili v sredo 18. ali v četrtek, 19. (sveto rešnje telo), ki sicer ni državni praznik. Je državni praznik v Avstriji, Nemčiji, tam kjer imajo mesta več kot toliko katoličanov.



Občina Šempeter - Vrtojba

Občina Šempeter - Vrtojba  
Trg Ivana Roba 3a  
5290 Šempeter pri Gorici  
Slovenija

T: 05 335 10 00  
E: info@sempeter-vrtojba.si  
W: www.sempeter-vrtojba.si

Zapisala:  
Valentina Bratuš

Številka: 0320-4/2025-12  
Šempeter pri Gorici, 19. junij 2025

**Župan**  
**Občine Šempeter - Vrtojba**  
**mag. Milan Turk**

**Objava v Uradnem listu RS:**

[Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Šempeter - Vrtojba](#)

1. 1533.

UL št. 39, 30. 5. 2025 / Šempeter-Vrtojba

[Odlok o podelitvi koncesije za izvajanje izbirne gospodarske javne službe upravljanja in vzdrževanja sistema za izposojlo koles GO2GO v Občini Šempeter - Vrtojba](#)

2. 1532.

UL št. 39, 30. 5. 2025 / Šempeter-Vrtojba

[Spremembe Poslovnika Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba](#)

3. 1531.

UL št. 39, 30. 5. 2025 / Šempeter-Vrtojba

[Spremembe Statuta Občine Šempeter - Vrtojba](#)

4. 1530.

UL št. 39, 30. 5. 2025 / Šempeter-Vrtojba

*Sklep o določitvi cene prilagojenega programa za predšolske otroke v Osnovni šoli Kozara Nova Gorica je še v fazi sprejema na ostalih občinah, zato še čaka na objavo v Uradnem listu RS*



## 25. REDNA SEJA OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠEMPETER - VRTOJBA dne 22. 5. 2025

### POROČILO o izvršenih sklepih:

Sklep o potrditvi zapisnika 24. redne seje občinskega sveta z dne 24. 4. 2025- *izvršeno*

13. Sklep o imenovanju Roka Likarja, stanujočega v Šempeter pri Gorici, za predstavnika Občine Šempeter - Vrtojba v Svet javnega za gasilsko in reševalsko dejavnost - Gasilska enota Nova Gorica za 4-letno mandatno obdobje. – *izvršeno*
14. Sklep o soglasju k izplačilu dela plače za redno delovno uspešnost ravnatelja Glasbene šole Nova Gorica za leto 2024 – *izvršeno*
15. Sklep o porabi presežka prihodkov nad odhodki Javnega zavoda Glasbena šola Nova Gorica iz leta 2024, v višini 12.995,27 EUR, nameni za nakup osnovnih sredstev, in sicer za naslednje glasbene inštrumente: rog, 2x klarinet, pianino in električna klaviatura. – *izvršeno*
16. Sklep o določitvi cene prilagojenega programa za predšolske otroke v Osnovni šoli Kozara Nova Gorica. Sklep je sprejet na Občinskemu svetu Občine Šempeter - Vrtojba in ga morajo v enakem besedilu sprejeti občinski sveti vseh občin ustanoviteljic ter začne veljati 1. junija 2025. – *izvršeno. Sklep bo poslan v objavo v UL RS, ko bo sprejet še v ostalih občinah.*
17. Sklep o sprejemu informacije o letnem poročilu družbe Primorski tehnološki park d.o.o. za leto 2024 – *izvršeno*
18. Sklep o soglasju k letnemu poročilu Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2024 in soglasju k poslovnemu in finančnemu načrtu za leto 2025 – *izvršeno*
19. Spremembe Statuta Občine Šempeter - Vrtojba – *izvršeno in poslano v objavo v UL RS*
20. Spremembe Poslovnika Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba – *izvršeno in poslano v objavo v UL RS*
21. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Šempeter - Vrtojba – *izvršeno in poslano v objavo v UL RS*
22. Odlok o podelitvi koncesije za izvajanje izbirne gospodarske javne službe upravljanja in vzdrževanja sistema za izposajo koles GO2GO v Občini Šempeter – *izvršeno in poslano v objavo v UL RS*
23. Sklep o seznanitvi občinskega sveta s Pogodbo o povrnitvi stroškov izvajanja obveznosti iz okoljevarstvenega dovoljenja, ki jo bosta sklenili Mestna občina Nova Gorica in Občina Šempeter - Vrtojba. – *izvršeno*
24. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov – *realizirano*

DOKUMENTACIJA JE DOSTOPNA TUDI NA SPLETNI STRANI OBČINE: [www.sempeter-vrtojba.si](http://www.sempeter-vrtojba.si) (pod rubriko: Občina / Občinski svet / Seje občinskega sveta /).



Občina Šempeter - Vrtojba

Občina Šempeter - Vrtojba  
Trg Ivana Roba 3a  
5290 Šempeter pri Gorici  
Slovenija

T: 05 335 10 00  
E: info@sempeter-vrtojba.si  
W: www.sempeter-vrtojba.si



Občina Šempeter - Vrtojba

Občina Šempeter - Vrtojba  
Trg Ivana Roba 3a  
5290 Šempeter pri Gorici  
Slovenija

T: 05 335 10 00  
E: info@sempeter-vrtojba.si  
W: www.sempeter-vrtojba.si

## LISTA PRISOTNOSTI

25. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba  
22. maja 2025 ob 16.30 uri v sejni sobi Občine Šempeter - Vrtojba

16.34 uri

mag. MILAN TURK - župan	
DUŠAN BREMEC	
MATEJ ČEBRON	
EDVARD FON	
KARMEN GERBEC	
ANJA GREGORIČ	
DOMINIK HANŽIČ	
mag. MATEJ KOGLOT	
SARA KROŠELJ	
MARIJA LIPOVŠEK	
MAJA KRUMP PANGOS	
VOJKO PIRIH	opravičen
IVO PODBERSIČ	
ALENKA POLJŠAK	
DUNJA SAVNIK WINKLER	
DAMIJAN SKRT	
DARJA ZAVEC	

PRI SOTEN  
OD 17:20  
PRI SOTNA  
OD 16:46

KONEC OB 19:16 URI