



POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV, PODANI NA 27. REDNI SEJI OBČINSKEGA SVETA, IN NAKNADNO PODANI ODGOVORI

Pisne pobude ni podal nihče. Ustne pobude so podali naslednji in člani občinskega sveta:

1. **Svetnica Karmen Gerbec** poda sledeče, kot svetnica, po novem kot vodja svetniške skupine Gibanje Svoboda in kot predsednica Odbora za okolje in prostor: Glede dodatne točke, ki so jo imeli na Odboru za okolje in prostor. Nanaša se na presojo prometne varnosti IZP v zvezi s prometom Podmarku, predvsem priključitvijo na obvoznico ter tudi ostalo varnost na tem območju, kar se prometa tiče. Na odboru jo je predstavil Roman Anzeljc. Sprejeli so sklep, da se v roku treh mesecev skliče skupen sestanek civilne ljudske iniciative, svetnikov, članov odbora za okolje in prostor, DRSI, Ministrstva za infrastrukturo ter Romana Azeljca in župana. S tem sklepom se je strinjal tudi župan, kar pozdravljajo v svetniški skupini Gibanje Svoboda. Vendar k temu dodaja še mnenje, in sicer: župan, svetniki in svetnice, ki se odločajo na občinskem svetu, so voljeni in izvoljeni zato, da zastopajo želje in voljo ljudstva. Ta mandat so jim dali na volitvah, ko so obkrožili na listku njihovo ime in upa, da se vsi tega zavedajo. Civilna ljudska iniciativa se je ustanovila zato, ker je promet, ki se je odvijal na obvoznici nevaren in ker je bilo predvideno z OPPN Lada, da ta nevarnost ne bo odpravljena. Predlagajo ovalno križišče na obvoznici. Skratka njihovi predlogi so jim poznani. Uporabniki, ki se tukaj priključujejo, se zavedajo nevarnosti in jo hočejo daljnoročno odpraviti. Vsi predlogi do sedaj niso tega storili. Rada bi še enkrat samo poudarila, da so tukaj, da zastopajo naše ljudi in se borijo za to, ker bi bilo za njih dobro. Vidijo pa, da stroka dela kakor dela. Če stroka ne bi delala, kakor dela, pa čeprav drage svetnice, svetniki in župan, oni danes ne bi imeli problema, ki ga imajo. Imeli bi povezavo preko bolnišnice s Šempetrom in urejene priključke z nadvozi oziroma podvozi na obvoznico. Ker pa stroka vse gleda skozi denar, imajo pravokotne priključke na obvoznico, ki kot je Roman Anzeljc povedal, jih obvoznica ne dovoljuje. Ker niso varni. In še cel kup nevarnosti, ki so v tem delu okrog biotehnične šole. In reševanja problemov tudi s podvozom. Nepravilno označena prednostna smer pod podvozom. Predolg prehod za pešce in preblizu izvoza - dolg je kar 18 metrov. Teh stvari je cel kup. To je delo stroke, ki ni upoštevala uporabnikov, pač pa investitorje in temu se hočejo izogniti. Tukaj gre za politično vprašanje, ali so pripravljene vsi, tudi župan, podpreti civilno iniciativo in stroki naročiti, da naredi promet varen ali bodo pač gledali na denar? Skratka, zavzeti bi se morali, da se skupaj stroka in civilna iniciativa, ki je sestavljena iz uporabnikov, dogovorijo, kako bo ovalno krožišče ali karkoli potekalo in kako bodo urejeni priključki na obvoznico. Kje bodo prehodi za pešce, da ne bodo spet narobe postavljeni? Ker kakor se postavlja stroko pred uporabnike in pred zdravo kmečko pametjo in se ne upošteva, sedaj vidijo, kako se hitra cesta Vipava - Razdrto pogreza. So opozarjali prej in je še cel kup takšnih napak, ki jih je stroka naredila, vendar je po toči zvoniti prepozno. Zato jih vse seznanja, da bodo svetniki Gibanja Svoboda pripravili dogovor, ki bi ga svetniki podpisali - seveda tisti, ki bi želeli. In s tem bi dali podporo civilni iniciativi pri izvajanju njihovih aktivnosti v zvezi s prometno varnostjo na področju Podmarka. Ta predlog bodo pripravili pred sklicem sestanka. Ona jim ga bo poslala in kdor ga bo pač želel, ga bo podpisal in se jim pridružil. Na ta način bodo poskusili »izsiliti« ureditev, varno, dolgoročno, za vse.
2. Nadaljuje z njenimi pobudami, kot vodja svetniške skupine Gibanje Svobode in sicer zahteva, da se **na naslednjo sejo občinskega sveta uvrsti točka: poročilo o požaru na mejnem prehodu Vrtojba, ki je bil letos poleti**. Svetniki njihove svetniške skupine zahtevajo, da se jih seznanijo z vzrokom požara. Kako je urejeno varovanje? Ali ima tisti, ki je zadolžen za varovanje, izpit iz



požarne varnosti? Ali je pri požaru, ki se je zgodil, prišlo do onesnaženja okolja? Vedo, da je bil prisoten nevaren dim, ki se je širil tudi preko meje v sosednjo državo Italijo. Zanima jih, kako je bilo tudi z odgovornostjo. Zakaj je do požara prišlo? Kdo je odgovorna oseba v tem primeru in še enkrat poudarjajo, da so tokrat imeli srečo. Ni pa rečeno, da jo bodo imeli tudi naslednjič, ko se bo kaj takšnega zgodilo.

3. Naslednja pobuda oziroma vprašanje je v imenu Svetniške skupine: **kako je bilo z nedavno poplavo, ki je bila pred nekaj dnevi**. Zakaj niso bili očiščeni vodotoki, to se pravi Bazaršček, za katerega se ve, da ob večjih nalivih poplavlja. Na to so že opozarjali. Večji nalivi so bili predvideni tudi že pred 14 dnevi, ko je bil izdan rdeč alarm za to območje in se je opozarjalo, da je potrebno čistiti vodotoke, odtok in tako naprej. Takrat se hvala bogu ni uresničilo. Seveda je z izgovorom, da je to delo države, ker je lastnica država, ne bodo zadovoljni. Zanima jo kdaj je občina pozvala Hidrotehnik, naj to območje očisti in ali so bili peskolovi in odtočni kanali na tem območju očiščeni?
4. Nadaljuje v zvezi s tem deževjem, tokrat kot svetnica. Opozori, da **so odtočni kanali, ki so na asfaltiranem delu ceste po poti, ki vodi na Sveti Ot, že od poletja zamašeni**. Tudi pred tem neurjem niso bili očiščeni. Torej jih je to deževje še bolj zamašilo in je nujno potrebno tam očistiti odtok. To je na asfaltiranem delu od spodaj do gor. Da bo v primeru naslednjega deževja to požiralo. Poleg tega je na makadamskem delu ceste pri trafo postaji cesta popolnoma razrita in bi bilo nujno, da se tam vzpostavi prejšnje stanje, torej da se to počisti. Na splošno še vpraša kako je z ogledniki in kdo si to ogleduje preko leta, da se ti odtočni jaški in kanali čistijo. Ker narava je kakršna je in vedno bolj jih tepe, ker so do nje takšni..
5. Vprašanje se navezuje **na centralno ogrevanje v Podmarku**. Prebivalcem Podmarka je bilo obljubljen marsikaj. Jih je sicer seznanila, tako da je odgovor v zvezi s tem nalepila na oglasne deske, vendar ljudje očitno čez poletje to ne berejo. Zato ponovno vpraša ali bo narejena anketa, ki bo stanovalcem dala možnost odločanja o načinu ogrevanja? Ali jim bodo predstavljene možnosti ogrevanja s strani Petrola, kot je bilo obljubljen? Stanovalci Podmarka že 42 let plačujejo amortizacijo za kotlovnico. Zanima jih kam je šel ta denar, da ni možnosti za obnovo, ki bi se morala financirati iz tega denarja, ki ga pač plačujejo. Sedaj je jesen in zopet jih je strah, da bodo položnice takšne, da jih bo bolela glava.
6. **Pobuda se nanaša na promet okrog osnovne šole**. Na Odboru za okolje in prostor so se seznanili s problemom jutranjega prevoza otrok v šolo ter problemom, ki ga imajo stanovalci na ulici Nikole Tesle. Zaradi tega predlagajo, da se na tem območju uredi cona umirjenega prometa 20 km/h. Mogoče skupaj z društvom upokojencev se uredi vlakec od parkirišča do osnovne šole, za učence prve triade. Vsaj nekaj časa, da ne bodo starši parkirali vsepovsod ter letali z otroki do šole.
7. Že zadnjič je imela pripravljeno vprašanje in sicer jo zanima **kaj je z varovanim stanovanjem v Vrtojbi?** Ali je že končno po skoraj treh letih bilo oddano? Zakaj ni bilo in zakaj se s tem stanovanjem ne gospodari racionalno?

Župan odgovori, da bodo dali pisni odgovor.

DODATNI ODGOVORI:

1. Stališče članice občinskega sveta, da naj bi šlo pri vprašanju ureditve priključka na državno cesto pod biotehniško šolo za politično vprašanje, ali so pripravljene vsi, tudi župan, podpreti civilno iniciativo in stroki naročiti, da naredi promet varen ali bodo pač gledali na denar, pomeni



poenostavljanje problematike, ki z realnostjo nima veliko zveze. Pri načrtovanju javnih cest je potrebno upoštevati predpise o projektiranju javnih cest primarno zaradi zagotavljanja prometne varnosti, gotovo pa tudi prometne pretočnosti in doseganja drugih ciljev, zaradi katerih se prometne ureditve načrtujejo. Zavedati se je potrebno, da tako državi, kot občinam vedno primanjkuje sredstev, da bi lahko izvedli vse ureditve, ki se strokovnjakom in občanom zdijo smiselne oz. jih predlagajo, zato se je potrebno držati tudi prioriteta in strategij, ki jih pristojni državni in občinski organi sprejemajo. Za ustreznost prometnih ureditev, je predpisana tudi odgovornost, tako projektantov, kot upravljavcev, vsekakor pa za to ni odgovoren noben političen organ kot tak in niti ne nobena oblika ljudske iniciative. Da se dogajajo strokovne napake je dejstvo, kaj bi se pa dogajalo, če strokovnjaki ne bi pripravljali predlogov in rešitev, je bolje da niti ne pomislimo. Prav je, da tudi s strani strokovnjakov pripravljene rešitve javnost pregleda in naje poda svoje pripombe. Prav je tudi, da odločevalci sprejmejo odločitve, ki pa ne morejo biti utemeljene s parcialnimi interesi ali celo neutemeljene.

Milan Turk, župan

2. V zvezi s požarom na zbirnem centru vzroke še raziskuje policija. Ko bomo od policije prejeli ugotovitve, vas bomo lahko o tem obvestili. Varovanje pred požarom je urejeno v skladu s požarnim redom, ki ga je izdelalo podjetje Inštitut varnosti d.o.o., in velja od začetka leta 2021 dalje. Dodatno se je uredilo tudi zaznavanje ogroženosti pred požarom s termo kamero. Vprašanje: »Ali ima tisti, ki je zadolžen za varovanje, izpit iz požarne varnosti?« je nejasno. Občina je za izvajanje ukrepov varstva pred požarom za pooblaščen osebo, v skladu s požarnim redom, imenovala pravno osebo, ki ni zaposlena na občini: Inštitut varnosti d.o.o.. Podjetje ima vse veljavne in potrebne izpite ter certifikate s področja požarne varnosti. Občina sodeluje tudi z ostalimi strokovnimi osebami in podjetji za izvajanje ostalih nalog s področja požarne varnosti, npr. Gasilska enota Nova Gorica za pregled gasilnih aparatov na zbirnem centru,... Zaposleni, ki delajo v zbirnem centru so se ob požaru ustrezno odzvali in nemudoma pričeli z začetnim gašenjem, istočasno so poklicali pomoč. Po nam znanih podatkih ni prišlo do onesnaženja okolja. Preverilo se je tudi ali je odpadna voda zaradi gašenja požara imela kakršenkoli vpliv na ČN Vrtojba. Vpliva na spremembo parametrov odpadne vode v ČN niso zaznali. O dogodku so bile zelo hitro obveščene tudi pristojne inšpekcijske službe.

Odgovor pripravil: Robert Likar, vodja režijskega obrata

3. Občina redno poziva tako DRSV, kot izvajalca državne javne službe vzdrževanja voda, da vodotoke s katerimi upravlja država tudi vzdržujejo. Žal je vzdrževanje vodotokov neustrezno oz. nezadostno, glede na stanje v prostoru (pozidave) pa je za to, da bi bilo območje naselij v občini poplavno varno potrebno zagotoviti znatna investicijska sredstva. Pri tem ne gre toliko za redno čiščenje, kot za zagotovitev dovolj velikih profilov, ki bi vodo lahko pravočasno odvedli ali zadrževalnikov. Ne dovolj urejena je tudi urbana odvodnja meteornih voda, ki je načeloma ne zagotavlja država pač pa v območju poselitve občina, za kar bo potrebno v bodoče tudi nameniti znatna sredstva. Težave, ki se z odvajanjem meteornih voda pojavljajo so povezane z relativno hitro in premalo preiščeno pozidavo, morda pa tudi s podnebnimi spremembami, ki pa jih je (bilo) težko napovedati. V dveh ne zaporednih dneh večjih nalivov nismo zaznali posebne škode na objektih, prišlo pa je do zalitja državne ceste v Bazari in skozi Volčjo Drago, dveh podvozov pod železnico na občinskih cestah ter zalitja cestišča ene ulice na Čukljah v Vrtojbi. Ob sicer učinkovitih intervencijah je bilo ugotovljeno, da je bil relativno slabo očiščen državni vodotok Bazaršček in so bili pomanjkljivo vzdrževani peskolovi oz. odtočni kanali na državni cesti. Oba izvajalca državnih



GJS sta vzdrževalna dela po nalivih že izvedla. Za zalita občinska podvoza je edina rešitev zmanjšanje pretoka Vrtojbe, ki bi se lahko zagotovil z gradnjo vzporednega odvodnika, kar bi rešilo tudi poplavno ogroženost naselij v občini, ki praktično v celoti spadata na območje pomembnega vpliva poplav. DRSV je že izbral izvajalca za projektiranje celovitih protipoplavnih ukrepov v porečju Vrtojbe, pogodbo bodo predvidoma podpisali v kratkem. Po pridobljeni projektni dokumentaciji bo lahko država naročila izvedbo del, ki bo po hitrih ocenah stala več deset milijonov evrov. Na Čukljah se je izkazalo, da je bila ena izmed cevi urbane odvodnje zamašena z opažem od pred desetletji izvedenih gradbenih del, sicer pa bo občina nadaljevala z gradnjo protipoplavnih ukrepov, kot so načrtovani z dokumentacijo, ki jo že imamo.

Milan Turk, župan

4. Občinska uprava je dodatno naročila čiščenje peskolovov ob občinski javni cesti, ki pelje proti Sv. Otu. Nismo sicer zaznali, da bi na občinskih cestah ob zadnjih močnejših nalivih nastala posebna škoda. V kolikor je kdo opazil, da je konkreten odsek potreben popravila, bomo hvaležni za opozorilo, po možnosti s fotografijo. V splošnem pa velja, da GJS redno vzdrževanje občinskih cest (med kar sodi tudi urejanje odvodnje) in pregledništvo izvaja izvajalec GJS. Občasno tudi občinska uprava izvajalca opozori na potrebna dela, če jih sama zazna, ali ji to sporočijo občani.

Milan Turk, župan

5. Ni sicer razumljivo, kaj naj bi bilo stanovalcem obljubljeni. Občinski organi ne smejo ničesar obljubljati. Lahko da gre za kakšno poenostavljena tolmačenja pogovorov, zagotovo pa to niso nobene obljube. Razprave (pogovori) o možnih ravnanjih občinskih organov tudi niso nikakršne obljube. Anketa, ki jo omenjate, ni nikjer predpisana in vsakdo si sedaj lahko razlaga po svoje, kaj naj bi ta anketa bila. Občinski organi bodo svoja ravnanja izvajali skladno s predpisi in ne glede na nekakšne ankete, saj anketiranci za svoje odgovore ne nosijo nikakršne odgovornosti. Se pa osebno strinjam in se bom zavzel za to, da se uporabnike GJS distribucije toplote, ki jo zagotavlja občina, povpraša za mnenje, če se bodo v zvezi z izvajanjem GJS sprejemale pomembne odločitve. Vprašanja, ki naj bi izrazila mnenje uporabnikov pa moraj biti zelo jasna in podprta s strokovnimi utemeljitvami, da si uporabniki lahko svoje mnenje sploh ustvarijo. Razne manipulacije in navijanja za take ali drugačne parcialne interese (se najbrž vsi strinjamo) ne pridejo v poštev. Petrol oz. trenutno še E3 sta na občino poslala predlog, ki vam ga prilagamo. Predloga občinska uprava v tem kratkem času še ni uspela preučiti, v kratkem pa ga bo in bo ob tem zavzela stališče, ki bo tudi javno predstavljeno. Stališče bo gotovo podprto tudi z izračuni in simulacijami, ki bodo dovolj jasni. Amortizacija, ki jo po vaših trditvah plačujejo uporabniki že 42 let gotovo ni šla občini, saj občina oba obstaja le zadnjih 27 let. To vprašanje danes postavljati ni zelo smiselno. Ni mi jasno, od kod vam trditev, da obnova ni možna, saj tega ni nikoli nihče trdil. Obnova vsekakor zahteva investicijska sredstva, ki niso majhna, niso pa niti taka, da jih občina ne bi zmogla. Vprašanja, ki se bodo v kratkem odprla so, ali in kdaj naj se obnova izvede glede na stanje sistema in razmere na trgu energentov, ter kateri energent uporabiti, da bodo stroški za uporabnike čim nižji upošteva tudi druge možne vplive na okolje. Trenutno razlogov za strah ni, saj sistem zanesljivo deluje, cena zemeljskega plina pa je relativno ugodna. Res pa je tudi, da je edina stalnica na tem svetu, da se vse spreminja.

Milan Turk, župan

6. Od šole je občinska uprava prejela Pobudo za ureditev prometnega režima in parkiranja, ki pa je zelo splošna in razen želje, da bi bil bolj urejen prometni režim in parkiranje iz nje ni mogoče



ničesar razbrati. S pobudo bo občinska uprava seznanila katerega od prometnih strokovnjakov, ki bo v sodelovanju s šolo pripravil predlog prometnih ureditev, ki bi zadovoljil njihova pričakovanja. Ureditev con umirjenega prometa 20 km/h prometni predpisi ne predvidevajo, obstajajo pa:

Območja omejene hitrosti 30 km/h



Območja umirjenega prometa



Območja skupnega prometnega prostora



Če lahko vaš predlog bolj natančno podate, ga bo ravno tako preučil prometni strokovnjak.

Milan Turk, župan

- 7.** Občina ima v lasti oskrbovano stanovanje in ne varovano stanovanje. Vprašanje, ali je že končno po treh letih bilo oddano, pomeni zastavljanje vprašanj, ki so že v osnovi neresnična. Občina je postala lastnica oskrbovanega stanovanja 24. 7. 2024, kar izhaja iz sklepa sodišča. Stanovanje še ni bilo oddano, ker je občina potem, ko je postala lastnica preverjala možnosti, kako lahko oskrbovano stanovanje odda v najem na podlagi javnega razpisa. Ugotovljeno je bilo, da se v Sloveniji uporabljajo različni postopki za oddajo oskrbovanih stanovanj v najem. Nekateri razpisi temeljijo direktno na zakonu, drugi imajo za podlago sprejete predpise na ravni občine. Zaradi navedenega je občina zaprosila za mnenje Ministrstvo za solidarno prihodnost, Direktorat za stanovanja. Mnenje Ministrstva za solidarno prihodnost, Direktorata za stanovanja je občina pridobila dne 7. 4. 2025. Iz mnenja je razvidno, da področje na ravni države še ni urejeno, zato je postopek oddaje oskrbovanih stanovanj prepuščen lastniku stanovanj. Dne 29. 7. 2025 je bil v Uradnem listu 57/2025 objavljen Zakon o spremembah in dopolnitvah Stanovanjskega zakona, ki začne veljati s 1. 12. 2025. Ta sprememba zakona končno daje zakonsko podlago, ki bo za vse lastnike oskrbovanih stanovanj enaka.



Ta sprememba zakona določa:

Za 90. členom se dodata novo poglavje VI.3A in nov 90.a člen, ki se glasita:

»VI.3A JAVNO NAJEMNO OSKRBOVANO STANOVANJE

90.a člen

(oddaja javnega najemnega oskrbovanega stanovanja)

(1) Javno najemno oskrbovano stanovanje se oddaja na podlagi javnega razpisa ali odprtega javnega poziva upravičencem, starejšim od 65 let, ki so državljani Republike Slovenije in izpolnjujejo pogoje iz 5. in 6. točke drugega odstavka 87. člena tega zakona, za nedoločen čas in za neprofitno najemnino, če s tem zakonom ni določeno drugače.

(2) Javni razpis oziroma odprti javni poziv za oddajo javnih najemnih oskrbovanih stanovanj se objavi na spletni strani najemodajalca, hkrati s tem pa lahko tudi na drugi spletni strani, če je to v skladu z načelom gospodarnosti, pa tudi na drug, krajevno običajen način.

(3) Ne glede na premoženjski pogoj iz prvega odstavka tega člena lahko najemodajalec v javnem razpisu ali odprtem javnem pozivu določi, da se pri ugotavljanju izpolnjevanja premoženjskega pogoja iz prvega odstavka tega člena ne upošteva stanovanja ali stanovanjske stavbe, ki je v lasti ali solasti osebe iz prvega odstavka tega člena ali katere izmed drugih oseb, navedenih v vlogi za najem javnega najemnega oskrbovanega stanovanja, in v kateri oseba iz prvega odstavka tega člena dejansko prebiva, če se ob prijavi na javni razpis ali javni poziv:

– lastnik stanovanja zaveže, da bo do sklenitve najemne pogodbe za najem javnega najemnega oskrbovanega stanovanja oddal svoje stanovanje ali stanovanjsko stavbo v najem Stanovanjskemu skladu Republike Slovenije, javnemu skladu, za nadaljnjo oddajo za čas trajanja najema javnega najemnega oskrbovanega stanovanja, če so za to izpolnjeni pogoji v skladu z določbami tega zakona o izvajanju javnega najema stanovanj, ali najemodajalcu ponudil odkup svojega stanovanja po ceni, ki jo določi s strani najemodajalca imenovani sodni cenilec nepremičnin, ter v primeru primernosti stanovanja z njim sklenil in notarsko overil prodajno pogodbo ali

– prosilec zaveže k plačevanju najemnine v višini 1,3-kratnika neprofitne najemnine, določene za to javno najemno oskrbovano stanovanje.

(4) Če se do sklenitve najemne pogodbe za najem javnega najemnega oskrbovanega stanovanja ne sklene najemna pogodba iz prejšnjega odstavka ali se ne sklene in notarsko overi prodajna pogodba iz prejšnjega odstavka, upravičenec iz prejšnjega odstavka sklene najemno pogodbo za najem javnega najemnega oskrbovanega stanovanja za najemnino v višini 1,3-kratnika neprofitne najemnine.

(5) Morebitne dodatne pogoje za oddajo javnih najemnih oskrbovanih stanovanj in postopek oddaje javnih najemnih oskrbovanih stanovanj najemodajalec določi v javnem razpisu ali odprtem javnem pozivu.

(6) O upravičenosti do najema javnega najemnega oskrbovanega stanovanja v upravnem postopku za stanovanja v lasti države odloči predstojnik upravljavca, za stanovanja v lasti občine pristojni občinski organ, za stanovanja v lasti javnih stanovanjskih skladov in neprofitnih stanovanjskih



organizacij pa pristojni poslovodni organ.

(7) Zoper odločbo, izdano na prvi stopnji, ima prosilec pravico pritožbe. O pritožbi zoper odločbo, ki jo je na prvi stopnji izdal pristojni organ občine oziroma lokalnega javnega stanovanjskega sklada, odloča župan. O pritožbi zoper odločbo, ki jo je na prvi stopnji izdal pristojni organ neprofitne stanovanjske organizacije, in o pritožbi zoper odločbo, ki jo je na prvi stopnji izdal pristojni organ Stanovanjskega sklada Republike Slovenije, javnega sklada, odloča ministrstvo, pristojno za stanovanjske zadeve. Upravni spor sprožen zoper odločbo iz prejšnjega odstavka ne zadrži sklenitve najemnih pogodb.

(8) Za javna najemna oskrbovana stanovanja se smiselno uporablja 89. člen tega zakona.«.

Po uveljavitvi zakona bo imela občina urejeno pravno podlago za oddajo javnega najemnega oskrbovanega stanovanja. Torej bo občina lahko do konca leta na podlagi navedenega zakona pripravila javni razpis za oddajo oskrbovanega stanovanja v najem in ga predvidoma oddala v najem jeseni 2026.

Odgovor pripravil: Peter Ptičak, tajnik občine

- **Svetnica Sara Krošelj** pove, da podpira predlog svetnice Gerbec, in sicer, da se izrazi podporo civilni in ljudski iniciativi Podmark. Ampak ne toliko v smislu, da nekaj izsillijo, ampak da dosežejo dva pomembna cilja Občine. In sicer, da v prvi vrsti zagotovijo varnost občanov in v drugi vrsti rešujejo stanovanjsko problematiko mladih družin, ker vedo zakaj v bistvu ni bil sprejet Občinski podrobni prostorski načrt.
- 1. **Svetnik Dušan Bremec** kot Glas ljudstva. Začne, da mu je bilo pri prejšnjih točkah rečeno s strani predsedujočega občinskemu svetu, da svetnik ne more nič spraševati uprave in tako naprej. Prebere njihov akt poslovník, ki pač ureja njihovo delo. Recimo 16. člen: *Član občinskega sveta ima pravico zahtevati od župana, drugih občinskih organov in občinske uprave obvestila in pojasnila, ki so mu potrebna za delo in tako naprej.* In na vsaki redni seji mora biti točka. Lahko je tudi sedaj, ne? Recimo sedaj bo tudi to vprašal, da ne bo potem nesporazumov. Ta točka je uvrščena in sedaj daje pobudo, da **se pripravi DIIP za pločnik iz centra Šempetra: iz semaforiziranega križišča do do Hoferja**. Ni pločnika, tam je tudi nevarno.
- 2. Predstavi naj se jim **PZI, to kar so danes obravnavali za kolesarsko pot**. Ker ne vedo. Ker so že v razpravi prej ugotovili, da so rešitve malo tako sporne.
- 3. Občinska uprava v skladu z dogovorom s Statutarno upravno komisijo je sicer poslala. Vsi svetniki in člani delovnih teles so dobili, da lahko dajo pobude za spremembo statuta in poslovníka. Občinska uprava je sporočila, da ni prišlo nič. Na Statutarno pravni imajo ene. Sedaj še njih poziva, da lahko tudi naslovijo na Statutarno pravno, če je še kakšen predlog za spremembo, ker potem bodo nekje do konca leta oblikovali spremembe statuta in poslovníka.
- 4. **Klima že od prej ne deluje**. Na junijski seji ni delovala in poziva občinsko upravo, da uredi, da bodo pogoji za delo tu v tej dvorani znosni, ker klima ne deluje.
- 5. Naveže se na svetnico, vodjo svetniške skupine Gibanje Svoboda: poplave in to je potem vprašanje izvajanja gospodarskih javnih služb. **To so pregledniki, ki jih ima občina v skladu s koncesijsko pogodbo**. Jih plačuje. Zelo bo pomembno ali se to tudi ustrezno nadzira. To mora



občinska uprava v tem delu imeti tudi en nadzor, ko tudi plačuje račune. Bolj pomembno je, da oni nekaj zagotovijo za varnost ljudi. Vedno se na istem koncu pojavljajo poplave. To pomeni na mejnem prehodu, tam naproti Abk, ko je dol. In pa tukaj na Bazari, ko gredo proti Bazari iz Šempetra, tam od Peršiča malo naprej. Daje pobudo, da strokovne službe občinske uprave razmislijo, da se zmontira na teh cestah, ki so občinske ceste, da se naredi en jašek, avtomatska pumpa in da se ta voda prečrpava in rešijo ljudi. Tu se da tako rešiti. Kar se pa tiče Bazare, je že na več sejah daje te pobude, da kdaj se bo naredila ta kanalizacija? Bazara je pač odrezana. Tam tisti potok poplavlja in Bazara nima rešene kanalizacije, niso priključeni. Župan sicer govori, da je vse pripravljeno, da se riše. Ampak sedaj to res poziva, da je resna stvar. Da je treba to pospešiti in dati tudi v Načrt razvojnih programov, da se tudi ta kanalizacija poveže v sistem, da rešijo Bazaro. Ta del da se pač. In da se strogo urgira na državi in pri vodarjih, da tudi čistijo vodotoke.

6. Ljudje mu sporočajo in daje pobudo glede **kamperjev, da se preuči ureditev prometa in označi glede na strategijo razvoja prometa v občini**. Kamperji so se začeli pojavljati. Tudi V mlinu se pojavljajo in za pošto ter na Podmarku. Obstaja kot ena anarhija, da se v bistvu parkirišča, ki so na razpolago, uporabljajo za depoje teh kamperjev. To se da rešiti tako, da občina postavi s svojim aktom. Župan odloči, da se postavi prometni znak: »dovoljeno samo za osebna vozila« in naj si ljudje sami pomagajo glede kamperjev, kot vedo in znajo. Parkirišča so namenjena obiskovalcem Šempetra in za osebne avtomobile. Gre se za najmanj 30 kampjev kar tako. Če gredo pogledati za pošto na makadamsko parkirišče, je tam enih 6 kamperjev. Kar pomeni, da sem vozijo tudi iz drugih občin, ker tega nihče ne ureja. Daje pobudo, da se to uredi v smislu te celostne prometne strategije, potem imajo osnovo.
7. **Merilnik hitrosti s pokazateljem kazenskih točk na obeh straneh Trga Ivana Roba**, našem Šempetrskem placu. Predlaga na podlagi, ko ljudje, ki tam posedajo in opazujejo, da skoraj nihče ne vozi 10km/h. Tam vozijo tudi po 50/60 km/h. To bi že dvakrat izgubil vozniško dovoljenje. Merilnik: »vi vozite« in zraven da napiše koliko kazenskih točk, tako da se ljudje malo zavedajo resnosti tega problema.
8. Cestna infrastruktura: vsako leto jim sicer denar ostaja. Sedaj se počasi tudi rihajo te ceste. Kategorizirane ceste se počasi tudi asfaltirajo, kar je pohvalno. Že več let pa je **problematična cesta od hotela Lipa do železniške proge**. Govorili so, da bodo tam nekaj zamenjavali infrastrukturo. Rad bi o tem odgovor, ali je to v planu, da se preplasti cesta, ker je vsa nagubana in tako naprej. Dajem pobudo za ureditev infrastrukture.
9. Podmark je del Občine, ki ima velike probleme. V celoti podpira te pobude in se strinja s civilno ljudsko iniciativo Podmark. Žal tiste pobude, ki bi lahko že bile uresničene... to pomeni, da se **cestna prometna signalizacija** nariše tako, kot so oni prosili v tisti pobudi. Nič se ni zgodilo. To pomeni, da ta gospodarska javna služba ne deluje. To je ena izmed segmentov Občine. Ne ve zakaj ne. To so majhni stroški. Tiste **grbine** narišeš s tistimi rumenimi trikotniki, to je 123. Ampak ne ve zakaj.. je žalosten.
10. Na Podmarku je zelo gosto naseljeno, so dali pobudo Podmarkčani, **da se tam namesti defibrilator, ki ga tam ni**. Da bo tudi tam zagotovljeno, če pride do te potrebe.
11. **Podmark**: pobude dane s strani tam stanujočih. Na eni prejšnji seji je dal pobudo, **da se očisti okolica zaklonišča**. Streha je bila počiščena, ni pa počiščeno tisto zarastje. Zraven je zopet zelo zaraščeno. Noter so razni glodavci in tako naprej. Ljudje prosijo, da se to uredi v okviru rednega občinskega vzdrževanja teh parcel. Gre za zdravje ljudi, to so ga večkrat poklicali. Obljubil je, da



bo dal to pobudo, da se v okviru izvajanja gospodarske javne službe tudi to uredi. Da se počisti tisti bambus in tisto zarast tam, da se omogoči zdravo bivanje tam stanujočih ljudi.

12. Vpraša od kdaj namerava občina Šempeter - Vrtojba odkupiti parkirišče na MMP Vrtojba, kot je župan izjavil v enem intervjuju, sedaj ko je bila tam gokart pista? Da bo občina to odkupila in da bo tam gokart pista? To so zapisali novinarji.

Župan replicira, da tega **ni izjavil**.

13. **Svetnik Dušan Bremec** vpraša glede **Podmarka ali drži, da sta dve občinski stanovanji že več let prazni?** Upa, da to ni res. Ker če bi to držalo, je to res ena velika žalost tega gospodarnega ravnanja z našim premoženjem.
14. **Ob kamionskem parkirišču izven območja parkirišča** na travniku pred parkiriščem za osebna vozila, je sedaj **tam večje število kontejnerjev**. Na eni seji je sicer vprašal, kdo je sploh tam in na osnovi česa? Rad bi bil seznanjen kdo je tam, ali je kakšno najemno razmerje in pod kakšnimi pogoji so tam? Naši vozniki, ki ima z njimi kontakte, ki imajo tam tudi pisarne, govorijo, da se tam večkrat prirejajo razne zabave. Tudi tam se je že streljalo z ognjemetom in tako naprej. Tako da tam noter se nekaj dogaja. Je sicer vse zaraščeno. Avtomobili pridejo, parkirajo na zelenico in tam je en žur plac, kar je po njegovem nezakonito. O tem bi rad tudi poročilo: kdo, kdaj, kako in zakaj?
15. **Ogrevanje Podmarka**, kot je že rekla kolegica Gerbičeva. Nastajajo tudi ene pobude, to mu je ravno prej poslano. Da bi bila ena alternativa v zvezi s temi vprašanji, da bi tudi **Podmark postal samooskrbna skupnost, ta del s to sončno energijo** in tako, da se tudi o tem razmisli, da naj se v tej anketi tudi to noter obvezno napiše.
16. **Oglasne table na kandelabrih**. To je tudi izpostavil na Odboru za gospodarski razvoj. Občina je sprejela nov odlok, tudi na naše pobude, da se stare Odloke malo prenovi, kar je v redu. Odlok o oglaševanju v bistvu ne več zahteva oglasnih tabel, ki so na kandelabru, da mora biti tudi en prostor za občinski grb. Sedaj imajo situacijo, da pol tabel ima grb, pol tabel nima. To ni enotna podoba. Rad bi imel podatek o tem koliko, s kom ima občina najemne, najemno pogodbo za to oglaševanje na kandelabrih, na avtobusnih postajališčih in tista dovoljenja, ko so tisti veliki jumbo plakati, ko so dve nasproti črpalke v Šempetru. Te podatke bi rad, ker je pač dolžan tudi o tem povedati zainteresirani javnosti.
17. Tudi letos **ne bo potrgan grozdek potomke najstarejše trte pod Biotehniško srednjo šolo**. Žal ne, mačehovski odnos do našega ponosa v naši občini, ko če kdo pride v našo občino, jih rad pelje tja, da jim pokaže, da imamo potomko najstarejše trte na svetu. Sedaj so spet grozdeki, ki se bodo posušili in zopet bodo verjetno zamudili tole trgatve, ki se odvija, ki je en protokolarni dogodek.

Župan svetniku pove, da bodo odgovorili pisno. Vseeno prebere [16. člen](#) v celoti:

»Član občinskega sveta ima pravico zahtevati od župana, drugih občinskih organov in občinske uprave obvestila in pojasnila, ki so mu potrebna za delo v občinskem svetu in njegovih delovnih telesih.

Občinski organi iz prejšnjega odstavka so dolžni odgovoriti na vprašanja članov občinskega sveta in jim posredovati zahtevana pojasnila. Če član občinskega sveta to posebej zahteva, mu je treba odgovoriti oziroma posredovati pojasnila tudi v pisni obliki.

Član občinskega sveta **ima pravico županu ali tajniku** občine postaviti vprašanje ter jima lahko da pobudo za ureditev določenih vprašanj ali za sprejem določenih ukrepov iz njune pristojnosti.«

Tukaj je jasno napisano, komu mora svetnik naslavljati vprašanja. Odgovorjeno je vedno.



ODGOVORI:

1. Pobuda, da se uredi pločnik od semaforiziranega križišča v Šempetru proti Vrtojbi je stara že več desetletij. Doslej realizacija še ni prišla na vrsto, ker je očitno veliko drugih infrastrukturnih projektov, za katere je ocenjeno, da so bolj prioritetni. Razlog, da občinska uprava v zadnjem času ni naročala projektne dokumentacije, s katero bi lahko začela postopke, ki bi pripeljali do gradnje pločnika pa so tudi druge narave. Ob občinski cesti na tem odseku poteka magistralni vodovod iz azbest cementnih cevi, ki bi ga bilo potrebno ob gradnji pločnika obnoviti. Poleg pločnika bi bilo na tem odseku smiselno zgraditi tudi kolesarsko povezavo, ki bi se nadaljevala proti Vrtojbi. Ob ali v občinski cesti zadnja leta DRSV načrtuje tudi odvodni kanal, s katerim bi rešili poplavno ogroženost naselij v občini. Z DRSI so pred nekaj leti potekali intenzivni pogovori, da bo na tem odseku sprojektirana državna kolesarska povezava iz Soške doline proti Goriškemu krasu. Glede na to, da bo DRSV zelo v kratkem sklenil pogodbo za projektiranje odvodnega kanala ocenjujem, da je smiselno v fazi projektiranja tega kanala naročiti tudi projektno dokumentacijo vsaj za idejno zasnovo kolesarske in pešpoti. Občinska uprava bo preverila, kako je s projektiranjem državne kolesarske povezave.

Milan Turk, župan

2. Projektna dokumentacija je priložena.

Milan Turk, župan

4. Klimatska naprava v občinski stavbi že leta ne deluje pravilno in jo je potrebno pogosto vzdrževati. V kratkem bo sistem zamenjan z ustreznim.

Milan Turk, župan

5. Občinska uprava redno razmišlja o tem, kako urediti odvodnjavanje na občinskih cestah, da bodo le te ob poplavah prevozne in ne ogrožene. Žal v času poplav, ko so podvozi zaliti, vode ni mogoče preprosto prečrpati na višjo lokacijo preprosto zato, ker bi z vseh lokacij v bližini, ta voda pritekla nazaj v poplavo. Poplava nastane, ker se meteorna voda, ki je sicer speljana skozi podvoz preprosto ne da tako hitro odvesti. Fekalna kanalizacija v Bazari nima nobene zveze s poplavami, ki jih povzročajo meteorne vode. Za rešitev poplav v Bazari, je potrebno urediti strugo Bazarščka.

Milan Turk, župan

6. Občinska uprava je že naročila opremljanje parkirišč pri pošti, na Ulici Ivana Suliča in na Lavžniku s prometnim znakom 2438-4, ki dovoljujejo parkiranje zgolj osebnim vozilom. V kratkem bomo isto naročili še za parkirišča v središču Vrtojbe in V Mlinu, po potrebi pa lahko naročimo tudi za druga parkirišča.

Odgovor pripravil: Bogdan Nemec

8. Cestna infrastruktura: vsako leto jim sicer denar ostaja. Sedaj se počasi tudi rihtajo te ceste. Kategorizirane ceste se počasi tudi asfaltirajo, kar je pohvalno. Že več let pa je **problematična cesta od hotela Lipa do železniške proge**. Govorili so, da bodo tam nekaj zamenjavali infrastrukturo. Rad bi o tem odgovor, ali je to v planu, da se preplasti cesta, ker je vsa nagubana



in tako naprej. Dajem pobudo za ureditev infrastrukture.

Občinska uprava je že naročila projektno dokumentacijo za ureditev Ceste goriške fronte od mostu čez Vrtojbo do krožnega križišča v Bazari. Namen je, da se ulica uredi celovito, to pomeni da se v njej uredi vsa potrebna ostala infrastruktura in bolje uredijo tudi površine za kolesarje in pešce. Glede na to, da vsa dela ne morejo biti v kratkem izvedena, bomo dele ulice, ki so v najslabšem stanju tudi v okviru rednega vzdrževanja preplastili.

Odgovor pripravil: Bogdan Nemec

9. Vzdrževanje in namestitve nove signalizacije na Ulici Ivana Suliča je že dalj časa naročeno izvajalcu GJS rednega vzdrževanja občinskih cest.

Odgovor pripravil: Bogdan Nemec

10. Preverili bomo možnost, da se defibrilator namesti ob kotlovnici na Ulici Ivana Suliča ali na zaklonišču.

Odgovor pripravil: Peter Ptičak, tajnik občine

11. Občinska uprava je že večkrat naročila čiščenje tako strehe kot okolice zaklonišča. Preverili bomo stanje in naročili dodatno čiščenje.

Odgovor pripravil: Bogdan Nemec

12. Občina ne namerava odkupiti zemljišča na nekdanjem parkirišču na južni strani MMP Vrtojba. Tega tudi nikoli nisem izjavil. Najbrž gre za napačno razumevanja novinarja. Dokler je bilo zemljišče v lasti Republike Slovenije, bi ga le-ta lahko občini brezplačno predala v last v razvojne namene, kot to določa Zakon o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja. Po tem, ko je to zemljišče kot stvarni vložek države postalo last DARS pa ga je le-ta želel prodati, vendar glede tega občina ni nikoli izrazila namere, da bi ga kupila, razen, če bi šlo za res simbolično ceno. Sicer pa se občina strinja, da se na tem prostoru namesto zasvinjanih parkirišč, ki jih nihče ne čisti in vzdržuje, odvijajo druge sprejemljive dejavnosti.

Milan Turk, župan

13. Občina ima trenutno nezasedeno samo eno javno najemno stanovanje na Ulici Ivana Suliča. To stanovanje je bilo na preteklem razpisu ponujeno za neprofitni najem, vendar noben od prijaviteljev na javni razpis ni izpolnjeval pogojev za neprofitni najem tega stanovanja. Občina pripravlja nov razpis za javna najemna stanovanja, ki bo objavljen v kratkem. Na podlagi navedenega razpisa bo za javni najem ponujeno tudi stanovanje na Ulici Ivana Suliča.

Milan Turk, župan

14. Na to vprašanje smo že odgovorili in sicer v gradivu za 22. redno sejo občinskega sveta. Zabojnike od javnega zavoda KŠTM najemajo glasbene skupine pretežno mladih. Prostor je ustrezno urejen, da je praktično za okolico nemoteč. Glede najemnih razmerij se lahko obrnete na javni zavod, saj gre za informacije javnega značaja, ki vam jih morajo posredovati. Občinska uprava o kakšnih kršitvah javnega reda in miru ni bila obveščena, sicer pa je upravljavec (javni zavod KŠTM) dolžan



skrbeti za pravno in funkcionalno urejenost nepremičnega in premičnega premoženja, ki mu je dano v upravljanje, kot to določa Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti.

Milan Turk, župan

16. Tudi na to vprašanje smo že odgovarjali, pa se vseeno pojavlja spet in spet, zato bomo taka vprašanja začeli obravnavati kot šikaniranje in nanje ne bomo več odgovarjali. To kaže tudi na to, da vas odgovori sploh ne zanimajo, saj si jih ne preberete, pač pa je namen vaših vprašanj razširjanje domnev in obrekovanja. Občina ima sprejet odlok o posebni in podrejeni rabi javnih površin. Na podlagi navedenega odloka je omogočeno oglaševanje na drogovih javne razsvetljave in na avtobusnih postajah. Vsi navedeni prostori za oglaševanje so oddani na podlagi postopkov, ki so določeni v odloku, torej so bile izdane upravne odločbe. Občina ima izdane odločbe za oglaševanje na drogovih javne razsvetljave trem prijaviteljem. Prav tako je izdana odločba za oglaševanje na avtobusnih postajah enemu vlagatelju. Potrebno pa je vedeti, da niso vsi jumbo plakati nameščeni na površinah v lasti občine, zato občina na podlagi že omenjenega odloka ne more izdajati dovoljenj za oglaševanje na površinah, ki niso v njeni lasti, kot je ta nasproti črpalke.

Milan Turk, župan

17. Za potomko najstarejše trte načeloma skrbi Krajevni odbor Šempeter, poleg tega pa tudi zaposleni na biotehniški šoli. Po zagotovilih članov krajevnega odbora, se grozdja ni dalo potrgati, ker so ga v veliki meri pojedli ptiči, preostanek pa dijaki biotehniške šole. Za naslednja leta bi bilo potrebno preko trte namestiti zaščitno mrežo.

Milan Turk, župan

Svetnik Edvard Fon pove, da v Slovenski Demokrski Stranki glede problematike reševanja problematike prometne situacije **na Podmarku** sledijo idejam in aktivnostim civilne iniciative, ki je praktično že začela s to problematiko in **čakajo na naslednji skupni sestanek**.

Glede poplav oziroma povišanih vodotokov bi rad opozoril na **vodotok Vrtojnice v južni Vrtojbi**, kjer je v strugi veliko več vode. Je poškodovana in v njej ležijo velike betonske plošče, ki ob velikih nalivih še dodatno razbijajo strugo. Kako bi se dalo to urediti, verjetno bolje ve občinska uprava.

Servisno parkirna cona, ki bi bila tudi ena poleg ostalih dejavnosti, bi bila tudi rešitev oziroma rezervna lokacija za zbirni center, ki je sedaj na parkirišču, kamionskem parkirišču Vrtojba. Imajo tehten razlog za selitev, ker so rekli, da zbirni center bodo selili, ko bo za to tehten ekonomski razlog. Tehten ekonomski razlog vidijo v potrebah po polnjenju električnih tovornih vozil, ki vozijo na dolgih relacijah in se bodo morale nekje polniti. Na Petrol tu ne morejo veliko računati, vsaj na področju naše Občine. Zato pri nas vidijo, da bi bil primeren prostor na prostoru, kjer je sedaj Center za zbiranje odpadkov. Vedeti morajo, da se električno tovorno vozilo polni cca dve uri in pol, za to pa je potreben velik prostor. Občina bi lahko tu v povezavi s kakšnim zasebnim podjetjem pripravila in organizirala to polnjenje vozil.

Svetnica Ana Gregorič vpraša kaj se bo naredilo na Čukljah, da ne bo več poplavljal?

Župan tudi glede tega bodo dali pisni odgovor.



ODGOVOR:

Na območju Čukelj prihaja do občasnih manjših poplav, ki pa so vseeno neprijetne. Razlog je v tem, da so v preteklosti (tudi 30 let nazaj) neustrezno obravnavali problematiko zalednih voda na tem območju. K takemu stanju so »pripomogli« tako načrtovalci prostora, kot tudi občani sami, ki so nekontrolirano zasipali jarke, gradili na odvodnih ceveh in podobno. Sam sem se s tem problemov prvič soočil zadnje dni oktobra 2012. Občina glede tega ni imela nikakršnih načrtov, zato smo takoj pristopili k načrtovanju protipoplavnih ukrepov. Izkazalo se je, da je prispevno območje, ki gravitira na zbirni jarek okoli razdelilne transformatorske postaje Vrtojba skupaj z površinami dolvodno izredno obsežno. Izkazalo se je tudi, da je v preteklosti (več kot 60 let nazaj) problematiko »reševal« star glinokop, v katerem se je ob nalivih voda zadržala. Danes je glinokop zasut s komunalnimi odpadki in relativno tanko plastjo zemlje.

Občina je naročila izdelavo ustrezne projektne dokumentacije za ureditev stanja.

1. faza protipoplavnih ukrepov je bila izvedena v okviru čezmejnega strateškega projekta VISFRIM. Projekt je sofinancirala občina z lastnimi sredstvi, čeprav gre za dela, ki so bila izvedena la državnem vodotoku. Oktobra 2019 je bila podpisana pogodba za izvedbo 1. faze. Od obstoječega propusta na Zapučkah do Ceste na Čuklje je bil razširjen obstoječi jarek, ki mu je bila spremenjena niveleta v dolžini cca 471 m. Ustrezno je bil urejen tudi vtok obstoječega cestnega jarka, obnovljeni so bili tudi obstoječi prepusti vzdolž struge vodotoka. Dela so se zaključila jeseni 2020.

V naslednji fazi je občina z lastnimi sredstvi med leti 2021 in 2023 opravila dela na vtočnem delu jarka J2, prestavljen je bil fekalni kanal in zgrajen meteorni kanal v Cesti na Čuklje v dolžini okoli 100 m. Poleg tega je bil v cesti zgrajen tudi propust v dolžini 28 m. V tej fazi je bila izvedena še obnova javnega meteornege kanala, ki se na Cesti na Čuklje nahaja ob objektih s hišnimi številkami od št. 33 do št. 76.

Že v letu 2024 smo želeli nadaljevati z deli z vgradnjo cevi večjega profila v dolžini približno 85 m, vendar za to od lastnikov zemljišč nismo uspeli pridobiti pravice graditi. Po večletnih pogajanjih smo pravico pridobili in z gradnjo nameravamo nadaljevati v letu 2026.

Poplava v letošnjem letu, ki pa ni povzročila pomembnejše škode, je najverjetneje posledica neustrezne gradnje meteorne kanalizacije pred več desetletji, saj se je zamašila ena od cevi, v katero je padel opaž za betonski jašek. Cev so očistili gasilci med intervencijo.

Milan Turk, župan

1. **Svetnik Matej Čebtron:** pove, da ga je kolegica Karmen prehitela, »ko nas je zapustila, bi rad“.. Ni vedel kam to dati, ali je to spada med pobude, vprašanje? Je samo obvestilo, ko jih je zapustila svetnica Maja Krump Pangos iz njihove svetniške skupine. On je prevzel vodenje lokalnega odbora. Je proti temu, da nekdo kopiči funkcije, zato je z veseljem predal žezlo in vodenje svetniške skupine kolegici Karmen Gerbec in to je hotel na začetku. Ni vedel v kateri točki, ali je to povedati? Zaključiti tu in ji zato čestita. Ko so govorili prej o pobudi civilne iniciative, da se stvari morajo uskladiti, bi samo opozoril, da je tudi OPPN, ki so ga dejansko zavrnil, v neskladju z Opn, ki so ga sprejeli 2023. Če prav bere, tukaj v 13. členu pod prometno infrastrukturo piše, citira: »izgradnje lokalnih cest, priključek bolnišnice na obvoznico Šempeter, ki obsega razširitev podvoza pod železnico in se navezuje na ulico Prekomorskih brigad, pobočne povezave Podmarka od Lade do Bazare, vzpostavitev javne prometne povezave Žnidaršičeve mimo ulice stavbe Goriška« in tako naprej, »izgradnja drugih lokalnih prometnic, pogojenih z dinamiko izgradnje prostora, kot sta



povezava Žnidaršiča ulica, Ulica Nikole Tesle in povezave Čuklje s centrom Vrtojbe«. Misli, da tukaj jasno piše, da se razširi in da se poveže obvoznica na bolnišnico, vsaj v prvem delu tega stavka, tako da samo bi to opozoril, ko bodo sprejemali naslednje korake, da se mu to pač zdi pomembno, da so usklajeni tudi z Opn, ki so ga sprejeli pred dvema letoma. Tako da o tem so verjetno tudi seznanjeni in poznajo to stvar. To je bila druga stvar in tretjo je pa pozabil, misli da je prav, da zaključim za danes.

Župan odgovori, da tudi na to bodo dali pisne odgovore. Edino sedaj je bilo že dva krat rečeno, da je bil OPPN zavrnjen. Ni bil zavrnjen, niso o OPPN še nič glasovali. Niso bila sprejeta stališča do pripomb in pobud ali ne ve kaj so že bile v fazi javne razgrnitve in javne obravnave. Ostalo bodo dali pisni odgovor.

ODGOVOR:

Gradnja priključka z šempetrske obvoznice proti zemljiščem v lasti Republike Slovenije in upravljanju bolnišnice pod državno cesto in pod železnico je (bi morala biti) v interesu državnih institucij. Skladno z Zakonom o državni upravi državna uprava izvaja upravne naloge (II. poglavje zakona) vključno z zagotavljanjem državnih javnih služb. Isti zakon določa, da med drugimi upravne naloge opravljajo ministrstva, Ministrstvo za zdravje opravlja med drugim naloge na področjih javnega zdravja, zdravstvenega varstva in zdravstvene dejavnosti. Zato smo poleti na ministrstvu za infrastrukturo in zdravje naslovili dopis, v katerem smo jih opozorili, da projektirajo spremembe na železniški infrastrukturi, v vednost pa smo ga poslali tudi javnemu zavodu (bolnišnici). Občina si skozi podhod ne želi večjega motornega prometa, saj ga ni mogoče nikamor speljati. Že desetletja se namreč trudimo motorni promet umakniti iz centra Šempetra in temu so prilagojeni vsi načrti za urejanje prometnih tokov. V kolikor pa bi se pristojni državni organi odločili podvoz razširiti in poglobiti zaradi zemljišč v lasti Republike Slovenije in boljšega zagotavljanja zdravstvene javne službe, je tudi občina pripravljena sodelovati in skladno s svojimi pristojnostmi urejati prostorske zadeve in gospodarsko javno infrastrukturo.

Milan Turk, župan

Svetnica Karmen Gerbec pove, da ima njihova svetniška skupina še eno vprašanje, za katero je mislila, da jo bo postavil Matej. Ampak nič hudega. Pred kratkim se je na območju mejnega prehoda pač zgodil dogodek, se je odprl prireditveni prostor za športne in kulturne prireditve, skupaj z društvom Gas Vrtojba. Če je pravilno razumela, je bila partnerica v projektu tudi naša občina in italijanska - ne ve kdo. Skratka. Zanima je kdo prijavil projekt, kako je ta projekt sofinanciran iz evropskih sredstev, kako je občina sodelovala, s kakšnim zneskom v tem projektu in kako so bila ta sredstva porabljena, če so že bila porabljena. Se pravi, če je bilo to že nakupljeno za .., je povedal za zemljišče, da še ni bilo. Zanima jo šotor in ostala oprema, ki je bila. Skratka vse kar se tega tiče, porabe finančnih sredstev. 1.300.000 in nekaj misli, da je ta projekt. Tako je prebrala v medijih. Če ni 1.300.000 in nekaj, je v medijih pisalo, da je bil ta projekt težek in od tega bo naša občina financirala 178, 176 tisoč evrov - kar je prebrala, tako sprašuje.

Župan svetnici odgovori, da bodo tudi za to pisno odgovorili. Sedaj vidi, da jih to grozno skrbi. Župan **ni nikoli izjavil, da bi občina rada kupila to zemljišče**. Novinar je to v Primorske novice napisal zato, ker je verjetno slabo razumel. Mu je pa dovolj jasno povedal, da se občina zavzema za to, da bi postala lastnica tega zemljišča, vendar skladno z Zakonom o skladnem regionalnem razvoju, ki omogoča brezplačen prenos s strani države na občino. Lastnik tega zemljišča pa ni država, ni Republika Slovenija, pač pa je družba Dars. In zato, da bi to lahko naredili, je potrebno še kaj drugega narediti



prej, če je to sploh možno. Ne more pa tega narediti občina. Bi morali državni organi. Za to se zavzemajo. Ali bodo pri tem uspešni, ne ve. Nikakor ne nameravajo tega kupiti. Dobro, če bi bilo za 2 EUR, bi verjetno kupili. Vse ostalo bodo odgovorili pisno.

ODGOVOR:

Več o projektu CREW si lahko preberete na tej povezavi: <https://www.ita-slo.eu/sl/crew>. O vlogi naše občine v projektu pa si lahko preberete na: <https://sempeter-vrtojba.si/crew-krizisce-vizij/>. Občina je že izvedla investicijo v nakup premične opreme za izvedbo prireditev in sicer nakup premičnega šotora, premičnih sanitarij, premičnega odra 10 x 10 m² in 500 stolov za izvajanje prireditev. Vsa ta oprema je v lasti občine. Nikakršne nepremičnine se iz naslova tega projekta ne bodo kupovale.

Milan Turk, župan

Svetnik Matej Čebtron je mislil, da bo župan vseeno, vsaj okvirno. Bodo sicer prejeli pisno, samo njihovo vprašanje je šlo v smeri, da ali je bil narejen DIIP tudi za ta projekt? Ker zakon, se pravi Urad o postopkih upravnega postopka in Zakon o javnih finančah pravi, da če investicijski projekt, ki preseže 300 tisoč, ne glede na vlogo enega partnerja, je potreben DIP v občini. Tu sprašujejo ali je bil narejen, ker tega oni niso obravnavali. Velja za skupno vrednost celotnega projekta, ne glede na delež posameznega investitorja. Tako da to vključite v pisni odgovor, ampak to je pač njihov pomislek, zakaj mogoče, zakaj o temu niso bili, niso o tem odločali na občinski seji. Če župan misli, da pa tega ni bilo potrebno, pa naj jim da zakonsko osnovo zakaj niso o tem odločali.

Župan odgovori, da verjetno jim bo, ker to se pri čezmejnih in drugih projektih, ki se financirajo na tak način, se ne spomni, da bi za skupen projekt z vsemi partnerji skupaj delali DIIP, nikoli. Bo pa preveril, da ne bo sedaj kaj narobe govoril, kar ne bi rad. Je bila pa vloga Občine približno takšna, kot je svetnik povedal. Okoli 170.000 EUR je vredno za našo občino. Vse ostalo, kar je bilo navedeno, so drugi partnerji, ki imajo za izvesti aktivnosti. Jim bodo dali pa bolj natančne podatke, da ne bo sedaj govoril na pamet, ker niti sam ne ve prav točno. Ve kaj so nabavili, ve da so izvedli neke aktivnosti. Točne podatke jim bodo raje dali pisno. Lahko ga pa potem vprašate še kaj posebej, če jih zanima, jim bo lahko danes povedal.

ODGOVOR:

Vse bistveno glede financiranja projekta CREW je navedeno za povezavah navedenih v prejšnjem vprašanju. Predpis, ki ureja zadeve povezane z investicijsko dokumentacijo je Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ. Vrednost investicijskega projekta CREW za Občino Šempeter - Vrtojba je pod mejno vrednostjo, kot jo določa omenjena uredba v 4. členu, zato DIIP ni bil izdelan. Veljavni odlok o proračunu občine določa, da župan na predlog neposrednega proračunskega uporabnika potrjuje investicijsko dokumentacijo, kadar je skupna vrednost projekta do 500.000 EUR ter potrjuje investicijsko dokumentacijo, potrebno za prvo fazo prijave na razpise za sofinanciranje projektov. Župan o tem poroča občinskemu svetu, pri polletnem poročilu o realizaciji proračuna in zaključnem računu. Kot župan bi lahko potrdil investicijsko dokumentacijo, potrebno za prvo fazo prijave na razpise za sofinanciranje projektov ne glede na vrednost, vendar tega, kolikor se spomnim, še nikoli nisem storil. V kolikor razpolagate z drugačnimi informacijami glede potrebne investicijske dokumentacije, me prosim z njimi seznanite.

Milan Turk, župan



Svetnica Karmen Gerbec pove, da njo direktno zanima šotor. Ali je šotor, ki je bil kupljen v tem projektu last Občine ali koga drugega?

Župan odgovori, da je šotor last občine in bo tudi ostal last občine.

Svetnik Dušan Bremec pove, da je ta zadnja in ne bosta šla v pole polemiko, vendar 16. člen ima tri odstavke. Prvi odstavek govori o pravici zahtevati, da lahko svetnik zahteva. Drugi da so organi dolžni odgovoriti na vprašanja, ker zahteva je zahteva, vprašanje je vprašanje in tretji odstavek tudi govori o vprašanjih, tako da so si na jasnem. Sedaj pa kar se tiče tega, pogledajte, je problem za njih. Kako se temu projektu reče, oni ne vedo o tem. To pomeni, da če on ve kot svetnik, ki potrdijo proračun. Sicer je to bilo napisano. Niso pa bili seznanjeni in to je problem. Ker oni nekaj sprejemajo. Sedaj recimo večina svetnikov pač vsaj vzdigne roko, pa so verjetno posebej seznanjeni, oni pa niso seznanjeni. Tako isto kot se je za to kolesarsko do Križcijana, ker ne vedo o projektu kakšne rešitve so. Da bi bili vsaj seznanjeni. To je isto to. Iz medijev izvedo, da je občina zraven. Da bo tam nameravala v prihodnosti, da bo tam prireditveni prostor, ki je območje za promet. Ko se govori o potrebah drugih, ne za promet. In sedaj se kar naenkrat to spreminja in se obljublja. Tudi novinarji, če pišejo pa drugače, je pa tudi korektno, da se da demanti. Da je pač informacija pač popačena. Ker v javnosti, recimo njega so klicali, tam ko imajo firme in je rekel, da on o tem nič ne ve, da bi tam kaj bilo. Ve, da je tam za promet. Tista pista je tam začasna. Takrat je pri tem tudi on sodeloval, ko so vzeli v najem. Sedaj mora tudi država tam kaj reči. To bodo pa lahko dali drugič pobudo, da se opredeli tam država, kot je župan tudi rekel. Sedaj lahko je tudi novinar drugače napisal. Ampak se spomni, ker ga je prav zbolelo, da saj država ne ve, kaj bi s tem. To je bilo napisano v mediju, da država ne ve kaj bi s tem območjem. To je kruta izjava. Kar vedo, je to območje v strategiji razvoja prometa do leta 2030, se mu zdi. Jasno piše, da je to območje ena izmed pomembnih točk logistike, logističnega centra ali podobno. Tako da tu sedaj govoriti, da bodo imeli tam eno območje za zabave, je dolgoročno zelo neodgovorno, ker sploh ne spada tja. Sedaj si samo želi in daje pobudo, da **takšne projekte, ki so v izvajanju, pa razni načrti, da jih pač dobijo tudi v seznanitev na občinskem svetu.** To je njegova pobuda.

Župan v zvezi s tem jim lahko pove, da noben član občinskega sveta ni o čem obveščen drugače kot vsi ostali člani, razen podžupana, ki sodeluje tudi pri delu občinske uprave, v tistem delu, za katero ima tudi pooblastilo oziroma naloge po sklepu. Za vse ostalo, če je bilo še kakšno vprašanje dano, jim bo napisal. Seznanjali bodo s tistim, za kar jih predpisi o tem zavezujejo in tisto, kar bodo presodili, da je smiselno. Sedaj jih o vsaki stvari ne more seznanjati, ker je preveč stvari. Mu je žal, zaradi njega lahko pridejo čakati pred njegovo pisarno in gledajo gor, kaj se dogaja, kar ga ne moti, ampak da bo vsakega seznanjal z vsem, kar se dogaja, to pa ne bo šlo, mu je žal.

DODATNI ODGOVOR:

Občinska uprava sproti in redno obvešča javnost katere naloge izvaja in na kakšen način. Z vsako projektno dokumentacijo nismo dolžni seznanjati ne javnosti, ne članov občinskega sveta. Vsakemu pa z veseljem pokažemo vsako projektno in drugo dokumentacijo s katero razpolagamo in nas zanjo zaprosijo. Tudi član občinskega sveta Dušan Bremec je nekajkrat zaprosil za vpogled v dokumentacijo, sporočeno mu je bilo pri katerem zaposlenem na občinski upravi si lahko dokumentacijo pogleda, vendar doslej tega še ni storil.

Milan Turk, župan

2. **Svetnik Dušan Bremec** nagovori svetnice in svetnike, da je to primer, kako predsedujoči



občinskemu svetu izkrivlja, kar je on govoril. Govoril je o teh projektih in ne o vsem. Ga ne zanima, le ključni projekti, kjer so finančne posledice velike in se tiče razvoja. Svetniki imajo pravico, da to vedo. To jim daje statut, poslovnik in v bistvu je on dal to pobudo in je korektno. Oni kot organ imajo pravico te ključne, ko so velike finančne posledice, da so tudi o tem seznanjeni. Je tudi zakonsko to možno in ni to malenkost, mala malenkost, če se kupi en svinčnik, to ni rekel. On govori o ključnih zadevah. Ključna zadeva je kolesarska pot do križcjana, je zelo pomembna stvar. To, da vedo, da so ene rešitve in potem če bi bilo drugače, bi tudi projektant odprl eno razpravo, pa bi lahko tam, saj ljudje, ki tam živijo, največ vedo. In recimo to sedaj gor na tistem območju s tisto zaporo ravno tako.. Tako da prosi, da ne izkrivljati.

3. **Svetnik Vojko Pirih** daje pobudo občinskemu redarstvu, da da večji poudarek nad prebivalci ob Vrtojbi. Že prej je opazil, da ljudje zbirajo razne zelene odpadke in vejevje in to na samem robu Vrtojbe. Te dni nazaj, ko je Vrtojba, vidi da je kmalu celo deblo prišlo po Vrtojbi... To se pravi, da ti ljudje, ki tam zbirajo celo leto, potem poskrbijo za odvoz, da Vrtojba odnese... V dolnjem delu Vrtojbe pride problem, ker je ozko in tam pride do zamašitve. Tako da je treba tukaj že prej ukrepati nad stanovalci, da se tega zelenega odreza ne nabira na samem robu nabrežine.

Župan odgovori, da glede tega bodo dali pisni odgovor.

ODGOVOR:

Vrtojba je po Zakonu o vodah voda 1. reda. Zakon precej jasno določa, da je upravljanje z vodami in vodnimi ter priobalnimi zemljišči v pristojnosti države, razen tistih nalog, za katere je po tem zakonu pristojna lokalna skupnost. Pristojnosti oz. nalog lokalni skupnosti zakon v nadaljevanju skorajda ne nalaga. Zakon o vodah tudi določa, da se opravljanje posameznih upravnih nalog varstva voda, urejanja voda in odločanja o rabi voda ter upravljanja vodnih in priobalnih zemljišč v pristojnosti države organizira v izpostavah organa v sestavi ministrstva, pristojnega za opravljanje posameznih nalog upravljanja voda, to je DRSV, Urad za vzdrževanje voda, Sektor območja Soče, Cankarjeva ulica 62, 5000 Nova Gorica. Že citirani zakon določa tudi, da Inšpekcijski nadzor nad izvrševanjem določb zakona in na njegovi podlagi izdanih predpisov izvajajo inšpektorji, pristojni za vode, na notranjem območju vodovarstvenega območja neposredno ob zajetju pa zdravstveni inšpektorji. Občinski redarji tako nimajo nobenih pristojnosti ukrepanja, niti ne opozarjanja, dolžnost imajo le, da v primeru zaznave kršitev predpisov pri svojem delu (za katere niso sami pristojni), o tem obvestijo pristojne organe. Vsekakor pa bi lahko dobronamerno opozorilo kogarkoli pri normalnih ljudeh tudi kaj zaleglo.

Milan Turk, župan

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je župan zaključil točko in tudi sejo občinskega sveta ob 19:55 uri.