



Številka: 0320-10/2025-2

Šempeter pri Gorici, 16. december 2025

**NAKNADNO PODANI ODGOVORI ŽUPANA NA POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV NA 29. REDNI SEJI OBČINSKEGA SVETA, KI JE BILA DNE 20. 11. 2025**

**Pisno pobudo je med to točko na seji podal svetnik Matej Čebtron. Ustne pobude so podali naslednji članice in člani občinskega sveta:**

- **Svetnica Karmen Gerbec je podala sledeče pobude in vprašanja:**
- **Pobuda**, in sicer je to v bistvu opozorilo: **na pokopališču v Vrtojbi, v stavbi kjer so WC, pušča streha**. In sicer v ženskem WC je to zelo, je šla pogledati. Na opozorilo občanke. Je bilo po tleh vse mokro in tudi toaletni papir je bil moker. V moškem stranišču je bil tudi sled puščanja na stropu, vendar nekoliko manj. Poleg tega bi pa pohvalila, ker so stranišča res lepo čista. Bi pa predlagala, da se mogoče na steno pritrdijo še držala, da bi starejši lažje vstajali.
- Ima **protestno pismo županu** Občine Šempeter - Vrtojba Milanu Turku. In sicer so to obenem tudi vprašanja in pobude, ki mu jih kot vodja svetniške skupine vlaga zaradi neizvajanja njegovih dejavnosti v zvezi z zaščito zdravja in varnosti ljudi v občini Šempeter - Vrtojba. Med primarne naloge občine spada tudi skrb za varstvo zraka, tal, vodnih virov, za varstvo pred hrupom, za zbiranje in odlaganje odpadkov in opravljanje drugih dejavnosti varstva okolja, tako da izvajanje nalog, ki jih določa zakon, uredbe in drugi predpisi s področja varstva okolja. Spremljanje stanja na tem področju in v okviru svojih pristojnosti sprejemati ukrepe, s katerimi se zagotavlja varstvo okolja. Sprejema splošne akte, s katerimi pospešuje in zagotavlja varstvo okolja. Sodeluje s pristojnimi inšpekcijskimi organi in jih obvešča o ugotovljenih nepravilnosti, z drugimi ukrepi pospešuje varstvo okolja v občini. Sodu je namreč izbilo dno njegovo ne udeleževanje, tako, ki občino nič ne stane, pomeni pa zelo veliko za zdravje prebivalstva naše občine danes, še bolj pa v prihodnosti. Na italijanski strani se je, kot je seznanjen tudi župan, pričelo rušenje Šempetrske bolnišnice, ki se nahaja tik ob meji, cca 10 m stran. Kljub temu, da ga so ga prebivalci ulice V mlinu, ki tam živijo, večkrat že od poletja opozarjali na razmere glede onesnaževanja, ni ukrepal. Na našo svetniško skupino oziroma nanjo kot na vodjo, so se obrnili za pomoč. Kot predsednica odbora za okolje in prostor je o tem seznanila tudi župana, takoj ko je bila obveščena, vendar je odklonil vsakršno vmešavanje občine v to. Prav tako je o tem seznanila pod točko razno odbor za okolje in prostor in ga ponovno pozvala, da piše županu sosednje občine in ga prosi za posredovanje ter pridobitev gradbenega dovoljenja za rušenje te stavbe. Predvsem zaradi tega, ker je v stavbi azbest in je potrebno upoštevati vso zaščito, ki je možna, da se zaščiti naše zdravje. Zavedati se moramo, da azbestna vlakna letijo tudi do 3 km daleč in lahko tudi po 40 letih povzročijo bolezen, raka. Tukaj, župan, ne gre za politiko, niti za to, kdo kaj predlaga, gre za zdravje ljudi in tega se župan kot prvi mož v naši občini mora zavedati in storiti vse, da se to zdravje ljudi zaščiti. Tako kot so že v peticiji, ki je bila naslovljena nanj, napisali, ne pričakujejo, da bi se prenehalo z rušenjem bolnišnice, pač pa da bi se uporabili vsi zaščitni ukrepi, ki so možni, da se prepreči širjenje azbestnih vlaken in drugih karcogenih snovi po zraku.



V peticiji so jasno napisali, kaj pričakujejo v zvezi s tem, torej pregrade, stalno vlaženje zraka in močenje tal z vodo in podobno. Ob vetru naj se rušenje prekine. Obenem poudarjajo tudi, da župan v naši občini ne naredi dovolj za varnost ljudi. Naj omenijo samo požar v zbirnem centru odpadkov v Vrtojbi, ki se je zgodil 17. julija 2025, kjer so prepričani bili, v zraku, v dimu, tudi strupene snovi. Prebivalci pa o tem niso bili obveščeni, ne na tej, ne na drugi strani meje. Sicer so o tem že zahtevali poročilo, ki pa ga do danes še niso prejeli. Na nevarnost požara pa so opozarjali tudi, ko se je sprejemal OPN, vendar je bil pač sprejet tak kot je bil, in sicer ne z njenim soglasjem.

- Nadalje opozarjajo še na to, da še danes ne vedo, **kako se je končala zgodba z lipo, ki je padla na šempetrskem placu**. Takrat je bila zaradi opustitve dolžne skrbnosti župana, ki je kljub temu, da so ga svetniki pred tem tragičnim dogodkom opozarjali na to nevarnost, seveda tudi občani, pustil lipo rasti in je ni naročil sanirati ali odstraniti oziroma posekati. Ne bodo se vtikali v izvedeniško mnenje izvedenke, ki je točno opisala postopek v zvezi z lipo. Če bi se ta postopek izvedel, ne bi bilo smrtnih žrtev, žal. Tudi takrat je župan opustil dolžno skrb za zdravje ljudi.
- Še en problem imajo, kjer župan odklanja sodelovanje in pomoč. To je **priključitev oziroma ureditev prometa na šempetrski obvoznici pri Biotehniški šoli**. Tudi tam se župan ne potruzi in prisluhne civilni in ljudski iniciativi za ureditev varnega zavijanja motornih vozil, predvsem proti Bazari in v smeri Rožne Doline proti naselju Podmark. Prav tako ga ne zanima hiter dostop rešilcev na urgenco pri bolnišnici, kajti vsi vedo, da so minute lahko usodne za življenje. Spoštovani župan, zato vlagajo to protestno pismo, saj drugače ne znajo opozoriti naše prebivalce na to, da se nočete oziroma se premalo zavzimate za zdravje in varnost naših občanov in ne naredi vse, kar je v njegovi pristojnosti, kar je njegova naloga in odgovornost ter dolžnost. Da so azbestna bila, se pravi nevarni odpadki, ima tudi fotografije. Nekaj jih manjka, ampak nič hudega. Nekaj jih je dobila sprintanih, ki so ji jih dali pač občani in iz katerih pač izhaja - govori sedaj o tem rušenju, da so tudi tej radioaktivni odpadki zaviti v najlonske vreče.

**Župan se zahvali za pobudo.** Glede protesta jim lahko le pove, da nikoli nihče ni nič glede tega rušenja stavbe protestiral pri njemu, razen nje. Danes sta se še dva spodaj pod njo podpisala na pismo. To je prejel danes ali včeraj. Jim bo dal pisni odgovor glede vsega.

- **Svetnica Karmen Gerbec** županu replicira, da so jo kontaktirali prebivalci in so ji povedali, da so bili, ne pri županu osebno, ampak na občinski upravi, da so jim obljubili, da bo seznanjeni in tako naprej. Poleg tega ga je seznanil tudi arhitekt iz Italije - sedaj se ne more spomniti njegovega priimka - ki je povedal, da ga je o tem seznanil. In tudi župan, ko ga je prvič klicala, je povedal, da ve za to, ker ga je vprašala, če ve. Ko ga je vprašala, če ve uradno, ji je pa rekel, da ne. Za to rušenje.

**Župan replicira, da za rušenje da,** za odpadke in za ne ve kaj, pa ne. Za rušenje je vedel. Tudi ta arhitekt, ki ga omenja, je prišel skupaj s skupino nekdanjih in sedanjih politikov iz Italije in mu v juniju letošnjega leta povedal, kar je sicer že vedel, da namerava dežela Furlanija-Juljska krajina te objekte porušiti in tam zgraditi kampus za študente in dijake. To je pa vse, kar je vedel. Nihče se ni pritoževal glede onesnaževanja ali česarkoli že. Ne trdi,



da ni, ker ne more vedeti. Niti ni pristojen. Bo dal pisni odgovor.

#### ODGOVOR:

Tako kot smo že navajeni, je tudi v tem vprašanju precej napačnega in polovičarskega tolmačenja predpisov.

Zakon o lokalni samoupravi v 21. členu določa, da občina samostojno opravlja lokalne zadeve javnega pomena "(izvirne naloge)", **ki jih določi s splošnim aktom občine ali so določene z zakonom**. Torej mora biti za vsako aktivnost občine (njenih organov) podlaga v sprejetem odloku občine ali v zakonu. Prosim, da mi natančno razložite, kakšne so moje naloge v zvezi z rušenjem stavbe v sosednji občini in sosednji državi, ki po mojem vedenju poteka skladno s predpisi, ki veljajo v sosednji državi in so vsaj toliko »strogi« kot v Republiki Sloveniji. Prosim tudi, da mi natančno z navedbo člena zakona ali občinskega odloka navedete katerih dejavnosti ne izvajam v zvezi z zaščito zdravja in varnosti ljudi v občini Šempeter - Vrtojba pa bi jih bil dolžan.

V 7. alineji 2. odstavka 21. člena Zakona o lokalni samoupravi je res splošno določeno, da občina skrbi za varstvo zraka, tal, vodnih virov, za varstvo pred hrupom, za zbiranje in odlaganje odpadkov in opravlja druge dejavnosti varstva okolja, vendar mora za vsako aktivnost obstajati podlaga v zakonu oz. občinskem predpisu. **Občinska uprava in župan izvajamo vse naloge, ki nam jih nalagajo predpisi**. Ustava Republike Slovenije v 72. členu jasno določa, da ima vsakdo v skladu z zakonom pravico do zdravega življenjskega okolja. **Država skrbi za zdravo življenjsko okolje**. V ta namen zakon določa pogoje in načine za opravljanje gospodarskih in drugih dejavnosti. Naloge, ki jih je država z zakoni naložila občinam, vsi organi Občine Šempeter - Vrtojba izvajamo. Velika večina nalog pa je z zakoni, predvsem Zakonom o varstvu okolja naložena državnim organom.

Očitki o ne udeleževanju župana pri političnih projektih nekaterih posameznikov in skupin (tudi iz tujine) so navadne politikantske floskule. Prilagam članek Primorskega dnevnika z dne 12. 11. 2025 iz katerega je razvidno, kaj so v resnici cilji zaskrbljenih posameznikov. Nič nimam proti, da ljudje od koderkoli so že, sodelujejo pri zadevah, ki so javnega pomena in jih zanje skrbi. Še vedno pa se morajo/mo vsi držati predpisov oz. pravnega reda. Župan pa pač ne more biti oglasna tabla ali trobilo kogarkoli. Zanimivo, da se meni od stanovalcev do dne pred sejo ni nihče oglasil, na dan pred sejo pa sem prejel dopis članice občinskega sveta in gospoda, ki je kandidiral za volitve na isti listi kot ona ter enega družinskega člana. Članica občinskega sveta je svoje ravnanje napovedala že časopisu.

Občinska uprava sicer sproti spremlja dogajanje tik ob meji. Tudi zaposleni v občinski upravi in sorodniki nekaterih živijo v neposredni bližini. Sam sem bil pravočasno s strani sosednjega župana seznanjen z nameni investitorja, ki je Dežela Furlanija in Julijska krajina in ne sosednja Občina Gorica. Seznanjen sem bil tudi, da so z začetkom izvajanja del seznanjeni italijanski inšpekcijski organi in tudi slovenski. Slovenski inšpekcijski organi so prijavo onesnaženosti s prahom odstopili pristojnemu organu, ki je zaradi čezmejnih vplivov Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo. To je državni organ, kar sem članici občinskega sveta v telefonskem pogovoru tudi povedal. Če bi občinska uprava ocenila, da



je potrebno karkoli storiti, bi tudi storila.

V kolikor se članica občinskega sveta ali kdo drugi ne počuti varno, je dolžna pisati peticijo pristojnemu organu, ki ima pristojnost in dolžnost ukrepati, ne pa šikanirati župana. Župan ne more odrediti niti prenehanja rušenja objekta, niti odrediti uporabe kakšnih posebnih drugačnih načinov rušenja ali zaščit. V kolikor bom sam (ali s pomočjo drugih organov) ocenil, da je potrebno komu pisati ali drugače ukrepati glede na svojo pristojnost in dolžnosti, bom to tudi storil.

Ostaja pa preprosto dejstvo, da se je investitor namenil v skladu z vsemi predpisi in dovoljenji porušiti svoje objekte, ki so v slabem stanju in že kot taki pomenijo neke vrste omejeno potencialno nevarnost za okolico. Tudi če bi šlo za to, da so v objektih prisotni nevarni gradbeni odpadki (česar nikoli ni mogoče izključiti), je potrebno le-te po predpisanih postopkih odstraniti, ker se tudi sicer ne smejo nahajati v objektih.

Z mnenji članice občinskega sveta nisem dolžan polemizirati, niti nanja odgovarjati, če se ne tičijo nalog oz. pristojnosti občine. O okoliščinah dogodkov, sem že veliko povedal in česa novega nimam za dodati. O morebitni odgovornosti koga za dogodke, ki jih omenja članica občinskega sveta bodo odločali drugi organi in ne občinski. Prav gotovo pa za vse, kar si kdo zamisli in izmisli ni odgovoren župan.

Milan Turk, župan

- **Svetnik Matej Čebtron** misli, da je župan zakonsko obvezen obveščati prebivalce o nevarnosti, če pride do tega. Da preverite, piše zakon, lahko prebere člene. Druga stvar, ali občinski svetnik ni dovolj (bo rekel) kompetentna oseba, da župana o tem obvesti? Je tudi občan, občanka. Tako da on misli, da je župan bil obveščen tisti dan, ko se je začelo, ne s tem pismom. Zato misli, misli da se tu malo spreneveda. Ali lahko gre na pobude ali bo nagovarjal na to? Ok.
- **Pobuda** je naslednja in sicer **predlaga, da občinski svet razreši predsednico Komisije za delovno telo, komisijo za umestitev Zbirnega centra za zbiranje komunalnih odpadkov** v sestavi, ki je potem naveden. Zato, ker enostavno. Sklep so sprejeli v 23. marca 2023. Enostavno prvi sestanek je bil 17. 10. 2023, se pravi to je bilo več kot dve leti nazaj. V tem času in naložil je naloge. Komisija bi morala preveriti primerne lokacije. Naloge komisije so v sklepu navedene: preveriti primerne lokacije za zbirni center na območju občine, oceniti potrebne stroške za postavitve novega zbirnega centra na območju občine, podati časovno oceno za vzpostavitev zbirnega centra na novi lokaciji, predlagati način izvajanja gospodarske javne službe zbiranja določenih vrst odpadkov na območju občine. Od vseh teh štirih alinej so dejansko preverili in naredili en zapisnik, en sestanek, ki je bil dejansko narejen 17. 10. 2023, dve leti nazaj. In v tem času tudi piše, da so v pridobivanju gradbenega dovoljenja, se pravi dve leti nazaj, ne. Govori, vsak čas bodo tudi sedaj dobili ne, zato pustijo denar v proračunu, ker jih bodo vsak čas dobili gradbeno. To je bilo 23 tudi napisano. Tako da v bistvu ga ne čudi. Tako da njegova pobuda je, da se to malo bolj aktivno pristopi. Zdajšnja predsednica očitno tega ni sposobna izvesti na tak način, kot je



bilo pričakovano s strani članov in verjetno tudi občinske uprave. To je njegova pobuda. Sedaj lahko to naredijo na seji ali pa tako, to je njegova pobuda.

- Druga **pobuda** je pa, ko jo ima kot pravico kot občinski svetnik, da vlaga zahtevo svetnika za posredovanje informacij javnega značaja na podlagi Zakona o lokalni samoupravi in Zakona o dostopu do informacij javnega značaja. Prebere in nato poda še pisno:

**ZAHTEVA SVETNIKA ZA POSREDOVANJE INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA**  
(na podlagi Zakona o lokalni samoupravi in Zakona o dostopu do informacij javnega značaja )

**Zadeva: Zahteva za posredovanje vseh dokumentov in podatkov v zvezi z zbiralnim centrom komunalnih odpadkov na lokaciji Vrtojba (parcelne št. 1460/1, 1460/2 in 1461 k.o. 2369 Vrtojba), ki deluje brez pravnomočnega gradbenega dovoljenja**

**Spoštovani župan Milan Turk,**  
**spoštovani direktor občinske uprave,**

na podlagi **29. člena, 31. člena in 34.a člena Zakona o lokalni samoupravi** (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo in nadaljnji; v nadaljevanju: **ZLSi-1**) ter na podlagi **5. člena, 6. člena in 23. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja** (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo in nadaljnji; v nadaljevanju: **ZDIJZ**)

**zahtevam, da mi občinska uprava v zakonskem roku 20 delovnih dni od prejema te zahteve posreduje vse spodaj naštetih dokumente v izvorniku ali overjeni kopiji (v fizični ali elektronski obliki):**

1. Gradbeno-pravni del:
  - vloga za izdajo gradbenega dovoljenja (če je bila vložena) in vse priloge
  - vse odločbe gradbene inšpekcije (**zlasti odločba št. 06122-377/2019-8 z dne 26. 11. 2020 in vse nadaljnje**)
  - vsi ugovori, pritožbe ali upravni spori občine zoper odločbe gradbene inšpekcije
  - vsa pooblastila odvetniškim pisarnam za zastopanje v teh postopkih
  - vsa dopolnjena projektna dokumentacija po zahtevah inšpektorata
  - dokazila o morebitnem začetem postopku legalizacije po 118. členu Gradbenega zakona (GZ-1)
2. Inšpekcijski postopki
  - vse odločbe Inšpektorata RS za okolje in energijo (prejšnji IRSD) od leta 2018 dalje
  - vsa dopisovanja med občino in inšpektoratom glede izvršitve odločb
  - vsa poročila o (ne)izvršitvi inšpekcijskih ukrepov
3. Okoljska dokumentacija
  - okoljevarstveno soglasje ali odločba o njegovi nepotrebnosti
  - dokazilo o vpisu v evidenco zbiranja odpadkov pri ARSO
  - dokazila o izpolnjevanju pogojev po Uredbi o ravnanju z odpadki, ki se ne uporabljajo v gospodinjstvu



4. Pogodbena in finančna dokumentacija
  - vse pogodbe z izvajalci o uporabi zbirnega centra
  - evidence o količinah prevzetih odpadkov od leta 2020 dalje
  - obračuni stroškov obratovanja centra iz občinskega proračuna
  - dokazila o plačilu morebitnih upravnih taks ali kazni zaradi nelegalnega obratovanja
5. Notranja dokumentacija občinske uprave
  - vsa dopisovanja z Ministrstvom za okolje, podnebje in energijo glede tega centra
  - vsa pravna mnenja (notranja ali zunanja) o zakonitosti obratovanja
  - zapisniki sestankov z inšpektoratom ali drugimi pristojnimi organi
6. Zakonska utemeljitev obveznosti posredovanja:
  - **31. člen ZLSi-1:** Svetnik ima pravico zahtevati od župana in direktorja občinske uprave podatke in pojasnila, ki so potrebni za opravljanje funkcije (vključno z nadzorom zakonitosti porabe proračunskih sredstev in ravnanja z okoljem).
  - **5. člen ZDIJZ:** Vsi zgoraj navedeni dokumenti so informacije javnega značaja, ker izvirajo iz delovnega področja občine in se nanašajo na rabo javnih sredstev ter na varstvo okolja.
  - **23. člen ZDIJZ:** Organ je dolžan odločiti o zahtevi najkasneje v 20 delovnih dneh od prejema popolne zahteve.

V primeru molka ali zavrnitve bom v skladu z **28. členom ZDIJZ** vložil pritožbo na Informacijskega pooblaščenca RS, hkrati pa bom zadevo posredoval tudi Komisiji za preprečevanje korupcije in Inšpektoratu za okolje in energijo zaradi suma storitve kaznivega dejanja po **257. členu Kazenskega zakonika (KZ-1)**.

Prosim za potrditev prejema in za posredovanje zahtevanih dokumentov najkasneje do 11. 12. 2025.

Hvala in lep pozdrav,

Matej Čebren  
svetnik Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba

Zakaj to navaja? Ker 257. člen govori da, po navadi se nanaša na občine in na župane, direktorje občinskih uprav in tako naprej, za na vse velja, ampak piše recimo, tu v tem zakonu: župan ali direktor uprave dovoli obratovanje objekta brez gradbenega dovoljenja, na primer zbirni center, kljub inšpekcijski odločbi o prepovedi. Se pravi s tem namerno krši zakon, ogroža javna sredstva, stroške obratovanja, morebitne kazni, sanacije. Občina porablja proračunski denar za nezakonito dejavnost, to kar so pravkar s sprejemom proračuna naredili. So naredili. Plačevanje najemnin elektrike, varovanje za objekt. Moral bi biti zaprt. To je pridobitev nepremoženjske koristi, na primer politično... Glejte, OK in tako naprej. Zavestno več let ne izvršuje pravnomočne inšpekcijske odločbe. Groba malomarnost ali nemernost, ki lahko vodi do več 100.000 EUR škode, kazni, sodni stroški in sanacija. In podpisovanje pogodb z izvajalci za nek nezakonit objekt. Zloraba pooblastil za sklepanje pravnih poslov. Tako da štiri ali tri leta govorijo o temu OPN. Ste ga nekako spravili skozi. Ker so opozarjali na te stvari in misli, da je zadosti. Enostavno govorijo o legalnosti, nelegalnosti, nimajo vpogleda ali je gradbeno, kdaj bo, kako bo. Imajo nek oblak, dajejo denar in za to odgovarjajo. On ne bo odgovarjal, zato ni podprl proračuna.



Jezen je, da se morajo o temu na tak način in vlaga uradno zahtevo. Prosi, če mu lahko verificirajo, da je bilo to danes vloženo, da potem teče 20 dnevni rok.

**Župan** pove, da bodo glede razrešitve predsednikov delovnih teles ravnali skladno s poslovníkom. Tudi svetnik naj se drži 26. člena poslovniká. Dobiti mora še tri, da bodo to predlagali, sicer se ne da narediti. Predlaga naj občinskemu svetu. Bodo naredili po poslovniku, tako kot je treba in bodo videli, kako se bo končalo.

Kar se tiče ostalega, ne misli danes odgovarjati. Bo dal morda pisni odgovor, če so postavljena kakšna vprašanja, da je nanje smiselno odgovoriti. Če pa bi radi informacije javnega značaja, morate oddati vlogo po Zakonu o informacijah javnega značaja, kot je predpisana. Prejeto ne ve, če je vloga po zakonu, bodo pa preverili, če je.

- Svetnik Matej Čebtron vpraša, če ga lahko obvestijo, če je narejena po zakonu, da bo lahko odreagirál. Ali je vloga po zakonu pravilna?

Župan svetniku odgovori, da ni on organ, ki sprejema vloge.

- Svetnik Matej Čebtron replicira županu, da saj če bo zavrnil, bo to po nekem zakonu.

Župan svetniku odgovori, da bodo gotovo odgovorili na vlogo.

- Svetnik Matej Čebtron nadaljuje, da **je** za delo svetnika.

Župan svetniku odgovori, da je to potem druga stvar. Ni po Zakonu o informacijah javnega značaja. Informacije, ki jih zahteva, jih lahko dobi. V to nihče ne dvomi. Odločiti se mora le, kaj želi? Vso dokumentacijo v zvezi s tem, ki jo imajo in ki jo želi, jo lahko dobi.

#### ODGOVOR:

Kot vedno, ima seveda vsakdo pravico do svojega mnenja in seveda ima tudi pravico, da ga izraža. Župan se mora odločati glede na predpise in ne po tem, kdo mu ravnanje »priporoča«. Vsem je najbrž jasno, da v primeru napačnega ravnanja organa (npr. župana) za posledice »dobronamerni svetovalci« nikoli ne odgovarjajo.

Glede na to, da člen zakona ni bil naveden, navajam sam 98. člen Zakona o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami, ki je bil verjetno mišljen, in določa naloge in pristojnosti župana na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami v celoti.

98. člen  
(župan)

(1) Župan:

- skrbi za izvajanje priprav za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami;
- sprejme načrte zaščite in reševanja;



- določi vrsto in obseg sil za zaščito, reševanje in pomoč iz 73., 75. in 76. člena tega zakona;
- skrbi za izvajanje ukrepov za preprečitev in zmanjšanje posledic naravnih in drugih nesreč;
- vodi zaščito, reševanje in pomoč ter odpravljanje posledic naravnih in drugih nesreč;
- **skrbi za obveščanje prebivalcev o nevarnostih, stanju varstva in sprejetih zaščitnih ukrepih.**

**(2) Za operativno-strokovno vodenje zaščite, reševanja in pomoči ob naravnih in drugih nesrečah župan imenuje poveljnika Civilne zaščite občine ter sektorske in krajevne poveljnike in štabe Civilne zaščite.**

(3) Poverjeniki in poveljniki Civilne zaščite iz prejšnjega odstavka so za svoje delo odgovorni nadrejenim poveljnikom Civilne zaščite. Poveljnik Civilne zaščite občine je za svoje delo odgovoren županu in regijskemu poveljniku Civilne zaščite zlasti za uresničevanje usmeritev ali odločitev za izvajanje nalog zaščite, reševanja in pomoči, ki jih sprejme regijski oziroma njemu nadrejeni poveljnik Civilne zaščite v skladu s svojimi pristojnostmi.

Tako kot smo že navajeni, se tudi v tem vprašanju namiguje (člena se ne pove) na predpis, ki pa omenjene problematike sploh ne ureja. Gradnja oz. rušitev skladna s predpisanim gradbenim dovoljenjem sama po sebi še ne predstavlja naravne in druge nesreče, niti nevarnosti naravne in druge nesreče. Če je kdo ocenil, da gre v obravnavanem primeru za nevarnost naravne ali druge nesreče, bi moral ravnati skladno s 4. členom že omenjenega zakona:

#### 4. člen (obveščanje o nevarnostih)

**Vsakdo mora obvestiti najbližji center za obveščanje ali policijo o vsaki nevarnosti naravne ali druge nesreče takoj, ko jo je opazil ali je zanjo izvedel.**

Med kazenskimi določili tega zakona pa je tudi v 119. členu določeno, da se z globo od 1.300 do 14.000 eurov se kaznuje pravna oseba, samostojni podjetnik posameznik ali posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost, za prekršek, če ne obvesti najbližjega centra za obveščanje, policije ali najbližje gasilske enote o nevarnosti naravne ali druge nesreče takoj, ko jo opazi ali ko zanjo zve kako drugače (4. člen).

Če bi Zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami v celoti prebrali, bi vedeli, da za odkrivanje ter spremljanje nevarnosti naravnih in drugih nesreč, obveščanje in alarmiranje ter vodenje in izvajanje zaščite, reševanja in pomoči, ministrstvo organizira enoten sistem opazovanja, obveščanja in alarmiranja. Noben župan namreč ne more sam osebno tega zagotavljati 24 ur na dan 7 dni v tednu. Župan je dolžan skrbeti za to, da sistem na območju občine deluje, ne pa to neposredno izvajati.

Gradnja (rušitev) se mora izvajati po predpisih o gradnji objektov, ki vsebujejo tudi določila o varni gradnji, ukrepih za odpravo možnosti nesreč (ki so sicer vedno mogoče) in preprečitvijo prekomerne obremenitve okolja. Taka določila gotovo vsebuje tudi



zakonodaja Italijanske republike. Za nadzor nad tem so pristojne inšpekcijske službe in ne organi za zaščito in reševanje. Tudi za morebitno prekomerno obremenjevanje okolja s hrupom in prahom ali celo nevarnimi snovmi, so pristojne inšpekcijske službe.

Prilagam odgovor članu občinskega sveta številka 090-2/2025-2 z dne 24. 11. 2025.

Inšpekcijskih postopkov, ki so v teku in niso pravnomočno končani, ne nameravam komentirati, sem pa že večkrat jasno povedal, kaj in kako občina izvaja, da se lahko zagotavljajo z zakonom predpisane gospodarske javne službe. Občini iz tega naslova ni nastala in ne nastaja nobena škoda. Občina tudi ni plačala nobene kazni.

Milan Turk, župan

- **Svetnica Karmen Gerbec** doda eno vprašanje, ki ga ni prej, v zvezi s tem prostorom čez mejo. Namreč tudi Občina Šempeter - Vrtojba, Mestna Občina Nova Gorica in občina Italija so podpisale **projekt 30 x 1, in sicer za graditev mladinskega prostora ob meji, 30 projektov na eni razstavi**. Zanima jo, če župan slučajno kaj ve o tem. Lahko pisno.

**Župan** odgovori, da ne ve, a bo dal pisno.

ODGOVOR:

Ne razumem, kaj pomeni, da naj bi občine podpisale, kar je navedeno. Ne spomnim se, da bi mi kdo predlagal podpis česa takega in tudi podpisa ne. Koga drugega pa za kaj takega tudi nisem pooblastil.

Milan Turk, župan

1. **Svetnik Dušan Bremec** poda njegovo pobudo, ki je preko Glas ljudstva. **Predlaga aktivnost občine, da se postavi antena za mobilni signal, ker Podmark ni ustrezno pokrit.** Zveze se prekinejo. Da se občina na tem aktivira.
2. **Odmera komunalnega prispevka v poslovni coni Smete za kamionsko parkirišče** na parceli 9113/1 k. o. Šempeter in **odmera nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča** za to parcelo. To potrebuje za delo svetnika, ker ima vprašanja posameznih podjetnikov, da so tam malo sporna tista parkiranja in tako naprej. To ga zanima, da bo znal odgovoriti.
3. **Ob državnih cestih v coni Polje se namesto pločnika izvaja parkiranje motornih vozil.** Vse več je tujih. Da konkretizira: od Mahle do bivšega ABK. Na tem območju so tam vozila tujih registracij, stalno parkirana. Tam sploh ni parkirišča in se tam sploh se ne bi smelo parkirati. Prosim, da se opozori pristojne, da tam polagajo pozornost. Na tem območju od Mahle do ABK, na strani, kjer je Mahle. Tisto območje niso parkirna mesta. To opozarja, da se ustrezno ukrepa.
4. Za delo svetnika ga zanima, bi rad **pravni akt, s katerim je bila podeljena pravica upravljanja s strani občine na KŠTM in sicer s prostori oziroma bivalnimi kontejnerji ob javnem parkirišču na MMP Vrtojba**. Ker je dobil odgovor župana, da



naj vpraša KŠTM. KŠTM ne bo spraševal, občino sprašuje o tem pravnem aktu, kako se je to preneslo na njih, da se tam dogajajo dejavnosti, ki so lahko tudi sporne.

5. **S Podmarka so ga zopet pozvali, da zaraslo območje ob zaklonišču še vedno ni urejeno**, kot mora biti. Je pojav glodavcev. Zato ponovno poziva, da se to urgentno uredi. Tisti bambus in tam gor, ko je vse zaraščeno.
6. Pričakuje poročilo o požaru na Zbirnem centru v Vrtojbi. To govori na vsaki seji. **Sedaj ga zahteva: poročilo o požaru na Zbirnem centru v Vrtojbi letos poleti.**
7. **Zahteva poročilo o zadnjih poplavah v občini, s poudarkom na Šempeter.** To pomeni železniški nadvoz in železniški nadvoz pri kamionskem parkirišču.
8. **Pobuda za izgradnjo vodovoda Ošlje za večji Φ (premer).** To mu je župan že nekako odgovoril. Rad bi še enkrat ta odgovor tudi v tem smislu »pobud in vprašanj«. Ali bo z izgradnjo vodovoda tudi ustrezen Φ (premer), ki bo omogočal nadaljnje priključevanje, ne le obstoječih stanovalcev, ampak tudi nove stanovanjske cone.
9. **Ponovno daje pobudo za preveritev prometne signalizacije**, kar je že večkrat storil. En del se uredi, ampak del pa ne. Še vedno je na Trgu Ivana Roba, tam pri lekarni, začetek cone 30, ki se nikjer ne konča. To dajte preveriti. To je v bistvu ena ugotovitev, da se slabo izvajajo naloge gospodarske javne službe.
10. Potem daje pobudo za realizacijo predloga oziroma sklepa, pobude. Pravzaprav predloga Komisije, delovnega telesa, skupno delovno telo. **Komisija za umestitev Zbirnega centra za zbiranje komunalnih odpadkov, da se to da v predlog pridobivanja nepremičnin.** Če konkretiziram zadevo, je to parcela ob centralni čistilni napravi.
11. Naslednja pobuda je **nakup pisarniških omar v svetniški pisarni v Vrtojbi**: 5 kosov pisarniških omar, 4 kosi predalčnikov in fotokopirnega stroja ter pisarniškega materiala za delo svetnikov. So tam, sestankujejo.
12. **Daje izjavo, da izstopa iz skupnega delovnega telesa**, to pomeni komisije za umestitev zbirnega Centra za zbiranje komunalnih odpadkov zaradi nedelovanja in ni nobene realizacije, zato ne misli nositi odgovornosti, kot je že kolega Čebren prej omenil. Se popolnoma strinja z njim. Noče prevzeti odgovornosti za neaktivacijo predlogov in pa iskanje alternativne lokacije za zbirni center.

*Svetnik Matej Koglot je zapustil sejo ob 20:17 uri. Prisotnih 12 članov OS.*

**Župan** pove, da odgovori sledijo pisno. Nadaljnje razprave ni bilo, dato je župan zaključil točko in tudi sejo občinskega sveta ob 20:22 uri.

Naslednja redna seja je predvidena za 18. decembra 2025.

#### ODGOVORI:

1. Zagotavljanje pokritosti s signalom mobilne telefonije ustrezne kakovosti je predmet dejavnosti mobilnih operaterjev. Občina na željo operaterjev sodeluje vedno, če pri zagotavljanju kvalitetne pokritosti s signalom tudi sami izrazijo željo, vendar ima pri tem zelo omejene možnosti. Ponudnikov storitev mobilne telefonije v Sloveniji je precej in vsak od njih ima svojo poslovno politiko, kako bo s svojim



signalom pokrival teritorij. Ni mogoče pričakovati, da bi se v poslovne odločitve ponudnikov vmešavala občina s svojim ravnanjem.

2. Občinska uprava ni prejela nobene vloge za obračun komunalnega prispevka na zemljišču s parcelno številko 9113/1 k. o. Šempeter pri Gorici. Zato komunalni prispevek ni bil niti z odločbo odmerjen niti plačan. Za zemljišče z isto parcelno številko je bil v letu 2025 odmerjen NUSZ za 3.214m<sup>2</sup> zunanjih poslovnih površin za pridobitno dejavnost.
3. Ob državnih cestah so za nadzor pristojni inšpektorji za ceste, glede kršenja prometnih predpisov pa policija. Znotraj naselja so glede kršenja prometnih predpisov pristojni tudi občinski redarji. Ne glede na to, je občinska uprava že večkrat opozorila bližnja podjetja na neustrezno ravnanje avtoprevoznikov, ki zanje opravljajo storitve oz. dovažajo ali odvažajo blago in izdelke.
4. V prilogi je kopija akta.
8. Občinska uprava je že pred časom naročila projektno dokumentacijo za pridobitev gradbenega dovoljenja in izvedbo za gradnjo kanalizacije in obnovo vodovoda na območju Ošelj. Projektna dokumentacija se pripravlja upošteva obstoječo pozidavo in s prostorskimi akti določena še nepozidana stavbna zemljišča, kar pomeni, da bo dokumentacija pripravljena tako, da se bodo z novo grajeno infrastrukturo lahko napajala vsa stavbna zemljišča, ni pa predvidena gradnje nove infrastrukture na območjih, ki še niso pozidana. Da bi kaj takega lahko načrtovali, je potrebno najprej sprejeti ali uskladiti podrobne prostorske načrte. Odgovor je, da se načrtuje ustrezen premer vodovodnih cevi.

Milan Turk, župan

Zapisala:  
Valentina Bratuš