



Številka: 0320-1/2026-9

Šempeter pri Gorici, 3. marec 2026

Predlog  
Z A P I S N I K A  
31. redne seje Občinskega sveta  
Občine Šempeter - Vrtojba,  
ki je bila dne 12. 2. 2026



## Z A P I S N I K

### 31. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba, ki je bila v četrtek, 12. 2. 2026 ob 16:30 uri v sejni sobi Občine Šempeter - Vrtojba

Posnetek 31. redne seje je dostopen na naslovu: <https://sempeter-vrtojba.si/obcina/obcinski-svet/seje-obcinskega-sveta/> do naslednje seje občinskega sveta.

Gradivo so člani občinskega sveta prejeli po e-pošti in je objavljeno tudi na občinski spletni strani <https://sempeter-vrtojba.si/obcina/obcinski-svet/seje-obcinskega-sveta/>.

Seja se je pričela ob 16:33 uri in trajala do 20:05 ure. Vodil jo je župan Občine Šempeter - Vrtojba, mag. Milan Turk. Prisotnih je bilo 13 članov občinskega sveta. Svetnica Sara Krošelj je napovedala zamudo. Župan je ugotovil, da je občinski svet sklepčen.

**PRISOTNI ČLANI<sup>1</sup> OBČINSKEGA SVETA:** Dušan Bremec, Matej Čebtron, Edvard Fon, Karmen Gerbec, Anja Gregorič, Dominik Hanžič, Sara Krošelj<sup>2</sup>, Marija Lipovšek, Vojko Pirih, podžupan Ivo Podbersič, Alenka Poljšak, Dunja Savnik Winkler, Damjan Skrt, Darja Zavec.

**OPRAVIČENO ODSOTNI:** svetnica Maja Krump Pangos in svetnik mag. Matej Koglot.

**OBČINSKA UPRAVA:** mag. Peter Ptičak – tajnik občine, Valentina Bratuš - strokovna sodelavka za upravno pravne zadeve, Mateja Poljšak Furlan - zunanja sodelavka za odnose z javnostmi.

**DRUGI PRISOTNI:** Andreja Hladnik, vodja Centra za pomoč na domu, Borut Mozetič direktor Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d., Darja Rijavec, vodja finančno računovodskega sektorja Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d.

**PREDSTAVNIKI MEDIJEV:** /

### PREDLOG ZAPISNIKA 30. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA, KI JE BILA 18. 12. 2025

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

*Župan odpre razpravo.*

Razpravljali so:

**Svetnica Karmen Gerbec obrazloži svoj glas proti** in sicer pove, da zapisnika ne bo potrdila, ker ne vsebuje tega, kar misli, da je potrebno, da se v zapisnik napiše, torej dobesedno ali povzetek razprave posameznega svetnika.

**Svetnik Bremec obrazloži svoj glas proti**, ker zapisnik ni v skladu s standardi. Zapisnik mora prebrati odgovorna oseba in tudi smiselno oblikovati stavek. Dogaja pa se, da ko ga prebereš ne

<sup>1</sup> Po abecednem vrstnem redu priimka

<sup>2</sup> Sara Krošelj se je seje udeležila ob 17:30 uri.



moreš razumeti kaj piše. Res je, da se lahko različno izražamo, smisel stavka pa je v zapisniku vseeno potrebno upoštevati in ga napisati

**Svetnik Matej Čebtron obrazloži svoj glas proti.** Pridružuje se kolegom in glasuje proti zapisniku.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato je dal župan na glasovanje:

**Kdo je ZA sprejem zapisnika 30. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba, ki je bila 18. 12. 2025.**

#### Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	13
ZA	8
PROTI	4

Zapisnik je bil sprejet<sup>3</sup>.

#### **PREDLOG DNEVNEGA REDA 31. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠEMPETER - VRTOJBA**

Župan pove, da so s sklicem seje dobili predlagani dnevni red 31. redne seje, na katerega nima predloga sprememb.

Župan je odprl razpravo.

**Razpravljali so: svetnica Karmen Gerbec, svetnik Matej Čebtron, svetnica Dunja Savnik Winkler, svetnik Dušan Bremec, župan.**

**Svetnica Karmen Gerbec govori v imenu svetniške skupine Gibanje Svoboda.** Dne 9. 2. je v imenu svetniške skupine Gibanje Svoboda vložila predlog, da se na dnevni red uvrsti dodatna točka in sicer točka, ki jo je predlagala civilna ljudska iniciativa Podmark - obravnava projekta krožišče na obvoznici in varen dostop do centra Šempetra. Njena naša svetniška skupina meni, da župan ne rabi posebnega časa, da se opredeli do navedene točke, saj mu je problematika poznana, predlaga, da občinski svet sprejme sklep, da se točko uvrsti na dnevni red. Županu podaja pisno podpisan sklep, ki ga predlagajo svetniki Matej Čebtron, Bremec Dušan, Karmen Gerbec, Damjan Skrt in Anja Gregorič, da ga da na glasovanje.

**Župan** pojasni, da je predlog prišel prepozno, da bi lahko točko uvrstil na dnevni red in da pogoji za obravnavo te točke niso izpolnjeni. Gradivo mora biti poslano pravočasno, ni ga uspel niti prebrati in se o njem izjaviti. Ne vidi težav, da bi enkrat to občinski svet obravnaval, vendar ne danes. Predloga na glasovanje ne bo dal, ker bi kršil poslovnik, ker gradivo ni pravočasno poslano članom občinskega sveta.

**Svetnik Dušan Bremec** trdi, da župan krši poslovnik občinskega sveta, ker ni dal na glasovanje predlaganih dodatnih točk.

<sup>3</sup> Zapisnik št. 0320-10/2025-5



**Svetnica Karmen Gerbec** prosi, naj se zapiše, da se župan opredeli, da sklepa ne bo dal na glasovanje.

**Župan** ni dal na glasovanje predlaganih dodatnih točk, ker niso izpolnjeni pogoji iz 25. člena poslovnika.

**Svetnica Karmen Gerbec obrazloži svoj glas proti**, saj predlagani točki nista na dnevnem redu.

**Svetnik Matej Čebtron obrazloži svoj glas proti**. Ker se ne vodi evidence, kdo glasuje po kakšni točki, bo opredelil svoj glas in glasoval proti sprejemu dnevnega reda, ker niso uvrščene točke, ki jih je predlagala svetniška skupina Gibanje Svoboda.

**Svetnik Dušan Bremec obrazloži svoj glas proti**. Poleg teh dveh razlogov, ki sta jih kolega povedala, glasuje proti dnevnemu redu, ker na dnevnem redu ni DIIP-a za Križišče Podmark, DIIP-a za novo lokacijo zbirnega centra ob centralni čistilni napravi Vrtojba in novega lokalnega energetskega koncepta občine. Ker ni niti enega novega odloka, ki ga je potrebno posodobiti. Večkrat je že omenil, da so vsi starejši odloki od 10 let zastareli. Proti bo tudi, ker na dnevnem redu ni spremembe odloka med njimi o namakalnem sistemu, ki je v nekaterih delih celo nezakonit, ni poročila o požaru na nezakonitem odlagališču odpadkov v Vrtojbi na MMP in ni poročila o lanskih poplavah v občini Šempeter - Vrtojba, kar je tudi že večkrat prosil in zahteval.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje:

**Sprejeme se predlagani dnevni red 31. redne seje občinskega sveta, kot je bil poslan z vabilom.**

#### Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	<b>13</b>
<b>ZA</b>	<b>8</b>
<b>PROTI</b>	<b>5</b>

Dnevni red **je bil sprejet**.

#### Dnevni red:

1. Ugotovitveni sklep o odstopu in imenovanje novih članov v Krajevni odbor Vrtojba do izteka mandata
2. Predlog za imenovanje kandidatov (4) za sodnike porotnike na Okrožnem sodišču v Novi Gorici
3. Imenovanje predstavnika Občine Šempeter - Vrtojba v Svetu zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica
4. Sklep o določitvi cene pomoč družini na domu v letu 2026
5. Odlok o ceni javnih služb oskrbe s pitno vodo in odvajanja in čiščenja odpadnih voda
6. Predlog Sprememb in dopolnitev Statuta Občine Šempeter - Vrtojba -- *prva obravnava*
7. Predlog Sprememb in dopolnitev Poslovnika občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba - *prva obravnava*
8. Sprememba kadrovskega načrta delovnih mest Občine Šempeter - Vrtojba za leti 2026 in 2027



## 9. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov

### 1. točka dnevnega reda

#### **UGOTOVITVENI SKLEP O ODSTOPU IN IMENOVANJE NOVIH ČLANOV V KRAJEVNI ODBOR VRTOJBA DO IZTEKA MANDATA**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje in predlog sklepa KMVI 10. 2. 2026.

Uvodno obrazložitev je podala predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, svetnica Dunja Savnik Winkler (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

#### **Razpravljali so:**

**Svetnica Karmen Gerbec obrazloži svoj glas: glasuje za oba predloga**, tako kot je glasovala tudi na Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Pove, da je zelo vesela, da se Krajevni odbor Vrtojba končno postavlja v mlajši zasedbi, z upanjem, da bo deloval vsaj do konca mandata in tudi v prihodnje. Pokazal je že voljo in energijo.

**Svetnik Dušan Bremec obrazložil svoj glas in pove, da bo glasoval za.** Izrazil je podporo predlogu ne glede na odločitev Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, saj meni, da se pogosto zgodi, da se po odločitvi komisije predlaga drugačen sklep, s čimer se iz načelnih razlogov zmanjšuje verodostojnost njenega dela. Ob tem je poudaril, da z veseljem podpira oživitve Krajevnega odbora.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje:

Na podlagi 15. in 27. člena Statuta Občine Šempeter - Vrtojba (Uradni list RS, št. 5/2018 in 39/2025) in 100. in 110. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba (Uradni list RS, št. 5/2018 in 39/2025) je Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na 31. redni seji dne 12. februarja 2026 sprejel

#### **SKLEP**

#### **o spremembi in dopolnitvi Sklepa o imenovanju posvetovalnih delovnih teles Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba**

##### 1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na predlog komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ugotavlja, da je Idi Mermolja z dnem 30. 6. 2025 prenehal mandat zaradi odstopa s funkcije predsednice in članice krajevnega odbora naselja Vrtojba.

Za predsednika krajevnega odbora naselja Vrtojba se za preostanek mandatne dobe imenuje SEBASTJANA ARČONA.



Za članico krajevnega odbora naselja Vrtojba se za preostanek mandatne dobe imenuje TEJO ŽIBERNIK.

2.

V sklepu o imenovanju posvetovalnih delovnih teles Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba št. 0322-0010/2022-30 in Spremembi in dopolnitvi sklepa št. 0322-0010/2022-42, št.: 0322-0010/2022-50, št.: 0322-0010/2022-58, št.: 0322-0010/2022-81, št.: 0322-0010/2022-93 in št.: 0322-0010/2022-100, se doda besedilo prve in zadnje alineje 2. člena z besedilom:

#### A) KRAJEVNI ODBOR NASELJA VRTOJBA

Št.	Ime in priimek	
1.	SEBASTJAN ARČON, Vrtojba, Griči 21, Šempeter pri Gorici	Predsednik zunanji člani
2.	KENNY JAN, Vrtojba, Ulica 9. septembra 155, Šempeter pri Gorici	Zunanji član
3.	ZORAN MIKUŽ, Vrtojba, Griči 7, Šempeter pri Gorici	Zunanji član
4.	VLADIMIR PLEŠNAR, Vrtojba, Cesta na Čuklje 23 A, Šempeter pri Gorici	Zunanji član
5.	MARKO RODICA, Vrtojba, Ulica 9. septembra 235, Šempeter pri Gorici	Zunanji član
6.	MIRO VOGRIČ, Vrtojba, Ulica Zapučke 31, Šempeter pri Gorici	Zunanji član
7.	TEJA ŽIBERNIK, Poljska pot 20, Šempeter pri Gorici	Zunanja članica

3.

Ta sklep prične veljati takoj in velja do izteka mandata občinskemu svetu.

#### Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	13
ZA	13
PROTI	0

Sklep je bil sprejet<sup>4</sup>.

<sup>4</sup> Sklep št. 0322-10/2022-111



## 2. točka dnevnega reda

### PREDLOG ZA IMENOVANJE KANDIDATOV (4) ZA SODNIKE POROTNIKE NA OKROŽNEM SODIŠČU V NOVI GORICI

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje in predlog sklepa KMVI 10. 2. 2026.

Uvodno obrazložitev je podala predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, svetnica Dunja Savnik Winkler (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

#### Razpravljali so:

**Svetnica Karmen Gerbec obrazloži svoj glas. Glasovala bo proti**, ker meni, da predlagana kandidatka osebno ni primerna za sodnika porotnika.

**Svetnik Dušan Bremec obrazloži svoj glas in pove, da bo glasoval za** iz načelnih razlogov, ne glede na sklep Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Nekateri svetniki, predvsem svetnice jo smatrajo za nekredibilno in predlagajo druge kandidate v nasprotju s sklepi komisije.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje:

Na podlagi 7. poglavja [Zakona o sodiščih](#) (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 96/09, 86/10 – ZJNepS, 33/11, 75/12 – ZSPDSL-A, 63/13, 17/15, 23/17 – ZSSve, 22/18 – ZSICT, 16/19 – ZNP-1, 104/20, 203/20 – ZIUPOPDVE, 18/23 – ZDU-10 in 42/24 – odl. US; v nadaljevanju ZS), in 15. člena Statuta Občine Šempeter - Vrtojba (Uradni list RS, št. 5/18 in 39/25) je Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na 31. redni seji dne 12. februarja 2026 sprejel

#### SKLEP

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga še JANO LUKRECIJO VALENČAK iz Šempetra pri Gorici, Stjenkova ulica 24, za sodnico porotnico Občine Šempeter - Vrtojba pri Okrožnem sodišču Nova Gorica.

Mandat sodnikov porotnikov traja pet let in so lahko ponovno imenovani.

2.

Ta sklep prične veljati takoj.

#### Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	13
ZA	10



<b>PROTI</b>	<b>1</b>
--------------	----------

Sklep **je bil sprejet**<sup>5</sup>.

### 3. točka dnevnega reda

#### **IMENOVANJE PREDSTAVNIKA OBČINE ŠEMPETER - VRTOJBA V SVETU ZAVODA GORIŠKA KNJIŽNICA FRANCETA BEVKA NOVA GORICA**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje in predlog sklepa KMVVI 10. 2. 2026.

Uvodno obrazložitev je podala predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, svetnica Dunja Savnik Winkler (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

#### **Razpravljali so:**

**Svetnica Karmen Gerbec obrazloži svoj glas.** Glede na to, da se je na Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja vzdržala, ker meni, da ta komisija ni kredibilna in ne držijo tisti sklepi, ki jih določajo. Glasovala bo za imenovanje Edvarda Fona v Svet zavoda goriška knjižnica, predvsem zato, ker je njena svetniška skupina načelna in ker dajejo prednost temu, da so svetniki imenovani v svete zavoda zato, da se potem tudi ostale svetnike seznanja in poroča o problemih, ki se v teh zavodih javnih dogajajo.

**Svetnik Dušan Bremec obrazloži svoj glas.** Glasoval bo za svetnika Edvarda Fona iz načelnih razlogov. Enako kot svetnica in vodja svetniške skupine Gibanje Svoboda Karmen Gerbec, meni, da je dobro, da so svetniki v javnih zavodih, saj je to potem lahko direktni stik v primeru kakšnih težav in to je načelno stališče. Nikakor pri tem ne podpira delovanja drugih svetnic, ki kljub odločitvi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlagajo drugo in potem vsi ostalo povozijo povozite sklep komisije, kar je nedopustno.

**Svetnik Matej Čebtron** daje podporo svetniku Edvardu Fonu, ne samo zaradi razlogov, ki jih je povedala vodja svetniške skupine Gibanje Svoboda Karmen Gerbec in svetnik Dušan Bremec, ampak tudi zato, ker meni, da je tudi osebnostno in strokovno primeren za to in misli, da je prav, da je prisoten v takem zavodu kompetentnega človeka.

**Svetnik Edvard Fon** se bo iz glasovanja izločil.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje:

Na podlagi 25. člena Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica (Uradni list RS št. 49/05, 99/11 in 18/24) in 15. člena Statuta Občine Šempeter - Vrtojba

<sup>5</sup> Sklep št. 0322-16/2025-15



(Uradni list RS, št. 5/2018 in 39/25) je Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na 31. redni seji dne 12. februarja 2026 sprejel

## SKLEP

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na predlog komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja imenuje EDVARDA FONA iz Vrtojbe, Griči 5C, za predstavnika Občine Šempeter - Vrtojba v Svet zavoda Goriške knjižnice Franceta Bevka Nova Gorica.

Mandat članov sveta knjižnice traja pet let in so lahko največ dvakrat zapored imenovani.

2.

Ta sklep prične veljati takoj.

### Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	<b>13</b>
<b>ZA</b>	<b>12</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep **je bil** sprejet<sup>6</sup>.

#### 4. točka dnevnega reda

#### SKLEP O DOLOČITVI CENE POMOČ DRUŽINI NA DOMU V LETU 2026

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala Andreja Hladnik, vodja Centra za pomoč na domu (v gradivu).

Župan je dal besedo članici Odbora za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo, svetnici Dunji Savnik Winkler.

Članica Odbora za družbene dejavnosti – sociala in zdravstvo, svetnica Dunja Savnik Winkler, poda mnenje odbora, ki je obravnaval gradivo in sprejel sklep, da občanskemu svetu predlaga, da sprejme sklep k določitvi cene storitve pomoči družini na domu v letu 2026.

Župan je odprl razpravo.

**Razpravljali so:** svetnica Karmen Gerbec, svetnik Dušan Bremec, podžupan Ivo Podbersič, svetnik

<sup>6</sup> Sklep št. 0322-1/2026-6



Edvard Fon, svetnica Marija Lipovšek.

**Svetnica Karmen Gerbec obrazloži svoj glas.** Glasovala bo za, ker se cena ni povišala in je ostala enaka, saj je to zelo dobro za občane, ki to pomoč potrebujejo.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje:

Na podlagi 15. člena Statuta Občine Šempeter - Vrtojba (Uradni list RS, št. 5/18 in 39/25) je Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na 31. redni seji dne 12. februarja 2026 sprejel

### SKLEP O SOGLASJU K CENI STORITVE POMOČI DRUŽINI NA DOMU

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba daje soglasje k predlagani ekonomski ceni socialno varstvene storitve, pomoč družini na domu Doma upokoencev Nova Gorica, v višini 31,14 EUR za efektivno uro.

2.

Subvencionirana cena socialno varstvene storitve pomoč družini na domu za uporabnika znaša 5,00 EUR na uro.

3.

Cena storitve pomoč družini na domu, se za uporabnika, opravljeno na dan nedelje, poveča za 40 %, na dan državnega praznika ali dela prostega dne pa za 50 % na uro.

4.

Ta sklep prične veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, uporablja pa se od 1. 3. 2026 dalje.

#### Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	<b>13</b>
<b>ZA</b>	<b>13</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep **je bil** sprejet<sup>7</sup>.

<sup>7</sup> Sklep št. 1220-1/2026-2



## 5. točka dnevnega reda

### ODLOK O CENI JAVNIH SLUŽB OSKRBE S PITNO VODO IN ODVAJANJA IN ČIŠČENJA ODPADNIH VODA

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje, prvi popravek priloge odloga dne 10. 2. 2026 in popravek odloka zaradi obvestila izvajalca GJS dne 11. 2. 2026.

Uvodno obrazložitev je podal direktor Borut Mozetič, Vodovodi in kanalizacija d.d. Nova Gorica.

Obrazložitev je podal tajnik občine mag. Peter Ptičak (v gradivu).

*Župan je dal besedo predsedniku Statutarno pravne komisije, svetniku Dušanu Bremcu.*

**Predsednik Statutarno pravne komisije, svetnik Dušan Bremec**, je podal mnenje komisije, ki je obravnavala gradivo in sprejela, da občanskemu svetu predlaga, da sprejme odlok o ceni javnih služb oskrbe s pitno vodo in odvajanja in čiščenja odpadnih voda.

*Župan je dal besedo predsedniku Odbora za gospodarski razvoj, svetniku Dušanu Bremcu.*

**Predsednik Odbora za gospodarski razvoj, svetnik Dušan Bremec**, je podal mnenje odbora, ki je obravnaval odlok o ceni javnih služb oskrbe s pitno vodo in odvajanja in čiščenja odpadnih voda. in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava.

**Svetnik Dušan Bremec proceduralno:** pove, da se strinja s **svetnikom Matejem Čebrom**, ki je rekel, da je zadnja verzija gradiva prišla manj kot 24 ur pred sejo. Zaradi tega je bil kršen poslovnik. Za gradivo se smatra, da je prišlo pravočasno, če v roku v popolnosti. Kasnejše spremembe niso bile dane na dnevni red, da bi se lahko tudi to potrdilo.

**Župan** odgovori, da 78. člen poslovnika dovoljuje, da bi župan lahko pripravil amandmaje, vendar mu za takšne spremembe, ki jih je poslal - popravke gradiva, to ni zdelo smiselno. Če bi želeli, bi lahko to naredili in ni nobene posebne kršitve, če se ugotovi, da je gradivo v nebitvenih stvareh potrebno popravljanja.

**Svetnik Dušan Bremec** odgovori, da je v vsakem primeru kršitev ali je velika ali majhna.

*Župan je dal besedo predsednici Odbora za okolje in prostor, svetnici Karmen Gerbec.*

**Predsednica Odbora za okolje in prostor, svetnica Karmen Gerbec**, je podala mnenje odbora, ki je obravnaval to gradivo in predlaga občinskemu svetu, da sprejme odlok o ceni javnih služb oskrbe s pitno vodo in odvajanja in čiščenja odpadnih voda.

*Župan je odprl razpravo.*

*Sara Krošelj se je seje udeležila seje ob 17:30 uri. Prisotni 14 članov.*

**Razpravljali so:** Svetnik Matej Čebrom, župan, svetnica Marija Lipovšek, svetnik Edvard Fon, Svetnica Karmen Gerbec.



**Svetnik Matej Čebtron** bo poskušal povzeti, ker je razumel iz elaboratov, da bo tudi občanom jasno. Pri odvajanju pri kanalizaciji gre variabilni del gor, ker je vsak transport vode dražji, omrežnina gre pa dol. Če je to pravilno razumel je tu najbolj viden padec in sicer se tukaj izenačita ti dve, predvsem zato, ker je vezana na najemnino, amortizacijo in tu se je izračun sčistil. Pri čiščenju gre variabilni del močno dol, medtem, ko gre omrežnina malo gor. Največji skok je pri greznicah, kjer se vidi največja razlika. Danes se z elaborati izenačuje strošek uporabnika, če ima kanalizacijo vključno s čistilno napravo proti uporabniku, ki ima greznico. Tukaj se poveča za določene uporabnike. Pri sami vodi se kot storitev voda podraži, ampak se pa tudi omrežnina zelo poceni, kar pomeni, da gre tudi voda dol, omrežnina gre na splošno močno dol za gospodinjstvo. Kaj pa po to pomeni? Primerjal je gradivo, ki so ga prejeli od podjetja VIK in odloka, ki ga je pripravila občinska uprava za gospodinjstvo, ki porabi približno 11 m<sup>3</sup>/mesec. Po teh elaboratih je cena, ki jo plačuje za vodo gospodinjstvo 3€ cenejša, kakor bi bilo po odloku, ki je sedaj v obravnavi. Sprašuje se zakaj je dvojno gradivo. Torej gradivo, ki ga je predstavil direktor družbe VIK in na katerem dejansko utemeljuje tudi poročila od leta 2016 naprej in gradivo, v katerem lahko prebere določene stvari. Odlok, ki je bil poslan v obravnavno, sicer res je bil samo zadnji dan popravek in kjer so navedki, ki jih bo navedel in ob katerih se mu pojavljajo vprašanja. Cene, ki odstopajo od predloga cen elaboratov - Na kateri pravni podlagi občina določa cene, ki so drugačne od elaborata, na kakšen način, po kakšni metodologiji? Če sta elaborata priloga. Zakaj občina njunih izračunov ne upošteva, zakaj je elaborat narejen, pa se ga ne upošteva. V odloku je potem jasno napisano, da občina ne razpolaga s potrebnimi podatki. Kako lahko občina določa cene, če sama napiše, da nima podatkov za pravilen izračun? Kako se je natančno izračunalo cene, če ni podatkov za točen izračun? Sledi predvidevanje, da bi bil pravilen izračun, ampak na katerih podatkih temelji občina, da je pravilen izračun, če teh podatkov ni? Pove, da gre za negiranje. Vzeta je bila ocena za poročila na osnovi cen iz leta 2021. Zakaj uporablja občina ocene iz leta 2021 za izračun poročila za pretekla leta? V odloku, ste napisali, da se omrežnina, ki so jo uporabniki plačali iz območja občine protipravno obravnava, kot bi jo plačali uporabniki ostalih občin. Katero konkretno pravno pravilo naj bi bilo s tem kršeno? Kje ste dobili pravno osnovo? Naprej občina navaja, da se kot vedno odslej občina Šempetra - Vrtojba ne strinja z neustrezno razdelitvijo stroškov. Ali se danes sprejema cene ali se izraža nestrinjanje z izvajalcem? Zakaj se odlok uporablja od 1. 3. dalje, če občina ne priznava nejasnosti in pomanjkanje podatkov. Danes se občina odloča o metodologiji na kateri te številke sploh nastanejo. Vidi, da VIK uporablja eno, občina drugo, metodologija pa je bistvo tega odloka. V obrazložitvi je jasno zapisano, da izvajalec stroškov ne vodi ločeno za vsako občino, temveč jih razporeja sorazmerno s količino porabljene vode. To piše v gradivu, to pomeni, da stroški niso neposredno vezani na dejanske stroške naše občine, ampak na formulo. Vprašanje je preprosto, torej ali je delitev stroškov po količini porabne vode metodološko ustrezna za vse storitve, tudi za infrastrukturo, amortizacijo, investicije in fiksne stroške. Količina porabljene vode ni enako kot obremenitev infrastrukture, ni enako kot dolžina omrežja, ni enako kot vrednost sistema. Tukaj so torej različna tolmačenja, dodala se je še ocena iz leta 2025. Ocena ni obračun, ni zaključen podatek, ni potrjena revidirana številka in nazadnje občinska uprava sama zapiše, da pravilnega poročila čiščenja ne more določiti, ker ne razpolaga s potrebnimi podatki, to je stvar metodologije.

**Župan odgovori**, da se je pripravljen z njim posebej glede tega pogovoriti in razložiti stvari, vsekakor bo pa poskušal vsaj osnovne stvari povedati. Gradivo je eno in ga je pripravila občinska



uprava. Novi zakon je bolj natančno določil, kot je določala prej uredba, ki je veljala, kako se cene določa in tudi zakon to izrecno dovoljuje oziroma predpisuje, da lahko občinska uprava predlaga svoje cene, ki jih mora obrazložiti, saj so ugotovili, da se je marsikje dogajalo, da to ni bilo ustrezno. Zakon tudi jasno določa, da sta prilogi odloka oba elaborata gospodarske javne službe in če cena odstopa od tega, kar je predlagal izvajalec, tudi pojasnilo zaradi česa je predlagana drugačna cena in to je tudi zraven navedeno. Torej pravna podlaga za vse to je v zakonu o oskrbi s pitno vodo ter odvajanju in čiščenju komunalne odpadne vode. Razlike, ki so pa v poračunih, izhajajo iz tega, kar ste nazadnje govorili; torej na kakšen način se stroški razdeljujejo med uporabnike. Glede tega pa ima občina z izvajalcem javne službe že več časa neenaka mnenja in tudi pravdo na sodišču. To se bo prej ali slej razčistilo in takrat se bo tudi uredilo tako kot je treba. Nekatere stvari so že uredili, med drugim tudi že odpisali oziroma za nazaj zmanjšali določeno najemnino, odpisali terjatve iz tega naslova in zaradi tega je po njegovem trdnem prepričanju nastal presežek, do katerega so uporabniki upravičeni. O tem sedaj ne bo sodil v predlogu cen, ampak je smiselno počakati, da o tem odloči sodišče, če se ne bodo prej kako drugače dogovorili. Vse ostalo pa je napisano v gradivu, bilo je napisano tudi vsakič sproti, ko se je cena določala. Torej kaj je razlog, kaj je predmet različnih gledanj oz. nestrinjanj in vse to je utemeljeno v gradivu. Neko ceno občinski svet mora določiti, tudi če se mi ne strinjamo z metodologijo, ne moremo reči, da občani ne bodo plačevali teh storitev. Tudi to je razloženo - zakaj je predlagano, zakaj je kakšna cena predlagana in kljub temu, da se ne strinjamo z načinom razdelitve, so predlagane cene kot jih predlaga izvajalec. Torej občinski svet ne odloča o tem ali se strinjamo z izvajalcem gospodarske javne službe, odloča o odloku, ampak o sprejemu odloka o ceni javnih služb oskrbe s pitno vodo in odvajanja in čiščenja odpadnih voda. Torej samo to, kar piše v odloku, to je določitev cene. Z določitvijo te cene bodo izvajalcu pokriti stroški, opravljen bo določen poračun, ker pa nismo še usklajeni, kako se ta poračun pravilno naredi oz. različno gledamo na to, so določena odstopanja. Trenutno niso zelo velika, celo izvajalec predlaga večji poračun v minus pri nekaterih stvareh, kot so ga predlagali sami, ampak ne bistveno, ne gre za neke velike zneske, tisti večji zneski se bodo reševali še na sodišču.

**Svetnik Matej Čebtron** pove, da je mogoče slabo seznanjen, ampak misli, da ta zakon, ki je prišel ven določa, da lahko z odlokom občina to naredi, v kolikor so sprejeti še določeni podzakonski akti, ki pa še niso sprejeti. Misli, da se gre v škodo uporabnikov, če se sprejme odlok, ki ga predlaga občinska uprava. Že iz izračuna je jasno, da je 3€ razlike med eno metodologijo in drugo. Se pravi, kar predlaga izvajalec je, da so cene izračunane po enotni metodologiji za vseh pet občin, da so poračuni izračuni po pravilih krovnega sporazuma med občinami, je omrežnina izračuna na osnovi delitve skupne fakture po faktorju ena in da je čiščenje razdeljeno glede na dejansko obremenitev. Se pravi, to je standardni zakonsko predviden model. Občinska uprava je v odloku napisala, da se tem načinom delitve stroškov ne strinja. Zanima ga v katerem. V odloku je zapisano, da so uporabniki greznic obravnavni enako kot tisti na kanalizaciji pri čiščenju in občina zavzame stališče, da vsi uporabljajo isto čistilno napravo in naj vsi plačajo enako. Iz metodologije, ki je bila pa tudi predstavljena, se pa uporablja bolj tehnično - logični model. Greznične gošče, imajo dvajsetkrat večjo obremenitev, strošek ni enak. Zanima ga zakaj se tukaj sprejema odlok in ne elaboratov.

**Župan** mu odgovori, da ima pravico predlagati spremembo odloka, elaborata pa ne, saj zakon tega ne predpisuje. Piše, da so elaborati, ki jih je predlagal izvajalec, priloga odloka. Sam jih ni nič spreminjal, občina ima pravico določiti ceno, tudi prej preden je bil ta zakon sprejet, jo je imela pravico določiti drugačno. To je večkrat že povedalo tudi vrhovno sodišče. Glede tega, kakšna je



obremenitev ne moreta soditi ne on in ne svetnik, uredba in zakon pa jasno pišeta na kakšen način se stroški med uporabniki delijo in tukaj je spor.

**Svetnico Karmen Gerbec** zanima zakaj so pri poračunih drugačni izračuni? Ali je to zaradi tega, ker so nekje neke rezervacije za tožbo ali je vzrok te razlike v ceni kje drugje? Ali je to zato, ker se predvideva, tako kot je tajnik občine na odboru povedal, da bo lahko kakšen poračun potem višji, če zdaj ne povišamo malo cene in bo potem kar naenkrat visoka cena, če bo slučajno izgubljena tožba?

**Župan** odgovori, da predlogi poračunov izvajalca so navedeni v elaboratu in v gradivu so prepisani. Predlog občinske uprave pa je naveden potem v nadaljevanju za vse elemente cene. Za vodarino je poračuna 40.987€, ki je enak kot ga je predlagal izvajalec.

**Svetnico Karmen Gerbec** pove, da jo zanima zakaj.

**Župan ji odgovori**, da je razlika navedena v tabelah, da je razlika med prihodki in odhodki, poračun ni za naprej, poračun je za nazaj in ni nobenih rezervacij, ki bi jih občina posebej uporabljala oz. delala.

**Svetnica Karmen Gerbec** pravi, da če se ne sprejme odlok na podlagi elaborata, ki ga je predlaga izvajalec in kjer trdi, da so obračuni v skladu z uredbo MEDO in nad katero bdi ministrstvo, da je to neustavno sprejet sklep oz. odlok.

**Župan** ji odgovori, da je zakon  $\frac{3}{4}$  razveljavil, kar se tega tiče in sploh ne velja več.

**Svetnica Karmen Gerbec** pravi, da ima napisan sklep, ki ga je izročila, hkrati pa opozarja na posledice sprejemanja odloka o višjih cenah, ki nimajo podlage v elaboratu javnega podjetja in je navaden pravni precedens. Odlok, ki temelji na rezervnih sredstvih namesto na realnih stroških javnega podjetja, je v neposrednem nasprotju s 147. členom ustave, ki pravi, da se dajatve predpisujejo na podlagi zakona in uredbe MEDO. S tem, ko v odlok zapišete številke, ki jih stroka, to je javno podjetje, ne potrjuje, zavestno sprejemate nezakoniti akt. V kolikor bo tak odlok sprejet, potem se lahko sproži ustavni spor, saj je ta odlok v nasprotju z ustavo. Župana sprašuje, kdo bo kril stroške teh sporov. Poleg tega ima pa ima še vsak občan, ki prejme položnico na podlagi takega odloka, možnost pritožbe pri izvajalcu javne službe ter potem na sodišču in kdo bo skrnil tudi te stroške? Njihova svetniška skupina je pripravila sklep, ki ga bo tudi prebrala. V preambuli so navedeni vsi zakoni in podzakonski akti. Predlagajo sklep, da se cene storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb oskrbe s pitno vodo ter odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode brez ddd - ja, cena javne infrastrukture, potrebne za izvajanje storitev oskrbe s pitno vodo omrežnina glede na zmogljivost priključkov. 2. Cena storitve izvajanja oskrbe s pitno vodo vodarina. 3. Cena javne infrastrukture, potrebne za izvajanje storitev odvajanja komunalne odpadne vode in padavinske vode z javnih površin omrežnina glede na zmogljivost priključkov. 4. Cena storitve izvajanje odvajanja komunalne odpadne vode in padavinske vode z javnih površin storitve odvajanja. 5. Cena javne infrastrukture, potrebne za izvajanje čiščenja komunalne odpadne vode in padavinske vode z javnih površin omrežnina glede na zmogljivost priključkov. 6. Cena storitve izvajanja storitev za izvajanje čiščenja komunalne odpadne vode in padavinske vode



z javnih površin storitve čiščenja 7. Cena javne infrastrukture, potrebne za izvajanje storitev, povezanih z nepretočnimi greznicami, obstoječimi greznicami in malimi komunalnimi čistilnimi napravami omrežnina glede na zmogljivost priključkov 8. cena storitve izvajanja storitev, povezanih z nepretočnimi greznicami, obstoječimi greznicami in malimi komunalnimi čistilnimi napravami storitve greznic in mkčn in 9. okoljska dajatev zaradi odvajanja komunalne odpadne vode izvajalca. Izvajalec javne službe zaračuna skladno s predpisi, ki urejajo okoljsko dajatev za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda sprejmejo in določijo na podlagi elaborata o oblikovanju cen storitev javne službe oskrbe s pitno vodo, ki ga je pripravilo javno podjetje Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d. Na podlagi podatkov iz elaborata, ki ga je pripravilo javno podjetje Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d, je občinska uprava dolžna pripraviti sklep ali odlok s cenami, ki se z njim ujemajo in ne zajemajo povišanja iz naslova slučajno izgubljene tožbe. Če občinska uprava tega ni sposobna narediti danes, predlagajo, da to storijo do naslednje seje in točko uvrstijo na naslednjo sejo. Še enkrat opozarja, da gre za nezakonit odlok.

**Župan** ji odgovori, da je odlok splošni akt občine, da so se cene določale s sklepi, ki so bili drugačni akti, da so jih že poskušali izpodbijati in jih niso izpodbili. Podobno najbrž tudi tega odloka ne bo mogoče izpodbit. Pove, da če ima predlog spremembe odloka v obliki amandmaja, ga bo dal na glasovanje, o vsem ostalem pa se ne bo glasovalo. V zakonu jasno piše, da se cene določi z odlokom in odlok je v gradivu in se o nekih stvareh, ki se ne tičejo sploh tega, ne more odločati.

**Svetnik Dušan Bremec** pove, da je ta predlagani odlok s strani župana, ki je tudi v imenu občinske uprave, si sam to titulo prevzel in je to opravil tudi mimo Zakona o lokalni samoupravi, ne samo Zakona o oskrbi s pitno vodo. Trdi, da trditev župana netočna, v 26. člen jasno piše in je potrebno brati tudi besedo IN in če se to prebere je to popolnoma jasno. Prebere še enkrat občinski odlok o ceni javne službe v javni službi pripravi v skladu s tem zakonom in na njegovi podlagi s sprejetimi podzakonskimi akti. To pomeni, je potrebno skupaj prebrat. Odlok, ki ga je predlagal župan in ga občinska uprava ni pripravila, je nezakonit. To pomeni, da imamo splošne pravne akte nezakonite in to je velik problem in na to opozarja že par let. Odloke, ki so starejši od 10 let, jih je treba popraviti in harmonizirati z veljavno zakonodajo in to nas sedaj tukaj tepe. **Istočasno obrazloži svoj glas**, da bo proti takemu ravnanju od gradiva do predlaganja in do obnašanja župana na seji.

**Svetnica Karmen Gerbec obrazloži svoj glas proti.** Ne zdi se ji pravično, da bi občani za 3€ več pri porabi 11 m<sup>3</sup> plačevali več, glede na to, da se omrežnina v neizravnem delu, kar se investicijskih vzdrževalnih stroškov tiče, nakazuje občini. To pomeni, da bi občina na ta račun zaslužila, če ni imela prej drugih stroškov, ki so bili in so še vedno za pokrivati iz pravde, ki so jo imeli.

**Župan obrazloži**, da občina nima nobenih stroškov iz pravn in te 3 evre več kot ona trdi, govori čisto zmedene stvari. Uporabniki imajo več kot 10 let pri nas tudi več kot 3€ nižjo ceno in sedaj, ko se bo poračun naredili malo v plus postane to pa velik problem.

**Svetnik Dušan Bremec še enkrat obrazloži svoj glas proti.** Proti bo saj je gradivo zlorabljeno in ni podpisano, govori se v imenu občinske uprave, kar župan ni, je samo predstojnik. Občinska uprava bi se morala podpisati in tudi v njegovi obrazložitvi istočasno zahteva podpis občinske uprave, to pomeni tajnika občine oz. višjega svetovalca za to področje. Proti je tudi zaradi načinov priprave tega gradiva, sporen je tudi odlok, ki ni odlok, ta odlok tudi ni bil napovedan. Procedura sprejemanja odloka je tudi določena. Pa tudi zaradi, ker zaradi potrjevanj oz. določitve cen prihaja



do negativne energije in občina v imenu župana toži naša podjetja in na škodo vseh. Namesto, da bi se ukvarjali z bistvenimi zadevami, kot je recimo reševanje teh nepriključenih, se ukvarjamo z oslovo senco.

**Župan** odgovori, da tožijo naša podjetja občino.

**Svetnik Matej Čebtron obrazloži svoj glas proti.** In sicer zato, ker ni bila jasno pojasnjena razlika zakaj prihaja do tega, da občina obračuna več kot je po elaboratu, ki predvideva za občane nižje cene in tega ne more podpreti. Poleg vseh ostalih stvari o katerih se je danes govorilo.

**Svetnik Fon** se bo zaradi prej navedenih razlogov vzdržal.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje:

Na podlagi 26. člena Zakona o oskrbi s pitno vodo ter odvajanju in čiščenju komunalne odpadne vode (Uradni list RS, št. 21/25), drugega odstavka 49. člena Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Šempeter - Vrtojba (Uradni list RS, št. 51/14), Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode na območju Občine Šempeter - Vrtojba (Uradni list RS, št. 49/14), 15. člena Statuta Občine Šempeter - Vrtojba (Uradni list RS, št. 5/18 in 39/25) in 83. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba (Uradni list RS, št. 5/18 in 39/25), je Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na 31. redni seji dne 12. februarja 2026 sprejel

#### SKLEP

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme Odlok o ceni javnih služb oskrbe s pitno vodo in odvajanja in čiščenja odpadnih voda po skrajšanem postopku.

2.

Ta sklep začne veljati takoj.

#### Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	<b>14</b>
<b>ZA</b>	<b>5</b>
<b>PROTI</b>	<b>5</b>

Sklep **NI bil** sprejet.

Odmor za kavo od 19:04 do 19:23 ure.



## 6. točka dnevnega reda

### PREDLOG SPREMEMB IN DOPOLNITEV STATUTA OBČINE ŠEMPETER – VRTOJBA -- PRVA OBRAVNAVA

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal tajnik občine, mag. Peter Ptičak (v gradivu).

Župan je dal besedo predsedniku Statutarno pravne komisije, svetniku Dušanu Bremcu.

**Predsednik Statutarno pravne komisije, svetnik Dušan Bremec**, je podal mnenje komisije, ki je obravnavala predlog sprememb in dopolnitev Statuta Občine Šempeter – prva in zavzela stališče da je predlagan predlog sprememb statuta v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi in predlaga občinskemu svetu, da nadaljuje s postopkom.

Župan je dal besedo predsednici Odbora za okolje in prostor, svetnici Karmen Gerbec.

**Predsednica Odbora za okolje in prostor, svetnica Karmen Gerbec**, je podala mnenje odbora, ki je obravnaval gradivo in občinskemu svetu Občine Šempeter - Vrtojba predlaga, da sprejme predlog sprememb in dopolnitev statuta občine Šempeter - Vrtojba - prva obravnava.

Župan je odprl razpravo.

**Razpravljali so:** svetnica Karmen Gerbec, podžupan Ivo Podbersič, svetnik Edvard Fon, svetnik Vojko Pirih, svetnik Matej Čebtron, župan.

**Svetnik Dušan Bremec** pove, da v Statutarni pravni komisiji predlagajo spremembe. Sprejeli so sklep, glede predloga za ustanovitev krajevnih skupnosti. Z vodjo občinske uprave so se dogovorili, da občinska uprava vpraša za mnenje Direktorat za lokalno samoupravo, kateri bodo podali mnenje glede samega postopka, saj je praksa različna. Statutarno pravna komisija se je odločila, da bo počakala na mnenje direktorata in bo potem predlagala tako kot je to potrebno. Tui sta namreč dve poti, bistveno vprašanje pa je ali se to vnese v statut kot novo poglavje, da se ustanovi krajevne skupnosti brez imena in se potem ta postopek izbora ali referendum izvede in se kasneje določi ali pa se lahko takoj. Niso se preveč poglobljali v to tematiko, ampak so dorekli, da bodo to raje vprašali strokovne službe. Na začetku nastanka lokalne samouprave se je v občinske odloke prepisovalo vse iz zakonov, potem pa je pravna praksa pokazala, da to ni prav. Statutarno pravna komisija si želi to pripraviti na strokoven način. Ker se ne mudi, da bi morala biti druga obravnava že na naslednji seji, predlaga, da se počaka na mnenje direktorata. Potem se sestane statutarno pravna komisija, ki lahko tudi predlaga spremembo statuta in šele po njenem predlogu, bi se izvedla tudi druga obravnava sprememb statuta.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje:

Na podlagi 64. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 11/14 – popr., 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US in 102/24 – ZLV-K) in 15. člena Statuta Občine Šempeter - Vrtojba (Uradni list RS, št. 5/18 in 39/25) je Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na 31. redni seji dne 12. februarja 2026 sprejel



## SKLEP

1.

Opravljen je bila prva obravnava Sprememb in dopolnitev Statuta Občine Šempeter - Vrtojba

Upoštevajoč podane pripombe se Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Šempeter - Vrtojba pripravi za drugo obravnavo.

### Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	<b>14</b>
<b>ZA</b>	<b>14</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep je bil sprejet<sup>8</sup>.

### 7. točka dnevnega reda

#### **PREDLOG SPREMEMB IN DOPOLNITEV POSLOVNIKA OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠEMPETER - VRTOJBA - PRVA OBRAVNAVA**

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal tajnik občine, mag. Peter Ptičak (v gradivu).

Župan je dal besedo predsedniku Statutarno pravne komisije, svetniku Dušanu Bremcu.

**Predsednik Statutarno pravne komisije, svetnik Dušan Bremec**, je podal mnenje komisije, ki je obravnavala predlog sprememb in dopolnitev poslovnika občinskega sveta občine Šempeter – Vrtojba – prva obravnava in predlaga, da občinski svet to sprejme.

Župan je dal besedo predsednici Odbora za okolje in prostor, svetnici Karmen Gerbec.

**Predsednica Odbora za okolje in prostor, svetnica Karmen Gerbec**, je podala mnenje odbora, ki je obravnaval predlog sprememb in dopolnitev poslovnika občinskega sveta občine Šempeter – Vrtojba – prva obravnava in občinskemu svetu Občine Šempeter - Vrtojba in predlaga, da to sprejme.

Župan je odprl razpravo.

<sup>8</sup> Sklep Št. 007-3/2025-7



**Razpravljali so: svetnik Dušan Bremec, svetnica Karmen Gerbec, svetnica Marija Lipovšek, svetnik Edvard Fon.**

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje:

Na podlagi 36. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 11/14 – popr., 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US in 102/24 – ZLV-K) in 15. člena Statuta Občine Šempeter - Vrtojba (Uradni list RS, št. 5/18 in 39/25) je Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na 31. redni seji dne 12. februarja 2026 sprejel

### SKLEP

1.

Opravljen je bila prva obravnava Sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba

Upoštevajoč podane pripombe se Spremembe in dopolnitve Poslovnika Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba pripravi za drugo obravnavo.

#### Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	<b>14</b>
<b>ZA</b>	<b>14</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep **je** bil sprejet<sup>9</sup>.

#### 8. točka dnevnega reda

#### SPREMEMBA KADROVSKEGA NAČRTA DELOVNIH MEST OBČINE ŠEMPETER - VRTOJBA ZA LETI 2026 IN 2027

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal tajnik občine, mag. Peter Ptičak (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

**Razpravljali so: svetnik Matej Čebtron, svetnik Dušan Bremec, župan.**

<sup>9</sup> Sklep št. 007-4/2025-7



Sara Krošelj je zapustila sejo ob 20:37 uri. Prisotni 13.

Razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje:

Na podlagi 46. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS št. 32/25) in 15. člena Statuta Občine Šempeter - Vrtojba (Uradni list RS, št. 5/18 in 39/25) je Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na 31. redni seji dne 12. februarja 2026 sprejel

#### SKLEP

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme Spremembo kadrovskega načrta delovnih mest Občine Šempeter - Vrtojba za leti 2026 in 2027.

2.

Ta sklep prične veljati takoj.

#### Glasovanje svetnic in svetnikov:

<b>PRISOTNI</b>	<b>13</b>
<b>ZA</b>	<b>13</b>
<b>PROTI</b>	<b>0</b>

Sklep je bil sprejet<sup>10</sup>.

### 9. točka dnevnega reda

#### POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV

**Svetnico Karmen Gerbec** zanima ali je bil objavljen razpis za neprofitna stanovanja in ali je bil s tem razpisom objavljen tudi razpis za dodelitev varovanega stanovanja?

**Tajnik** občine odgovori da je bil objavljen in končan. Prijav je približno toliko kot vedno, ko je razpis objavljen, za varovanje stanovanje pa bo razpis objavljen v koncu tega meseca ali začetku naslednjega.

#### Svetnik Bremec pove:

- da je bila 10. januarja edina poledica v občini. Prvi dan in ni bilo posuto niti v Šempetru in niti v Vrtojbi, zato bi želel odgovor od občinske uprave, zakaj vzdrževalec ni izvedel posipa,

<sup>10</sup> Sklep št. 100-0002/2026-2



saj je bilo ogroženo zdravje ljudi.

- Daje pobudo za pregled »barakarske tvorbe« pred hitro cesto ob Ulici 9. septembra v Vrtojbi. Na poti iz Vrtojbe proti Šempetru je pred hitro cesto na levi strani »barakarska tvorba« gradbenega materiala na kmetijskem zemljišču. Želel bi pojasnilo občinske uprave ali je to sploh kdo videl. Tam je že skoraj eno leto, vozi se mimo, pa se še kar naprej širi. Želel bi pisni odgovor.
- Želel bi seznam plačil nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za parcele v coni Smete - seveda brez osebnih podatkov, da se potem tudi to obravnava.
- Želel bi seznam s strani občinske uprave spornih zadev z izvajalci gospodarskih javnih služb v občini Šempeter - Vrtojba in strošek odvetnikov po posamezni zadevi v tem mandatu – npr. spori z k VIK, s komunalno, lahko še s kom, pa zanj ne ve.
- Prometna signalizacija v Vrtojbi še vedno ni usklajena s predpisi, npr. cona 40. Na to že eno leto opozarja. Tudi za center Šempetra je že opozoril, pa se nič ne ukrepa. Cona 30 kar stoji, pa ni konec cone 30, pa je zopet cona 30, kar je nelogično. Želel bi odgovor koncesionarja, odgovoren je pa upravljavalec in to je občina.
- Prosi za dokumentacijo korespondence občine ali župana z Dars-om glede protihrupne ograje ob hitri cesti in morda tudi šempetrski obvoznici in podaja pobudo, da občina poda Darsu zahtevo za izvedbo obojestranske protihrupne ograje - od bivšega mejnega prehoda Vrtojba do Bazare - prejšnje cestninske postaje in na šempetrski obvoznici.
- Podaja pobudo, da se predlog CLI Podmark, ki je bil posredovan vsem svetnikom, županu ter tudi predstavnikom Gibanja Svoboda, ki so še posebej zaprosili za njegovo obravnavo na današnji seji, uvrsti na dnevni red naslednje seje občinskega sveta.
- Zanima ga, ali so bile že realizirane vse odločbe o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2025 ter za koliko se je povečal prihodek iz naslova zunanjih poslovnih površin v primerjavi s prejšnjim odmernim letom.
- Podaja predlog, da se iz arhiva občine obelodani idejno zasnovo ureditve centra Vrtojbe, ki sta jo izdelala domača arhitekta Nejc in arhitekt Vinazza, ker bi rad to sam razčistil, saj je prepričan, da je nova ureditev in novo naročilo negospodarno trošenje denarja za idejne zasnove.
- Zahteva obrazložitev zastoja sprejema akta OPPN Polje. Svetnike spomni, da se je pred časom zelo mudilo, ker je župan želel legalizirati zbirni center. Gospodarstveniki so opozarjali, da je to potrebno zato, da bodo oni lahko tam nadaljevali z deli. OPPN - ja še vedno ni, zato ga zanima zakaj ga ni in kakšne aktivnosti so bile narejene, da se te prepreke odpravijo, saj gospodarstvo čaka.
- Zanima ga tudi zakaj OPPN Lavžnik še ni šel v proceduro in si želi pisni odgovor.
- Zanima ga stanje v zvezi z javnim razpisom za sofinanciranje investicij v vrtce in šole Ministrstvo za vzgojo in izobraževanje, na katerega je že župan odgovoril, vendar po



njegovem mnenju pomanjkljivo. Opozori, da bo vsa vprašanja celega mandata na naslednji seji deloma povzel in jih še enkrat ponovil, ker so odgovorjena na pol in z dodatnimi vsebinami po katerih ne sprašujej. Pove, da ministrstvo objavlja tudi druge razpise, npr. gospodarstvo itd, občine Šempeter - Vrtojba pa ni nikjer opaziti in to ga skrbi. Ne more verjeti, da šola ni podala nobenih potreb po preureditvi prostorov, zato prosi za pojasnilo, ali ta informacija drži. Opozarja tudi, da vrtec v Vrtojbi že od leta 2010 deluje v kontejnerjih, ki so bili postavljeni kot začasna rešitev, vendar so v uporabi še danes. Meni, da bi občina na tej lokaciji morala predvideti novogradnjo ali preureditev prostorov za izboljšanje pogojev delovanja vrta. Izpostavlja tudi, da so na zadevnem razpisu sredstva prejele vse občine, razen Občine Šempeter - Vrtojba.

- Pobuda, da se zraven javnega kamionskega parkirišča v Vrtojbi predvidi razširitev za parkiranje avtomobila. V tem vidi tržno nišo in predlaga, da se naredi DIIP, saj v tem vidi priložnost, da bi lahko to režijski obrat tržil.
- Pove, da je mnenje župana o predlagani spremembi nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, kar je bilo v obravnavi na decembrski seji zavajajoče. Kar se tiče evidence trdi, da so bili svetniki zavedeni, občina je razpolagala s starimi, neažurnimi evidencami nepremičnin. Odlok se je sprejel in šele po sprejemu odloka so ažurirali evidence. Župan je v odgovoru navedel, da občina ni razpolagala z ažurnimi podatki, je pa imela evidence. Bistvo pa je v tem, da evidence niso bile prave in odločitev svetnikov je temeljila na nepravilnih podatkih.
- Pet ali šest sej nazaj je dal pobudo, sedaj pa ima vprašanje kot svetnik in sicer ga zanima ali je občina Šempeter - Vrtojba pričela z aktivnostmi za vzpostavitev novega parkirnega prostora med trgovino Figelj v smeri proti Mahleju. Pobudo je dal že 2 leti nazaj, odgovora konkretnega pa še ni dobil.
- Pove, da prebivalci Podmarka pravijo, da je njihova kotlovnica zastarela in kar se sam spomni je res. Spomni se, da je bila ta kotlovnica nabavljena leta 2009 in meni, da je potrebno nekaj s tem daljinskim sistemom narediti.
- Pojavljajo se težave pri organizaciji prireditev društev - težave financiranja npr. na področju, turizma. Sicer ne ve, kako se ta razpis izpelje, je pa dejstvo da npr. turistična društva, ne dobijo sredstev, preostanek sredstev pa dobi potem KŠTM. Daje pobudo občinski upravi za spremembo pravilnika o sofinanciranju društev.
- Opozori, da talna prometna signalizacija v Podmarku še ni končana. To je še en primer tega, da kot svetnik da pobudo, potem se nekaj ne naredi in je potrebno čakati pol leta, da se bo talna prometna signalizacija narisala. Gre se za varnost ljudi v Podmarku.

### **Svetnik Edvard Fon pove:**

- da so ga ljudje že večkrat prosili, da se obnovi Cesta Goriške fronte, vsaj od železniškega podvoza do bencinske črpalke - vpadnica z Bazare, saj je bila cesta nedotaknjena od priključitve plinskih priključkov do danes.



- Da se nadaljujejo aktivnosti za ureditev semaforizacije križišč pod Lado, pod Podmarkom z namenom preprečevanja nesreč. Predlaga tudi, da se svetnike prepriča o gradnji stanovanj, ki bi omogočila večjo ponudbo lastniških stanovanj v občini, ne le neprofitnih in najemniških.
- Prejel je vprašanje, ali lahko lastniki avtodomov glede na obstoječi park za avtodome v občini tam parkirajo in prezimujejo svoja vozila. Odgovor je bil negativen, kar naznačuje pomembnost predlagane kmetijske cone, kjer se vidi, da manjka prostora za prezimovanje avtodomov in da se tudi ta dejavnost. Če se kmetje s svojimi kmetijskimi stroji še odločajo o tem, imamo pri kamperistih jasen interes in eventualni investitor bi lahko takoj začel s to gospodarsko dejavnostjo, torej oddajo prostora za parkiranje.

**Svetnico Marijo Lipovšek** zanima na podlagi česa je koncesionar za ogrevanje Podmarka v januarju spremenil cene. Sicer jih je že sama vprašala, vendar odgovora od Petrola še ni prejela.

**Župan** odgovori, da občina pri določanju cene nima nobene vloge. Petrol mora za spremembo cene zaprositi regulatorja - Agencijo za energijo. Verjame, da so to naredili, korektno z njihove strani pa bi bilo, da bi ji odgovorili in po njegovo tudi bodo. Najverjetneje so se jim spremenili stroški in morajo to utemeljiti. Občino so obvestili, da bodo cene spremenjene ter tudi navedli, da bodo pri računu za december poslali napoved in obrazložitev. Kaj so poslali ni preverjal, se jih bo pa o tem povprašalo.

#### **Svetnik Vojko Pirih:**

- bi se najprej zahvalil svetniku Dušanu Bremcu za lep članek v glasilu za častnega občana. Bi ga pa opozoril na lapsus v prvem stavku o predlagatelju. Predlagatelj ni statutarni pravna komisija, ampak nekdo drug.
- Ima pa tudi pobudo in sicer, da se uredi parkirišče pri športnem parku. Potrebno je označiti, da ljudje tam ne parkirajo več kamperjev. Tam je sedaj parkiranih dosti prikolic in dopoldne postane problem, ko ljudje hodijo v bolnico in nimajo kje parkirati in se pritožujejo pa tudi v popoldanskih urah, ko hodijo v športni park je problem.
- Bivši svetniki njihove skupine svetniške v prejšnjem mandatu so ga opozorili, če se lahko pohiti z urejanjem ceste od pošte do železnice, da se to pohiti z urejanjem, glede na to, da je bilo to že v prejšnjem mandatu sprejeto in je bilo tudi pogojevano z občinskim proračunom. To je nujno, da se potoki popravijo in uredijo

**Župan** pove, da glede parkirišč se je na nekaj javnih parkiriščih namestilo prometne znake, da je dovoljeno parkiranje samo za osebna vozila in očitno bo potrebno s tem nadaljevati. Kamperjev verjame, da je veliko. Tudi v bližini obstajajo podjetja, ki ponujajo prezimovanje kamperjev za plačilo letno, to stane 600€ za nepokrit, ograjen prostor z videonadzorom. Verjetno bi bil še kdo zainteresiran tako kot predlaga tudi svetnik Fon. Vsekakor na javnih parkiriščih po njegovem ni korektno, saj jih je v središču naselij relativno malo in vedno primanjkujejo. Enako velja tudi za tovorna vozila. Sicer znak to omejuje, redarji ukrepajo, njihove pristojnosti so takšne kot so in izvajajo kot sami mislijo, da je prav in po predpisih. Občinska uprava se v to ne meša.

Glede Vrtojbenske ceste je bil res namen, da bi ta odsek najprej prenovili. Na vrhu je bil najbolj



potreben preplastitve in takrat se je izkazalo, da je potrebno zamenjati kanalizacijo najprej južno - od železniškega podhoda do križišča pri Sparu. To je bilo narejeno že relativno dolgo nazaj, vmes se je pa ta zadeva odnašala iz leta v leto. Obljubi, da takoj po tem, ko se pridobi ponudbe za gradnjo kulturne dvorane in zdravstvenega doma – takrat se bo vedelo kakšna bo približna višina investicij, bo resno razmislil o rebalansu. Rebalans bo v vsakem primeru, ampak želi povedati, da se bo takrat resno razmislilo, da bi z rebalansom predlagali tudi ureditev tega dela vrtojbenske ulice.

**Svetnik Dušan Bremec** pove, da morda je župan ravno takrat zapustil sejo, ko dal konkreten predlog, da se na območju mejnega prehoda - parkirišča, da se tam en del razširi in se nameni za parkiranje kamperjev in da to lahko režijski obrat trži. Lahko se tudi spremeni odlok in se tudi to vnese notri, da je to izbirna gospodarska javna služba.

Kar se pa tiče replike svetniku Vojku Pirihu bi rekel da je napisal tako kot je bilo uradno. Občinski svet je sprejel predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja in na podlagi predloga komisije je bil sprejet sklep o častnem občanu občine Šempeter – Vrtojba. Se pa ni opredelil do predlagateljev, da ne bi kdo rekel, da je politično. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pa ima pristojnost, da to predlaga občinskemu svetu in na njihov predlog smo naredili tako, da je bilo vse uredi. Je vesel, da se to ceni, ker Dragan Valenčič je bil župan, ki si to res zasluži.

Daje pobudo, da se na naslednji seji uvrsti DIIP za krožišče Podmark, DIIP za novo lokacijo zbirnega centra ob centralni čistilni napravi Vrtojba v skladu s sklepom te komisije, da se pripravi nov lokalni energetski koncept občine, da se začne s posodobitvijo občinskih odlokov starejših od 10 let, da se spremeni odlok o namakalnem sistemu, ki je v nekaterih delih nezakonit, da se pripravi poročilo o požaru na nezakonitem odlagališču odpadkov v Vrtojbi in da se pripravi poročilo o lanskih poplavah v občini Šempeter - Vrtojba.

**Župan** pove, da odgovori sledijo pisno.

Seja občinskega sveta se je zaključila ob 21:02 uri.

Zapisala:

Blažka Kramar

Št. 0320-1/2026-

Šempeter pri Gorici, dne \_\_\_\_\_

Župan  
Občine Šempeter - Vrtojba  
**mag. Milan Turk**



## 31. REDNA SEJA OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠEMPETER - VRTOJBA z dne 12. 2 2026

### **POROČILO o izvršenih sklepih:**

Sklep o potrditvi zapisnika 30. redne seje občinskega sveta z dne 18. 12. 2025 – *izvršeno*

1. Ugotovitveni sklep o odstopu Ide Mermolja in imenovanje Sebastjana Arčona za predsednika in Teje Žibernik za članico v KO Vrtojba do izteka mandata – *izvršeno*
2. Sklep o predlogu za imenovanje Jane Lukrecije Valenčak za sodnico porotnico na Okrožnem sodišču v Novi Gorici – *izvršeno*
3. Sklep o imenovanju Edvarda Fona za predstavnika občine v Svetu zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica – *izvršeno*
4. Sklep o soglasju k ceni storitve pomoč družini na domu 2026  
– *izvršeno in objava v UL RS*
5. -
6. Sklep o opravljeni prvi obravnavi Sprememb in dopolnitev Statuta Občine Šempeter - Vrtojba – *izvršeno*
7. Sklep o opravljeni prvi obravnavi Sprememb in dopolnitev Poslovnika občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba – *izvršeno*
8. Sklep o sprejemu Sprememb kadrovskega načrta delovnih mest Občine Šempeter - Vrtojba za leti 2026 in 2027 – *izvršeno in objavljeno na občinski spletni strani*
9. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov – *realizirano*

DOKUMENTACIJA JE DOSTOPNA TUDI NA SPLETNI STRANI OBČINE: [www.sempeter-vrtojba.si](http://www.sempeter-vrtojba.si) (pod rubriko: Občina / Občinski svet / Seje občinskega sveta /).