



Občina Šempeter - Vrtojba

Občina Šempeter - Vrtojba
Trg Ivana Roba 3a
5290 Šempeter pri Gorici
Slovenija

T: 05 335 10 00
E: info@sempeter-vrtojba.si
W: www.sempeter-vrtojba.si

Številka: 0320-3/2026-6
Šempeter pri Gorici, 8.4.2026

Predlog
Z A P I S N I K A
32. redne seje Občinskega sveta
Občine Šempeter - Vrtojba,
ki je bila dne 19. 3. 2026



Z A P I S N I K

32. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba, ki je bila v četrtek, 19. 3. 2026 ob 16:30 uri v sejni sobi Občine Šempeter - Vrtojba

Posnetek 31. redne seje je dostopen na naslovu: <https://sempeter-vrtojba.si/obcina/obcinski-svet/seje-obcinskega-sveta/> do naslednje seje občinskega sveta.

Gradivo so člani občinskega sveta prejeli po e-pošti in je objavljeno tudi na občinski spletni strani <https://sempeter-vrtojba.si/obcina/obcinski-svet/seje-obcinskega-sveta/>.

Seja se je pričela ob 16:30 uri in trajala do 20:40 ure. Vodil jo je župan Občine Šempeter - Vrtojba, mag. Milan Turk. Prisotnih je bilo 15 članov občinskega sveta. Župan je ugotovil, da je občinski svet sklepčen.

PRISOTNI ČLANI¹ OBČINSKEGA SVETA: Dušan Bremec, Matej Čebtron, Edvard Fon, Karmen Gerbec, Anja Gregorič, Dominik Hanžič, Sara Krošelj, Marija Lipovšek, mag. Matej Koglot prihod ob 16:42, Vojko Pirih, podžupan Ivo Podbersič, Alenka Poljšak, Dunja Savnik Winkler, Damjan Skrt, Darja Zavec prihod ob 17:34.

OPRAVIČENO ODSOTNI: svetnica Maja Krump Pangos

OBČINSKA UPRAVA: mag. Peter Ptičak – tajnik občine, Blažka Kramar - strokovna sodelavka, Mateja Poljšak Furlan - zunanja sodelavka za odnose z javnostmi, Robert Likar- vodja režijskega obrata, Blanka Šuler - zunanja sodelavka za okolje in prostor, Bogdan Nemeč - višji svetovalec za investicije

DRUGI PRISOTNI: Boštjan Mljač - GOLEA, Dejan Koglot - direktor javnega zavoda KŠTM, Aleš Bajec - direktor GENG, predstavniki civilne iniciative Podmark

PREDSTAVNIKI MEDIJEV: /

PREDLOG ZAPISNIKA 31. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA, KI JE BILA 18. 12. 2026

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.
Župan odpre razpravo.

Razprave ni bilo, zato je dal župan na glasovanje:

Kdo je ZA sprejem zapisnika 31. redne seje Občinskega sveta Občine Šempeter - Vrtojba, ki je bila 12. 2. 2026.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	13
----------	----

¹ Po abecednem vrstnem redu priimka



ZA	8
PROTI	0

Zapisnik je bil sprejet².

PREDLOG DNEVNEGA REDA 32. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠEMPETER - VRTOJBA

Župan pove, da so s sklicem seje dobili predlagani dnevni red 32. redne seje. Predlaga, da se predvidena 10. točka dnevnega reda in sicer Soglasje za izplačilo za delovno uspešnost ravnatelja Osnovne šole Kozara Nova Gorica za leto 2025 umakne, ker je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja potrebovala še nekaj dodatnih informacij.

Župan je odprl razpravo.

Razpravljali so: svetnik Edvard Fon.

Svetnik Dušan Bremec obrazloži svoj glas proti, ker na dnevnem redu ni DIIP-a za krožišče Podmark, ni DIIP-a za novo lokacijo zbirnega centra ob centralni čistilni napravi v Vrtojbi, ni novega in zakonitega lokalnega energetskega koncepta občine, ni posodobitve občinskih odlokov, starejših od 10 let, ni spremembe odloka o namakalnem sistemu, ki je v nekaterih delih celo nezakonit, ni poročila o požaru na nezakonitem odlagališču odpadkov oz. zbirnem centru v Vrtojbi in ni poročila o lanskih poplavah v občini Šempeter - Vrtojba.

Svetnica Karmen Gerbec obrazloži svoj glas proti iz enakih razlogov kot svetnik Bremec.

Svetnik Matej Čebtron obrazloži svoj glas proti iz enakih razlogov kot svetnik Bremec.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje:

Sprejeme se predlagani dnevni red 32. redne seje občinskega sveta, kot je bil poslan z vabilom.

Dnevni red:

1. Predlog za razrešitev predsednice komisije za pripravo stališča občinskemu svetu in županu glede umestitve zbirnega centra za zbiranje komunalnih odpadkov v OPN-3 in po potrebi predloge glede izvajanja GJS zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov
2. Imenovanje kandidata za predstavnika občine Šempeter - Vrtojba v svet zavoda »Javni zavod za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti Šempeter - Vrtojba«
3. Soglasje k redni delovni uspešnosti direktorja KŠTM za leto 2025
4. Določitev dela plače za delovno uspešnost direktorja in ostalih javnih uslužbencev Zavoda KŠTM Šempeter – Vrtojba za leto 2025 iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu
5. Soglasje k delovni uspešnosti direktorice Goriške knjižnice Franceta Bevka Nova Gorica za leto 2025

² Zapisnik št. 0320-1/2026-10



6. Soglasje za izplačilo dela plače za redno delovno uspešnost ravnatelja Glasbene šole Nova Gorica za leto 2025
7. Soglasje k redni delovni uspešnosti ravnateljice Osnovne šole Ivana Roba Šempeter pri Gorici za leto 2025
8. Soglasje k redni delovni uspešnosti direktorice Ljudske univerze Nova Gorica za leto 2025
9. Soglasje k določitvi redne delovne uspešnosti direktorju Gasilske enote Nova Gorica za leto 2025
- ~~10. Soglasje za izplačilo za delovno uspešnost ravnatelja Osnovne šole Kozara Nova Gorica za leto 2025~~
11. Predlog stališč do pripomb na javno razgrnjeni dopolnjeni osnutek OPPN za stanovanjsko sosesko Lada – obravnava in sprejem
12. Letno poročilo o poslovanju Zavoda KŠTM Šempeter – Vrtojba v letu 2025 - informacija
13. Sklep o porabi presežka prihodkov nad odhodki iz preteklih let Zavoda KŠTM Šempeter – Vrtojba iz naslova prihodkov od poslovanja iz sredstev javnih financ;
14. Soglasje za porabo presežka prihodkov nad odhodki za leto 2024 in 2025 Javnega zavoda za Gasilsko in reševalno dejavnost, Gasilka enota Nova Gorica
15. Poročilo o izvedenih aktivnostih iz LEK v letu 2025 in plan aktivnosti za leto 2026 – informacija
16. Letno poročilo o izvajanju gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin za leto 2025 – informacija
17. Program izvajanja gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin za leto 2026 – informacija
18. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	13
ZA	7
PROTI	5

Dnevni red **je bil** sprejet.

1. točka dnevnega reda

PREDLOG ZA RAZREŠITEV PREDSEDNICE KOMISIJE ZA PRIPRAVO STALIŠČA OBČINSKEMU SVETU IN ŽUPANU GLEDE UMESTITVE ZBIRNEGA CENTRA ZA ZBIRANJE KOMUNALNIH ODPADKOV V OPN-3 IN PO POTREBI PREDLOGE GLEDE IZVAJANJA GJS ZBIRANJA DOLOČENIH VRST KOMUNALNIH ODPADKOV

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal predlagatelj in sicer svetnik Matej Čebtron (v gradivu).



Župan je podal besedo predsednici Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, svetnici Dunji Savnik Winkler.

Župan je predal besedo svetnici in predsednici komisije za pripravo stališča občinskemu svetu in županu glede umestitve zbirnega centra za zbiranje komunalnih odpadkov v OPN-3 in po potrebi predloge glede izvajanja GJS zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov Mariji Lipovšek.

Svetnik Matej Koglot se seji pridruži ob 16:45. Prisotnih 14 članov občinskega sveta.

Župan je odprl razpravo.

Razpravljali so: svetnica Karmen Gerbec, svetnik Edvard Fon, svetnik Matej Čebtron, svetnik Vojko Pirih, svetnik Dušan Bremec

Svetnik Dušan Bremec obrazloži svoj glas in sicer, da je za zamenjavo predsednice in želi, da ta komisija čim prej nadaljuje z delom, da se bo prišlo do ciljev in rezultatov, za katere je bila ustanovljena. Predlaga občinskemu svetu, da se na naslednji seji imenuje novo ali nove člane. Dal bo pobudo na Komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da ta komisija kljub temu dela na zavezah, ki ste jih nekateri dali, ko ste sprejemali OPPN, da se poišče novo lokacijo. Bo za zamenjavo, ker ta komisija ni bila učinkovita in je pošteno, da pride nova sila, da to tudi realizira.

Svetnik Matej Čebtron obrazloži svoj glas. Tudi on je za to, da se predsednico razreši, hkrati pa nepreklicno odstopa iz te komisije.

Svetnica Karmen Gerbec obrazloži svoj glas. Svetnica Lipovšek Marija ni opravila svojega dela kot predsednica te komisije, zato bo glasovala proti oziroma za njeno razrešitev.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje:

SKLEP

1.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja se je seznanila s podanim predlogom za razrešitev predsednice Komisije za pripravo stališča občinskemu svetu in županu glede umestitve zbirnega centra za zbiranje komunalnih odpadkov v OPN-3 in po potrebi predloge glede izvajanja GJS zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov.

Matej Čebtron proceduralno: ne ve, kaj se je sprejelo. Bere sklep. Iz njega ni jasno ali smo za ali proti, kaj se potrjuje, sklep je brez imen. Prebere sklep: komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, se je seznanila s podanim predlogom za razrešitev predsednice komisije za pripravo stališča občinskemu svetu in županu glede umestitve zbirnega centra za zbiranje komunalnih odpadkov v OPN-3 in po potrebi predloge glede izvajanja gospodarske javne službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov. To je ta sklep, kaj pa je glasoval, ne ve.

Župan mu odgovori, da je glasoval o tistem, kar je prebral. Komisija ni predlagala ničesar, sam pa je jasno vprašal kdo je za razrešitev predsednice. Če ne vedo kdo je predsednica, pove tudi ime in priimek, če samo ne vedo koga so predlagali za razrešitev.



Svetnik Dušan Bremec proceduralno pove, da ni pravilno. Da sklep ni bil pravilno napisan.

Župan odgovori, da je dal sklep po poslovníku na glasovanje, da se razreši to kar so predlagali. Predlaga svetniku Dušanu Bremcu, ker je bil eden izmed štirih, ki so ta sklep predlagali, da oblikuje nov sklep, ga prebere in pove ali se bo o njemu tu glasovalo.

Župan odredi premor, da se pripravi sklep.

Župan na predlog svetniške skupine Gibanje Svoboda, da na glasovanje:

SKLEP

1.

Občinski svet občine Šempeter - Vrtojba razrešuje ga. Marijo Lipovšek, predsednico komisije za pripravo stališča občinskemu svetu in županu glede umestitve zbirnega Centra za zbiranje komunalnih odpadkov v OPN-3 in po potrebi predloge glede izvajanja GJS zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	5
PROTI	8

Sklep **ni bil** sprejet.

IMENOVANJE KANDIDATA ZA PREDSTAVNIKA OBČINE ŠEMPETER - VRTOJBA V SVET ZAVODA »JAVNI ZAVOD ZA KULTURO, ŠPORT, TURIZEM IN MLADINSKE DEJAVNOSTI ŠEMPETER - VRTOJBA«

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje in predlog sklepa KMVVI 16. 3. 2026.

Uvodno obrazložitev je podala predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, svetnica Dunja Savnik Winkler (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Razpravljali so: svetnica Karmen Gerbec.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje:

SKLEP

1.



Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja imenuje ERIKA PREGIJA, stanujoč na naslovu Cesta Goriške fronte 98, 5290 Šempeter pri Gorici, za člana predstavnika ustanovitelja v Svet zavoda »Zavod za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti Šempeter - Vrtojba«.

2.

Ta sklep prične veljati takoj.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	9
PROTI	4

Sklep **je bil** sprejet³.

2. točka dnevnega reda

SOGLASJE K REDNI DELOVNI USPEŠNOSTI DIREKTORJA KŠTM ZA LETO 2025

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje in predlog sklepa KMVVI 16. 3. 2026.

Uvodno obrazložitev je podala predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, svetnica Dunja Savnik Winkler (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Razpravljali so: svetnik Edvard Fon, svetnik Matej Čebren, svetnica Karmen Gerbec, svetnica Sara Krošelj, svetnik Dušan Bremec.

Svetnik Matej Čebren obrazloži svoj glas in sicer se bo vzdržal zaradi načelnih razlogov.

Svetnica Karmen Gerbec obrazloži svoj glas. Glasovala bo proti, vendar ne iz enakih razlogov kot svetnik Edvard Fon. Proti glasuje, ker v svetu zavoda KŠTM nimajo svojega člana, nimajo nikogar, ki bi obrazložil in povedal kaj se tam dogaja. Dobili so sicer lepo pripravljeno gradivo, katerega je prebrala in mora pohvaliti svet zavoda in direktorja. Ampak dokler Gibanje Svoboda ne bo imelo svojega člana v svetu zavoda, ali pa, da bi bil to vsaj svetnik katerekoli svetniške skupine. Do takrat bo glasovala proti vsaki stvari glede KŠTM-ja. KŠTM je edini pravi naš zavod, zato je smiselno, da imamo v tem svetu zavoda vsaj enega svetnika in tega načela bi se morali držati. Svetniki so izvoljeni, občani so jim dali mandat, svetnikom zaupajo in tudi ona jim zaupa, da bodo stvari pogledali. Niso vsi kot določeni svetniki, večina jih je takih, ki stvari pogledajo in potem tudi o tem

³ Sklep št. 0322-4/2026-5



poročajo. Sama tudi ostale člane, ki so v ostalih svetih zavoda, vpraša, če so to seveda ljudje, s katerimi ima normalne kontakte. Tudi tukaj bi sicer lahko vprašala. Mi vidimo papirje, vidimo programe, ampak saj veste, papir prenese vse. Uspešnost direktorja se gleda po izvedenih stvareh.

Svetnik Dušan Bremec obrazloži svoj glas, da se vzdrži. Strinja se, kar je kolegica Karmen Gerbec povedala. V javnem sektorju to po predpisih pripada direktorjem, če so izpolnili svoj program. Mi smo pri sprejemanju programa imeli določene pripombe, pa je koalicija in Lista Milana Turka to sprejela. On uresničuje ta program in si tudi to zasluži, to ni eno darilo kar tako, ampak je zakonito.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje:

S K L E P
o določitvi dela plače za redno delovno uspešnost direktorja
javnega zavoda Zavod za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti
Šempeter - Vrtojba za leto 2025

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja soglaša k določitvi delovne uspešnosti direktorja Javnega zavoda KŠTM Šempeter - Vrtojba za leto 2025, ki ga je sprejel Svet zavoda KŠTM Šempeter - Vrtojba za obdobje od 1. 1. 2025 do 31. 12. 2025.

2.

Direktorju Javnega zavoda KŠTM Šempeter - Vrtojba se določi redna delovna uspešnost, za obdobje od 1. 1. 2025 do 31. 12. 2025, v višini 5% osnovnih plač v obdobju za leto 2025, kar znaša 1.538,35 EUR.

2.

Ta sklep prične veljati takoj.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	8
PROTI	1

Sklep **je bil** sprejet⁴.

⁴ Sklep št.: 0322-7/2026-4



3. točka dnevnega reda

DOLOČITEV DELA PLAČE ZA DELOVNO USPEŠNOST DIREKTORJA IN OSTALIH JAVNIH USLUŽBENCEV ZAVODA KŠTM ŠEMPETER – VRTOJBA ZA LETO 2025 IZ NASLOVA PRODAJE BLAGA IN STORITEV NA TRGU

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje in predlog sklepa KMVI 16. 3. 2026.

Uvodno obrazložitev je podala predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, svetnica Dunja Savnik Winkler (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Razpravljali so: podžupan Ivo Podbersič, ki predlaga drugačen sklep, kot ga je predlagala Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Predlaga, da se direktorju in ostalim javnim uslužbencem zavoda KŠTM za leto 2025 iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu podeli delovna uspešnost, ker misli, da so zelo pridni, si to zaslužijo in je to tudi spodbuda za naprej.

Svetnica Darja Zavec se seji pridruži ob 17:34. Prisotnih 15 članov občinskega sveta.

Župan, da najprej na glasovanje predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

S K L E P

o določitvi dela plače za delovno uspešnost direktorja in ostalih javnih uslužbencev Zavoda KŠTM Šempeter - Vrtojba za leto 2025 iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ne soglašajo z določitvijo dela plače za delovno uspešnost direktorja in ostalih javnih uslužbencev Zavoda KŠTM Šempeter - Vrtojba za leto 2025 iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu

2.

Ta sklep prične veljati takoj.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	15
ZA	0



PROTI	0
--------------	----------

Sklep **ni bil** sprejet.

Župan odredi odmor, da se pripravi nov sklep.

Župan, da na glasovanje predlog podžupana:

S K L E P
o določitvi dela plače za delovno uspešnost direktorja in ostalih javnih uslužbencev Zavoda KŠTM Šempeter - Vrtojba za leto 2025 iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu
1.
Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba daje soglasje, da se direktorju Zavoda KŠTM izplača del plače za delovno uspešnost iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu za leto 2025 v višini 1.209,47 EUR bruto.
Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba daje soglasje, da se preostalim petim javnim uslužbencem Zavoda KŠTM Šempeter - Vrtojba izplača del plače za delovno uspešnost iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu za leto 2025 in sicer vsakemu v višini 1.209,47 EUR bruto.
2.
Ta sklep prične veljati takoj.

PRISOTNI	15
ZA	10
PROTI	0

Sklep **je bil** sprejet⁵.

4. točka dnevnega reda

⁵ Sklep št.: 0322-8/2026-4



SOGLASJE K DELOVNI USPEŠNOSTI DIREKTORICE GORIŠKE KNJIŽNJICE FRANCETA BEVKA NOVA GORICA ZA LETO 2025

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje in predlog sklepa KMVVI 16. 3. 2026.

Uvodno obrazložitev je podala predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, svetnica Dunja Savnik Winkler (v gradivu).

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje:

SKLEP

o soglasju za izplačilo dela plače za redno delovno uspešnost direktorice javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica za leto 2025

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, daje soglasje k sklepu Sveta Goriške knjižnice Franceta Bevka Nova Gorica o določitvi dela plače za redno delovno uspešnost direktorice za leto 2025, v višini 2.126,25 EUR bruto.

2.

Za plačilo redne delovne uspešnosti se nameni 5% letnih sredstev za osnovno plačo direktorice.

3.

Direktorici se del plače za redno delovno uspešnost za obdobje od 1. januarja do 31. decembra 2025 izplača v letu 2026.

4.

Ta sklep prične veljati takoj.

Svetnik Dušan Bremec obrazloži svoj glas. Spoštuje Komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja in tudi njene odločitve. Ne podpira pa odločitev, ko se en svetnik ali pa podžupan spomni in predlaga nekaj drugega, koalicija pa to sprejme. Žal mu je, da se s Komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja tako ravna. Ta sklep pa bo podpru.

Glasovanje svetnic in svetnikov:



PRISOTNI	15
ZA	14
PROTI	0

Sklep **je bil sprejet**⁶.

5. točka dnevnega reda

SOGLASJE ZA IZPLAČILO DELA PLAČE ZA REDNO DELOVNO USPEŠNOST RAVNATELJA GLASBENE ŠOLE NOVA GORICA ZA LETO 2025.

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje in predlog sklepa KMVI 16. 3. 2026.

Uvodno obrazložitev je podala predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, svetnica Dunja Savnik Winkler (v gradivu).

Župan odpre razpravo.

Svetnik Matej Čebren je obrazložil svoj glas za. Kot član sveta zavoda, imenovan s strani občine, bo na kratko pojasnil to glasovanje. Strinjajo se z vsem in z veseljem so potrdili vse točke: realizacijo obsega programa s kakovostjo izvedbe programa, razvojno naravnosti zavoda in zagotavljanje materialnih pogojev. Misli, da je ravnatelj zelo ambiciozen in ima dobre načrte in da tudi s šempetrskim oddelkom žanje uspehe in tudi misli šolo dvigniti še na višji nivo, tako da z veseljem glasuje za.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje:

SKLEP

o soglasju za izplačilo dela plače za redno delovno uspešnost ravnatelja Glasbene šole Nova Gorica za leto 2025

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, daje soglasje za izplačilo dela plače za redno delovno uspešnost ravnatelja Glasbene šole Nova Gorica za leto 2025.

2.

Za plačilo redne delovne uspešnosti se nameni 5% letnih sredstev za osnovno plačo ravnatelja.

⁶ Sklep št.: 612-2/2026-4



3.

Ravnateljju se del plače za redno delovno uspešnost za leto 2025 izplača v letu 2026.

4.

Ta sklep prične veljati takoj.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	15
ZA	14
PROTI	0

Sklep **je** bil sprejet⁷.

6. točka dnevnega reda

SOGLASJE K REDNI DELOVNI USPEŠNOSTI RAVNATELJICE OSNOVNE ŠOLE IVANA ROBA ŠEMPETER PRI GORICI ZA LETO 2025

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje in predlog sklepa KMVVI 16. 3. 2026.

Uvodno obrazložitev je podala predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, svetnica Dunja Savnik Winkler (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje:

S K L E P

o soglasju za izplačilo dela plače za redno delovno uspešnost ravnateljice Osnovne šole Ivana Roba Šempeter pri Gorici za leto 2025

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, daje soglasje za izplačilo dela plače za redno delovno uspešnost ravnateljice Osnovne šole Ivana Roba Šempeter pri Gorici za leto 2025.

2.

⁷ Sklep št.: 0322-9/2026-4



Za plačilo redne delovne uspešnosti se nameni 5% letnih sredstev za osnovno plačo ravnatelja.

3.

Ravnateljici se del plače za redno delovno uspešnost za obdobje od 1. januarja do 31. decembra 2025 izplača v letu 2026.

4.

Ta sklep prične veljati takoj.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	15
ZA	14
PROTI	0

Sklep je bil sprejet⁸

7. točka dnevnega reda

SOGLASJE K REDNI DELOVNI USPEŠNOSTI DIREKTORICE LJUDSKE UNIVERZE NOVA GORICA ZA LETO 2025

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje in predlog sklepa KMVVI 16. 3. 2026.

Uvodno obrazložitev je podala predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, svetnica Dunja Savnik Winkler (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Razpravljali so:

Razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje:

SKLEP

**o soglasju za izplačilo dela plače za redno delovno uspešnost
direktorice Ljudske univerze Nova Gorica za leto 2025.**

1.

⁸ Sklep št.: 0322-5/2026-4



Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, daje soglasje za izplačilo dela plače za redno delovno uspešnost direktorice Ljudske univerze Nova Gorica za leto 2025.

2.

Za plačilo redne delovne uspešnosti se nameni 5% letnih sredstev za osnovno plačo direktorja.

3.

Direktorici se del plače za redno delovno uspešnost za leto 2025 izplača v letu 2026.

4.

Ta sklep prične veljati takoj.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	15
ZA	14
PROTI	0

Sklep je bil sprejet⁹.

8. točka dnevnega reda

SOGLASJE K DOLOČITVI REDNE DELOVNE USPEŠNOSTI DIREKTORJU GASILSKE ENOTE NOVA GORICA ZA LETO 2025

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje in predlog sklepa KMVVI 16. 3. 2026.

Uvodno obrazložitev je podala predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, svetnica Dunja Savnik Winkler (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje:

SKLEP
o soglasju za izplačilo dela plače za redno delovno uspešnost direktorja
Javnega zavoda za gasilsko in reševalno dejavnost - GASILSKA ENOTA

⁹ Sklep št.: 0322-6/2026-4



NOVA GORICA za leto 2025

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja daje soglasje za izplačilo dela plače za redno delovno uspešnost direktorja Javnega zavoda za gasilsko in reševalno dejavnost – GASILSKE ENOTA NOVA GORICA za leto 2025.

2.

Za plačilo redne delovne uspešnosti se nameni 5% letnih sredstev za osnovno plačo direktorja.

3.

Ta sklep prične veljati takoj.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	15
ZA	14
PROTI	0

Sklep **je** bil sprejet¹⁰.

10. točka dnevnega reda

PREDLOG STALIŠČ DO PRIPOMB NA JAVNO RAZGRNJENI DOPOLNJENI OSNUTEK OPPN ZA STANOVANJSKO SOSESKO LADA – OBRAVNAVA IN SPREJEM

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podala predsednica Blanka Šuler, zunanja sodelavka za okolje in prostor (v gradivu).

Župan je dal besedo predsedniku Statutarno pravne komisije, svetniku Dušanu Bremcu.

Predsednik Statutarno pravne komisije, svetnik Dušan Bremec, je podal mnenje komisije, ki je obravnavala ki je obravnaval Predlog stališč do pripomb na javno razgrnjeni dopolnjeni osnutek

¹⁰ Sklep št.: 0322-10/2026-4



OPPN za stanovanjsko sosesko Lada – *obravnava in sprejem* in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Župan je dal besedo predsednici Odbora za okolje in prostor, svetnici Karmen Gerbec.

Predsednica Odbora za okolje in prostor, svetnica Karmen Gerbec, je podala mnenje odbora, ki je obravnaval Predlog stališč do pripomb na javno razgrnjeni dopolnjeni osnutek OPPN za stanovanjsko sosesko Lada – *obravnava in sprejem* in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme

Župan je odprl razpravo.

Razpravljali so: svetnik Matej Čebtron, svetnica Marija Lipovšek, svetnik Dušan Bremec, svetnik Vojko Pirih, svetnik Edvard Fon, svetnica Karmen Gerbec, predstavnik civilne ljudske iniciative Podmark.

Svetnik Matej Čebtron pove, da bo malce daljši, ker bi rad osvetlil določene stvari, ki se danes obravnavajo. Župan je podal iste argumente kot lani, pogovarjamo se torej o istih dokumentih. Predlogi, ki so bili tudi s strani civilne iniciative ali ljudi, ki so neposredno vpleteni in oškodovani v tem primeru predlagani, ne vidimo v nobenem dokumentu. Obravnavani OPPN za stanovanjsko sosesko Lada ni sporen kot razvojna namera, sporno je dejstvo, da se ne odločamo v fazi, ko ključni pogoji za njegovo izvedbo niso dokončno določeni. Iz celotne dokumentacije izhaja, da prometna ureditev, komunalna infrastruktura in način izvedbe niso zaključeni, temveč prepuščeni nadaljnjim fazam brez jasnih obveznosti in brez zagotovil. To pomeni, da se danes odločamo o zaključnem projektu, temveč o projektu, ki ključna tveganja prelaga v prihodnost. Najprej je treba jasno povedati tudi, kar je videti iz same dokumentacije. Dokumentacija sama priznava, da OPPN ne določa faznosti izvedbe, ni časovnih mehanizmov, ni zavajajočih pogojev in ni jasne povezave med gradnjo objektov in izvedbo infrastrukture. V praksi to pomeni, da se lahko soseska zgradi, ključna infrastruktura pa zaostane ali pa se rešuje naknadno. Tu se tudi odpira temeljno vprašanje, katere obveznosti investitorja so v odloku dejansko zavezujoče in kaj ostaja zgolj predmet kasnejših dogovorov. Ali občina v naslednjem koraku zavestno sprejema OPPN, ki bo sledil temu, v katerem so ključne rešitve za širše območje prepuščene prihodnemu odločanju in ne temu, ki ga bomo imeli pred sabo. Ko pridemo na promet postane slika še bolj problematična. V vseh dokumentih se ponavlja enaka logika, problem obstaja, vendar ni predmet tega akta. Promet izven območja OPPN, torej tisti, ki bo dejansko nosil posledice nove soseske, se sistematično izloča iz obravnave. Ne pogovarjamo se o Podmarku, o ostalih cestah, enostavno se tega ne obravnava. Hkrati se predvideva rekonstrukcija prometnih navezav in celo možnost kasnejše semaforizacije, zato je treba postaviti povsem osnovno vprašanje. Če nova soseska po vaših lastnih navedbah nima bistvenega vpliva na promet, zakaj je potem sploh potrebna rekonstrukcija in zakaj se predvidevajo dodatni ukrepi? Vsi dokumenti priznavajo, da je podvoz ozko grlo, da Ulica padlih borcev ni primerna za večje obremenitve in da vključevanje na obvoznico že danes povzroča težave. Ali občina priznava, da je največji problem prav širše prometno omrežje, podvoz, Ulica padlih borcev, vključevanje na obvoznico? Zakaj ti ključni ukrepi niso zavezujoč del tega akta? Katere prometne rešitve bodo izvedene pred začetkom gradnje in katere so predložene kasneje. Temu vprašanju daje dejstvo, da prometna rešitev še vedno temelji na modelih, ne pa na dejanskih



simulacijah kritičnih scenarijev. Na katerih konkretnih prometnih scenarijih smo videli. Na varnosti sicer temelji študija, ampak govorimo pa ali je tudi posebej analizirana jutranja konica, šola, bolnišnica, dostop do centra, še posebno se mu zdi pomembno ali je bila simulirana intervencijska dostopnost do bolnišnice v času prometnih zastojev. Ko pridemo do podvoza, pridemo do jedra problema. Občina sama ugotavlja, da je podvoz ozek, da ne omogoča dvosmernega prometa in da predstavlja omejitev. Kljub temu se predvideva dodatna obremenitev prostora. Kako občina utemeljuje novo pozidavo, če hkrati sama ugotavlja, da ključna prometna povezava ni ustrezna? Ali obstaja strokovni scenarij, kaj se zgodi z dostopnostjo do centra, če se podvoz v prihodnje omeji ali dodatno obremeni. Temu sledi tudi varnost. Nedorečene so tudi pri šolski poti, ki je že danes občutljiva, bo še dodatno obremenjena? Ali bo varna šolska pot na Cvetlični ulici v celoti izvedena pred začetkom gradnje in kateri varnostni ukrepi bodo zagotovljeni v času gradnje, kdo jih bo financiral in kdo bo nadziral njihovo izvajanje? Pri komunalni infrastrukturi dokumentacija sama priznava problem, predvsem pri kanalizaciji, če je ta označena kot kritično pretočna. To pomeni, da že danes ni zadostna. Ali to pomeni, da obstoječa infrastruktura ni sposobna prenesti predvidene povezave, ali se gradnja lahko začne pred rekonstrukcijo kanalizacije ali bo ta izvedena naprej, kdo bo financiral to rekonstrukcijo, v kakšnem terminu? Posebno vprašanje tudi pri obstoječih priključkih sosednjih objektov. Dokumentacija navaja, da to ni predmet OPPN, se pravi tudi sosednjih objektov in območja. Problem se prenaša na posameznike. Kako občina zagotavlja, da obstoječi prebivalci ne bodo ostali brez ustreznih priključkov? Ali bodo morali sami nositi stroške prilagoditev? Podobno protislovje je tudi pri hrupu. Na eni strani se trdi, da je vpliv nezamisljiv, na drugi strani pa se predvideva protihrupna zaščita. Kako se ta trditev o zanemarljivem vplivu usklajuje s potrebo po dodatnih zaščitnih ukrepih in ali so bili vplivi ocenjeni tudi na obstoječe prebivalce in šolo, ne samo na nove stanovalce. Na koncu se vrne k tistemu problemu. Projekt ni zaključen, promet ni dokončno rešen, komunalna infrastruktura ni v celoti zagotovljena, fazičnost ne obstaja in alternativne rešitve niso bile analizirane. Ključni problemi so priznani, vendar o njih ne odločamo. Se pravi tri ključni poudarki so: občina zaznava problem, a hkrati trdi, da ni predmet tega akta. To pomeni, da se soseska potrjuje danes, posledice pa bodo kasneje. Prometna argumentacija ni konsistentna in infrastrukturne pomanjkljivosti so priznane, vendar ni jasno določeno, kdo jih mora izvesti in kdo jih bo plačal. Gre na argument, da s tem, če danes to potrdimo in bomo v naslednjim koraku šli v potrditev OPPN-ja, da s tem zagotavljamo tudi stanovanja za mlade družine. Pojavlja se argument, da projekt predstavlja rešitev stanovanjskega problema mladih. Ta argument je na prvi pogled razumljiv, vendar po podrobnejšem pregledu ne vzdrži strokovne in dejanske presoje. Najprej je treba jasno poudariti, da obravnavani projekt nima nobenih mehanizmov, da bi zagotavljal dostopnost stanovanj za mlade, ne vsebuje cenovnih omejitev, ne predvideva neprofitnih ali javnih najemnih stanovanj in ne določa nobenih kvot ali prioritet za mlade kupce. Gre za tipičen tržni projekt zasebnega investitorja, kjer se cene oblikujejo izključno glede na trg. To pomeni, da bodo stanovanja prodana tistim, ki jih bodo lahko privoščili, in ne nujno tistim, ki jih najbolj potrebujejo. V trenutnih razmerah na trgu nepremičnin v goriški regiji to pomeni, da se bodo cene novih stanovanj gibale v višjem cenovnem razredu. Za povprečno stanovanje to predstavlja investicijo, ki je za velik del mladih, še posebej za tiste brez lastnih sredstev ali z omejeno kreditno sposobnostjo, dejansko nedosegljiva. V praksi takšni projekti pogosto pritegnejo kupce z večjo kupno močjo ali investitorja, ki stanovanja kupuje za oddajo ali ohranjanje vrednosti kapitala. Zato je ključno razlikovati med gradnjo stanovanj na trgu in dejansko stanovanjsko politiko. Stanovanjska politika za mlade pomeni aktivno vlogo javnega sektorja, bodisi skozi gradnjo javnih ali neprofitnih stanovanj bodisi



skozi regulacijo cen, najemne modele ali druge ukrepe, ki zagotavljajo dostopnost. Obravnavani projekt teh elementov ne vsebuje. Ob tem je še potrebno poudariti, da se na območju Nove Gorice in širše regije že pripravljajo projekti, ki dejansko naslavlja problem mladih. Ti vključujejo gradnjo več 100 novih stanovanj, namenjenih javnemu ali dostopnejšemu najemu, kjer so pogoji dostopnosti jasno opredeljeni. Takšni projekti predstavljajo sistemski pristop k reševanju stanovanjske problematike, medtem ko obravnavani OPPN tega ne zagotavlja. Poleg cenovne dostopnosti pa je za mlade ključna tudi funkcionalnost prostora. Mladi ne potrebujejo samo stanovanj, ampak tudi urejeno okolje, varne poti do šole, dostop do vrtcev, povezavo s centrom in učinkovito prometno infrastrukturo. V obravnavanem primeru pa prav ti elementi ostajajo nerešeni in nedorečeni. Prometna ureditev ni dokončno zaključena, podvoz kot ključna povezava ostaja omejen, dostopnost do centra pa vprašljiva. To pomeni, da projekt ne rešuje celovitega življenjskega okolja, ki bi bilo primerno za mlade družine. Projekt OPPN Lada ne predstavlja ciljno usmerjenega odgovora na stanovanjski problem mladih, gre za tržno gradnjo brez mehanizmov dostopnosti, brez jasne vloge javnega interesa in brez zagotovljene infrastrukture, ki bi omogočala kakovostno bivanje. Če želimo resnično nasloviti stanovanjsko problematiko mladih, moramo govoriti o projektih, ki vključujejo jasne pogoje dostopnosti, javni interes in celovito urejeno okolje, ne pa o projektih, kjer se to zgolj predpostavlja. Dobili smo kar nekaj dopisov. Mnenje, ki je bilo sprejeto leta 2023 in smo ga takrat tudi zavrnil. Celoten postopek je bil pravilen, kar je tudi že statutarno pravna komisija ugotovila. Sicer piše, da ni natančne opredeljenosti faznosti rekonstrukcije cest in predvsem križišča na državno cesto, tudi da bi morali pokazati lego protihrupne ograje. Ko smo to zavrnil v prejšnji obravnavi smo dobili pismo odvetnika investitorja, ki je zagovarjal, da so s tem, ko so glasovali na občinskem svetu grobo posegli v ustavno - pravne in zavarovane pravice stranke in na ta način tudi izpostavil poimensko občinske svetnike, ki niso glasovali v skladu z njihovim pričakovanjem. Zahvali se županu, da je v lanskem letu, 26. 6. odgovoril in zaščitil občinski svet tako kot je potrebno in na ta način tudi povedal, da so odločitve na občinskem svetu v dobro prebivalcev in da na ta način tudi delujemo. Po pogovorih s civilno iniciativo so želeli stvar pripeljati po politični liniji do tega, da bi se o tej stvari razglabljalo tudi na Ministrstvu za infrastrukturo. Soočili so jih z argumenti, ki v tej študiji niso bili upoštevani. Odgovor so dobili 9. 3., se pravi pred 10 dnevi, kjer piše, da je bil postopek pravilen, promet je napejan z državne ceste. Piše pa tudi, da je Ministrstvo odločalo na osnovi dokumentov, ki jih je dobilo. Sprašuje se, ker se od leta 2021 pojavljajo pobude in mnenja prebivalcev, v tem primeru pa tudi že civilne iniciative, ki govori o temu, da rešitev ni samo tehnična, je tudi urbanistična in na ta način rešuje tudi del naše občine, ki je na z obvoznico odrezan od samega centra. Pravijo, da so druge rešitve možne, direkcija se ni mogla opredeliti, ker nima podanih dodatnih študij. Za dodatno študijo pa so na prejšnjih sejah dali pobudo, da občina pristopi k izdelavi dodatnih študij, ki bi vključevalo tudi opcijo krožišča in samo Ministrstvo za infrastrukturo pravi, da je ta postopek pravilen. Če občina pripravi glede na pobudo civilne iniciative tudi predlog, ki vključuje krožišče, lahko gre postopek nazaj v izdelavo in še v obravnavo in se potem obravnava obe možni varianti in se potem izbere katera je tista, ki ne pokriva samo varnost prometa, ampak tudi urbanistične rešitve. Ima zapisnik, ki je bil tudi neformalni sestanek, na katerem so bili vsi udeleženi, to je bilo 21. 10. Piše, da so se udeleženci strinjali z ugotovitvami presojevalca, kar ni res, ker je civilna iniciativa povedala, da je tehnična rešitev varna, ampak ni ustrezna in zato tudi misli, da zapisnik ni pravilen. Misli, da je podal razloge zakaj so tehnične ovire, zakaj bi dejansko obravnavali samo del, ki je danes predstavljen, brez da bi upošteval mnenje prebivalcev, ki si pa želi drugačno rešitev in gleda na dolgi rok, kaj se bo s tem območjem dogajalo.



Župan odgovori, da je v tej razpravi precej neresnic in podtikanj. Vseeno bo občina njegovo izvajanje ponovno preučila in po potrebi posredovala tudi nosilcem urejanja prostora, ki se jih to morda kaj dotika, tako da bodo s tem seznanjeni. OPPN se sprejema skladno s predpisi in nad tem bdijo vsi nosilci urejanja prostora, ne samo občinska uprava. Pobude prebivalcev s katerimi občina razpolaga so bile v celoti posredovane DRSI, niti ene niso zadržali. Sam te korespondence z ministrstvom, ki jo je svetnik navedel nima, pa tudi ne poročil sestankov. Malo mu je čudno, ker mu je ni mogel v 10 dnevih posredovati, ampak že ima razloge. Sedaj se je potrebno odločiti ali se stališča potrdi ali ne, v nadaljevanju pa bo še vedno možnost tudi kakšno stvar spremeniti.

Svetnica Darja Zavec je sejo zapustila ob 18:36. Prisotnih 14 članov občinskega sveta.

Svetnica Karmen Gerbec poda predlog, da se poda besedo predstavniku civilne ljudske iniciative Podmark.

Župan da na glasovanje predlog:

PRISOTNI	14
ZA	12
PROTI	1

Svetnica Darja Zavec se seji pridruži ob 18:41. Prisotnih 15 članov občinskega sveta.

Svetnica Marija Lipovšek glede na pomisleke predlaga dodatni sklep. Svetniška skupina Socialnih demokratov in SDS predlagajo dodatni sklep, ki vključuje postavitve pametnih semaforjev. Sama situacijo na Podmarku zelo dobro pozna in mirne vesti zagovarja postavitev pametnih semaforjev, ker ve, da bo to rešitev, ki bo izvedljiva v doglednem roku, medtem, ko je umestitev krožišča dolgoročni projekt. Poleg tega predlagajo, da občinska uprava pripravi predlog, tako kot so že zadnjič predlagali tudi predstavniki Gibanja svoboda DIIP urbanistične zasnove oz. prometne ureditve s poudarkom na varni in smiselni povezavi naselja Podmark s centrom mesta za vse udeležence v prometu. Ne govorijo o krožišču, ampak prepuščajo urejevalcem prostora, ki so strokovnjaki na tem področju, da preučijo celotno problematiko prometne ureditve naselja Podmark. Če je tam krožišče, bo ta promet nekam šel. Šel bo v bolnico, k sosedom. To je zanjo rešitev, ki rešuje ta del in prestavlja problem nekam drugam. Problem pa je potrebno rešiti celostno, zato predlagamo ta dodatni sklep, kjer so podpisani tudi štirje člani občinskega sveta.

Svetnica Karmen Gerbec obrazloži svoj glas proti. Podala je predlog za točko dnevnega reda, kjer so predlagali, da bi se pogovarjali o DIIP-u in župan ni tega ni uvrstil na točko dnevnega reda. Poslala je predlog civilne iniciative, župan pa ji je odgovoril s KPK-jem. Pove, da so prijaviteli tudi stik z gospodarstveniki na KPK, da to redno počnejo. KPK ji je povedala, ko je z njimi razpravljala, da je to, da se da njihovih sklepov ne da na glasovanje kršitev integritete, tako, da naslednjič ga bodo na to opozorili. Sedaj pa samo opozarja na to, da točke ni dal na dnevni red. Glasovala pa bo bom



proti temu sklepu, ker je povedala, da ni Poncij Pilat, ki si bo umil roke. Ne bo si jih umila.

Svetnik Dušan Bremec obrazloži svoj glas proti. Popolnoma se strinja s svetnico Karmen Gerbec. Na dnevnem redu je predlog stališč do pripomb na javno razgrnjen in dopolnjen osnutek OPPN za stanovanjsko sosesko Lada. Imamo jasno točko, ali smo za ali smo proti, brez kozmetičnih popravkov. Lepo prosi, da se držijo procedure, ne pa, da se vmes dodaja še ene sklepe, ki sploh niso predmet te obravnave. Zato opozarja tudi na kršenje poslovnika. Osebnostno bo proti takšnemu sklepu, ker je v neskladju z našim poslovníkom in pa tudi z njihovimi predlogi, ki so jih že dajali in še enkrat poudarja. Smiselno je na novo začeti OPPN in še OPPN za krožišče in bi bilo potem to utemeljeno.

Svetnik Vojko Pirih proceduralno. Pove, da pije vodo, pa zahteva, da se ugotovi, ali gre ta voda iz Mrzleka dopoldne ali popoldne in da se na tak način obnašajo.

Svetnica Karmen Gerbec proceduralno. Pove, da ko se obrazloži glas, nihče nima možnosti replike.

Svetnik Matej Čebtron obrazloži svoj glas proti, ker misli, da je ta rešitev gašenje požara s kozarcem vode.

Svetnica Marija Lipovšek obrazloži svoj glas za, ker ne bi rada bila, da je Poncij Pilat. V naselju Podmark, kar verjetno tudi civilna iniciativa ve, je sama živela veliko let. Sedaj živi tam njen sin in upa, da bo enkrat živel tam s svojo družino. Upa si zagovarjati, da bo to, kar so sedaj predlagali, zagotavljalo varnost vključevanja v promet. Ker je sama živela v Podmarku, ve o čem govori. Strinja se tudi s krožiščem, vendar pa zato, da se bo sedaj zdaj Ad hoc nekaj reševalo in vozilo promet proti bolnici, ko se sploh ne ve ali bolnica to rabi. Predlagali so študijo umestitve vključitve naselja Podmark povezave s centrom Šempetra. Ne govori ne o krožišču, ne o nadvozih, podvozih in misli, da so za to so urbanisti. In z mirno vestjo glasuje za.

Župan da na glasovanje predlagan sklep članov občinskega sveta: svetnice Marije Lipovšek, svetnika Vojka Piriha, svetnice Sare Krošelj in svetnika Edvarda Fona.

SKLEP

1.

Občina od Ministrstva za infrastrukturo in Direkcije Republike Slovenije za infrastrukturo pridobi pisno soglasje za postavitve pametnih semaforjev. Od Ministrstva za infrastrukturo se zahteva financiranje postavitve pametnih semaforjev.

V kolikor država ne bo financirala postavitve pametnih semaforjev se občina obveže sama financirati postavitve pametnih semaforjev. Občinska uprava Občine Šempeter - Vrtojba pripravi DIIP urbanistične zasnove oz. prometne ureditve s poudarkom na varni oz. smiselni povezavi naselja Podmark s centrom mesta za vse udeležence v cestnem prometu.

2.

Ta sklep prične veljati takoj.



Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	15
ZA	10
PROTI	5

Sklep je bil sprejet.¹¹

Svetnica Karmen Gerbec obrazloži svoj glas proti. Glasovala bo proti tem pripombam, ki niso bile nič upoštevane, predvsem zaradi tega, ker je ta OPPN glede infrastrukture izredno slabo pripravljen. Med drugim tudi riše prehod čez cesto na brežini, na sredi brežine, namesto da bi spodaj ali pa na vrhu in izhod na kolesarsko stezo. To je majhna stvar, vendar pa kaže na izobrazbo oz. na poznavanje in na strokovnost tega pripravljavca.

Svetnik Matej Čebtron obrazloži svoj glas proti. Glasuje proti, ker je že enkrat zavrnil in tudi zaradi vseh razlogov, ki so jih danes navedli.

Svetnik Dušan Bremec obrazloži svoj glas proti. Pove, da je prejšnji sklep sporen, ker ni bila točka, oz. ni bilo gradiva na to temo in je izven tega sklepa. Glasuje proti stališčem, ki so na dnevnem redu, ker so v škodo ljudi.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan da na glasovanje:

SKLEP
1.
Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba potrdi stališča do pripomb na javno razgrnjeni dopolnjeni osnutek Občinskega podrobnega prostorskega načrta za stanovanjsko sosesko Lada.
2.
Ta sklep prične veljati takoj.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	15
ZA	10
PROTI	5

Sklep je bil sprejet.¹²

¹¹ Sklep št.: 35031-3/2021-123

¹² Sklep št.: 35031-3/2021-122



11. točka dnevnega reda

LETNO POROČILO O POSLOVANJU ZAVODA KŠTM ŠEMPETER – VRTOJBA V LETU 2025 – INFORMACIJA

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal direktor KŠTM Dejan Koglot (v gradivu).

Župan je dal besedo predsednici Odbora za družbene dejavnosti - šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport, svetnici Sari Krošelj.

Predsednica Odbora za družbene dejavnosti - šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport, svetnica Sara Krošelj, je podala mnenje odbora, ki je obravnaval Letno poročilo o poslovanju Zavoda KŠTM Šempeter – Vrtojba v letu 2025 – informacija in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Župan je odprl razpravo.

Razpravljali so: svetnik Matej Čebren, svetnik Dušan Bremec.

Svetnik Dušan Bremec proceduralno. Pove, da so navodila za predstavnike Občine Šempeter - Vrtojba v organih upravljanja. Ta navodila so obvezna za vse, to je pravni akt, naš predstavnik ustanovitelja pa tega ne drži in to ga zelo skrbi. To se ponavlja iz leta v leto in nihče nič ne stori. Zato sta kriva župan, tajnik občine in pa občinska uprava, ki spremlja tudi ta svet.

Svetnik Dušan Bremec obrazloži svoj glas za. Glasoval bo za, ob tem pa bere 5. člen prej navedenega navodila. Predstavnik ustanovitelja za subjekt, katerega član sveta je, pridobi mnenje občine to točno piše. Dolžan je dati poročilo, ob priliki dajanja poročila o delu zavoda. Še enkrat opozarja, da je to kršenje.

Svetnica Anja Gregorič je sejo zapustila ob 19:35. Prisotnih 14 članov občinskega sveta.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje:

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba sprejme informacijo o letnem poročilu za leto 2025 Javnega zavoda Zavod za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti Šempeter - Vrtojba.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	14
ZA	14



PROTI	o
--------------	----------

Sklep je bil sprejet¹³.

Svetnica Anja Gregorič se seji pridruži ob 19:38. Prisotnih 15 članov občinskega sveta.

12. točka dnevnega reda

SKLEP O PORABI PRESEŽKA PRIHODKOV NAD ODHODKI IZ PRETEKLIH LET ZAVODA KŠTM ŠEMPETER – VRTOJBA IZ NASLOVA PRIHODKOV OD POSLOVANJA IZ SREDSTEV JAVNIH FINANC

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal direktor KŠTM Dejan Koglot (v gradivu).

Župan je dal besedo predsednici Odbora za družbene dejavnosti - šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport, svetnici Sari Krošelj.

Predsednica Odbora za družbene dejavnosti - šolstvo, predšolsko varstvo, kulturo in šport, svetnica Sara Krošelj, je podala mnenje odbora, ki je obravnaval Sklep o porabi presežka prihodkov nad odhodki iz preteklih let Zavoda KŠTM Šempeter – Vrtojba iz naslova prihodkov od poslovanja iz sredstev javnih financ in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Župan je odprl razpravo.

Razpravljali so: svetnik Matej Čebtron

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje:

SKLEP

1.

Zavod za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti Šempeter - Vrtojba, presežek prihodkov nad odhodki iz naslova prihodkov od poslovanja iz sredstev javnih financ iz preteklih let v višini 71.955,00 EUR porabi za izvedbo projekta SPF GO! 2025, GO! PLAY, ki bodo povrnjena v celoti ter presežek v znesku 21.938,70 EUR za pokrivanje stroškov projekta Kmetija dediščine: podjetniško doživetje.

¹³ Sklep št.: 0140-3/2026-3



Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	15
ZA	15
PROTI	0

Sklep je bil sprejet¹⁴.

13. točka dnevnega reda

SOGLASJE ZA PORABO PRESEŽKA PRIHODKOV NAD ODHODKI ZA LETO 2024 IN 2025 JAVNEGA ZAVODA ZA GASILSKO IN REŠEVALNO DEJAVNOST, GASILSKA ENOTA NOVA GORICA

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal direktor GENG, Aleš Bajec (v gradivu).

Župan je odprl razpravo.

Razpravljali so: svetnik Matej Čebren.

Razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje:

SKLEP

1.

Javni zavod za gasilsko in reševalno dejavnost – GASILSKA ENOTA NOVA GORICA, Sedejeva ulica 9, 5000 Nova Gorica, presežek prihodkov nad odhodki iz leta 2024 in leta 2025, v višini 107.065,69 EUR uporabi za nakup gasilskega vozila.

2.

Ta sklep velja takoj.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	15
ZA	15
PROTI	0

¹⁴ Sklep. Št.: 0140-4/2026-3



Sklep je bil sprejet.¹⁵

Župan predlaga spremembo dnevnega reda, da 14. točka postane 16. točka dnevnega reda, ker je moral poročevalec 14. točke zaradi dolge seje oditi, vendar pride nazaj.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	15
ZA	15
PROTI	0

14. točka dnevnega reda

LETNO POROČILO O IZVAJANJU GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE UREJANJA IN ČIŠČENJA JAVNIH POVRŠIN ZA LETO 2025 – INFORMACIJA

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal Robert Likar – vodja režijskega obrata (v gradivu).

Župan je dal besedo predsedniku Odbora za gospodarski razvoj, svetniku Dušanu Bremcu.

Predsednik Odbora za gospodarski razvoj, svetnik Dušan Bremec, je podal mnenje odbora, ki je obravnaval Letno poročilo o izvajanju gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin za leto 2025 – informacija in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Župan je dal besedo predsednici Odbora za okolje in prostor, svetnici Karmen Gerbec.

Predsednica Odbora za okolje in prostor, svetnica Karmen Gerbec, je podala mnenje odbora, ki je obravnaval Letno poročilo o izvajanju gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin za leto 2025 – informacija in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Župan je odprl razpravo.

Razpravljali so: svetnik Dušan Bremec.

Razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje:

¹⁵ Sklep. Št.: 845-5/2026-4



SKLEP

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba se seznani z Letnim poročilom izvajanja gospodarske javne službe urejanje in čiščenje javnih površin za leto 2025, izvajalca gospodarske javne službe Režijskega obrata občine Šempeter - Vrtojba, ki ga je potrdila občinska uprava Občine Šempeter - Vrtojba.

2.

Ta sklep prične veljati takoj.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	15
ZA	15
PROTI	0

Sklep **je** bil sprejet¹⁶

15. točka dnevnega reda

PROGRAM IZVAJANJA GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE UREJANJA IN ČIŠČENJA JAVNIH POVRŠIN ZA LETO 2026 – INFORMACIJA

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal Robert Likar – vodja režijskega obrata (v gradivu).

Župan je dal besedo predsedniku Odbora za gospodarski razvoj, svetniku Dušanu Bremcu.

Predsednik Odbora za gospodarski razvoj, svetnik Dušan Bremec, je podal mnenje odbora, ki je obravnaval Program izvajanja gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin za leto 2026 – informacija in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Župan je dal besedo predsednici Odbora za okolje in prostor, svetnici Karmen Gerbec.

¹⁶ Sklep št.: 3541-4/2026-4



Predsednica Odbora za okolje in prostor, svetnica Karmen Gerbec, je podala mnenje odbora, ki je obravnaval Program izvajanja gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin za leto 2026 – informacija in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Župan je odprl razpravo.

Razpravljali so: svetnik Edvard Fon, svetnica Karmen Gerbec, svetnik Dušan Bremec, svetnik Matje Čebren, svetnik Vojko Pirih, podžupan Ivo Podbersič.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje:

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba se seznanil z Letnim programom izvajanja gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin za leto 2026, izvajalca gospodarske javne službe Režijskega obrata občine Šempeter - Vrtojba, ki ga je potrdila občinska uprava Občine Šempeter - Vrtojba.

2.

Ta sklep prične veljati takoj.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	15
ZA	15
PROTI	0

Sklep je bil sprejet¹⁷

16. točka dnevnega reda

POROČILO O IZVEDENIH AKTIVNOSTIH IZ LEK V LETU 2025 IN PLAN AKTIVNOSTI ZA LETO 2026 – INFORMACIJA

Člani občinskega sveta so gradivo prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev je podal Boštjan Mljač iz Golee. (v gradivu).

Župan je dal besedo predsedniku Odbora za gospodarski razvoj, svetniku Dušanu Bremcu.

¹⁷ Sklep št.: 3541-5/2026-4



Predsednik Odbora za gospodarski razvoj, svetnik Dušan Bremec, je podal mnenje odbora, ki je obravnaval poročilo o izvedenih aktivnostih iz LEK v letu 2025 in plan aktivnosti za leto 2026 – *informacija* in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Župan je dal besedo predsednici Odbora za okolje in prostor, svetnici Karmen Gerbec.

Predsednica Odbora za okolje in prostor, svetnica Karmen Gerbec, je podala mnenje odbora, ki je obravnaval poročilo o izvedenih aktivnostih iz LEK v letu 2025 in plan aktivnosti za leto 2026 – *informacija* in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Župan je odprl razpravo.

Razpravljali so: svetnik Dušan Bremec.

Nadaljnje razprave ni bilo, zato župan predlaga in da na glasovanje:

SKLEP

1.

Občinski svet Občine Šempeter - Vrtojba se je seznanil z Letnim poročilom o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2025 ter planom aktivnosti za leto 2026.

2.

Ta sklep prične veljati takoj.

Glasovanje svetnic in svetnikov:

PRISOTNI	15
ZA	15
PROTI	0

Sklep je bil sprejet.¹⁸

17. točka dnevnega reda

POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC IN SVETNIKOV

Svetnica Karmen Gerbec:

- daje pobudo svetnikov svetniške skupine Gibanja Svoboda v občini Šempeter - Vrtojba in sicer, da se na naslednjo sejo občinskega sveta uvrsti točka sklep o določitvi novih cen storitev gospodarskih javnih služb oskrbe s pitno vodo in odvajanja in čiščenja komunalne

¹⁸ Sklep št.: 360-0002/2026-3



in padavinske odpadne vode. Na prejšnji seji občinskega sveta je sicer pod točko sklep o določitvi novih cen storitev gospodarskih javnih služb oskrbe s pitno vodo in odvajanja in čiščenja komunalnih in padavinske odpadne vode župan predlagal sprejetje odloka, ki določa nove cene storitev gospodarskih javnih služb oskrbe s pitno vodo in odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode. Res je sicer, da 26. člen zakona o oskrbi s pitno vodo ter o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne vode Uradni list 21/25 določa, da se to sprejme z odlokom, in sicer na podlagi sklepa komisije, vendar pa glede na to, da podzakonski akti še niso bili sprejeti in tudi komisija, ki bi o tem odločala s sklepom še ni imenovana ter na podlagi tega, da imamo v občini sprejet odlok o oskrbi s pitno vodo v občini Šempeter - Vrtojba, ki sicer ne opredeljuje odločanja o ceni s sklepom, ki naj bi ga sprejela komisija, predlaga, da se glede na končne določbe 56. člena veljavnega zakona o oskrbi s pitno vodo ter odvajanju in čiščenju komunalne odpadne vode, ki daje 5 - letni rok, da občina na podlagi podzakonskih aktov, ki bodo šele sprejeti, pri obliki odločanja upošteva določila prejšnjega zakona in zato izda sklep o določitvi novih cen storitev gospodarskih javnih služb oskrbe s pitno vodo in odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode. Svetniška skupina Gibanje Svoboda je pripravila ta sklep na podlagi elaborata o oblikovanju cen javnih služb, elaborat o oblikovanju cen storitev javne službe oskrbe s pitno vodo, predračun za leto 2026, november 2025 in elaborat o oblikovanju cen storitev javne službe odvajanja in čiščenja odpadnih voda predračun za leto 2026, november 2025, ki jo je izdelalo javno podjetje vodovodi in kanalizacija d.d.. Glede na to, da tako prejšnja kot tudi sedanja zakonodaja določa, da mora občinski svet elaborate obravnavati do konca leta, občinski svet pa je zadnji sklep sprejel na seji občinskega sveta 23. 3. 2023 ter glede na to, da občani preplačujejo te stroške, in sicer pri 11 m³ za 4 € mesečno, predlaga, da se to točko uvrsti na naslednjo sejo občinskega sveta in tako zagotovi pošteno in pravično plačilo teh storitev ter spoštovanje določil zakona, ki to ceno določa. Ta točka je sicer že bila na prejšnji seji občinskega sveta, vendar pa odlok ni bil sprejet, saj je bil tak, kot ga je predlagal župan, nezakonit. Zakon točno določa, da elaborate pripravi javno podjetje, ne župan. Zakon tudi točno določa, da če elaborati niso pravilno pripravljene, da župan pozove javno podjetje, da jih pripravi. Res je sicer, da ima tudi občinska uprava možnost predlagati drugačno ceno, vendar morajo biti temu elaboratu javnega podjetja predložene tudi predloge, iz katerih so jasno razvidna vlaganja v infrastrukturo, ki bodo povečala amortizacijo, od katerih se plačuje najemnina. Ti predlogi morajo biti predhodno obravnavani na seji občinskega sveta. Brez tega samovoljno dvigovanje cen najemnine za infrastrukturo zakon ne dopušča. Prav tako zakon ne dovoljuje, da se obravnavajo elaborati, ki jih pripravi župan ali občinska uprava, zato so se svetniki na prejšnji seji pravilno odločili. Odloka, ki tudi ni bil predlagan s sklepom komisije, kot to določa 26. člen, nismo podprli. Ker pa zakon nalaga roke, ki jih je potrebno spoštovati in ker gre za plačila, ki so v bistvu preplačila občanov, predlagajo, da župan na naslednjo sejo občinskega sveta uvrsti to točko. Vso dokumentacijo - elaborata VIK d.d, predlog bodo poslali po elektronski pošti jutri, tako, da bo dovolj časa, da se župan pripravi do naslednje seje. Ima pa že sedaj pripravljeno in podpisano od vseh, tako, da lahko tudi to da. Elaboratov pa nima natisnjenih, saj jih župan že ima.

Župan odgovori:

- da se bo glede tega odločil, kaj bo naredil. Če bodo predlagali sprejem akta občinskega



sveta z vsem gradivom in vsem kar je potrebno, bo dal na občinski svet, sicer pa bi šlo verjetno tudi enako gradivo kot je bilo zadnjič, ker je bilo pripravljeno skladno z zakonom. Navedb zdaj ne misli komentirati, je pa v njih dosti netočnosti.

Svetniki Pirih:

- bi se rad opravičil občanom, da se je na prejšnji seji vzdržal na točki VIK, ker je s tem omogočil, da sklep ni bil sprejet. Po podrobnem pregledu so prišli do ugotovitve, da 2-urni monolog svetnice ne pije vode. Kar ga moti je, da je pred kratkim gledal soočenje in dva sorodna kandidata na listi trdita, da sta šla narazen. Ko je bilo glasovanje je bil drugi proti in ko so ga vprašali zakaj, je odgovoril, da je to praksa, če si v opoziciji. To sedaj občuti tudi on na seji. Če bodo svetniki, ki kot pravite, da smo v opoziciji z županom to ne pije vode. Moramo se zavedati, da smo mi konstruktivna opozicija, če to kdo ne razume, potem je to žalostno, vsak predlog je bil preučen. Lahko, da se bo temu sedaj nasprotovalo, vendar na zadnjem dvoboju na Facebooku, ko se je vrglo kost, kako občina ureja park v Vrtojbi... To je neresnica.
- **Župan** predlaga, da, ko končajo sejo, ostanejo še nekaj časa, da se med seboj pogovorijo. Predlaga tudi, da se po družbenih omrežjih in drugih kanalih ne obkladajo. Z njegove strani ni ne opozicije, ne pozicije, ne mojih, ne vaših, ne naših. Kar pa se tiče vsebinsko, se ni potrebno kaj veliko opravičevati občanom oz. uporabnikom gospodarske javne službe. Kakšna posebna škoda ne nastaja, sredstva se akumulirajo pri izvajalcu. Ko se bodo cene uredile, se bodo znižale in se bodo ta sredstva porabila. Strinja se, da se da še enkrat na občinski svet te cene, občinska uprava in župan so jih pripravljene pripraviti tako kot je to predpisano in tako kot so to naredili zadnjič. Lahko, da je tudi še nekaj manevrskega prostora, da jih lahko še kaj spremeni, seveda zakonito.

Svetnica Karmen Gerbec proceduralno:

- opozorila bi, da smo pri točki pobude in vprašanja in ne razpravljamo o tem, kaj se dogaja na družbenih omrežjih. Prosila bi za pisni odgovor svetniške skupine SD, kako smo mi glasovali proti njim oz. v nasprotju z njihovimi predlogi oz. proti njihovim predlogom kandidatov, ki so jih imenovali v posamezne komisije in odbore in kako so oni glasovali proti našim.

Svetnik Edvard Fon pove, da so si obljubili, da se bo obravnavalo posebne primere problematične priključitve na kanalizacijo. Želel bi si, da se to res obravnava, saj je 400 hiš, ki ima težave z vključevanjem na novo kanalizacijsko omrežje.

Svetnik Matej Čebren:

- v imenu destruktivne opozicije bi podal predlog. Svetnik Edvard Fon je prejšnjič na seji predlagal, ko je govoril o kmetijski gospodarski coni, da ljudje že čakajo, da se to realizira, ker nimajo kje parkirati avtodomov. Glede na to, da imamo postajališče za avtodome, točnih podatkov sicer ne pozna, ampak je prepričan, da je 80 % prazen, predlaga, da se ta lokacija, še vedno v sklopu postajališča za avtodome obdrži in da se enostavno tam zagotovi prostor za zimovanje avtodomov. Lahko je brez strehe, z nekim ograjenim prostorom in to bi lahko tudi občina tržila. Misli, da bi to šlo, saj je tam tudi kemični wc, voda, elektrika. Rad bi, da se o tem razmišlja, da bi tam imeli zimovanje za avtodome, dokler



se ne naredi kmetijska cone in se bodo potem tam parkirali. Sam se s tem sicer ne strinja. Misli, da bi to dosti pomenilo ljudem, ki imajo prikolice in kampe, da bi jih lahko parkirali v zagrajen prostor in uporabljali občinsko strukturo, ki je v bistvu namenjena avtodomom v prehodu, ampak, ker je pozimi tega manj bi bilo to lahko mogoče.

Svetnik Edvard Fon:

- se ne ravno strinja, da je tam, kjer je pripravljeno za kamper turiste skladišče avtodomov. Ideja s kmetijsko parkirno cono je že kopirana. V Mirnu je nastal Adria kamp, ki je namenjen za prezimovanje avtodomov, plovil in počitniških prikolic. Sam pa meni, da na turistični lokaciji ne bi bilo prezimovanja oz. kampiranja na dolgi rok.

Svetnik Dušan Bremec:

- glede odloka o javnih površinah in izvajanju obvezne gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin v občini Šempeter - Vrtojba. V 56. členu. Prej je bral o zimski službi, ki pa je sploh ni. To je kršenje našega odloka, saj programa sploh niso dobili. Program javne službe, ki pa na splošno velja in tudi piše, da mora biti do 30. 11. lanskega leta. Najkasneje bi morali to dobiti januarja, pa tega ni. To pomeni kršenje odloka.
- Daje pobudo, da se občina oz. župan, držijo lastnih predpisov. Daje pobudo glede uredite prostora parkirišč na sv. Otu. Ta projekt je star že več let, se ne premakne, čeprav je bilo obljubljen. Ko so prireditve na sv. Otu manjka parkirišč. Ve, da je že vse pripravljeno in da so tudi odkupljena zemljišča. Daje pobudo, da se nemudoma pristopi k ureditvi tega, kar je še potrebno ter, da se tudi v proračunu predvidijo sredstva.
- Glede umiritve prometa skozi spodnjo Vrtojbo. Iz tistega konca, do doma upokojencev, prihajajo pobude od ljudi, da je potrebno promet umiriti. V tistem delu so visoke hitrosti in ljudje že 2 leti prosijo, da se pripravi predlog, kako se bo to uredilo.
- Izolacija fasade v Vrtojbi, ko se je podrlo hišo nasproti Avenije. Opazil je, da fasada ni bila zaščitena. Zdaj se je nekaj zaščitilo, želi odgovor ali se lastnica tega objekta strinja z izvedbo te izolacije.
- Ob zbirnem centru na mejnem prehodu Vrtojba, ob ograji, na površinah, ki so namenjene prometu - od ograje pa do železniške proge, se je začela množiti ena množica enih barak. Rad bi odgovor, kaj se tam dogaja, saj je en del je tudi občinski. To je zraven zbirnega centra in tam je sedaj nastalo barakarsko naselje.
- Daje pobudo županu in občinski upravi: DIIP za krožišče Podmark, DIIP za zbirni center v Brežini, želel bi, da se poreže bambus nad zakloniščem Podmark
- Legalizacija parkirišča v coni Smete s spremembo OPPN. Da se omogoči lastnikom tovornjakov, da bodo zakonito parkirali na kamionskem parkirišču. Potrebno je iti v v pripravo OPPN-ja s temi spremembami. Čudi ga, da nihče nič ne vidi.
- Na Podmarku še vedno ni urejena talna prometna signalizacija. Pol prehoda za pešce je pobarvanega, pol ne. Ne razume, zakaj se ne uredi, saj to ponavlja na vsaki seji. Prometna



signalizacija ne funkcioniра, če je prometna površina na meji med stanovalci in med občino, je ta površina dana v javno rabo in je logično, da se to tudi primerno nariše in obnovi, saj se gre za varnost ljudi.

- Daje pobudo, da se do potomke najstarejše trte pri agroživilski šoli pristopi bolj resno. To govori vsako leto. Če se gre pogledat grozdi so suhi. Tak odnos do te trte, kaže tudi na odnos do razvoja turizma. Lahko bi bili ponosni, da imamo potomko najstarejše trte v naši občini.
- Če se dotakne še centra v Vrtojbi. Ljudje mu govorijo, če je mogoče, da damo 500.000€ za to urejanje, medtem, ko Ministrstvo vsako leto razpiše razpise. Vse sosednje občine so dobile sredstva za vrtce, za telovadnice, razen občine Šempeter - Vrtojba, ki teh projektov nima. Če se dobro spomni in to župan ve, saj je bil takrat tudi on svetnik, je bil leta 2010 sklican zbor občanov v Vrtojbi, kjer sta dva domača arhitekta, narisala idejne rešitve, kako urediti center Vrtojbe. Na to se je pozabilo, naredilo se je nove variante in tja bo šlo 500.000. Sam je dobil informacijo iz našega odloka o proračunu, kjer ni predvideno, da se za to postavko predvideva kakršnakoli evropska sredstva, tako da izhaja iz dokumentov, ki so razpoložljivi. Kritičen je do dela občinske uprave in do župana, ker se naročajo nove rešitve z negacijo prejšnjih rešitev. Arhitekt Nejc takrat dal dobro idejo, da bi se vrtec prestavilo ob osnovno šolo in če bi to tudi zbor občanov potrdil in če bi se to potem peljalo naprej, bi lahko bila tudi dokumentacija pripravljena in bi lahko tudi šli v investicijo tega vrtca, ta obstoječi vrtec pa bi bil namenjen družbenim dejavnostim, za društva itd. To je njegova kritika in daje pobudo, da se tudi občina bolj gospodarno obnaša in upošteva eno dokumentacijo, ki je že v hiši.
- Prometna signalizacija na Trgu Ivana Roba. Ko se gre mimo Lipe proti semaforiziranemu križišču, je cona 30 in ta cona se nikjer ne konča. Lepo prosi, da se to uredi. Res je žalosten. Opozarja na kršitve predpisov, ki so tudi formalne. Tudi formalnosti se je treba držati, ampak to se ponavlja iz leta v leto, upa si povedati naj župan razmisli o svojem odstopu in tajnik o odpovedi. To je njegova osebna pobuda, ker to je eklatantno kršenje predpisov. Dogajajo se čudne stvari, ponavlja se kot papiga. Ima se za konstruktivno opozicijo in tudi kdor gleda sejo, točno vidi kako kdo glasuje, kdo kaj obrazloži. Ve, da je svetniška skupina Gibanje Svoboda, ki se edina uradno imenuje, ki je bila napovedana in ni izmišljena, je konstruktivna in pri svojem delu sledi ciljem razvoja naše občine, so pa žal preglasovani.

Svetnik Damjan Skrt:

- večkrat so ga vprašali, zakaj se vozimo iz Ljubljane v Novo Gorico na avtobusno postajo, tam presedemo na mestni avtobus in se vračamo v Šempeter, če gremo po obvoznici, na kateri je avtobusna postaja postavljena. Dal je pobudo prevozniku Nomago, da razmislijo o tej možnosti, da bi se ta avtobus, ki je najhitrejši iz Ljubljane, ustavil tudi v Šempetru pri biotehniški šoli na avtobusni postaji. Oni so to proučili, pridobili vse stvari, ki jih je potrebno in sedaj podaja informacijo, da je to vzpostavljeno. Vse direktne linije se ustavljajo tudi na šempetrski obvoznici pri biotehniški šoli in tako lahko naši občani hitreje pridejo domov. Takšnih je 53 avtobusov na teden oziroma v povprečju 8 na dan, ob petkih 11 takih avtobusov, tako, da upa, da bodo tudi občani izkoristili to možnost in



bi se ob tej priliki z lepo zahvalil direktorju prodaje Nomago, g. Luzniku, ki je z veseljem to pobudo sprejel in pomagal pri uresničitvi.

Svetnik Edvard Fon:

- bi želel informacijo kako je z rekonstrukcijo vodovoda Vrtojba, Križcjan in posledično izgradnjo kolesarske steze.

Seja občinskega sveta se je zaključila ob 20:40 uri.

Zapisala:

Blažka Kramar

Št. 0320-3/2026-
Šempeter pri Gorici, dne _____

Župan
Občine Šempeter - Vrtojba
mag. Milan Turk



31. REDNA SEJA OBČINSKEGA SVETA OBČINE ŠEMPETER - VRTOJBA z dne 12. 2. 2026

POROČILO o izvršenih sklepih:

Sklep o potrditvi zapisnika 31. redne seje občinskega sveta z dne 12. 2. 2026

1. Predlog za razrešitev predsednice komisije za pripravo stališča občinskemu svetu in županu glede umestitve zbirnega centra za zbiranje komunalnih odpadkov v OPN-3 in po potrebi predloge glede izvajanja GJS zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov
- Sklep NI bil sprejet
2. Sklep o imenovanju kandidata za predstavnika občine Šempeter - Vrtojba v svet zavoda »Javni zavod za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti Šempeter - Vrtojba«
- izvršeno
3. Sklep o soglasju k redni delovni uspešnosti direktorja KŠTM za leto 2025
- izvršeno
4. Sklep o določitvi dela plače za delovno uspešnost direktorja in ostalih javnih uslužbencev Zavoda KŠTM Šempeter – Vrtojba za leto 2025 iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu
- izvršeno
5. Sklep o soglasju k delovni uspešnosti direktorice Goriške knjižnice Franceta Bevka Nova Gorica za leto 2025
- izvršeno
6. Sklep o soglasju za izplačilo dela plače za redno delovno uspešnost ravnatelja Glasbene šole Nova Gorica za leto 2025
- izvršeno
7. Sklep o soglasju k redni delovni uspešnosti ravnateljice Osnovne šole Ivana Roba Šempeter pri Gorici za leto 2025
- izvršeno
8. Sklep o soglasju k redni delovni uspešnosti direktorice Ljudske univerze Nova Gorica za leto 2025
- izvršeno
9. Sklep o soglasju k določitvi redne delovne uspešnosti direktorju Gasilske enote Nova Gorica za leto 2025
- izvršeno
10. Sklep o soglasju za izplačilo za delovno uspešnost ravnatelja Osnovne šole Kozara Nova Gorica za leto 2025



- točka umaknjena

11. Sklep o potrditvi stališča do pripomb na javno razgrnjeni dopolnjeni osnutek OPPN za stanovanjsko sosesko Lada – obravnava in sprejem

- izvršeno

12. Sklep o sprejetju letnega poročila o poslovanju Zavoda KŠTM Šempeter – Vrtojba v letu 2025 – informacija

- izvršeno

13. Sklep o porabi presežka prihodkov nad odhodki iz preteklih let Zavoda KŠTM Šempeter – Vrtojba iz naslova prihodkov od poslovanja iz sredstev javnih financ;

- izvršeno

14. Sklep o soglasju za porabo presežka prihodkov nad odhodki za leto 2024 in 2025 Javnega zavoda za Gasilsko in reševalno dejavnost, Gasilska enota Nova Gorica

- izvršeno

15. Sklep o poročilu o izvedenih aktivnostih iz LEK v letu 2025 in plan aktivnosti za leto 2026 – informacija

- izvršeno

16. Sklep o seznanitvi z letnim poročilom o izvajanju gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin za leto 2025 – informacija

- izvršeno

17. Sklep o seznanitvi s programom izvajanja gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin za leto 2026 – informacija

- izvršeno

18. Pobude in vprašanja svetnic in svetnikov

– realizirano

DOKUMENTACIJA JE DOSTOPNA TUDI NA SPLETNI STRANI OBČINE: www.sempeter-vrtojba.si (pod rubriko: Občina / Občinski svet / Seje občinskega sveta /).